



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe  
Mostostal Warszawa S.A.**

**za okres 01.07.2018 roku - 30.09.2018 roku**

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2018 do 30.09.2018**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018	III kwartał okres od 01.07.2017 do 30.09.2017 (przekształcony)	3 kwartały narastająco 2017 okres od 01.01.2017 do 30.09.2017 (przekształcony)
	<b>Działalność kontynuowana</b>				
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>202 784</b>	<b>537 923</b>	<b>201 985</b>	<b>666 495</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	201 362	534 170	200 580	661 977
	Przychody ze sprzedaży usług	1 390	3 492	1 227	3 882
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	32	261	178	636
<b>II</b>	<b>Koszty własny sprzedaży</b>	<b>196 154</b>	<b>513 100</b>	<b>171 016</b>	<b>582 711</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>6 630</b>	<b>24 823</b>	<b>30 969</b>	<b>83 784</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	11 743	37 339	11 854	35 989
V	Pozostałe przychody operacyjne	492	2 403	456	2 935
VI	Pozostałe koszty operacyjne	611	2 048	12 219	24 636
<b>VII</b>	<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-5 232</b>	<b>-12 161</b>	<b>7 352</b>	<b>26 094</b>
VIII	Przychody finansowe	22	3 244	-3 779	8 018
IX	Koszty finansowe	-2 105	12 536	2 445	7 002
<b>X</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>-3 105</b>	<b>-21 453</b>	<b>1 128</b>	<b>27 110</b>
XI	Podatek dochodowy	3 202	1 326	2 697	11 481
	a) część bieżąca				
	b) część odroczone	3 202	1 326	2 697	11 481
<b>XII</b>	<b>Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-6 307</b>	<b>-22 779</b>	<b>-1 569</b>	<b>15 629</b>
XIII	<b>Działalność zaniechana</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej				
<b>XV</b>	<b>Zysk / (strata) netto</b>	<b>-6 307</b>	<b>-22 779</b>	<b>-1 569</b>	<b>15 629</b>
			0		0
	Zysk / (strata) netto	-6 307	-22 779	-1 569	15 629
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,32	-1,14	-0,08	0,78
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	-0,32	-1,14	-0,08	0,78

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2018 do 30.09.2018**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018	III kwartał okres od 01.07.2017 do 30.09.2017 (przekształcone)	3 kwartały narastająco 2017 okres od 01.01.2017 do 30.09.2017 (przekształcone)
	<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>-6 307</b>	<b>-22 779</b>	<b>-1 569</b>	<b>15 629</b>
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>	0	0	0	0
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>-6 307</b>	<b>-22 779</b>	<b>-1 569</b>	<b>15 629</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ  
na dzień 30.09.2018**

L.P.	AKTYWA	stan na 30.09.2018	stan na 30.06.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2017 (przekształcone)
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>103 355</b>	<b>106 770</b>	<b>106 245</b>	<b>131 449</b>
I.1	Wartości niematerialne	2 053	2 246	2 615	2 734
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	19 430	19 430	19 430	19 430
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	10 697	11 142	12 150	12 485
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	2 356	2 092	1 590	3 102
I.5	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	0	0	0	0
I.6	Nieruchomości inwestycyjne	7 974	8 043	8 181	8 250
I.7	Długoterminowe aktywa finansowe	29 764	29 764	30 046	34 346
I.8	Inne inwestycje długoterminowe	0	0	0	0
I.9	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	30 252	33 454	31 578	50 406
I.10	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	829	599	655	696
<b>II</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>763 058</b>	<b>771 090</b>	<b>741 858</b>	<b>698 448</b>
II.1	Zapasy	9 187	7 330	3 721	2 854
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	318 909	330 289	311 211	319 166
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	4 846	14 389	15 468	28 622
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	0	0	0	0
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	26 913	37 981	76 244	69 286
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	400 281	378 348	332 978	276 012
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	2 922	2 753	2 236	2 508
	<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>866 413</b>	<b>877 860</b>	<b>848 103</b>	<b>829 897</b>

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 30.09.2018	stan na 30.06.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2017 (przekształcone)
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b>	<b>71 770</b>	<b>78 077</b>	<b>94 549</b>	<b>105 077</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801	44 801
I.2	Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.3	Akcje (udział) własne (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.4	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406	108 406
I.5	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815	201 815
I.6	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-283 252	-276 945	-260 473	-249 945
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-260 473	-260 473	-265 574	-265 574
	zysk / strata za okres	-22 779	-16 472	5 101	15 629
<b>II</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>231 358</b>	<b>120 248</b>	<b>244 147</b>	<b>186 093</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	188 016	75 034	193 121	142 064
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	1 044	1 068	1 241	1 340
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	32 056	32 878	32 991	33 640
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	0	1 212	6 590	6 095
II.5	Rezerwy długoterminowe	10 242	10 056	10 204	2 954
<b>III</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>563 285</b>	<b>679 535</b>	<b>509 407</b>	<b>538 727</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	63 132	145 881	7 025	67 840
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	692	639	587	571
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	217 001	240 492	218 906	191 097
III.4	Pozostałe zobowiązania	30 318	49 686	30 985	29 796
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	46 101	54 267	33 665	39 795
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	22 974	26 955	41 570	37 645
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	10 696	9 727	10 270	0
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	172 371	151 888	166 399	171 983
<b>IV</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>794 643</b>	<b>799 783</b>	<b>753 554</b>	<b>724 820</b>
	<b>KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM</b>	<b>866 413</b>	<b>877 860</b>	<b>848 103</b>	<b>829 897</b>

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2018 do 30.09.2018**

L.P.	RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018	III kwartał okres od 01.07.2017 do 30.09.2017 (przekształcony)	3 kwartały narastająco 2017 okres od 01.01.2017 do 30.09.2017 (przekształcony)
<b>I</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>				
I.1	Zysk / (strata) brutto	-3 105	-21 453	1 128	27 110
I.2	Korekty o pozycje:	-40 781	-71 720	-12 850	-122 193
I.2.1	Amortyzacja	1 090	3 205	977	3 209
I.2.2	Różnice kursowe	-4 961	4 124	3 782	-5 167
I.2.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 981	1 919	1 542	4 460
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	28	22	0	-550
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	20 659	2 158	37 605	26 920
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-1 857	-5 466	403	1 696
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-53 059	2 339	-14 939	-25 338
I.2.8	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-880	-61 765	-42 412	-127 491
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-3 795	-18 558	191	67
I.2.10	Podatek dochodowy zapłacony				
I.2.11	Pozostałe	13	302	1	1
	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-43 886</b>	<b>-93 173</b>	<b>-11 722</b>	<b>-95 083</b>
<b>II</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>				
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	0	6	8	1 976
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-241	-616	-587	-1 114
II.3	Sprzedaż aktywów finansowych	0	0	0	1 000
II.4	Nabycie aktywów finansowych	0	-7	0	
II.5	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	0	3 128	0	0
II.6	Likwidacja lokaty terminowej	0	0	0	2 500
	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-241</b>	<b>2 511</b>	<b>-579</b>	<b>4 362</b>
<b>III</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>	<b>0</b>			
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-154	-500	-176	-481
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	33 339	42 213	-3 277	11 414
III.3	Splata pożyczek / kredytów	0	0	0	0
III.4	Odsetki zapłacone	-126	-382	-141	-4 542
	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>33 059</b>	<b>41 331</b>	<b>-3 594</b>	<b>6 391</b>
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-11 068	-49 331	-15 895	-84 330
	Różnice kursowe netto	0	0	0	0
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>37 981</b>	<b>76 244</b>	<b>85 181</b>	<b>153 616</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne na koniec okresu</b>	<b>26 913</b>	<b>26 913</b>	<b>69 286</b>	<b>69 286</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2018 do 30.09.2018**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
<b>III kwartał 2017 okres od 01.07.2017 do 30.09.2017</b>					
<b>Stan na 1 lipca 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-276 945</b>	<b>78 077</b>
Zysk / (strata) za okres				-6 307	-6 307
Inne całkowite dochody					
<b>Całkowite dochody ogółem</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-6 307</b>	<b>-6 307</b>
Podział zysku z lat ubiegłych					0
Wyplacone dywidendy					0
<b>Stan na 30 września 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-283 252</b>	<b>71 770</b>

<b>3 kwartały 2018 okres od 01.01.2016 do 30.09.2016</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2018 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-260 473</b>	<b>94 549</b>
Zysk / (strata) za okres				-22 779	-22 779
Inne całkowite dochody					
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-22 779</b>	<b>-22 779</b>
Podział zysku z lat ubiegłych					
Wyplacone dywidendy					
<b>Stan na 30 września 2018 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-283 252</b>	<b>71 770</b>

<b>2017 ROK okres od 01.01.2017 do 31.12.2017</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-265 574</b>	<b>89 448</b>
Zysk (strata) za okres	0	0	0	5 101	5 101
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5 101</b>	<b>5 101</b>
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 grudnia 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-260 473</b>	<b>94 549</b>

<b>3 kwartały 2017 okres od 01.01.2017 do 30.09.2017 (przekształcone)</b>					
<b>Stan na 1 lipca 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-265 574</b>	<b>89 448</b>
Zysk / (strata) za okres				15 629	15 629
Inne całkowite dochody					0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15 629</b>	<b>15 629</b>
Podział zysku z lat ubiegłych					0
Wyplacone dywidendy					0
<b>Stan na 30 września 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-249 945</b>	<b>105 077</b>

**Dodatkowe informacje i objaśnienia  
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego  
za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 9 miesięcy 2018 r. oraz okres III kwartału 2018 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2017 r. oraz okres III kwartału 2017 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 9 miesięcy 2018 r. oraz okres III kwartału 2017 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2017 r. oraz III kwartału 2017 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 września 2018 r., zawiera dane porównywalne na dzień 30 czerwca 2018 r., 31 grudnia 2017 r. oraz 30 września 2017 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 29.11.2018 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 29.11.2018 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu
Radosław Gronet	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 29.11.2018 roku był następujący:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jose Manuel Terceiro Mateos	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpin	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2018 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 29.11.2018 roku.

### 3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za III kwartał 2018 roku oraz zasady rachunkowości

#### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione wg wartości godziwej.

W okresie od 01.01.2018 r. do 30.09.2018 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 24.823 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 22.779 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.09.2018 r. był dodatni i wyniósł 71.770 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Spółki wyniosły 563.285 tys. zł (na dzień 31.12.2017 509.407 tys. zł) i były niższe o 199.773 tys. zł od aktywów obrotowych (na koniec 2017 roku były niższe o 232.451 tys. zł). Spółka zanotowała także ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 93.173 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 204.139 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 168.715 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Zarząd przewiduje, że w okresie 9 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu, co będzie skutkowało rozliczeniem należności i aktywów z tytułu realizacji kontraktów oraz wpływem środków pieniężnych do Spółki w kwocie 39.564 tys. zł.

W dniu 10 października 2018 r. konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ze spółką PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. zawarły aneks na podstawie, którego zmiennie uległ termin przekazania do eksploatacji bloku nr 5, który powinien nastąpić do 15 czerwca 2019 r. oraz bloku nr 6, który powinien mieć miejsce do 30 września 2019 r. Ponadto strony uzgodniły kwestie techniczne dotyczące realizacji bloków energetycznych. Zamawiający potwierdził wysokość wynagrodzenia należnego Konsorcjum, pod warunkiem dotrzymania uzgodnionych w aneksie terminów przekazania bloków do eksploatacji.

W III kwartale 2018 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. W 2018 r. Spółka zawarła dwie nowe umowy pożyczek z Accioną Construcción S.A. w łącznej kwocie 10.000 tys. EUR. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. We wrześniu 2018 r. Spółka podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 18.669 tys. EUR, które przesuwają datę ich spłaty na 2020 r.

Spółka obecnie zwiększa udział w portfelu kontraktów z sektora energetycznego i infrastrukturalnego. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa wynosi 1.738.246 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd dokonał analizy bieżącej sytuacji Spółki pod kątem kontynuacji działalności. Ocenie podlegały: wskaźnik kapitału obrotowego, który nie uwzględnia należności i zobowiązań długoterminowych oraz prognoza przepływów pieniężnych na nadchodzący rok. Na podstawie przeprowadzonej analizy Zarząd ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Pomimo informacji zawartych powyżej, wskazujących na niepewność, co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności (istnieje ryzyko niezrealizowania powyższych założeń), Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane. Zdaniem Zarządu założenie kontynuacji działalności Spółki jest zasadne.

#### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

#### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2018 r. MSSF 9 i MSSF 15 i zostały opisane w notcie 3.4.

W związku z zastosowaniem MSSF 15 dokonano zmiany następujących nazw pozycji w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej:

<b>Dotychczasowa nazwa</b>	<b>Obecna nazwa</b>
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę)	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych

W niniejszym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym zastosowano po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy rachunkowości, które weszły w życie od 1 stycznia 2018 r.:

#### **Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2018**

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe”,
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”,
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe”
- Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji.
- Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przenoszenie nieruchomości inwestycyjnych do innych grup aktywów,
- Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016) – Zmiany w MSSF 1, MSR 28 i MSSF 12 ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa,
- Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i ujęcie zaliczek”,

#### **Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w życie**

Zatwierdzając niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółka nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale nie weszły jeszcze w życie:

- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),

Wdrożenie MSSF 16 będzie miało istotny wpływ na rozpoznane przez Spółkę aktywa i zobowiązania z tytułu leasingu. Według wstępnej oceny wszystkie zawarte obecnie umowy leasingu operacyjnego, w której Spółka jest korzystającym spełnią definicję leasingu według MSSF 16, co spowoduje w szczególności ujęcie zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów dotyczących prawa do korzystania z przedmiotu leasingu. Oszacowaniem kwoty aktywów i zobowiązań, które będą musiały być dodatkowo ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jest wartość minimalnych płatności z tytułu nieodwołalnych umów leasingu, przedstawionych w notcie 32.2. Dodatkowo Spółka jest właścicielem prawa wieczystego użytkowania gruntów: w Warszawie przy ulicy Krakowiaków, które zgodnie z postanowieniami MSSF 16 spełnia również definicję leasingu oraz ma zawarte umowy najmu powierzchni, które spełniają definicję leasingu. Wstępne wyliczenia związane z tym standardem Spółka przedstawiła w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za 2017 r. w pkt. 4.33 i na 30.09.2018 r. nie uległy one istotnym zmianom.

#### **Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Aktywa i Zobowiązania Regulacyjne” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie), Komisja Europejska podjęła decyzję o niezatwierdzeniu omawianego przejściowego standardu w oczekiwaniu na standard właściwy,



- MSSF 17 „Kontrakty ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem (nie określono daty wejścia w życie),
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Doprecyzowanie zakresu stosowania standardu dla długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa (obowiązują w odniesieniu od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie)
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w rozliczeniach podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Spółka nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

### 3.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

Od 1 stycznia 2018 r. Spółka po raz pierwszy zastosowała następujące nowe standardy:

#### - **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”**

Standard wprowadza zmiany w klasyfikacji instrumentów finansowych (zmiana kategorii aktywów finansowych i nowe kryteria klasyfikacji), wprowadza koncepcję utraty wartości na podstawie oczekiwanej straty kredytowej zamiast dotychczasowej straty poniesionej oraz zmienia wytyczne dla rachunkowości zabezpieczeń. Spółka zastosowała standard retrospektywnie. Spółka zdecydowała się nie przekształcać danych dotyczących wcześniejszych okresów i ewentualny wpływ pierwszego zastosowania ująć w saldzie początkowym wyniku z lat ubiegłych. Aplikacja MSSF 9 nie miała istotnego wpływu na sprawozdania finansowe sporządzane w latach ubiegłych, dlatego też na dzień 30 czerwca 2018 roku nie została dokonana żadna korekta, która miałaby zostać ujęta w wyniku z lat ubiegłych.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 9:

#### Instrumenty finansowe

##### **Klasyfikacja i wycena**

Aktywa i zobowiązania finansowe są ujmowane w momencie, gdy Spółka staje się stroną wiążącej umowy. Początkowo aktywa finansowe wycenia się według wartości godziwej (w przypadku aktywów/zobowiązań finansowych wycenianych później wg zamortyzowanego kosztu do wartości początkowej należy odpowiednio dodać lub odjąć koszty transakcyjne).

Należności z tytułu dostaw i usług, które nie zawierają istotnego składnika finansowania (rozumianego zgodnie z MSSF 15) ujmowane są początkowo według ich ceny transakcyjnej.

Klasyfikacja aktywów finansowych opiera się na modelu biznesowym Spółki w zakresie zarządzania aktywami finansowymi oraz na charakterystyce wynikających z umowy przepływów pieniężnych dla tego składnika aktywów.

W okresach następujących po początkowym ujęciu aktywa finansowe wycenia się w:

- zamortyzowanym koszcie,
- wartości godziwej przez sprawozdanie z całkowitych dochodów,
- wartości godziwej przez rachunek zysków i strat.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w zamortyzowanym koszcie, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek innych całkowitych dochodów, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest zarówno uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy, jak i sprzedaż składników aktywów finansowych oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Ponadto Spółka ma prawo do nieodwołalnego wyznaczenia nieprzeznaczonej do obrotu inwestycji w instrumenty kapitałowe, która na moment początkowego ujęcia została wyznaczona jako wyceniana przez inne całkowite dochody (w przeciwnym wypadku taka inwestycja wyceniana byłaby w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat). Kwot skumulowanych w innych całkowitych dochodach nie można reklasyfikować do rachunku zysków i strat, nawet w momencie usunięcia ze sprawozdania z sytuacji finansowej. Inwestycja taka jest pozycją niepieniężną. Jeśli pozycja jest denominowana w walucie obcej, różnice kursowe również ujmowane są w innych całkowitych dochodach.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat we wszystkich pozostałych przypadkach.

Aktywa wyłącza się z ksiąg rachunkowych, gdy prawa do uzyskiwania przepływów pieniężnych z ich tytułu wygasły lub zostały przeniesione i dokonano przeniesienia zasadniczo całego ryzyka i wszystkich pożytków z tytułu ich własności.

Wszystkie zobowiązania finansowe klasyfikowane są jako wyceniane w zamortyzowanym koszcie po początkowym ujęciu, z wyjątkiem zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat (spełniających definicję przeznaczonych do obrotu) – instrumenty te wycenia się po początkowym ujęciu w wartości godziwej.

Specjalną podkategorią aktywów i zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu są instrumenty pochodne. Transakcje pochodne zawierane są w celu zabezpieczenia przepływów pieniężnych przed ryzykiem kursowym oraz ryzykiem stóp procentowych.

Instrumenty pochodne wyceniane są na dzień bilansowy w wiarygodnie ustalonej wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych jest szacowana przy użyciu modelu bazującego między innymi na wartości kursów walutowych (średnie kursy NBP) na dzień bilansowy lub różnicach w poziomach stóp procentowych waluty kwotowej i bazowej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania kursów walutowych na kontraktach budowlanych denominowanych w walutach obcych oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia ujmuje się w rachunku zysków i strat w pozycji „Pozostałe przychody (koszty) operacyjne” w ramach działalności operacyjnej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania stopy procentowej lub kursów walutowych pozycji zaliczanych do działalności finansowej Spółki oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia wykazuje się w rachunku zysków i strat w pozycji „Przychody (koszty) finansowe” w ramach działalności finansowej. Spółka nie stosuje rachunkowości zabezpieczeń.

#### **Utrata wartości aktywów finansowych**

Spółka ujmuje odpisy na oczekiwane straty kredytowe z tytułu składnika aktywów finansowych. Straty kredytowe to różnica między wszystkimi należnymi przepływami pieniężnymi wynikającymi z danej umowy a przepływami faktycznie oczekiwany, po uwzględnieniu wszelkich oczekiwanych niedoborów (tj. braku płatności). Jeśli aktywa finansowe objęte odpisem są długoterminowe, odpis na straty kredytowe należy zdyskontować wg pierwotnej efektywnej stopy procentowej (tj. stopy z momentu rozpoznania aktywa).

#### **Wysokość odpisu na oczekiwane straty kredytowe**

W przypadku należności z tytułu dostaw i usług oraz aktywów finansowych objętych zakresem MSSF 15 (czyli wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych) Spółka wycenia odpis w wysokości oczekiwanych strat kredytowych dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych. Spółka stosuje indywidualne podejście do oceny wysokości oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15 (czyli inwestycji w instrumenty kapitałowe, kaucji z tytułu umów o budowę, pożyczek udzielonych oraz pozostałych aktywów finansowych niewycenianych w wartości godziwej) straty kredytowe należy szacować dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych, jeśli ryzyko kredytowe związane z danym składnikiem aktywów znacznie wzrosło od momentu początkowego ujęcia. Jeśli ryzyko kredytowe nie wzrosło znacząco od momentu początkowego ujęcia, odpis ujmuje się w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15, jeśli początkowo Spółka utworzyła odpis w wysokości równej oczekiwany stratom kredytowym w całym okresie życia składnika aktywów, a następnie na kolejny dzień sprawozdawczy stwierdza, że ryzyko kredytowe nie jest już znacząco wyższe, Spółka wycenia odpis w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

#### **- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany,**

Spółka zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na pozycje prezentowane w rachunku zysków i strat, wynik oraz kapitały Spółki w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 15:

Spółka ujmuje umowę z klientem tylko wówczas, gdy spełnione są wszystkie następujące kryteria:

- strony umowy zawarły umowę (w formie pisemnej, ustnej lub zgodnie z innymi zwyczajowymi praktykami handlowymi) i są zobowiązane do wykonania swoich obowiązków;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować prawa każdej ze stron dotyczące dóbr lub usług, które mają zostać przekazane;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować warunki płatności za dobra lub usługi, które mają zostać przekazane;
- umowa ma treść ekonomiczną (tzn. można oczekiwać, że w wyniku umowy ulegnie zmianie ryzyko, rozkład w czasie lub kwota przyszłych przepływów pieniężnych Spółki); oraz
- jest prawdopodobne, że Spółka otrzyma wynagrodzenie, które będzie jej przysługiwało w zamian za dobra lub usługi, które zostaną przekazane klientowi

Spółka łączy dwie lub więcej umów, które zostały zawarte jednocześnie lub niemal jednocześnie z tym samym klientem (lub podmiotami powiązanymi z klientem), i ujmuje je jako jedną umowę, jeżeli spełnione jest co najmniej jedno z poniższych kryteriów:

- umowy są negocjowane jako pakiet i dotyczą tego samego celu handlowego;
- kwota wynagrodzenia należnego w ramach jednej umowy zależy od ceny lub wykonania innej umowy; lub
- dobra lub usługi przyrządzone w umowach (lub niektóre dobra lub usługi przyrządzone w każdej z umów) stanowią pojedyncze zobowiązanie do wykonania świadczenia

W momencie zawarcia umowy Spółka dokonuje oceny dóbr lub usług przyrządzonych w umowie z klientem i identyfikuje jako zobowiązanie do wykonania świadczenia każde przyrzeczenie do przekazania na rzecz klienta:

- dobra lub usługi (lub pakietu dóbr lub usług), które można wyodrębnić; lub
- grupy odrębnych dóbr lub usług, które są zasadniczo takie same i w przypadku których przekazanie na rzecz klienta ma taki sam charakter.

Dobro lub usługa przyrządzone klientowi są odrębne, jeżeli spełnione są obydwa następujące warunki:

- klient może odnosić korzyści z dobra lub usługi albo bezpośrednio, albo poprzez powiązanie z innymi zasobami, które są dla niego łatwo dostępne (tj. dobro lub usługa mogą być odrębne); oraz
- zobowiązanie Spółki do przekazania dobra lub usługi na rzecz klienta można zidentyfikować jako odrębne w stosunku do innych zobowiązań określonych w umowie (tj. dobro lub usługa są odrębne w ramach samej umowy).

Spółka ujmuje przychody w momencie spełnienia (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia poprzez przekazanie przyrządzonego dobra lub usługi (tj. składnika aktywów) klientowi. Przekazanie składnika aktywów następuje w momencie, gdy klient uzyskuje kontrolę nad tym składnikiem aktywów.

Dla każdego zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ustala w momencie zawarcia umowy, czy będzie spełniać zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu czy też spełni je w określonym momencie. Jeśli Spółka nie spełnia zobowiązania do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu, zobowiązanie do wykonania świadczenia jest spełniane w określonym momencie.

Dla umów o realizację kontraktów budowlanych Spółka spełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu ponieważ w wyniku wykonywania świadczenia przez Spółkę:

- a) Nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Spółki, a Spółce przysługuje egzekwulne prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie; lub
- b) Powstaje lub zostaje ulepszony składnik aktywów, a kontrolę nad tym składnikiem aktywów – w miarę jego powstawania lub ulepszania – sprawuje klient.

Przychody ujmuje się w oparciu o poniesione nakłady w miarę upływu czasu oraz stosuje tę metodę konsekwentnie w odniesieniu do podobnych zobowiązań do wykonania świadczenia i w podobnych okolicznościach. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Spółka ponownie ocenia stopień całkowitego spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w miarę upływu czasu.

Do pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania Spółka stosuje metody oparte na nakładach. Przychody ujmuje się w oparciu o działania lub nakłady poniesione przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych nakładów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia.

Po spełnieniu (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ujmuje jako przychód kwotę równą cenie transakcyjnej (z wyłączeniem szacowanych wartości zmiennego wynagrodzenia, które są ograniczone), która została przypisana do tego zobowiązania do wykonania świadczenia.

Przychody z umów o realizację kontraktów budowlaną obejmują początkową kwotę przychodów ustaloną w umowie oraz zmiany (modyfikacje) dokonywane w trakcie wykonywania umowy (cena transakcyjna umowy).

Zmiany w umowie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego (klienta) w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy. Przykładem zmian w umowie są modyfikacje w dokumentacji lub projekcie składnika aktywów oraz zmiany dotyczące okresu trwania umowy.

Zmiana umowy ma miejsce, gdy strony umowy zatwierdzą zmianę, która powoduje powstanie nowych lub zmianę istniejących egzekwowalnych praw i obowiązków stron umowy.

Zmiana umowy może mieć miejsce, nawet jeśli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu lub ceny (lub obu tych zmiennych) lub jeśli strony zatwierdziły zmianę zakresu umowy, ale nie ustaliły jeszcze odpowiedniej zmiany ceny. W takich okolicznościach Spółka ma do czynienia z roszczeniem czyli kwotą, którą chce uzyskać od zamawiającego (klienta) lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego (klienta), błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o realizację kontraktu budowlanego. Wówczas przy ustalaniu, czy nowo powstałe lub zmienione prawa i obowiązki są egzekwowalne, Spółka uwzględnia wszystkie istotne fakty i okoliczności. Oceniając, czy prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie istnieje i jest egzekwowalne, Spółka uwzględnia warunki umowne, a także wszelkie przepisy prawne lub precedensy prawne, które mogą uzupełniać lub uchylać te warunki umowne. Ocena ta obejmuje między innymi sprawdzenie, czy zgodnie z przepisami, praktyką administracyjną lub precedensami prawnymi Spółka ma prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, nawet jeżeli to prawo nie jest określone w umowie z klientem.

Jeżeli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu umowy lub ceny (lub obu tych zmiennych) a w wyniku przeprowadzonej analizy Spółka oceniła, że przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne wówczas Spółka szacuje zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy, stosując jedną z następujących metod, w zależności od tego która z nich pozwoli Spółce dokładniej przewidzieć kwotę wynagrodzenia, do którego jest uprawniona:

- a) Wartość oczekiwana - suma iloczynów możliwych kwot wynagrodzenia i odpowiadających im prawdopodobieństw wystąpienia;
- b) Wartość najbardziej prawdopodobna – pojedyncza, najbardziej prawdopodobna kwota z przedziału możliwych kwot wynagrodzenia (tj. pojedynczy najbardziej prawdopodobny wynik umowy).

Spółka stosuje konsekwentnie przez cały czas trwania umowy jedną metodę do szacowania wpływu niepewności na wysokość wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy (roszczenia), do którego jest uprawniona. Ponadto Spółka uwzględnia wszystkie informacje (historyczne, bieżące i prognozy), które są w sposób racjonalny dla niej dostępne oraz identyfikuje odpowiednią liczbę możliwych kwot wynagrodzenia.

Spółka zalicza do ceny transakcyjnej część lub całość kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy oszacowanego zgodnie z powyższym paragrafem wyłącznie w takim zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Podczas oceny tego, czy istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy, Spółka uwzględnia zarówno prawdopodobieństwo, jak i wysokość wyksięgowania przychodów.

Zarząd dokonując osądu oraz szacunku w zakresie kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych zmian umów będących przedmiotem sporu z zamawiającym (klientem) oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Spółka ujmuje zmianę umowy jako oddzielną umowę, jeżeli jednocześnie: zakres umowy zwiększa się ze względu na dodanie przyrzeczonych dóbr lub usług, które są uznawane za odrębne, oraz cena określona w umowie zwiększa się o kwotę wynagrodzenia, odzwierciedlającą określone przez Spółkę indywidualne ceny sprzedaży dodatkowych przyrzeczonych dóbr lub usług oraz wszelkie odpowiednie korekty tej ceny dokonane w celu uwzględnienia okoliczności konkretnej umowy

Jeśli pozostałe dobra lub usługi nie są odrębne, a zatem stanowią część pojedynczego zobowiązania do wykonania świadczenia, które zostało częściowo spełnione do dnia zmiany umowy, Spółka ujmuje zmianę umowy tak, jakby była ona częścią obowiązującej umowy. Wpływ zmiany umowy na cenę transakcyjną oraz na dokonywaną przez Spółkę ocenę stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia ujmuje się jako korektę przychodów (jako ich zwiększenie lub zmniejszenie) na dzień zmiany umowy (tj. dokonuje się łącznej korekty przychodów).

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Spółka dokonuje aktualizacji szacowanych cen transakcyjnych (w tym aktualizacji swojej oceny tego, czy wartości szacunkowe wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy podlegają ograniczeniom), tak aby w rzetelny sposób odzwierciedlały one okoliczności występujące na koniec okresu sprawozdawczego oraz zmiany okoliczności w trakcie okresu sprawozdawczego. Spółka ujmuje zmianę ceny transakcyjnej, która wynika ze zmiany umowy według zasad opisanych w dwóch powyższych akapitach.

W przypadku zmiany ceny transakcyjnej, która nastąpiła po zmianie umowy:

- a) Spółka przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w umowie przed zmianą umowy, jeżeli – i w zakresie w jakim – zmianę ceny transakcyjnej można

przyporządkować do kwoty zmiennego wynagrodzenia przyrzeczonego przed zmianą umowy, oraz jeśli zmiana umowy jest ujmowana tak jak gdyby doszło do rozwiązania obowiązującej umowy i zawarcia nowej umowy,

- b) We wszystkich innych przypadkach, w których zmiana umowy nie została ujęta jako oddzielna umowa, Spółka przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w zmienionej umowie (tzn. do zobowiązań do wykonania świadczenia, które bezpośrednio po zmianie umowy pozostawały w całości lub części niespełnione).

Jeżeli Spółka, jako jedna ze stron umowy spełniła zobowiązanie, Spółka przedstawia umowę w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako składnik aktywów z tytułu umowy lub zobowiązanie z tytułu umowy – w zależności od stosunku pomiędzy spełnieniem zobowiązania przez Spółkę a płatnością dokonywaną przez klienta. Spółka przedstawia wszelkie bezwarunkowe prawa do otrzymania wynagrodzenia oddzielnie jako należności handlowe.

Spółka identyfikuje jako aktywa z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

Spółka identyfikuje jako zobowiązania z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych,
- c) Pozostałe rozliczenia międzyokresowe,
- d) Rezerwy na naprawy gwarancyjne.

W przypadku gdy w dostarczanie dóbr lub usług klientowi zaangażowany jest inny podmiot, Spółka określa, czy charakter przyrzeczenia stanowi zobowiązanie do wykonania świadczenia polegającego na dostarczeniu określonych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest zleceniodawcą) czy też na zleceniu innemu podmiotowi dostarczenia tych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest pośrednikiem).

Spółka jest zleceniodawcą, jeśli sprawuje kontrolę nad przyrzeczoną dobrą lub usługą przed ich przekazaniem klientowi. Spółka nie musi jednak działać jako zleceniodawca, jeśli uzyskuje tytuł prawny do produktu tylko chwilowo, zanim zostanie on przeniesiony na klienta. Spółka występująca w umowie jako zleceniodawca może sama wypełnić zobowiązanie do wykonania świadczenia lub może powierzyć wypełnienie tego zobowiązania lub jego części innemu podmiotowi (np. podwykonawcy) w jej imieniu. Jeśli Spółka będąca zleceniodawcą wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie wynagrodzenia, do którego – zgodnie z oczekiwaniami Spółki – będzie uprawniona w zamian za przekazane dobra lub usługi.

Spółka działa jako pośrednik, jeśli jej zobowiązanie do wykonania świadczenia polega na zapewnieniu dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Jeśli Spółka będąca pośrednikiem wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie jakiegokolwiek opłaty lub prowizji, do której – zgodnie z oczekiwaniami Spółki – będzie uprawniona w zamian za zapewnienie dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Opłata lub prowizja należna Spółce może być kwotą wynagrodzenia, które Spółka zachowuje po zapłaceniu innemu podmiotowi wynagrodzenia w zamian za dobra lub usługi dostarczane przez ten podmiot.

### 3.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących III kwartału 2018 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za III kwartał 2018 r. przeliczono wg kursu 4,2535 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca, lipca, sierpnia i września 2018 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2714 PLN/EUR z 28.09.2018 r.

### 3.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2018 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

#### 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

##### Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	01.07.2018 - 30.09.2018	01.01.2018 - 30.09.2018	01.07.2017 - 30.09.2017 (przekształcone)	01.01.2017 - 30.09.2017 (przekształcone)
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	201 362	534 170	200 580	661 977
Koszt wytworzenia robót budowlanych	191 972	498 103	165 117	557 384
Wynik	9 390	36 067	35 463	104 593

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

##### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 30.09.2018	stan na 30.06.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2017 (przekształcone)
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	2 920 191	2 854 728	2 639 524	2 541 710
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 665 055	2 620 556	2 451 265	2 373 595
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>255 136</b>	<b>234 172</b>	<b>188 259</b>	<b>168 115</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	46 101	55 479	40 255	45 890
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>209 035</b>	<b>178 693</b>	<b>148 004</b>	<b>122 226</b>
<b>Uzgodnienie pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>				
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych(per saldo)	255 136	234 172	188 259	168 115
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zakończonych	134 449	134 449	134 449	107 897
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>389 585</b>	<b>368 621</b>	<b>322 708</b>	<b>276 012</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 134.449 tys. zł.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w okresie 01.07.2018 – 30.09.2018.

W dniu 10 października 2018 r. konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum"), zawarło ze spółką PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ("Zamawiający") aneks do umowy z 15 lutego 2012 r. w sprawie realizacji bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole realizowanej przez Konsorcjum oraz GE Power sp. z o.o., które jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera konsorcjum zarządzającego realizacją Projektu. Na podstawie zawartego aneksu zmienione uległ termin przekazania do eksploatacji przez Konsorcjum bloku nr 5, który powinien nastąpić do 15 czerwca 2019 r. oraz bloku nr 6, który powinien mieć miejsce do 30 września 2019 r. Ponadto strony uzgodniły kwestie techniczne dotyczące realizacji bloków energetycznych. Zamawiający potwierdził wysokość wynagrodzenia należnego Konsorcjum, pod warunkiem dotrzymania uzgodnionych w aneksie terminów przekazania bloków do eksploatacji.

#### Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	stan na 30.09.2018	stan na 30.06.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2017 (przekształcone)
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	321 265	332 381	312 801	322 268
- w tym kaucje zatrzymane	7 310	6 042	8 158	8 212
Zaliczki na roboty budowlane	4 846	14 389	15 468	28 622
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	400 281	378 348	332 978	276 012

Zobowiązania	stan na 30.09.2018	stan na 30.06.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2017 (przekształcone)
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	249 057	273 370	251 897	224 737
- w tym kaucje zatrzymane	82 667	82 302	84 274	84 927
Zaliczki na roboty budowlane	46 101	55 479	40 255	45 890
Rezerwy na przewidywane straty	8 519	10 405	11 329	8 534
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	10 696	9 727	10 270	0

#### 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte perspektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 3.202 tys. zł i na dzień 30.09.2018 r. wyniosły 30.252 tys. zł (na dzień 30.06.2018: 33.454 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu

podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 30.252 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021.

#### 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w III kwartale 2018 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W III kwartale 2018 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

#### 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W III kwartale 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało umocnienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 30.06.2018 r., co skutkowało ujęciem dodatnich różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 4.961 tys. zł.

#### 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W III kwartale 2018 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

#### 9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W III kwartale 2018 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 15 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 518 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 22 tys. zł.

#### 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

<b>30 września 2018 roku</b>	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2018 roku	1 795	11 329	18 972	19 678	51 774
Utworzone w ciągu roku obrotowego		1 738	3 123	30	4 891
Wykorzystane	-200	-4 548	-3 964	-13 925	-22 637
Rozwiązane			-812		-812
<b>Na dzień 30.09.2018 roku</b>	<b>1 595</b>	<b>8 519</b>	<b>17 319</b>	<b>5 783</b>	<b>33 216</b>

Długoterminowe 30.09.2018 roku	1 301	1 757	7 184		<b>10 242</b>
Krótkoterminowe na 30.09.2018 roku	294	6 762	10 135	5 783	<b>22 974</b>

#### 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w III kwartale 2018 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

#### 12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w III kwartale 2018 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

#### 13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W III kwartale 2018 r. nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.



#### 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. dokonał w sprawozdaniu za 2017 rok korekty uprzednio rozpoznanych przychodów z tytułu roszczeń zgłoszonych do Zamawiających w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata obrotowe, które nie spełniały kryteriów rozpoznania w przychodach określonych w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Roszczenia te dotyczyły kontraktów, które Spółka realizowała w latach 2009–2012. Według stanu na 31.12.2016 r. kwota roszczeń (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej) ujęta w aktywach Spółki wynosiła 224.357 tys. zł. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia Zarząd ocenił, że roszczenia w wysokości 69.092 tys. zł spełniają kryteria rozpoznania w przychodach wymagane przez MSR 11. Na tej podstawie Zarząd dokonał korekty błędów ujętych w poprzednich latach roszczeń w oparciu o zapisy MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” w wysokości 155.265 tys. zł.

Dodatkowo Spółka dokonała także analizy pozostałych roszczeń zgłoszonych do zamawiających, nie ujętych w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata i na jej podstawie rozpoznała aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej).

Wpływ powyższych korekt na pozycje jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej na dzień 30.09.2017 r. oraz na pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat za okres 9 miesięcy 2017 r. przedstawia się następująco:

<b>Kapitał</b>	<b>30.09.2017</b>
<b>Kapitał własny przed korektą</b>	<b>190 414</b>
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	-125 765
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	31 432
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik bieżący za 2017 r.	8 996
<b>Kapitał własny po korekcie</b>	<b>105 077</b>

<b>Aktywa</b>	<b>30.09.2017</b>
<b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego przed korektą</b>	<b>30 388</b>
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń w latach 2011-2012	29 500
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń zgodnie z MSR 37	-9 482
<b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego po korekcie</b>	<b>50 406</b>

<b>Aktywa</b>	<b>30.09.2017</b>
<b>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych przed korektą</b>	<b>381 367</b>
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	- 155 265
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	38 804
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik 2017 roku	11 106
<b>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych po korekcie</b>	<b>276 012</b>

<b>Rachunek zysków i strat</b>	<b>od 01.01.2017 do 30.09.2017</b>
<b>Zysk netto przed korektą</b>	<b>6 633</b>
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik 2017 roku	11 106
Podatek odroczonej od rozpoznanych roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik 2017 r.	-2 110
<b>Zysk netto po korekcie</b>	<b>15 629</b>

Spółka będzie kontynuować wszelkie czynności zmierzające do odzyskania kwot ujętych w sprawozdaniach z sytuacji finansowej Spółki w latach 2011 - 2012, zaś ewentualne ich zaspokojenie będzie miało pozytywny wpływ na sprawozdania finansowe w kolejnych latach obrotowych.

#### 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W III kwartale 2018 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

#### 16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W III kwartale 2018 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok 2017 w kwocie 5.101 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

#### 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

#### 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 10 października 2018 r. konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum"), zawarło ze spółką PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ("Zamawiający") aneks do umowy z 15 lutego 2012 r. w sprawie realizacji bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole realizowanej przez Konsorcjum oraz GE Power sp. z o.o., które jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera konsorcjum zarządzającego realizacją Projektu. Na podstawie zawartego aneksu zmienione uległ termin przekazania do eksploatacji przez Konsorcjum bloku nr 5, który powinien nastąpić do 15 czerwca 2019 r. oraz bloku nr 6, który powinien mieć miejsce do 30 września 2019 r. Ponadto strony uzgodniły kwestie techniczne dotyczące realizacji bloków energetycznych. Zamawiający potwierdził wysokość wynagrodzenia należnego Konsorcjum, pod warunkiem dotrzymania uzgodnionych w aneksie terminów przekazania bloków do eksploatacji.

W dniu 15 października 2018 r. Spółka, działając w ramach Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. ("Lider", 99% udziałów w Konsorcjum) oraz Firma Handlowo – Usługową "EFER" ("Partner", 1% udziałów w Konsorcjum) zawarła z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. aneks nr 2 do umowy na roboty budowlane w ramach "Przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku – zadanie I" (Informacja o umowie była przekazana do wiadomości publicznej raportem bieżący nr 37/2017 oraz o aneksie nr 1 raportem bieżącym nr 31/2018). Na podstawie powyższego aneksu ustalono nowe terminy:

- Zakończenie robót budowlanych do 31.01.2019 r.
- Zakończenie robót z rozruchem technicznym i zgłoszeniem zakończenia robót dla całości przedmiotu zamówienia do 14.02.2019 r.
- Odbiór końcowy po uzyskaniu wymaganych pozwoleń na użytkowanie do 31.03.2019 r.

Wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy zostało powiększone do kwoty 21,57 mln zł brutto.

W dniu 18 października 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy, doszło do zawarcia ugody sądowej pomiędzy Konsorcjum, w skład którego wchodziła Spółka wspólnie z innym podmiotem, a Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin Sp. z o.o. w ramach postępowania sądowego na tle realizacji umowy na "Wykonanie budowy budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Warszawa – Modlin". Na podstawie przedmiotowej Ugody Konsorcjum, w skład którego wchodziła Spółka wspólnie z innym podmiotem tytułem dochodzonej pozwem roszczeń zobowiązały się do zapłaty na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin sp. z o.o. kwoty w wysokości 500 tys. zł. Tym samym Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w dniu 18 października 2018 r. wydał postanowienie o umorzeniu przedmiotowego postępowania.

W dniu 6 listopada 2018 r. zawarł z Urzędem Miasta Stołecznego Warszawa - Dzielnica Wilanów („Zamawiający”) umowę wraz aneksem na realizację zadania pn.: "Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj budynku Szkoły Podstawowej w Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy wraz z niezbędną infrastrukturą". Wartość umowy: 59,09 mln PLN brutto. Termin realizacji: do 30 września 2020 r.

W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok zmieniający wyrok Sądu I instancji w następujący sposób: utrzymał w mocy wyrok w zakresie kwoty 1.057 tys. zł wraz z odsetkami zasądzonej od Skarbu Państwa – Ministerstwa Obrony Narodowej – na rzecz konsorcjum, w którym Spółka uczestniczyła oraz oddalił powództwo w części zasądzonej kwotę 6.085 tys. zł wraz z odsetkami. Od wyroku Sądu powodowi przysługuje skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku i jego analizie Spółka podejmie decyzję dotyczącą złożenia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego.

W dniu 14 listopada 2018 r. Konsorcjum w skład którego wchodzi Spółka (Lider) i ACCIONA Construcción S.A. (Partner) zawarło umowę z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad oddział w Rzeszowie na realizację zadania pn.: "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie "A" od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości około 11,5 km". Wartość umowy: 272,5 mln PLN brutto. Termin realizacji: 34 miesiące – w tym do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe natomiast do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych tj. od 15 grudnia do 15 marca.

**19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań/należności warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.**

19.1. Zobowiązania i aktywa warunkowe

**Zobowiązania warunkowe**

I.p.	Wyszczególnienie	30.09.2018	31.12.2017
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	106 417	106 417
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt f)	81 579	81 579
g)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	22 876	22 876
h)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt i)	12 689	8 748
i)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt l)	204 967	0
j)	Pozostałe	17 466	12 006
	<b>Razem</b>	<b>576 390</b>	<b>362 022</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.09.2018 r. wyniosła 576.390 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 214.368 tys. zł.

**Aktywa warunkowe**

I.p.	Wyszczególnienie	30.09.2018	31.12.2017
a)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 20.2 pkt e)	61 795	61 795
b)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamienne (opis w nocie 20.2 pkt k)	50 283	50 283
c)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielc – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 20.2 pkt f)	12 568	12 568
d)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 20.2 pkt a)	8 553	8 553
e)	Pozostałe	12 907	12 907
	<b>Razem</b>	<b>146 106</b>	<b>146 106</b>

Wartość aktywów warunkowych na dzień 30.09.2018 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

**Udzielone**

Wyszczególnienie	30.09.2018	31.12.2017
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	78 873	92 792
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	484 051	445 362
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>562 924</b>	<b>538 154</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.09.2018 r. wyniosły 562.924 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 24.770 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

#### Otrzymane

Wyszczególnienie	30.09.2018	31.12.2017
Otrzymanych gwarancji	44 652	54 670
Otrzymanych weksli	817	2 318
<b>Razem należności warunkowe</b>	<b>45 469</b>	<b>56 988</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.09.2018 r. wyniosły 45.469 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 11.519 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

#### 20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.094.137 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 685.690 tys. zł.

#### **20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)**

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.  
Wartość sporu: 106.417 tys. zł.  
Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.  
Wartość sporu: 66.718 tys. zł  
Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,  
Wartość sporu: 20.822 tys. zł  
Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- f) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.  
Wartość sporu: 81.579 tys. zł  
Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. W dniu 18 października 2018r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie doszło do zawarcia ugody sądowej w ramach postępowania sądowego. Na podstawie przedmiotowej ugody Konsorcjum zobowiązało się do zapłaty na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin sp. z o.o. kwoty w wysokości 500 tys. zł. Tym samym Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 18 października 2018r. wydał postanowienie o umorzeniu przedmiotowego postępowania.

- g) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.  
Wartość sporu: 22.876 tys. zł  
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego na okoliczność m.in. czy usunięcie przeszkód z placu budowy (m.in. torowiska, budynku gospodarki olejowej, fundamentu rampy kolejowej rozładunku mazutu) miało wpływ na wystąpienie opóźnienia po stronie Biomatec w realizacji umowy i kogo obciążają powyższe okoliczności. Przewidywany termin złożenia opinii - do końca listopada 2018 r.
- h) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.  
Wartość sporu: 10.926 tys. zł  
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Na rozprawie apelacyjnej, która miała miejsce 4 lipca 2018 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, zgodnie z wnioskiem Spółki. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda. Oczekiwany termin złożenia opinii przez biegłego – pierwszy kwartał 2019 r.
- i) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,  
Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł  
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.
- j) Rafako S.A. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,  
Wartość sporu: 16.157 tys. zł.  
Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót. Sąd powołał biegłego sądowego na okoliczność zakresu i jakości wykonanych przez powoda robót. Oczekiwany termin złożenia opinii przez biegłego – pierwszy kwartał 2019 r.
- k) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,  
Wartość sporu: 10.810 tys. zł.  
Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sąd dopuścił wniosek o powołanie biegłego sądowego. Obecnie sąd próbuje powołać biegłego i przeprowadzić dowód z opinii biegłego. Na dzień 30.09.2018r. nikt nie chciał podjąć się wydania opinii w sprawie.

- l) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)  
Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.  
Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku.

## 20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

- a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.  
Wartość sporu: 36.961 tys. zł  
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji.
- b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.  
Wartość sporu 62.170 tys. zł  
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.  
Wartość sporu 15.953 tys. zł  
Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.  
Wartość sporu 19.093 tys. zł  
Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku i jego analizie Spółka podejmie decyzję dotyczącą złożenia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

- e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.  
Wartość sporu 207.530 tys. zł  
Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Rozprawa apelacyjna odbyła się 29 czerwca 2018 r. Na rozprawie, oprócz dopuszczenia pism złożonych przez Mostostal, Sąd określił termin 3 miesięcy na rozmowy ugodowe stron i zobowiązał pełnomocników do zawiadomienia o wynikach tych rozmów. Rozmowy zakończyły się fiaskiem. 28 września 2018 r. zostało złożone pismo do Sądu Apelacyjnego z prośbą o jak najszybsze wyznaczenie terminu kolejnej rozprawy apelacyjnej. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.  
Wartość sporu 25.537 tys. zł  
Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.  
Wartość sporu 103.644 tys. zł  
Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.  
Wartość sporu: 52.344 tys. zł  
Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.



- i) Gmina Wrocław (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.  
Wartość sporu: 82.061 tys. zł  
Sprawa z powództwem konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.  
Wartość sporu: 27.072 tys. zł  
W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.  
Wartość sporu: 83.435 tys. zł  
Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.  
Wartość sporu 23.017 tys. zł  
Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.  
Wartość sporu 9.963 tys. zł  
Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.
- n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)  
Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.  
Wartość sporu 33.770 tys. zł  
Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal

Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na 21 listopada 2018 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

- p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

- q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

- r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy

przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki 7 sierpnia 2018 r.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w notce 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku.

#### 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w III kwartale 2018 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.09.2018 r. wynosiło 245.558 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2018 r. wynosiło 218.314 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z otrzymania nowej pożyczki w kwocie 7 mln EUR od Acciona Construcción S.A.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 5.590 tys. zł (saldo kredytów na dzień 30.06.2018 r. wynosiło 2.601 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.09.2018 r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	5.590	30.05.2019	Wibor 1M + marża banku

W III kwartale 2018 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w III kwartale 2018 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2018	31.12.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	3 004	458
Acciona Construcción S.A.	184	184
Mostostal Kielce S.A.	155	221
Mostostal Płock S.A.	74	234
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	151	115
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	16	3 082
AMK Kraków S.A.	0	15
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	0	3
<b>Razem</b>	<b>3 584</b>	<b>4 312</b>

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

Nazwa firmy	30.09.2018	31.12.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 797	12 830

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2018	31.12.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	46 368	62 157
Acciona Construcción S.A.	22 605	14 024
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4 334	4 368
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	8	18
Mostostal Kielce S.A.	816	4 281
Mostostal Płock S.A.	2 432	1
<b>Razem</b>	<b>76 663</b>	<b>84 949</b>

Na dzień 30.09.2018 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 286.540 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. 265.378 tys. zł).

Na dzień 30.09.2018 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 34.180 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A.

Na dzień 30.09.2018 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 245.448 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. wartość pożyczek wynosiła 193.510 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018	9 miesięcy zakończonych 30.09.2017
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	14 208	15 071
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1 102	1 291
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	123	0
Mostostal Kielce S.A.	111	117
Mostostal Płock S.A.	68	8
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	25	25
AMK Kraków S.A.	13	5
Towarowa Park Sp. z o.o.	0	144
Acciona Construcción S.A.	0	14
Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o.	0	1
<b>Razem</b>	<b>15 650</b>	<b>16 676</b>

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018	9 miesięcy zakończonych 30.09.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	102 249	308 366
Acciona Construcción S.A.	8 581	21
Mostostal Kielce S.A.	6 132	1 215
Mostostal Płock S.A.	2 432	0
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	291	94
<b>Razem</b>	<b>119 685</b>	<b>309 696</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018	9 miesięcy zakończonych 30.09.2017
Acciona Construcción S.A.	4 665	4 085

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2018 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynierijno-przemysłowy w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów, obiektów przemysłowych i energetycznych.
2. Segment ogólnobudowlany w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2018	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólno - budowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	237 264	299 559	1 100	537 923
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	237 264	299 559	1 100	537 923
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	22 466	-4 175	376	18 667
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	37 339	37 339
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	<b>27 467</b>	<b>-2 314</b>	<b>-37 314</b>	<b>-12 161</b>
Przychody finansowe	0	1	3 243	3 244
Koszty finansowe	1 373	59	11 104	12 536
Zysk (strata) brutto	<b>26 094</b>	<b>-2 372</b>	<b>-45 175</b>	<b>-21 453</b>
Podatek dochodowy			1 326	1 326
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	<b>26 094</b>	<b>-2 372</b>	<b>-46 501</b>	<b>-22 779</b>
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	<b>26 094</b>	<b>-2 372</b>	<b>-46 501</b>	<b>-22 779</b>

Okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2017 (przekształcone)	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólno - budowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	417 819	247 244	1 432	666 495
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	417 819	247 244	1 432	666 495
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	53 027	7 910	1 146	62 083
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	35 989	35 989
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	<b>53 027</b>	<b>7 910</b>	<b>-34 843</b>	<b>26 094</b>
Przychody finansowe	955	460	6 603	8 018
Koszty finansowe	1 681	285	5 036	7 002
Zysk (strata) brutto	<b>52 301</b>	<b>8 085</b>	<b>-33 276</b>	<b>27 110</b>
Podatek dochodowy			11 481	11 481
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	<b>52 301</b>	<b>8 085</b>	<b>-44 757</b>	<b>15 629</b>
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	<b>52 301</b>	<b>8 085</b>	<b>-44 757</b>	<b>15 629</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w okresie sprawozdawczym Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa III kwartale 2018 r. stanowiła 6 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

## 24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.09.2018	30.06.2018	30.09.2018	30.06.2018
<i>Aktywa finansowe</i>				
<b>1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>	-	-	-	-
<b>2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych</b>	-	-	-	-
<b>3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy</b>	-	-	-	-
<b>4) Pożyczki udzielone i należności</b>	<b>748 459</b>	<b>748 710</b>	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności *	2 356	2 092	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności *	318 909	330 289	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	26 913	37 981	26 913	37 981
- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych *	400 281	378 348	*	*
<b>4) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży</b>	-	-	-	-

\* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.09.2018	30.06.2018	30.09.2018	30.06.2018
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
<b>1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy</b>	-	-	-	-
<b>2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych</b>	-	-	-	-
<b>3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>	<b>279 375</b>	<b>323 056</b>	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe *	247 319	290 178	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe *	32 056	32 878	*	*
<b>4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>	<b>252 884</b>	<b>222 622</b>	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki *	188 016	75 034	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek *	63 132	145 881	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu *	1 736	1 707	*	*

\* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.09.2018 oraz 30.06.2018.
- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Spółce do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.09.2018 oraz 30.06.2018.
- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Spółka stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.09.2018 oraz 30.06.2018.

Na 30.09.2018 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Pozostałe informacje  
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego  
za okres od 01.07.2018 roku do 30.09.2018 roku**

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	PLN		EUR	
	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30	3 kwartały narastająco 2017 okres od 2017-01-01 do 2017-09-30	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30	3 kwartały narastająco 2017 okres od 2017-01-01 do 2017-09-30
Przychody ze sprzedaży	537 923	666 495	126 466	156 579
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	24 823	83 784	5 836	19 683
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-12 161	26 094	-2 859	6 130
Zysk (strata) brutto	-21 453	27 110	-5 044	6 369
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-22 779	15 629	-5 355	3 672
Zysk (strata) netto	-22 779	15 629	-5 355	3 672
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-93 173	-95 083	-21 905	-22 338
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	2 511	4 362	590	1 025
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	41 331	6 391	9 717	1 501
Środki pieniężne na koniec okresu	26 913	69 286	6 301	16 079
Zysk / (strata) netto	-22 779	15 629	-5 355	3 672
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	-1,14	0,78	-0,27	0,18

	PLN		EUR	
	stan na 30.09.2018	stan na 31.12.2017	stan na 30.09.2018	stan na 31.12.2017
Aktywa razem	866 413	848 103	202 841	196 817
Zobowiązania długoterminowe	231 358	244 147	131 874	56 658
Zobowiązania krótkoterminowe	563 285	509 407	131 874	118 217
Zobowiązania razem	794 643	753 554	186 038	174 875
Kapitał własny ogółem	71 770	94 549	16 802	21 942
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 489	10 397
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonanych lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w III kwartale 2018 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w III kwartale 2018 roku wyniosły 202.784 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku były na zbliżonym poziomie. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 6.630 tys. zł (w analogicznym okresie 2017 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 30.969 tys. zł). Spółka w III kwartale 2018 r. zanotowała stratę netto w kwocie 6.307 tys. zł (w III kwartale 2017 r. strata netto wyniosła 1.569 tys. zł). Słabsze wyniki finansowe, osiągnięte w III kwartale 2018 roku w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku są efektem obniżenia się rentowności realizowanych kontraktów budowlanych, do którego przyczyniły się wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.09.2018 r. wyniosła 318.909 tys. zł i w porównaniu do stanu na 30.06.2018 r. wzrosła o 11.380 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.09.2018 r. wyniosła 400.281 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 30.06.2018 r. o 31.933 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.09.2018 r. wyniosła 26.913 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 30.06.2018 r. obniżyła się o 11.068 tys. zł. W III kwartale 2018 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.09.2018 r. wyniósł 251.148 tys. zł i w porównaniu do 30.06.2018 r. wzrósł o 30.233 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w III kwartale 2018 r. zwiększyły się o kwotę 111.110 tys., co wynika głównie z przekwalifikowania pożyczek krótkoterminowych od Acciona Construcción S.A. do pożyczek długoterminowych,

zgodnie z terminami ich spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec III kwartału 2018 r. wyniosła 217.001 tys. zł i w porównaniu do 30.09.2018 r. była niższa o 23.491 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 10 lipca 2018 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. („Acciona”) - podmiot dominujący wobec Spółki (50,09% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) umowę, na podstawie której Acciona udzieliła Spółce pożyczkę w wysokości 7.000 tys. EUR (co stanowi równowartość 30,37 mln zł według kursu średniego NBP z dnia 9 lipca 2018 r. w wysokości 1 EUR = 4,3380 zł). Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy tj. do 10 stycznia 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w okresie krótszym niż 18 miesięcy.

W dniu 19 lipca 2018 roku Spółka jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi: Trakcja PRKił S.A.(lider), Mostostal Warszawa S.A. (partner – udział w konsorcjum 50 %) oraz Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. (partner), podpisała z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie („Zamawiający”) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn – Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc. węzeł Ełk Południe – węzeł Wysokie (wraz z wyplotem w ciągu dk 16)”. Wartość umowy: 685,94 mln PLN brutto. Termin realizacji: 19 czerwiec 2021 rok.

W dniu 26 lipca 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 71%), Masfalt Sp. z o.o. (partner) i Drogomex Sp. z o.o. (partner) umowę z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach („Zamawiający”) na realizację zadania pn.: „na budowę obwodnicy Morawicy w ciągu drogi krajowej nr 73 – Odcinek I (Kielce – m. Brzeziny/Morawica)”. Wartość umowy: 77,9 mln PLN brutto. Termin realizacji: 26.04.2022 r.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. Spółka podpisała umowę z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach na realizację zadania pn.: „Rozbudowa wraz z przebudową budynku szpitala SPZZOZ w Gryficach dla bloku operacyjnego, oddziałów zabiegowych, ortopedyczno-urazowej i chirurgicznego, apteki centralnej, sterylizatorni wraz z wyposażeniem” Etap I – roboty budowlane wraz z instalacją gazów medycznych. Wartość umowy: 29.99 mln PLN brutto. Termin realizacji: 30.06.2020 r.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. Spółka zawarła z Autoliv Poland Sp. z o.o. („Zamawiający”) z siedzibą w Oławie umowę na realizację zadania pn.: „Rozbudowa istniejącego zakładu Autoliv w Jelczu-Laskowicach Faza 2 APL”. Wartość umowy: 53,16 mln PLN netto. Termin realizacji: 60 tygodni od otrzymania Nakazu Rozpoczęcia Robót.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. Spółka podpisała umowę z Elektrociepłownią Stalowa Wola S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa rezerwowego źródła ciepła w Elektrociepłowni Stalowa Wola S.A.” o nr referencyjnym 1/II/2018/DT. Wartość umowy: 55 mln PLN brutto. Termin realizacji: 15 miesięcy.

W dniu 5 września 2018 r. Spółka podpisała umowę z TAURON Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) z siedzibą w Jaworznie, na realizację zadania pn.: „Uciepłownienie bloku 10 wraz z dostosowaniem układu wyprowadzenia ciepła w TAURON Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Łagisza w Będzinie”. Wartość umowy: 66,08 mln PLN brutto.

W dniu 7 września 2018 r. Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneksy do umów pożyczek:

- aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.08.2013 r., na kwotę 7.000 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.,
- aneks nr 6 do umowy pożyczki z dnia 27.05.2013 r., na kwotę 11.669 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.

W dniu 17 września 2018 r. Spółka podpisała umowę z Ordon 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na realizację zadania pn.: „Wybór Generalnego Wykonawcy II etapu inwestycji polegającego na budowie zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zielenią, zlokalizowanych przy ul. Juliusza Ordona 5D, 5E, 5F w Warszawie, działka nr ewidencyjny 5/6 obręb 6-05-05, wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”. Wartość umowy: 73,39 mln PLN brutto. Termin realizacji: 104 tygodnie od daty przekazania terenu budowy.

W dniu 18 września 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi: Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 85%), i SANELL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (partner) umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Spółka z o.o. („Zamawiający”) na realizację zadania pn.: „Budowa Centrum Rekreacyjno-Sportowego RELAKS w Zduńskiej Woli”. Wartość umowy: 39,04 mln PLN brutto. Termin realizacji: do 15.06.2020.



### 3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

Wpływ na osiągnięte wyniki za III kwartał 2018 r. miało umocnienie się polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 30.06.2018 r., w wyniku czego ujęte zostały dodatnie różnice kursowe z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 4.961 tys. zł.

### 4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.09.2018 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	60,00	tak
MPB Mielec S.A.	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.09.2018 r.

### 5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2018 rok.

### 6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 29.11.2018 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.	1.166.701	1.166.701	5,83%	5,83%

### 7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 29.11.2018 r.

W okresie od 28.09.2018 r. tj. daty publikacji raportu za I półrocze 2018 r. do dnia 29.11.2018 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

### 8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku.

### 9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 23 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku.

### 10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji (powyżej 10% wartości kapitałów własnych Emitenta)

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu, które stanowiłyby łącznie co najmniej 10 % kapitałów własnych Mostostalu Warszawa S.A.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2018 roku – 30.09.2018 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynnikami, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych.

Warszawa, dnia 29.11.2018 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	