

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

## Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Pekao Banku Hipotecznego S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

---

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Pekao Banku Hipotecznego S.A. („Bank”), które zawiera:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:

- jednostkowy rachunek zysków i strat;
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych;

oraz

- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające

(„jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Banku:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 14 lutego 2019 r.

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Międzynarodowych Standardów Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późniejszymi zmianami) („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek

interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27 maja 2014 r., str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11 czerwca 2014 r., str. 66) („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Spełniamy wszystkie

obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowi biegli rewidentzi oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następującą kluczową sprawę badania:

### Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom z uwzględnieniem zastosowania MSSF 9 po raz pierwszy

Wartość bilansowa kredytów i pożyczek udzielonych klientom wyniosła na dzień 31 grudnia 2018 r. 2.235 mln zł, a na dzień 31 grudnia 2017 r. 1.775 mln zł. Wartość odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wyniosła 79,6 mln zł na dzień 31 grudnia 2018 r., w porównaniu do 52,2 mln zł na dzień 31 grudnia 2017 r. Ujawnienia odnośnie tych pozycji znajdują się w sprawozdaniu finansowym w nocie 9 „Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe, odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości i rezerw”, w nocie 16 „Kredyty i pożyczki udzielone klientom” oraz w nocie 40 „Ryzyko kredytowe”.

Opis zasad wdrożenia Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9 – *instrumenty finansowe* („MSSF 9”) zawarty jest w sprawozdaniu finansowym w części „Istotne

---

zasady rachunkowości” w punkcie o) „Nowe standardy, interpretacje i poprawki do opublikowanych standardów, które zostały zatwierdzone i opublikowane przez Unię Europejską i weszły w życie od lub po 1 stycznia 2018 roku”.

---

#### *Kluczowa sprawa badania*

Odpisy z tytułu utraty wartości stanowią szacunek oczekiwanych strat kredytowych w odniesieniu do kredytów i pożyczek udzielonych klientom na dzień bilansowy. Począwszy od 1 stycznia 2018 Bank przyjął do stosowania MSSF 9, który zastąpił dotychczas obowiązujący MSR 39.

MSSF 9 zakłada kalkulację odpisów z tytułu utraty wartości w oparciu o oczekiwane straty kredytowe oraz z uwzględnieniem prognoz i spodziewanych przyszłych warunków ekonomicznych. Model utraty wartości zgodnie z MSSF 9 opiera się na podziale ekspozycji na 3 kategorie (koszyki) w zależności od zmian poziomu ryzyka kredytowego od dnia początkowego ujęcia w księgach. Sposób kalkulacji odpisów zależy od tego, do którego koszyka została zaklasyfikowana dana ekspozycja.

Odpisy z tytułu oczekiwanych strat kredytowych szacowane są indywidualnie oraz dla portfeli jednorodnych przy wykorzystaniu metod statystycznych na podstawie parametrów ryzyka. Parametry ryzyka, takie jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (PD) czy strata w momencie niewykonania zobowiązania (LGD) są wyznaczone dla jednorodnych grup kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania, ponieważ, biorąc pod uwagę wielkość portfela kredytowego, wartość odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych kredytów i pożyczek udzielonych klientom ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, wiąże się z niepewnością oraz wymaga od Zarządu zastosowania znaczącego osądu, w szczególności:

- w odniesieniu do kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianych grupowo, istnieje ryzyko doboru niewłaściwych danych do wyznaczenia parametrów modeli statystycznych, które mogą nie odzwierciedlać rzeczywistego poziomu strat kredytowych na dany dzień bilansowy.

#### *Nasza reakcja*

Nasze procedury badania, przeprowadzone przy wsparciu naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu ryzyka kredytowego oraz IT, obejmowały między innymi:

- ocenę zaprojektowania i wdrożenia kluczowych kontroli wewnętrznych (w tym ogólnych kontroli systemów informatycznych) w procesie klasyfikacji ekspozycji kredytowych do koszyków oraz szacowania odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych (w tym monitorowanie wartości zabezpieczeń) jak również testowanie efektywności tych kontroli. Nasze procedury skupiały się w szczególności na kontrolach w zakresie terminowego monitorowania sytuacji kredytobiorców oraz kalkulacji odpisów;
- analizę metodyki szacowania parametrów ryzyka oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych zarówno metodą indywidualną, jak i grupową pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9, jak i najlepszą praktyką rynkową;
- procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz parametrów ryzyka odzwierciedlających jakość portfela kredytowego, oraz poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, w szczególności mające na celu identyfikację portfeli kredytów i pożyczek udzielonych klientom z niedoszacowanymi odpisami.

Procedury specyficzne dla kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianych grupowo:

- z uwzględnieniem wyników walidacji przeprowadzonej przez Bank, krytyczna ocena założeń oraz danych wykorzystanych w estymacji modeli oczekiwanych strat kredytowych dla poszczególnych kluczowych komponentów, takich jak w szczególności logika transferu pomiędzy koszykami, prawdopodobieństwo niewykonania

<p>Ponadto występuje ryzyko błędów w procesie kalkulacji odpisów;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— w przypadku kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianych indywidualnie bez rozpoznanej utraty wartości, występuje ryzyko braku lub nieterminowej identyfikacji przesłanek utraty wartości, a tym samym nieprawidłowej wyceny w sprawozdaniu finansowym, ze szczególnym uwzględnieniem przesłanek utraty wartości, które następują przed wystąpieniem opóźnień w spłacie ekspozycji kredytowych;</li> <li>— w odniesieniu do kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianych indywidualnie z rozpoznaną utratą wartości, występuje ryzyko przyjęcia niewłaściwych założeń w procesie wyceny w zakresie przyjętych scenariuszy odzysku, wyceny zabezpieczeń czy też przyjętych przez Bank terminów planowanych przepływów pieniężnych;</li> <li>— w odniesieniu do całej populacji kredytów i pożyczek udzielonych klientom istnieje ryzyko niewłaściwej alokacji do kategorii ryzyka (koszyka) na skutek braku identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego od dnia udzielenia lub przesłanek utraty wartości.</li> </ul>	<p>zobowiązania (PD) czy strata wynikająca z niewykonania zobowiązania (LGD),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ocena adekwatności odpisów na straty oczekiwane w horyzoncie 12 miesięcy poprzez odniesienie do strat kredytowych realizowanych na poszczególnych portfelach jednorodnych w przeszłości;</li> <li>— weryfikacja poprawności przypisania parametrów modelu utraty wartości do poszczególnych kredytów i pożyczek udzielonych klientom na podstawie charakterystyk portfeli jednorodnych, np. klasy ratingowej, statusu przeterminowania, wskaźnika LTV;</li> <li>— rekalkulacja odpisów aktualizujących wyliczonych metodami statystycznymi;</li> <li>— weryfikacja poprawności alokacji kredytów i pożyczek udzielonych klientom do koszyków z uwzględnieniem kryteriów jakościowych i ilościowych.</li> </ul>
<p>Dodatkowo, w związku z zastosowaniem MSSF 9 po raz pierwszy wystąpiła konieczność zmiany metodyk oraz procesów w zakresie szacowania strat kredytowych w celu dostosowania do zapisów nowego standardu.</p>	<p>Procedury specyficzne dla kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianych indywidualnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— wybór próby ekspozycji do weryfikacji indywidualnej pod kątem poprawności klasyfikacji (wystąpienia bądź nie istotnego wzrostu ryzyka kredytowego lub przesłanek utraty wartości) oraz adekwatności poziomu odpisów. Dobór ekspozycji został przeprowadzony z uwzględnieniem m. in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Istotności salda kredytu,</li> <li>○ Oceny wewnętrznej Banku,</li> <li>○ Poziomu odpisów,</li> <li>○ Elementu nieprzewidywalności.</li> </ul> </li> <li>— dla wybranej próby – niezależna ocena w zakresie identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego oraz przesłanek utraty wartości, z uwzględnieniem sytuacji finansowej kredytobiorcy, oceny dokumentacji wewnętrznej Banku dotyczącej monitoringu klienta oraz analizy dotychczasowej realizacji warunków umowy kredytowej;</li> <li>— dla wybranej próby kredytów, dla których zidentyfikowano przesłanki utraty wartości i wyliczono odpis z tytułu utraty wartości metodą indywidualną – przeliczenie wartości odpisów oraz krytyczna ocena kluczowych założeń przyjętych przez Bank. Analiza ta dotyczyła w szczególności sytuacji</li> </ul>

---

finansowej klienta, przyjętej przez Bank strategii wobec danego klienta, jak i pozostałych komponentów kalkulacji odpisów, takich jak wartość zabezpieczenia czy też planowane daty przepływów pieniężnych.

- procedury dotyczące wdrożenia MSSF 9 obejmowały między innymi: ocenę założeń przyjętych przy wyliczeniu korekty bilansu otwarcia w zakresie oczekiwanych strat kredytowych;
  - weryfikację kalkulacji korekty bilansu otwarcia;
  - weryfikacja kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących wdrożenia MSSF 9.
- 

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku za jednostkowe sprawozdanie finansowe**

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz finansowych wyników działalności Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Banku uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny

za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Banku albo zamierza dokonać likwidacji Banku, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Banku.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego**

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne,

jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.



Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędów, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są

nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy jednostkowe sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Banku informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Banku oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Banku wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składają się informacje zawarte w raporcie rocznym Banku, za wyjątkiem jednostkowego sprawozdania

finansowego oraz naszego sprawozdania z badania („Inne informacje”).

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r.

(„Sprawozdanie z działalności”), wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości, spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie czy nie są one istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z

mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz do poinformowania, czy Bank sporządził odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

### Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Bank zawarł informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych

przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu

#### *Informacja na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości.

korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

---

### **Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych**

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie 46 „Wymogi kapitałowe”.

Celem badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących

regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie jednostkowego sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2018 r., które mogłyby mieć istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług

niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.



## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 14 maja 2018 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 1 rok.

---

W imieniu firmy audytorskiej

**KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.**

Nr na liście firm audytorskich: 3546

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

Marcin Podsiadły

Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 12774  
*Komandytariusz, Pełnomocnik*

Warszawa, 14 lutego 2019 r.

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

Łukasz Lachowski

Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 13305