

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Polenergia S.A.  
Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

## Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Polenergia S.A. ("Spółka"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem 4 marca 2019 r.

### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Polenergia S.A., które zawiera:

- bilans na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- rachunek zysków i strat;
- sprawozdanie z innych całkowitych dochodów;
- zestawienie zmian w kapitale własnym;
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

## Podstawa opinii

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KRSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks

PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.),  
ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska  
T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, [www.pwc.pl](http://www.pwc.pl)

PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.) wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, pod numerem KRS 0000750050, NIP 526-021-02-28. Siedzibą Spółki jest Warszawa, ul. Polna 11

IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W

trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

## Nasze podejście do badania

---

### Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 10.930.000 zł, co stanowi 1% wszystkich aktywów Spółki.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2018 r.
- Odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne.
- Ujęcie transakcji utraty kontroli nad spółkami Polenergia Bałtyk I S.A., MFW Bałtyk II Sp. z o.o. i MFW Bałtyk III Sp. z o.o.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy

sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym

wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

---

**Ogólna istotność**

2018 rok: 10.930.000 zł oraz 2017 rok: 11.600.000 zł

---

**Podstawa ustalenia**

1% sumy aktywów Spółki

---

**Uzasadnienie przyjętej podstawy**

Przyjeliśmy sumę aktywów jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość aktywów – w głównej mierze inwestycji w spółki zależne – jest, naszym zdaniem, wskaźnikiem powszechnie używanym do oceny działalności spółki holdingowej przez użytkowników sprawozdań finansowych. Suma aktywów jest również jednym z ogólnie przyjętych wskaźników odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania

finansowego o wartości większej niż 1.093.000 zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

---

**Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania

sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

---

**Kluczowa sprawa badania**

---

**Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy**

---

**Odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne**

Na dzień 31 grudnia 2018 r. inwestycje w jednostki zależne w zostały zaprezentowane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Polenergia S.A. w pozycjach długoterminowe aktywa finansowe oraz krótkoterminowe aktywa finansowe w łącznej kwocie 839,0 mln zł, co stanowi 76% wszystkich aktywów Spółki.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przez Zarząd przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne oraz krytyczna analiza oceny przesłanek zidentyfikowanych przez Zarząd;
- w przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanek do utraty wartości dokonaliśmy analizy wykonanych przez Zarząd testów na utratę wartości, w szczególności: (a)

Zarząd Spółki jest zobowiązany do oceny utraty wartości aktywów finansowych, gdy istnieją przesłanki, że nastąpiła utrata wartości tych aktywów.

Na potrzeby przygotowania sprawozdania finansowego za okres zakończony 31 grudnia 2018 r. Zarząd Spółki dokonał analizy inwestycji w jednostki zależne pod kątem identyfikacji przesłanek wystąpienia utraty wartości inwestycji.

W odniesieniu do inwestycji, w stosunku do których zidentyfikowano przesłanki przeprowadzona została analiza obejmująca między innymi porównanie wartości udziałów z wartością aktywów netto jednostek powiązanych, bądź projekcjami finansowymi przygotowanymi dla testowanych biznesów. W przypadku projekcji finansowych ocena dokonana przez Zarząd wymagała przyjęcia pewnych szacunkowych założeń, między innymi oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych, cen rynkowych oraz oczekiwanych ceny sprzedaży netto.

Wykorzystanie różnych technik wyceny oraz różnych założeń może skutkować osiągnięciem istotnie odmiennych szacunków odpisów aktualizujących wartość inwestycji w jednostki zależne. Metodyka tworzenia odpisu aktualizującego i wyniki testów zostały opisane w politykach rachunkowości w nocy 11.11 i notach 34 i 35 do sprawozdania finansowego.

W oparciu o przeprowadzone analizy Spółka rozpoznała, w odniesieniu do wybranych inwestycji w jednostki zależne odpisy z tytułu utraty wartości udziałów w łącznej kwocie 51,5 mln zł oraz odpis z tytułu udzielonych pożyczek jednostce zależnej Energopap Sp. z o.o. Sp. Komandytowa w kwocie 35,7 mln zł. Jednocześnie w wyniku przeprowadzonych testów Zarząd zdecydował o odwróceniu odpisów aktualizujących w odniesieniu do udziałów w spółkach energetyki wiatrowej w łącznej kwocie 30,5 mln zł.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd oraz istotność kwot inwestycji w jednostki zależne wykazanych na bilansie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

### **Ujęcie transakcji utraty kontroli nad spółkami Polenergia Bałtyk I S.A., MFW Bałtyk II Sp. z o.o. i MFW Bałtyk III Sp. z o.o.**

W sprawozdaniu finansowym Spółka zaprezentowała transakcję sprzedaży przenoszącą własność 50% udziałów w spółkach zależnych MFW Bałtyk II Sp. z o.o. i MFW Bałtyk III Sp. z o.o. na Statoil (Equinor). Jednocześnie, w ramach tej transakcji, Statoil (Equinor) otrzymał opcję na zakup 50% udziałów Polenergia Bałtyk I S.A.

Skutkiem powyższej transakcji sprzedaży oraz wystawionej opcji zakupu była utrata kontroli nad spółkami Bałtyk I, Bałtyk II i Bałtyk III.

przeanalizowaliśmy prognozy dotyczące przyszłych przepływów pieniężnych, (b) rozważyliśmy zasadność przyjętych założeń w oparciu o naszą wiedzę, praktykę i doświadczenie oraz porównaliśmy szacunki z dowodami zewnętrznymi jeśli były dostępne, (c) zweryfikowaliśmy poprawność matematyczną modeli użytych do przeprowadzenia testów;

- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień na temat odpisów aktualizujących wartość inwestycji w jednostki zależne.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- analizę umów sprzedaży oraz dodatkowych umów towarzyszących oraz ocenę, czy postanowienia umowne w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia pozwalają na stwierdzenie, iż Spółka posiada wspólną kontrolę nad opisywanymi spółkami w kontekście wymogów MSSF 11, w tym konsultacje z wewnętrznymi ekspertami w dziedzinie MSSF dla określenia prawidłowego ujęcia skutków

Zgodnie z osądem Zarządu zatrzymane 100% udziałów w Bałtyk I oraz 50% udziałów w Bałtyk II i Bałtyk III i wynikające z nich prawa głosu zapewniają Spółce współkontrolę nad tymi jednostkami i w rezultacie Spółka klasyfikuje te inwestycje jako wspólne przedsięwzięcia.

Strata na utracie kontroli nad jednostkami zależnymi została ustalona jako różnica pomiędzy ceną sprzedaży, a kosztem historycznym po jakim sprzedane udziały były ujęte w sprawozdaniu finansowym i wyniosła 38,9 mln zł. W ramach kalkulacji wyniku na transakcji, w cenie sprzedaży nie został uwzględniony element wynagrodzenia warunkowego uzależnionego od realizacji określonych etapów lub parametrów inwestycji realizowanej przez te spółki, jako że w ocenie Zarządu występuje niepewność co do realizacji celów warunkujących otrzymanie tego wynagrodzenia.

Informacje na temat ujęcia księgowego wspólnych przedsięwzięć zostały przedstawione w nocie 17 do sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na złożoność zagadnienia i jego wrażliwość na przyjęte założenia i dokonane osądy sposób ujęcia transakcji utraty kontroli stanowi, naszym zdaniem, kluczową kwestię badania.

zawartych umów w sprawozdaniu finansowym;

- ocenę właściwości nieuwzględnienia przez Zarząd wynagrodzenia warunkowego w cenie sprzedaży;
- uzgodnienie rozliczenia straty na utracie kontroli nad jednostkami zależnymi do umów i ksiąg rachunkowych;
- weryfikację wyceny opcji na zakup udzielonej Statoil (Equinor) wycenianej na dzień bilansowy do wartości godziwej zgodnie z MSSF 9;
- ocenę ujawnień przedstawionych w sprawozdaniu finansowym w zakresie dokonanego osądu oraz ujawnień wymaganych w zakresie wspólnych przedsięwzięć.

---

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

---

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd

Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.



## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych

dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### **Inne informacje**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębniona częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

---

### ***Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego***

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne

z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej Spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki w nocie 30

### ***Wybór firmy audytorskiej***

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 13 maja 2015 r. na okres 3 lat oraz ponownie uchwałą z dnia 27 kwietnia 2018 r. na okres 2 lat. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2015 r., to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp. k. (dawniej PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Anna Góra.

Anna Góra

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 10519

Warszawa, 4 marca 2019 r.