

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego
Grupy Kapitałowej Banku Ochrony Środowiska S.A.
za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Banku Ochrony Środowiska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Bank Ochrony Środowiska S.A. („Jednostka dominująca”) („Grupa”), zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 13 marca 2019 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

KLUCZOWA SPRAWA BADANIA	NASZE PROCEDURY
<p>Utrata wartości należności od klientów</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość należności od klientów wyceniana w zamortyzowanym koszcie wyniosła 11 700 mln zł, a stan odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wyniósł 1 043 mln zł.</p> <p>Grupa dokonuje przeglądu ekspozycji kredytowych pod kątem identyfikacji należności zagrożonych utratą wartości oraz wzrostu ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia, a następnie wyznacza odpis na oczekiwane straty kredytowe.</p> <p>Grupa przeprowadza podział ekspozycji kredytowych, uwzględniając wielkość ich zaangażowania oraz charakterystykę ryzyka, na ekspozycje wyceniane metodą indywidualną i metodą grupową oraz przeprowadza ocenę tych ekspozycji pod względem wystąpienia przesłanek wskazujących na utratę ich wartości.</p> <p>Za przesłanki utraty wartości Grupa uznaje m.in. opóźnienie w spłacie kapitału lub odsetek przekraczające 90 dni, pogorszenie się w okresie kredytowania sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika itp. W przypadku ekspozycji kredytowych związanych z finansowaniem projektów elektrowni wiatrowych, w uzupełnieniu do wymienionych wyżej, za przesłankę utraty wartości uznaje się fakt występowania deficytu środków pieniężnych oraz ujemnej wyceny przedsiębiorstwa dla scenariusza potencjalnej restrukturyzacji zadłużenia w modelowanej przez Grupę perspektywie długoterminowej przy użyciu dedykowanego modelu (główne parametry modelu to</p>	<p>Poddaliśmy krytycznej analizie znaczące kontrole wewnętrzne dotyczące oceny ryzyka kredytowego oraz szacunku odpisów na oczekiwane straty kredytowe, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeanalizowaliśmy procedury i regulacje w Grupie w zakresie szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe, - uzgodniliśmy bazę kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie oraz odpisy na oczekiwane straty kredytowe z księgami rachunkowymi w celu potwierdzenia kompletności ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym, - przeanalizowaliśmy założenia i dane wejściowe dla kluczowych parametrów ryzyka kredytowego: PD, LGD i EAD oraz wyniki przeprowadzonych przez Grupę Kapitałową testów w zakresie poprawności modeli wykorzystywanych w estymacji oczekiwanych strat kredytowych, - poddaliśmy krytycznej ocenie zaprojektowane i wdrożone znaczące kontrole wewnętrzne w następujących procesach: klasyfikacji ekspozycji kredytowych do koszyków, identyfikacji wzrostu ryzyka kredytowego (czynniki jakościowe i ilościowe), identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe, - przetestowaliśmy efektywność kontroli wewnętrznych opisanych w akapicie powyżej, jak i znaczące kontrole w procesach

<p>ścieżki cenowe czarnej energii i zielonych certyfikatów w przyszłości). Założenia do modelu oraz główne czynniki ryzyka są opisane w nocie numer 5.1.1 i 5.1.3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ocena wzrostu istotnego ryzyka kredytowego jest wyznaczana poprzez analizę czynników jakościowych i ilościowych.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż szacunki dotyczące odpisów na należności od klientów są złożone i wymagają znacznego osądu, uważamy, że jest to istotny obszar badania sprawozdania finansowego. Szacunki dotyczące oczekiwanych strat kredytowych bazują na założeniach dotyczących całego okresu trwania ekspozycji.</p> <p>Głównym ryzykiem jest brak identyfikacji przesłanek utraty wartości lub wzrostu istotnego ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia.</p>	<p>informatycznych w tym zakresie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadziliśmy analityczne prace w zakresie zmian salda należności kredytowych i odpisów aktualizujących (pokrycie odpisami aktualizującymi poszczególne grupy należności) w celu identyfikacji portfeli z potencjalnymi niedoszacowanymi odpisami. <p>W odniesieniu do portfela klientów ocenianych indywidualnie wykonaliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na podstawie wybranej próby kredytowej przeanalizowaliśmy poprawność klasyfikacji do koszyków oraz poprawność identyfikacji przesłanek utraty wartości, dla aktywów ze stwierdzoną utratą wartości poddaliśmy krytycznej ocenie kluczowe założenia przyjęte przez Grupę oraz przeliczyliśmy niezależnie wartość odpisów, - dla kredytów udzielonych wytwórcom energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii (farmy wiatrowe) przeprowadziliśmy na wybranej próbie analizę przewidywalnej zdolności do obsługi długu klientów bazując na dedykowanym modelu zaimplementowanym przez Grupę, poddaliśmy krytycznej ocenie prognozę ścieżek cenowych czarnej energii i zielonych certyfikatów (głównych parametrów w modelu), przeanalizowaliśmy środki zgromadzone na rachunkach bankowych oraz terminowość spłat odsetek i rat kapitałowych.
<p>Wpływ zastosowania standardu MSSF 9 po raz pierwszy</p> <p>MSSF 9 wprowadził zmiany w rachunkowości instrumentów finansowych w zakresie m.in. klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych oraz utraty wartości.</p> <p>Na dzień 1 stycznia 2018 r. wpływ</p>	<p>Podczas badania przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury na potrzeby pierwszego zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku:</p>

<p>zastosowania nowego standardu MSSF 9 jest przedstawiony w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie 2.2.1. Wpływ zastosowania nowego standardu na niepodzielony wynik finansowy wyniósł 127 mln zł (zmniejszenie). W obszarze utraty wartości wpływ dotyczył przede wszystkim efektu zmiany modelu utraty wartości należności od klientów wycenianych wg zamortyzowanego kosztu w kwocie 139,6 mln zł i utraty wartości zobowiązań o charakterze pozabilansowym w kwocie 16,6 mln zł, oraz utworzonych w związku z tym aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 28,8 mln zł.</p> <p>W obszarze klasyfikacji i wyceny główne zmiany dotyczyły ustalenia właściwej kategorii wyceny aktywów finansowych w oparciu o modele biznesowe i test charakterystyki przepływów pieniężnych. Grupa przeanalizowała aktywa finansowe i przyporządkował je do poszczególnych modeli biznesowych. Następnie przeprowadziła testy charakterystyk przepływów pieniężnych w celu określenia czy wynikające z umowy przepływy pieniężne stanowią jedynie spłatę kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.</p> <p>Uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania, gdyż zastosowanie nowego standardu wymagało szeregu zmian w dotychczasowych procesach w Grupie, systemach informatycznych oraz istotnego osądu dotyczącego oceny spełnienia kryteriów klasyfikacji i wyceny.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zapoznaliśmy się z dokumentacją Grupy dotyczącą implementacji nowego standardu, w szczególności z procedurami i polityką rachunkowości pod kątem zgodności z MSSF 9, - krytycznie odnieśliśmy się do wdrożonych procedur, w szczególności przeanalizowaliśmy metodologię tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe w ujęciu portfelowym, - przeanalizowaliśmy modele biznesowe wdrożone w Grupie i przypisane do nich aktywa finansowe, - poddaliśmy ocenie przypisanie aktywów do poszczególnych modeli biznesowych, przeprowadziliśmy testy charakterystyk przepływów pieniężnych na wybranej próbie kredytowej, - oceniliśmy poprawność ujawnienia wdrożenia nowego standardu w sprawozdaniu finansowym na dzień 1 stycznia 2018 r.
---	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki

dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że

przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Banku Ochrony Środowiska S.A. w 2018 r. („Sprawozdanie z działalności Grupy”) za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnioną częścią tego sprawozdania oraz Raport Roczny za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości, paragrafem 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757) oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacje o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych

Zarząd Jednostki dominującej odpowiada za zapewnienie zgodności działania Grupy z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Grupa Kapitałowa przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych

przepisach, w szczególności czy Grupa Kapitałowa prawidłowo ustaliła współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie 5.3.

Celem badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Grupę obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Grupę w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Grupę Kapitałową współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2018 r., które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 11 lipca 2017 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r., to jest przez dwa kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu Mazars Audyt Sp. z o.o., wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 186, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Joanna Stygar.

Joanna STYGAR

Olivier DEGAND

Kluczowy Biegły Rewident

Partner

Nr 13031

Warszawa, dnia 13 marca 2019 roku