

**ROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
CLEAN&CARBON ENERGY S.A.**

I. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach.

Clean&Carbon Energy S.A. prowadzi działalność w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości na własny rachunek.

II. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Clean&Carbon Energy S.A.

W skład Rady Nadzorczej w okresie od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2018r. wchodziły następujące osoby:

Waldemar Jakubowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej	18.09.2013-25.01.2018r.
Konrad Stala – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	18.09.2013-28.06.2018r.
Anna Mercedes Paszyńska	30.06.2016-28.06.2018r.
Angelika Stachura	19.06.2015-28.06.2018r.
Damian Golański	19.06.2015-25.01.2018r.
Robert Chomont	25.01.2018-31.12.2018r.
Andrzej Rzepecki	25.01.2018-31.12.2018r.
Borys Poradzewski	28.06.2018-31.12.2018r.
Wielkosław Staniszewski	28.06.2018-31.12.2018r.
Jan Szabunia	28.06.2019-25.09.2018r.
Tomasz Madejski	25.09.2018-31.12.2018r.

W dniu 25 stycznia 2018r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A. uchwałami nr: 4a/25/01/2018, 4b/25/01/2018 odwołało Pana Waldemara Jakubowskiego oraz Pana Damiana Golańskiego ze składu Rady Nadzorczej Spółki, natomiast uchwałami nr 5a/25/01/2018, 5b/25/01/2018 powołało do składu Rady Nadzorczej Spółki Pana Andrzeja Rzepeckiego oraz Pana Grzegorza Chomont.

W dniu 28 czerwca 2018 r. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. odwołało ze składu Rady Nadzorczej Spółki Konrada Stałę, Angelikę Stachurę, Annę Mercedes Paszyńską, powołując w ich miejsce Borysa Poradzewskiego, Wielkośława Staniszewskiego, oraz Jana Szabunię.

W dniu 25 września 2018 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. podjęło następujące uchwały:

- uchwałą nr 4/25/09/2018 w sprawie odwołania Jana Szabuni z członka Rady Nadzorczej Spółki

- uchwałą nr 5/25/09/2018 w sprawie powołania Tomasza Madejskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki.

Na dzień publikowania niniejszego raportu skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki Clean&Carbon Energy S.A. przedstawia się następująco:

Borys Poradzewski	- Przewodniczący Rady Nadzorczej
Tomasz Madejski	- członek Rady Nadzorczej
Andrzej Rzepecki	- członek Rady Nadzorczej
Robert Chomont	- członek Rady Nadzorczej
Wielkośław Staniszewski	- członek Rady Nadzorczej

W okresie sprawozdawczym Zarząd Spółki reprezentowany był w następujący sposób:

Józef Mikołajczyk Prezes Zarządu 06.11.2017r.- 31.12.2018r.

Na dzień publikowania niniejszego raportu skład osobowy Zarządu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. przedstawia się następująco:

Zarząd:
Józef Mikołajczyk - Prezes Zarządu

III. Umowy znaczące dla działalności Clean&Carbon Energy S.A. zawarte w okresie od 01.01.2018r. do 31.12.2018r. oraz umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

W dniu 7 listopada 2017 roku została zawarta Ugoda pomiędzy:

- Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku („CCE, Emitent),
- Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w upadłości układowej z siedzibą w Koszewku („TRC”),
- Bio-Kasz Sp. z o.o. z siedzibą w Koszewku („Bio-Kasz”),
- Haliną Paszyńską reprezentowaną przez pełnomocnika Stanisława Paszyńskiego,
- Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu („KT”),
- Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu („Activa”),
- Contanisimo Ltd z siedzibą w Nikozji („Contanisimo”),
- Komputronik Signum Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („KT Signum”),
zwanych łącznie „Grupa Komputronik”,
- Goldpol Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Goldpol”),
- Violet Invwstments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Violet Investments” lub „VIOLET”).

I.Cel zawarcia ugody i efekt jej wykonania

1.Cel zawarcia Ugody.

Celem ugodowego zakończenia wszystkich sporów oraz ostatecznego rozliczenia ekonomicznego strony Ugody- pod warunkami zawieszającymi- rozwiązały Umowę Inwestycyjną z dnia 24 lipca 2010 roku („Umowa Inwestycyjna”), zawartą pomiędzy Emitentem, TRC, KT, Contanisimo, oraz Haliną Paszyńską, oraz Umowy Wykonawcze do Umowy Inwestycyjnej, oraz uzgodniły zasady zwrotnego przeniesienia tzw. nieruchomości aportowych odpowiednio do majątku TRC oraz CCE.

2. Najważniejsze skutki ekonomiczne wykonania Ugody dla Emitenta:

a) Grupa Komputronik dokona przeniesienia wszystkich tzw. nieruchomości aportowych wniesionych do majątku Emitenta przez TRC na pokrycie podwyższenia kapitału zakładowego w ramach emisji akcji L, M, N, O, na podstawie uchwał walnego zgromadzenia akcjonariuszy CCE z dnia 13 maja 2011 roku, nr 8/13/05/2011, 8A/13/05/2011, 8B/13/05/2011, 8C/13/05/2011, 8D/13/05/2011, których nieważność została następnie stwierdzona prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 roku, Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy (sygn. XVI GC 356/11).

b) W związku z unieważnieniem emisji akcji, Emitent jest zobowiązany do zwrotnego przeniesienia na rzecz TRC wszystkich nieruchomości aportowych. Do takiego zwrotu dojdzie w wykonaniu Ugody. Przed Sądem Okręgowym w Poznaniu ma dojść do przeniesienia- za zgodą Emitenta- przez odpowiednio Violet Investment/ Goldpol na TRC kompleksu działek rolnych w Cecenowie oraz w Skalinie. W ramach odrębnej umowy dojdzie do przeniesienia przez Activa na rzecz TRC kompleksu działek przemysłowych w Szczecinie o raz Gorzowie Wielkopolskim.

c) W wykonaniu odrębnej ugody sądowej zawieranej przed Sądem Okręgowym w Szczecinie, dojdź ma do zwrotnego przeniesienia na Emitenta przez Violet Investment kompleksu działek rolnych w Stargardzie.

d) Emitent dokona ostatecznego rozliczenia wkładów pieniężnych na rzecz TRC z unieważnieniem emisji akcji opisanej powyżej, poprzez doprowadzenie do przeniesienia na TRC nieruchomości rolnej w Stargardzie, którą to Emitent będzie dysponował po przeniesieniu jej na rzecz Emitenta przez Violet Investment.

e) W ramach odrębnego rozliczenia 18.220.578 akcji w kapitale zakładowym CCE zostanie przeniesione przez Contanisimo LTD. na rzecz Bio-Kasz, natomiast w ramach ekwiwalentnej transakcji Bio-Kasz przeniesie na rzecz Komputronik Signum, kompleks działek przemysłowych posadowionych w Gorzowie Wielkopolskim,

f) CCE oraz KT dokonają ostatecznego rozliczenia z tytułu umów potrącenia należności z 01.09.2011r., poprzez przeniesienie przez KT na rzecz Emitenta, 12.278.362 akcji w kapitale zakładowym CCE, na skutek zapisania tych akcji na rachunku maklerskim CCE.

g) W wykonaniu Ugody na poczet ostatecznego rozliczenia rozczeń pomiędzy emitentem oraz Grupą KT, w majątku Violet Investment zostaną pozostawione trzy działki rolne w Stargardzie.

W ocenie Stron Ugody, Strony osiągnęły w ramach Ugody zrównoważone rozliczenia gospodarcze, mające na celu charakter ekwiwalentny ekonomicznie.

Zakończenie sporów sądowych, obniży znacząco koszty obsługi prawnej i pozwoli Zarządowi Emitenta, an skoncentrowaniu się na dalszym rozwoju działalności podstawowej Emitenta. W Ugodzie Strony zobowiązały się do zakończenia wszelkich sporów i powstrzymania się od działań mających na celu inicjowanie nowych sporów bądź intensyfikację tych, które mają zostać wygaszone.

3. Rozwiązanie Umowy Inwestycyjnej.

Rozwiązanie Umowy Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku i zawartych do niej Umów Wykonawczych, zostało dokonane z zastrzeżeniem, że:

- żadna ze Stron nie ma prawa do żądania zwrotu świadczeń dotychczas spełnionych w ramach Umowy Inwestycyjnej oraz Umów Wykonawczych, a także nie ma prawa do żądania jakiegokolwiek odszkodowania albo domagać się jakiegokolwiek innego świadczenia, które Strony omówiły w ramach Ugody;

- podwyższenie kapitału zakładowego CCE dokonane uchwałą nr 23 z dnia 1 września 2010 roku, poprzez wyemitowanie akcji serii J i K w kapitale zakładowym CCE jest skuteczne i ważne;

- Grupa KT przestaje być akcjonariuszem w kapitale zakładowym Emitenta;

- zbycie sieci sklepów oraz znaków towarowych pomiędzy CCE oraz odpowiednio Komputronik i Contanisimo, zgodnie z art.6 Umowy Inwestycyjnej, pozostają w mocy, oraz są skuteczne i ważne, zaś rozliczenie transakcji reguluje Ugoda, oraz zawarta w 2011r. umowa potrącenia należności;

- nabycie wierzytelności przysługujących wobec Techmeksu na rzecz CCE przez El-Corn Sp z o.o. z siedzibą w Koszewku, jest skuteczne i ważne;

- TRC ani CCE nie mają obowiązku zapłaty ceny za akcje Opcji PUT, pojęcia zdefiniowanego w Umowie Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku;

- Grupa KT zrzeka się wszelkich roszczeń w stosunku do Emitenta objętych postępowaniami sądowymi;

- Strony składają oświadczenie, że w żadnym ze stosunków prawnych, będących skutkiem zawarcia umów, porozumień lub innych wzajemnych stosunków w okresie od lipca 2010r. do dnia zawarcia Ugody nie doszło do wyrządzenia wzajemnej szkody żadnej ze stron.

III. Wykonanie Ugody i zastrzeżenia.

1. Warunki zawieszające wykonania Ugody.

Strony postanowiły, że Ugoda zostaje zawarta pod trzema warunkami zawieszającymi o charakterze łącznym, tj.:

- a) przed Sądem Okręgowym w Poznaniu po przekazaniu do rozpoznania przez niego sprawy prowadzonej pierwotnie przez Sąd Okręgowy w Szczecinie pod sygn. akt VIII GC 561/15, zostanie zawarta ugoda sądowa o określonej w postanowieniach Ugody z dnia 7 listopada 2017r. treści, a nadto Sąd prowadzący postępowanie, nie sprzeciwi się jej zawarciu i umorzy prawomocnie postępowanie, zaś właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych na podstawie zawartej ugody sądowej, dokona wpisu na rzecz TRC: prawa własności nieruchomości w Cecenowie stanowiące: działki 231/15, 231/16, 213/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2 o łącznym obszarze 804,6801 ha oraz prawa własności nieruchomości w Gorzowie Wielkopolskim, stanowiącej działkę nr 347/7 o obszarze 85,8400 ha, a także prawo własności działki nr 100/4 położonej w Stargardzie;
- b) przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie pod sygn. akt VIII GC 32/15 zostanie zawarta ugoda sądowa o treści określonej w Ugodzie z dnia 7 listopada 2017 roku, a nadto Sąd prowadzący postępowanie, nie sprzeciwi się jej zawarciu i umorzy prawomocne postępowanie, zaś właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych, na podstawie zawartej ugody sądowej, dokona wpisu na rzecz CCE prawa własności nieruchomości działek 100/5, 100/6 w Stargardzie;
- c) odrębną umową zawartą w wykonaniu ugody pozasądowej dojdzie do przeniesienia przez Activa na rzecz TRC prawa własności użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawa własności wzniesionych na tych nieruchomościach budynków, w zakresie działek ewidencyjnych nr 8/46, 8/59, 101/1, 101/2 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie, działek ewidencyjnych nr 8/35, 8/65, 8/66, położonych w Szczecinie, oraz działek ewidencyjnych nr 262/44, 262/45, 262/46, 262/47, położonych w Gorzowie Wielkopolskim, oraz odrębną umową zawartą w wykonaniu ugody pozasądowej, dojdzie do przeniesienia przez Violet Investment na rzecz CCE, prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie, a właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych dokona wpisu na rzecz TRC/CCE tego prawa własności.

2. Wykonanie Ugody.

Poniższe punkty mogą zawierać wskazanie czynności, które zostaną wykonane pod warunkiem ziszczenia się wszystkich warunków zawieszających, wskazanych w punkcie 1 powyżej.

1) Strony zobowiązały się, że:

- w terminie 14 dni od zawarcia Ugody złożą odpowiednie pisma i podejmą niezbędne działania procesowe przed Sądem Okręgowym w Poznaniu (realizacja warunku określonego w pkt.1 lit. a);

- w terminie 14 dni od zawarcia ww. ugody sądowej złożą odpowiednie pisma i podejmą niezbędne działania procesowe przed Sądem Okręgowym w Szczecinie (realizacja warunku określonego w pkt. 1 lit. b);

- w dniu zawarcia Ugody podejmą działania nakierowane na realizację warunku określonego w pkt. 1 lit.c;

- Strony postanowiły, że w terminie 3 dni od dnia podpisania Ugody, we wszelkich postępowaniach cywilnych-sądowych (z wyjątkiem jednego z tych postępowań wymienionego w Ugodzie), oraz egzekucyjnych, których są stronami, złożą zgodne wnioski o zawieszenie na okres 9 miesięcy. Z dniem podpisania Ugody dojdzie do cofnięcia przez Grupę KT sprzeciwów oraz zrzeczenia się roszczeń zgłoszonych w postępowaniu upadłościowym TRC;

- KT w dniu zawarcia ugody pozasądowej cofnie pozew w sprawie zaskarżenia uchwały NWZA CCE z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie scalenia akcji, rozpoznawany przed Sądem Okręgowym w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy (sygn. akt: VIII GC 383/16), co umożliwi Emitentowi niezwłoczne zakończenie postępowania w przedmiocie scalenia akcji;

- Strony postanowiły, że w momencie ziszczenia się warunków zawieszających pod jakimi zawarta została Ugoda, Strony zobowiązują się zakończyć wszelkie postępowania cywilne-sądowe, oraz egzekucyjne wcześniej zawieszane, poprzez cofnięcie pism je inicjujących lub uznanie roszczeń.

IV. Pozostałe postanowienia i istotne informacje dotyczące Ugody.

1. W rozliczeniu ekonomicznym zostaje osiągnięta równowaga gospodarcza, która w relacji między Stronami miała miejsce przed powstaniem stosunku obligacyjnego w związku z zawarciem Umowy Inwestycyjnej. Tym samym Strony uznają, że po zrealizowaniu Ugody we wzajemnej relacji nie występuje szkoda po żadnej ze Stron, a przynajmniej, że została ona naprawiona;
2. Ugoda ma wyczerpać wszelkie wzajemne roszczenia Stron wobec siebie, jak również roszczenia przysługujące Stronom i ich współpracownikom wobec innych Stron i ich współpracowników, podlegających rozliczeniu/zaspokojeniu/zakończeniu wyłącznie przez podmioty opisane w Ugodzie, którym nie przysługują z tego tytułu jakiegokolwiek roszczenia do innych podmiotów;

3. Strony zgodnie oświadczają, że zarówno wobec innych Stron, jak i osób wskazanych w Ugodzie, wyłącznie w przypadku ziszczenia się warunków zawieszających Ugody, zrzekają się wszelkich roszczeń zarówno pieniężnych i wszelkiego innego rodzaju, wierzytelności i jakichkolwiek innych praw, zarówno o charakterze kontraktowym, deliktowym, z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia, nienależnego świadczenia, zarówno o charakterze obligacyjnym jak i prawno rzeczowym, i z wszelkich innych tytułów znanych prawu znajdującemu zastosowanie do tych stosunków i zdarzeń.
4. Nieruchomości, których własność bądź prawa do użytkowania wieczystego zostaną przeniesione po wykonaniu Ugody, na rzecz TRC i CCE:
 - a) działki ewidencyjne nr 8/46, 101/1, 101/2 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie;
 - b) działka ewidencyjna nr 8/59 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie;
 - c) działka ewidencyjna nr 8/35 położona w Szczecinie;
 - d) działki ewidencyjne nr 8/65, 8/66 położone w Szczecinie;
 - e) działki ewidencyjne nr 262/44, 262/45, 262/46, 262/47 położone w Gorzowie Wielkopolskim;
 - f) działki ewidencyjne 100/4, 100/5, 100/6, 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie;
 - g) działki ewidencyjne o numerach 231/15, 231/16, 213/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2 w Cecenowie;
 - h) działka o numerze 347/7 w Skalinie.

3. Opis zabezpieczeń udzielonych przez Emitenta

Zgodnie z postanowieniami Ugody Emitent:

- d) zobowiązał się zapłacić na rzecz Grupy Komputronik karę Umowną w wysokości 2.000.000 zł w razie nieziszczenia się któregokolwiek z warunków zawieszających pod jakimi zawarta została Ugoda, na skutek ich zawinionego działania, zaś zapłata tej kary została zabezpieczona wekslem własnym Stanisława Paszyńskiego poręczonym przez Bio-Kasz;
- e) zobowiązał się zapłacić solidarnie z TRC karę umowną w wysokości 2.000.000 zł w razie niewykonania zobowiązań określonych w Ugodzie, zaś zapłata tej kary została zabezpieczona wekslem własnym Stanisława Paszyńskiego poręczonym przez Bio-Kasz;
- f) zobowiązał się zapłacić zaległe podatki od nieruchomości oraz opłaty za użytkowanie wieczyste związane z nieruchomościami przenoszonymi zwrotnie przez Grupę Komputronik do TRC lub CCE i w zakresie tego zobowiązania udzielił podmiotom z Grupy Komputronik zobowiązania wekslowego poręczonego przez Bio-Kasz.

4. Zabezpieczenia udzielone Emitentowi:

- d) zobowiązanie podmiotów w Grupy Komputronik do zapłaty kary umownej w wysokości 2.000.000 zł na rzecz Emitenta w razie zawinionego doprowadzenia do braku ziszczenia się warunków zawieszających Ugodę, zabezpieczone wekslem własnym Wojciecha Buczkowskiego w kwocie 2.000.000 zł z poręczeniem wekslowym KT;
- e) zobowiązanie podmiotów z grupy Komputronik do zapłaty kary umownej w wysokości 2.000.000 zł na rzecz Emitenta w razie niewykonania zobowiązań określonych w

Ugodzie, zabezpieczone wekslem własnym Wojciecha Buczkowskiego w kwocie 2.000.000 zł, z poręczeniem wekslowym KT;

- f) zobowiązanie Violet Investment do zapłaty zaległych podatków od nieruchomości stanowiących działki gruntu nr 100/1, 100/2, 100/3, położonych w Stargardzie zabezpieczone wekslem własnym Activa z poręczeniem wekslowym KT.

5. Umowy wykonawcze z udziałem Emitenta lub dotyczące akcji w kapitale zakładowym Emitenta.

W częściowym, etapowym wykonaniu postanowień Ugody, w dniu 7 listopada 2017 roku zawarto następujące umowy wykonawcze:

- b) porozumienie podatkowe pomiędzy CCE, Activa, Violet Investments, Contanisimo, KT, Goldpol

- porozumienie zawarte zostało w związku z przeniesieniami i zwrotnymi przeniesieniami nieruchomości oraz praw użytkowania wieczystego dokonanyymi w Ugodzie; zawarte porozumienie reguluje odpowiedzialność poszczególnych podmiotów nabywających wartości majątkowe w postaci nieruchomości i praw użytkowania wieczystego w zakresie zapłaty podatków i opłat z nimi związanych;

- Strony Porozumienia zgodnie stwierdziły, że za pokrycie podatków oraz opłat za użytkowanie wieczyste za okres od 2015r. do dnia zwrotu nieruchomości odpowiedzialny będzie Emitent. Obowiązek ten powstaje już od dnia ziszczenia się danego warunku zawieszającego Ugody;

- w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań opisanych w Porozumieniu, CCE:

- utworzy rachunki ESCROW w porozumieniu z Activa, Goldpol, Violet, na które wpłaci kwoty należnych podatków, gdyby w wyniku decyzji administracyjnej zapłata tych podatków przez CCE nie była możliwa, a Activa, Goldpol lub Violet mogły uzyskać te środki z rachunków ESCROW po dokonaniu zapłaty podatków we własnym imieniu;
- na zabezpieczenie pokrycia kosztów podatkowych, wystawia trzy weksle własne In blanco z poręczeniem wekslowym Bio-Kasz, po jednym na rzecz Activa, Goldpol, Violet, przy czym każdy z tych podmiotów może wypełnić weksle na kwotę stanowiącą równowartość kwoty podatku od nieruchomości, lub opłaty za użytkowanie wieczyste (wraz z odsetkami) jaką odpowiednio Activa, Goldpol i Violet zapłaci na podstawie ostatecznej decyzji podatkowej właściwego organu podatkowego, lub wezwania do zapłaty w zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste, za okres wskazany w Porozumieniu;

- w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań opisanych w Porozumieniu (tj. zapłaty podatków za nieruchomości, które pozostaną własnością Grupy Komputronik), Activa wystawia jeden weksel własny in blanco, poręczony przez KT, którego wydanie wraz z deklaracją wekslową nastąpiło w dniu zawarcia niniejszego Porozumienia, przy czym CCE może wypełnić weksle wyłącznie na kwotę stanowiącą równowartość kwoty podatku rolnego lub podatku od nieruchomości (wraz z odsetkami), jaką CCE zapłacił

na podstawie ostatecznej decyzji podatkowej właściwego organu podatkowego, za okres wskazany w Porozumieniu;

c) Umowa przedwstępna przeniesienia własności nieruchomości (pomiędzy CCE oraz Violet Investments)

- przedmiotem Umowy jest wykonanie zobowiązania przyjętego w Ugodzie w postaci przeniesienia przez Violet Investments na CCE prawa własności działki o numerze 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie, poprzez zawarcie umowy zobowiązującej do zawarcia umowy przeniesienia przedmiotowej nieruchomości;

- Violet Investments oraz CCE zobowiązały się w Umowie Przedwstępnej w celu wykonania zobowiązania opisanego w Ugodzie, że w terminie do 5 dni od wykreślenia z księgi wieczystej zakazu zbywania tej nieruchomości, zawrą umowę przeniesienia własności działki na rzecz CCE;

- Violet Investmnets udzielił CCE nieodwołalnego pełnomocnictwa do przeniesienia tej nieruchomości na CCE w ramach umowy przyrzeczonej;

d) Umowa przeniesienia własności (Bio-Kasz, Contanisimo, KT, KT Signum)

- Umowa zawarta została w celu wykonania postanowień Ugody dotyczących rozliczenia 18.220.578 akcji w kapitale zakładowym CCE, które zostają przeniesione przez Contanisimo na rzecz Bio-Kasz, zaś w ramach ekwiwalentnej transakcji Bio-Kasz przeniesie na rzecz Komputronik Signum Sp. z o.o., kompleks działek przemysłowych w Gorzowie Wielkopolskim.

W dniu 2 lutego 2018 roku w Stargardzie została zawarta umowa przyrzeczona (która jest wykonaniem umowy przedwstępnej zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku w Warszawie), będącej jedną z umów wykonawczych do zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku warunkowej ugody pozasądowej („Ugoda”). Umowa Przyrzeczona została zawarta pomiędzy następującymi podmiotami: Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu (Activa), oraz Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. S.K.A. w upadłości układowej siedzibą w Koszewku. Emitent wskazuje, iż za jego zgodą, oraz w wykonaniu Ugody, Activa S.A. (Spółka zależna od Komputronik S.A.), przeniosła na rzecz Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w ramach Umowy Przyrzeczonej:

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości działek: nr 101/1, nr 101/2 i nr 8/46, a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Szczecinie,

- prawo użytkowania wieczystego działki nr 8/59 a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tejże działce położonej w Szczecinie,

- prawo użytkowania wieczystego działki nr 8/35 a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tejże działce położonej w Szczecinie,

- prawo użytkowania wieczystego nowopowstałych działek nr 8/65 i nr 8/66 (poprzednio działka nr 8/37), a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Szczecinie,
- prawo użytkowania wieczystego działek nr 262/44, nr 262/46 i nr 262/47, a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Gorzowie Wielkopolskim.

Zawarcie Umowy Przyrzeczonej, stanowi wykonanie części pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego), warunku zawieszającego Ugody, pomiędzy Emitentem oraz Grupą Komputronik i innymi podmiotami. Pierwszy warunek zawieszający Ugody, zostanie w całości wykonany z chwilą uprawomocnienia się postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych, w przedmiocie wpisu na rzecz TRC praw użytkowań wieczystych, których dotyczy Umowa. W tym momencie Emitent skutecznie wywiąże się także z obowiązku zwrotu na rzecz TRC nieruchomości objętych Umową przyrzeczoną, wcześniej wniesionych przez TRC na pokrycie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, w ramach emisji akcji L, M, N, O, na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011r. nr8/13/05/2011, 8A/13/05/2011, 8B/13/05/2011, 8C/13/05/2011, 8D/13/05/2011, których nieważność została następnie stwierdzona prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 roku, Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy (sygn. XVI GC 356/11).

W dniu 08 marca 2018 roku została zawarta umowa przyrzeczona w formie notarialnej- w wykonaniu umowy przedwstępnej zawartej dnia 07 października 2017 roku, sporządzonej aktem notarialnym przez zastępcę notarialnego Annę Hupert-Gabryś, zastępującą notariusza Szymona Krzyszczaka z Kancelarii Notarialnej w Warszawie- będącej jedna z umów wykonawczych do Ugody.

W/w umowa została zawarta pomiędzy Emitentem oraz Violet Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Violet). Zgodnie z w/w umową Violet przeniosła na rzecz Clean&Carbon Energy S.A.. prawo własności niezabudowanej działki nr 100/7 położonej w Stargardzie. Zawarcie w/w umowy, stanowi wykonanie drugiej części pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego), warunku zawieszającego, kompleksowej Ugody zawartej pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A., oraz grupą Komputronik i innymi podmiotami, zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku (Ugoda).

W miesiącu maju 2018r. strony Ugody przekazały zgodną informację, iż nastąpiło wykonanie w całości pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego) warunku zawieszającego pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A. a grupą Komputronik S.A. i innymi w związku z uprawomocnieniem się wszystkich postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych.

W dniu 28 czerwca 2018r. została zawarta Ugoda sądowa przed Sądem Okręgowym w Szczecinie stanowiącą jeden z warunków zawieszających do Ugody.

W/w Ugoda sądowa została zawarta pomiędzy: Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w upadłości układowej z siedzibą w Koszewku (TRC), Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu (Activa), Violet Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Violet), Goldpol Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Goldpol).

Zgodnie z w/w Ugodą:

1. Violet przeniosła na rzecz TRC:

- prawo własności nieruchomości w Cecenowie stanowiące działki 231/15, 231/16, 231/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2;

- prawo własności działki nr 100/4 położonej w Stargardzie;

2. Goldpol przeniosła na rzecz TRC prawo własności nieruchomości położonej w Skalinie stanowiącej działkę nr 347/7.

Zawarcie w/w Umowy Ugody Sądowej, stanowi wykonanie części drugiego (w numeracji Ugody pierwszego) warunku zawieszającego kompleksowej Ugody pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A. a grupą Komputronik S.A. i innymi zawartej 7 listopada 2017r.. Drugi warunek zawieszający Ugody zostanie w całości wykonany z chwilą prawomocnego umorzenia w/w postępowania, oraz uprawomocnienia się postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych w przedmiocie wpisu na rzecz TRC prawo własności nieruchomości, których dotyczy w/w Ugoda.

W dniu 26 lipca 2018r. została podpisana przez Emitenta umowa przyrzeczona prawa użytkowania działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6.

Zawarcie powyższej umowy użytkowania jest częściowym wykonaniem tzw. trzeciego warunku zawieszającego wejście w życie kompleksowej ugody zawartej pomiędzy Emitentem oraz Grupą Komputronik i innymi. W ramach tej umowy Violet Investments Sp. z o.o. z siedziba w Poznaniu (Violet), ustanowił na rzecz Emitenta prawo użytkowania działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, oraz zobowiązał się do przeniesienia działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6 na Emitenta z dniem 05 maja 2021r., lub z datą wcześniejszą, jeżeli doszłoby do zmiany stanu prawnego, lub przeznaczenia tych działek z działek rolnych na działki nie-rolne (o ile wcześniej działki te nie zostaną przeniesione na Emitenta za zgodą Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, lub w drodze odrębnej ugody sądowej), zaś zobowiązanie do przeniesienia prawa własności tych działek Violet zabezpieczył zobowiązaniem zapłaty kary umownej w kwocie 15.000.000,00zł. Dla zabezpieczenia zapłaty Violet ustanowił hipotekę na działkach gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, i poddał się rygorowi dobrowolnej egzekucji w zakresie zapłaty tej kary umownej z ograniczeniem egzekucji wyłącznie do przedmiotu tej hipoteki.

Zawarcie umowy użytkowania jest częściowym wykonaniem tzw. trzeciego (ostatniego) warunku zawieszającego wejście w życie ugody zawartej z grupą Komputronik S.A. Wykonanie tego warunku zakłada zwrotne przeniesienie na Emitenta prawa własności działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, które poprzedzone jest ustanowieniem na rzecz Emitenta prawa użytkowania tych nieruchomości na czas nieoznaczony aby umożliwić Emitentowi posiadanie tych nieruchomości, oraz czerpanie z nich pożytków do dnia przeniesienia prawa własności przez Violet.

IV. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych Spółki z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych oraz opis metod ich finansowania.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły powiązania organizacyjne i kapitałowe Spółki Clean&Carbon Energy S.A. z innymi podmiotami.

Wysokość zarejestrowanego kapitału zakładowego na dzień 31 grudnia 2014r. wynosiła 381.651.200 PLN, natomiast struktura kapitału wyglądała następująco:

- 40.280	akcji serii A
- 60.420	akcji serii B
- 3.524.500	akcji serii C
- 1.174.800	akcji serii D
- 400.000	akcji serii E
- 75.000	akcji serii F
- 75.000	akcji serii G
- 8.000.000	akcji serii H
- 40.050.000	akcji serii I
- 100.000.000	akcji serii J
- 18.000.000	akcji serii K
- 123.546.000	akcji serii L
- 185.874.200	akcji serii M
- 148.307.800	akcji serii N
- 325.000.000	akcji serii O

Na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Wydział I Cywilny z dnia 16 lutego 2015 roku w sprawie sygn. akt I ACa 676/14 doszło do obniżenia kapitału zakładowego, który wynosi 68.560.000 PLN, natomiast struktura kapitału wygląda następująco:

- 40.280	akcji serii A
- 60.420	akcji serii B
- 3.524.500	akcji serii C
- 1.174.800	akcji serii D
- 400.000	akcji serii E
- 75.000	akcji serii F
- 75.000	akcji serii G
- 8.000.000	akcji serii H
- 40.050.000	akcji serii I
- 100.000.000	akcji serii J
- 18.000.000	akcji serii K

Akcje serii L, M, N, O, przestały istnieć w obrocie prawnym.

V. Transakcje z podmiotami powiązаныmi w danym roku obrotowym.

W roku sprawozdawczym nie wystąpiły transakcje z podmiotami powiązаныmi.

VI. Informacje o zaciągniętych kredytach, umowach pożyczek, otrzymanych gwarancjach i poręczeniach.

Umowy kredytowe:

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka nie korzystała z kredytów bankowych.

Umowy pożyczek:

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka nie posiadała udzielonych jej poręczeń.

Informacje o otrzymanych gwarancjach i poręczeniach na rzecz Emitenta zostały szczegółowo przedstawione w pozycji dodatkowe noty objaśniające pkt. 2 należności i zobowiązania warunkowe niniejszego sprawozdania.

VII. Informacje o udzielonych pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach.

Informacje o udzielonych przez Emitenta gwarancjach i poręczeniach zostały szczegółowo przedstawione w pozycji dodatkowe noty objaśniające pkt. 2 należności i zobowiązania warunkowe niniejszego sprawozdania.

VIII. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji.

W okresie sprawozdawczym tj. od 01.01.2018r. do 31.12.2018r. Spółka nie przeprowadzała emisji akcji.

IX. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Spółka nie publikowała prognoz finansowych na rok sprawozdawczy trwający od 01.01.2018r. do 31.12.2018r.

X. Ocena zarządzania zasobami finansowymi i omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych.

W okresie sprawozdawczym Spółka uzyskała przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów w kwocie 378 tys. zł. Koszt w/w produktów i towarów to kwota 190 tys. zł. W roku obrotowym 2018 Spółka osiągnęła stratę brutto ze sprzedaży w kwocie -19 tys. zł.,

Ocena zarządzania zasobami finansowymi i omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych.

W okresie sprawozdawczym Spółka uzyskała przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów w kwocie 378 tys. PLN. Koszt w/w produktów i towarów to kwota 190 tys. PLN. W roku obrotowym 2018 Spółka osiągnęła stratę brutto ze sprzedaży w kwocie 19 tys. PLN, stratę netto w kwocie 57 539 tys. PLN.

Analiza wskaźnikowa

Wskaźniki płynności		Okres 2017 rok	Okres 01.01.2018- 31.12.2018
Wskaźnik bieżący	Aktywa obrotowe /Zobowiązania krótkoterminowe	9,30	24,40
Wskaźnik szybki	(Aktywa obrotowe-Zapasy) /Zobowiązania krótkoterminowe	9,28	24,40
Kapitał obrotowy netto	Aktywa obrotowe – Zobowiązania krótkoterminowe	126 182	53 267
Wskaźniki rentowności			
Zyskowność operacyjna	Zysk operacyjny /Przychody ze sprzedaży	25,18	9,57
Zyskowność netto	Zysk netto /Przychody ze sprzedaży	15,95	
Stopa zwrotu kapitału własnego	Zysk netto /Kapitał własny	11	0,84
Wskaźniki zadłużenia			
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	Zobowiązania ogółem /Aktywa	11	0,04
Wskaźnik dług /kapitał własny	Zobowiązania ogółem /Kapitał własny	12	0,04

Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zamierzone inwestycje w 2019 roku spółka będzie realizować m.in. ze środków własnych – gotówkowy kapitał akcyjny spółki, należności wynikających ze sprzedaży wierzytelności spółki.

Czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wyniki finansowe w okresie 01.01.2018-31.12.2018r.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik finansowy spółki.

Perspektywy rozwoju działalności Spółki

Planowane przedsięwzięcia inwestycyjne związane z posiadanymi dotychczas przez C&CE SA nieruchomościami (wniesionymi w formie aportu) takie jak:

- budowa kompleksu handlowo-biurowego, galerii handlowej w Szczecinie
- budowa akademika/hotelu w Szczecinie
- utworzenie centrum logistyczno-biurowego w Gorzowie Wielkopolskim
- budowa farmy elektrowni wiatrowych
- wykorzystanie torfu ze złoża Cecenowo

- utworzenie parku przemysłowego nowoczesnych technologii w związku z zobowiązaniem Emitenta do zwrotnego przeniesienia nieruchomości aportowych na Texass Ranch Company Wiza P.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w upadłości układowej (wykonanie prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Wydział I Cywilny z dnia 16 lutego 2015r.), zostały zaniechane.

Perspektywy rozwoju Spółki Clean&Carbon Energy S.A., będą zależne od decyzji akcjonariuszy co do kierunków rozwoju Spółki.

Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką

W okresie 01.01.2018-31.12.2018 zmianie nie uległy istotne zasady zarządzania przedsiębiorstwem, nie nastąpiła reorganizacja wewnątrz Spółki dotycząca struktury organizacyjnej oraz zakresu jej działania.

III. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka nie publikowała prognoz wyników.

IV. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio poprzez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy na dzień przekazania raportu rocznego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Struktura kapitału akcyjnego Spółki była następująca:

Na dzień 31 grudnia 2018r. oraz dzień publikacji niniejszego sprawozdania, struktura własności kapitału akcyjnego Spółki była następująca (akcjonariusze posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów):

<i>Nazwa</i>	<i>Liczba akcji</i>	<i>Udział w kapitale podstawowym</i>	<i>Liczba głosów</i>	<i>Udział w głosach na WZA</i>
BIO-KASZ Sp. z o.o.	31.000.000	18,09%	31.000.000	18,09%
Farrari Paszyńska	18.220.578	10,63%	18.220.578	10,63%
Mariola Nowak	16.900.000	9,86%	16.900.000	9,86%
Edigijus Dauksa	16.500.000	9,63%	16.500.000	9,63%
Franciszek Kuberski	16.000.000	9,33%	16.000.000	9,33%
Janina Bednarska	14.900.000	8,69%	14.900.000	8,69%
Sławomir Kołodziejczuk	17.591.346	10,26%	17.591.346	10,26%
Pozostali	40.288.076	23,51%	40.288.076	23,51%
Razem	171.400.000	100,00%	171.400.00	100,00%

V. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób:

Według najlepszej wiedzy Zarządu, członkowie Zarządu ani Rady Nadzorczej nie posiadają akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji).

VI. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej:

1. W dniu 23 października 2014r. Emitent otrzymał od pełnomocnika postanowienie z dnia 22 października 2014r. Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy, w przedmiocie wstrzymania wykonania uchwał „podjętych” w dniu 10 października 2014r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku 13, w przedmiocie odwołania dotychczasowych członków rady nadzorczej, powołania „nowych” członków rady nadzorczej, oraz w przedmiocie wstrzymania wykonania uchwał rady nadzorczej w sprawie odwołania przez radę nadzorczą Pana Jana Redelkiewicza z funkcji Prezesa Zarządu Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku. Postanowienie to skutecznie zatrzymuje farsę pod tytułem „Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy” odbyte w busie na parkingu pod siedzibą Spółki w dniu 10 października 2014r., przez Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu, oraz zależną od niego Spółkę Contanisimo Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr), a także Activa S.A. Niniejsze postanowienie zostało niezwłocznie złożone w Krajowym Rejestrze Sądowym, celem uniemożliwienia osobie mieniącej się „nowym Prezesem Zarządu” Clean&Carbon Energy S.A., dokonywania jakichkolwiek zmian w rejestrze.

W dniu 04 listopada 2014r. pełnomocnik Zarządu Clean&Carbon Energy S.A., oraz pięciu akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. złożyło w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pozew o stwierdzenie nieważności (względnie uchylenie), wszystkich uchwał „podjętych” na farsie

nazwanej „Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy” z dnia 10 października 2014r. zorganizowanej przez podmioty z grupy Komputronik S.A. Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. ma nadzieję na uzyskanie w możliwie najkrótszym czasie stosownego orzeczenia Sądu, które ostatecznie usunie z obrotu „uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy” z dnia 10 października 2014 roku. Na dzień przekazywania niniejszego sprawozdania brak jest rozstrzygnięcia w sprawie.

W związku z zawartą Ugodą w dniu 7 listopada 2017r. strony sporu zgodnie postanowiły o zawieszeniu sprawy sądowej na okres dziewięciu miesięcy.

Jednocześnie Zarząd Spółki Clean&Carbon Energy S.A. informuje, iż w związku z działaniami byłego zarządcy przymusowego Clean&Carbon Energy S.A., oraz reprezentantów spółek z grupy Komputronik S.A., mającymi na celu wyrządzenie Clean&Carbon Energy S.A. szkody wielkich rozmiarów, Prokuratura Okręgowa w Szczecinie Wydział V Śledczy wszczęła śledztwo o czyn z art. 231 par.2 k.k. w zb. z art.18 par.3 k.k. w zw. z art. 296 par. 1-3 k.k.

2.Pozwem z dnia 15 stycznia 2015r. Spółka Clean&Carbon Energy S.A. przed Sądem Okręgowym w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy, wytoczyła powództwo o stwierdzenie nieważności ugody, umowy odnowienia, umowy przeniesienia własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego zawartej w dniu 17 października 2014 roku przez Komputronik S.A. oraz podmioty zależne od Komputronik S.A. tj. Contanisimo Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr), oraz Activa S.A., jak również Bartosza Tatkę mieniącego się „zarządem” Clean&Carbon Energy S.A. W wyniku wytoczonego powództwa Sąd Okręgowy w Szczecinie udzielił Clean&Carbon Energy S.A. stosownym postanowieniem zabezpieczenia roszczeń poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania ośmiu nieruchomości jakie spółki z grupy Komputronik S.A. próbowały wyprowadzić z majątku Clean&Carbon Energy S.A. Na dzień przekazywania niniejszego sprawozdania brak jest rozstrzygnięcia w sprawie.

W związku z zawartą Ugodą w dniu 7 listopada 2017r. strony sporu zgodnie postanowiły o zawieszeniu sprawy sądowej na okres dziewięciu miesięcy.

3.Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy wyrokiem z dnia 09 lutego 2016r.(sygn. akt XVI GC 981/14) oddalił powództwo Komputronik S.A. o zapłatę 4.000.000zł wraz z odsetkami oraz zasądził od Komputronik S.A. na rzecz Clean&Carbon Energy S.A. koszty postępowania. To kolejna odsłona sporu pomiędzy Emitentem oraz Komputronik S.A. na korzyść Clean&Carbon Energy S.A. Tym razem całkowicie bezzasadne okazało się powództwo Komputronik S.A. o zapłatę kwoty 4.000.000zł wraz z odsetkami dochodzonej przez Komputronik S.A. na podstawie kolejnego weksla puszczanego przez Komputronik S.A. w obieg w złej wierze. Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku jednoznacznie stwierdził, iż Komputronik S.A. nie przysługuje wierzytelność objęta spornym wekslem, w konsekwencji czego Komputronik nie był uprawniony do dochodzenia od Clean&Carbon Energy S.A., jakichkolwiek należności na podstawie weksla. Uzasadnienie w/w wyroku jest analogiczne jak uzasadnienie wyroku w sprawie o sygn. akt XVI GC 534/11 gdzie Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy wyrokiem z dnia 03 grudnia 2015r., oddalił powództwo Komputronik S.A. o zapłatę kwoty 5.000.000zł wraz z odsetkami (o czym szerzej Emitent informował w raporcie bieżącym nr 31/2015). W obu sprawach Sąd Okręgowy w Warszawie bardzo trafnie na podstawie dokumentów (bez konieczności przesłuchiwanie świadków),

ocenił całkowitą bezzasadność roszczeń Komputronik S.A. dochodzonych na podstawie weksli będących w posiadaniu (bezprawnym) Komputronik S.A.

Przywołane powyżej wyroki potwierdzają, iż tzw. sprawy wekslowe były elementem zaplanowanego przez Komputronik S.A., ataku na Clean&Carbon Energy S.A. w celu bezprawnego zabezpieczenia na podstawie weksli środków pieniężnych w kwocie przekraczającej 10.000.000zł. Wszelkie działania Komputronik S.A. były czynione w złej wierze bowiem zarząd Komputronik S.A., miał doskonałą świadomość, iż Komputronik S.A. na podstawie obu weksli nie przysługuje jakakolwiek wiarygodność.

W konsekwencji w obu wyżej opisanych sprawach Clean&Carbon Energy SA (jako pokrzywdzony), będzie oczekiwał postawienia członkom zarządu Komputronik S.A., zarzutów, polegających na wyłudzeniu od Clean&Carbon Energy S.A. kwoty 7.000.000zł na podstawie jednego weksla puszczonego w złej wierze w obieg przez Komputronik S.A., oraz próby wyłudzenia kwoty 4.000.000zł, wraz z odsetkami, na podstawie drugiego weksla także puszczonego w złej wierze w obieg przez Komputronik S.A., co doprowadziło do wyrządzenia szkody wielkich rozmiarów Clean&Carbon Energy S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 roku, odrębnym postanowieniem wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy w postępowaniu nakazowym z dnia 13 maja 2011r. w sprawie o sygn. akt XVI GNc 324/11. Wstrzymanie wykonania nakazu było konieczne z uwagi na rozbieżności interpretacyjne, czy sam wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy wyrok z dnia 03 grudnia 2015r. (sygn. akt XVI GC 534/11) w sprawie z powództwa Komputronik S.A. przeciwko Emitentowi, uchylający nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy w postępowaniu nakazowym z dnia 13 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt XVI GNc 324/11 i oddalający powództwo Komputronik S.A. w całości, powodował z mocy prawa zawieszenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komputronik S.A.. Wątpliwości te rozwiewa rzeczony postanowienie Sądu, a tym samym zawieszeniu podlegają postępowania egzekucyjne prowadzone na wniosek Komputronik S.A., przez Komornika Sądowego Tomasza Stefanowskiego, oraz Komornika Sądowego Annę Pańszczyk. Oba postępowania egzekucyjne będą podlegały umorzeniu w przypadku uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy, wyrok z dnia 03 grudnia 2015 roku (sygn. akt XVI GC 534/11) oddalający powództwo Komputronik S.A.

W związku z zawartą Ugodą w dniu 7 listopada 2017r. strony sporu zgodnie postanowiły o zawieszeniu w/w spraw sądowych na okres dziewięciu miesięcy.

W zakresie wykonania kompleksowej ugody pozasądowej z 07.11.2017 roku zarząd wyjaśnia, iż w jego ocenie ugoda pozasądowa:

- a) po pierwsze, weszła w życie w całości w związku z ziszczeniem się trzech warunków zawieszających jej wejście w życie,
- b) po drugie, w zakresie zwrotnych przeniesień nieruchomości na TRC / CCE jest wykonana w całości w związku z rozporządzeniem wszystkimi nieruchomościami na rzecz TRC / CCE zgodnie z postanowieniami ugody pozasądowej,

c) po trzecie, w zakresie zakończenia postępowań sądowych objętych ugodę jest wykonana w całości (tj. poszczególne postępowania sądowe są zakończona na zasadach opisanych w ugodzie pozasądowej), z jednym wyjątkiem tj. nadal nie doszło do umorzenia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie postępowań wywołanych apelacjami Komputronik S.A. od wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy z dnia 03.12.2015 r. w sprawie o zapłatę 5 mln. z weksla (Sygn. akt: XVI GC 534/11), którym:

1. uchylono w całości nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postępowaniu nakazowym w dniu 13.05.2011 r. w sprawie o sygn. akt: XVI GNc 324/11;
2. zasądzono od KOMPUTRONIK z siedzibą w Poznaniu na rzecz Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku kwotę 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

oraz od wyrok Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy z dnia 31.03.2016 r. (Sygn. akt: XVI GC 534/11), którym uzupełniono w/w wyrok z dnia 03.12.2015 r. poprzez dodanie w pkt 1 zwrotu "i oddała powództwo".

Sprawa na chwilę obecną jest w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zarejestrowana pod numerem sprawy - sygn. akt: VII AGa 104/18 oraz pod numerem sprawy - sygn. akt: VII AGa 106/18.

VII. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

Nie doszło do transakcji spełniających wspomniane kryteria.

VIII. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostki od niego zależne poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji-łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta:

Spółka nie dokonywała w okresie sprawozdawczym czynności określonych powyżej.

IX. Zdarzenia znaczące jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

I. W dniu 7 listopada 2017 roku została zawarta Ugoda pomiędzy:

- Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku („CCE, Emitent),
- Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w upadłości układowej z siedzibą w Koszewku („TRC”),
- Bio-Kasz Sp. z o.o. z siedzibą w Koszewku („Bio-Kasz”),
- Haliną Paszyńską reprezentowaną przez pełnomocnika Stanisława Paszyńskiego,
- Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu („KT”),
- Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu („Activa”),
- Contanisimo Ltd z siedzibą w Nikozji („Contanisimo”),
- Komputronik Signum Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („KT Signum”),
zwanych łącznie „Grupa Komputronik”,
- Goldpol Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Goldpol”),
- Violet Invwstments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Violet Investments” lub „VIOLET”).

I.Cel zawarcia ugody i efekt jej wykonania

1.Cel zawarcia Ugody.

Celem ugodowego zakończenia wszystkich sporów oraz ostatecznego rozliczenia ekonomicznego strony Ugody- pod warunkami zawieszającymi- rozwiązały Umowę Inwestycyjną z dnia 24 lipca 2010 roku („Umowa Inwestycyjna”), zawartą pomiędzy Emitentem, TRC, KT, Contanisimo, oraz Haliną Paszyńską, oraz Umowy Wykonawcze do Umowy Inwestycyjnej, oraz uzgodniły zasady zwrotnego przeniesienia tzw. nieruchomości aportowych odpowiednio do majątku TRC oraz CCE.

2. Najważniejsze skutki ekonomiczne wykonania Ugody dla Emitenta:

a) Grupa Komputronik dokona przeniesienia wszystkich tzw. nieruchomości aportowych wniesionych do majątku Emitenta przez TRC na pokrycie podwyższenia kapitału zakładowego w ramach emisji akcji L, M, N, O, na podstawie uchwał walnego zgromadzenia akcjonariuszy CCE z dnia 13 maja 2011 roku, nr 8/13/05/2011, 8A/13/05/2011, 8B/13/05/2011, 8C/13/05/2011, 8D/13/05/2011, których nieważność została następnie stwierdzona prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 roku, Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy (sygn. XVI GC 356/11).

b) W związku z unieważnieniem emisji akcji, Emitent jest zobowiązany do zwrotnego przeniesienia na rzecz TRC wszystkich nieruchomości aportowych. Do takiego zwrotu dojdzie w wykonaniu Ugody. Przed Sądem Okręgowym w Poznaniu ma dojść do przeniesienia- za zgodą Emitenta- przez odpowiednio Violet Investment/ Goldpol na TRC kompleksu działek rolnych w Cecenowie oraz w Skalinie. W ramach odrębnej umowy dojdzie do przeniesienia przez Activa na rzecz TRC kompleksu działek przemysłowych w Szczecinie o raz Gorzowie Wielkopolskim.

c) W wykonaniu odrębnej ugody sądowej zawieranej przed Sądem Okręgowym w Szczecinie, dojść ma do zwrotnego przeniesienia na Emitenta przez Violet Investment kompleksu działek rolnych w Stargardzie.

d) Emitent dokona ostatecznego rozliczenia wkładów pieniężnych na rzecz TRC z unieważnieniem emisji akcji opisanej powyżej, poprzez doprowadzenie do przeniesienia na

TRC nieruchomości rolnej w Stargardzie, którą to Emitent będzie dysponował po przeniesieniu jej na rzecz Emitenta przez Violet Investment.

e) W ramach odrębnego rozliczenia 18.220.578 akcji w kapitale zakładowym CCE zostanie przeniesione przez Contanisimo LTD. na rzecz Bio-Kasz, natomiast w ramach ekwiwalentnej transakcji Bio-Kasz przeniesie na rzecz Komputronik Signum, kompleks działek przemysłowych posadowionych w Gorzowie Wielkopolskim,

f) CCE oraz KT dokonają ostatecznego rozliczenia z tytułu umów potrącenia należności z 01.09.2011r., poprzez przeniesienie przez KT na rzecz Emitenta, 12.278.362 akcji w kapitale zakładowym CCE, na skutek zapisania tych akcji na rachunku maklerskim CCE.

g) W wykonaniu Ugody na poczet ostatecznego rozliczenia roszczeń pomiędzy emitentem oraz Grupą KT, w majątku Violet Investment zostaną pozostawione trzy działki rolne w Stargardzie.

W ocenie Stron Ugody, Strony osiągnęły w ramach Ugody zrównoważone rozliczenia gospodarcze, mające na celu charakter ekwiwalentny ekonomicznie.

Zakończenie sporów sądowych, obniży znacząco koszty obsługi prawnej i pozwoli Zarządowi Emitenta, an skoncentrowaniu się na dalszym rozwoju działalności podstawowej Emitenta. W Ugodzie Strony zobowiązały się do zakończenia wszelkich sporów i powstrzymania się od działań mających na celu inicjowanie nowych sporów bądź intensyfikację tych, które mają zostać wygaszone.

3. Rozwiązanie Umowy Inwestycyjnej.

Rozwiązanie Umowy Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku i zawartych do niej Umów Wykonawczych, zostało dokonane z zastrzeżeniem, że:

- żadna ze Stron nie ma prawa do żądania zwrotu świadczeń dotychczas spełnionych w ramach Umowy Inwestycyjnej oraz Umów Wykonawczych, a także nie ma prawa do żądania jakiegokolwiek odszkodowania albo domagać się jakiegokolwiek innego świadczenia, które Strony omówiły w ramach Ugody;
- podwyższenie kapitału zakładowego CCE dokonane uchwałą nr 23 z dnia 1 września 2010 roku, poprzez wyemitowanie akcji serii J i K w kapitale zakładowym CCE jest skuteczne i ważne;
- Grupa KT przestaje być akcjonariuszem w kapitale zakładowym Emitenta;
- zbycie sieci sklepów oraz znaków towarowych pomiędzy CCE oraz odpowiednio Komputronik i Contanisimo, zgodnie z art.6 Umowy Inwestycyjnej, pozostają w mocy, oraz są skuteczne i ważne, zaś rozliczenie transakcji reguluje Ugoda, oraz zawarta w 2011r. umowa potrącenia należności;
- nabycie wierzytelności przysługujących wobec Techmeksu na rzecz CCE przez El-Corn Sp z o.o. z siedzibą w Koszewku, jest skuteczne i ważne;
- TRC ani CCE nie mają obowiązku zapłaty ceny za akcje Opcji PUT, pojęcia zdefiniowanego w Umowie Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku;

- Grupa KT zrzeka się wszelkich roszczeń w stosunku do Emitenta objętych postępowaniami sądowymi;

- Strony składają oświadczenie, że w żadnym ze stosunków prawnych, będących skutkiem zawarcia umów, porozumień lub innych wzajemnych stosunków w okresie od lipca 2010r. do dnia zawarcia Ugody nie doszło do wyrządzenia wzajemnej szkody żadnej ze stron.

III. Wykonanie Ugody i zastrzeżenia.

1. Warunki zawieszające wykonania Ugody.

Strony postanowiły, że Ugoda zostaje zawarta pod trzema warunkami zawieszającymi o charakterze łącznym, tj.:

- d) przed Sądem Okręgowym w Poznaniu po przekazaniu do rozpoznania przez niego sprawy prowadzonej pierwotnie przez Sąd Okręgowy w Szczecinie pod sygn. akt VIII GC 561/15, zostanie zawarta ugoda sądowa o określonej w postanowieniach Ugody z dnia 7 listopada 2017r. treści, a nadto Sąd prowadzący postępowanie, nie sprzeciwi się jej zawarciu i umorzy prawomocnie postępowanie, zaś właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych na podstawie zawartej ugody sądowej, dokona wpisu na rzecz TRC: prawa własności nieruchomości w Cecenowie stanowiące: działki 231/15, 231/16, 213/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2 o łącznym obszarze 804,6801 ha oraz prawa własności nieruchomości w Gorzowie Wielkopolskim, stanowiącej działkę nr 347/7 o obszarze 85,8400 ha, a także prawo własności działki nr 100/4 położonej w Stargardzie;
- e) przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie pod sygn. akt VIII GC 32/15 zostanie zawarta ugoda sądowa o treści określonej w Ugodzie z dnia 7 listopada 2017 roku, a nadto Sąd prowadzący postępowanie, nie sprzeciwi się jej zawarciu i umorzy prawomocne postępowanie, zaś właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych, na podstawie zawartej ugody sądowej, dokona wpisu na rzecz CCE prawa własności nieruchomości działek 100/5, 100/6 w Stargardzie;
- f) odrębną umową zawartą w wykonaniu ugody pozasądowej dojdzie do przeniesienia przez Activa na rzecz TRC prawa własności użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawa własności wzniesionych na tych nieruchomościach budynków, w zakresie działek ewidencyjnych nr 8/46, 8/59, 101/1, 101/2 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie, działek ewidencyjnych nr 8/35, 8/65, 8/66, położonych w Szczecinie, oraz działek ewidencyjnych nr 262/44, 262/45, 262/46, 262/47, położonych w Gorzowie Wielkopolskim, oraz odrębną umową zawartą w wykonaniu ugody pozasądowej, dojdzie do przeniesienia przez Violet Investment na rzecz CCE, prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie, a właściwy Wydział Ksiąg Wieczystych dokona wpisu na rzecz TRC/CCE tego prawa własności.

2. Wykonanie Ugody.

Poniższe punkty mogą zawierać wskazanie czynności, które zostaną wykonane pod warunkiem ziszczenia się wszystkich warunków zawieszających, wskazanych w punkcie 1 powyżej.

2) Strony zobowiązały się, że:

- w terminie 14 dni od zawarcia Ugody złożą odpowiednie pisma i podejmą niezbędne działania procesowe przed Sądem Okręgowym w Poznaniu (realizacja warunku określonego w pkt.1 lit. a);

- w terminie 14 dni od zawarcia ww. ugody sądowej złożą odpowiednie pisma i podejmą niezbędne działania procesowe przed Sądem Okręgowym w Szczecinie (realizacja warunku określonego w pkt. 1 lit. b);

- w dniu zawarcia Ugody podejmą działania nakierowane na realizację warunku określonego w pkt. 1 lit.c;

- Strony postanowiły, że w terminie 3 dni od dnia podpisania Ugody, we wszelkich postępowaniach cywilnych-sądowych (z wyjątkiem jednego z tych postępowań wymienionego w Ugodzie), oraz egzekucyjnych, których są stronami, złożą zgodne wnioski o zawieszenie na okres 9 miesięcy. Z dniem podpisania Ugody dojdzie do cofnięcia przez Grupę KT sprzeciwów oraz zrzeczenia się roszczeń zgłoszonych w postępowaniu upadłościowym TRC;

- KT w dniu zawarcia ugody pozasądowej cofnie pozew w sprawie zaskarżenia uchwały NWZA CCE z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie scalenia akcji, rozpoznawany przed Sądem Okręgowym w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy (sygn. akt: VIII GC 383/16), co umożliwi Emitentowi niezwłoczne zakończenie postępowania w przedmiocie scalenia akcji;

- Strony postanowiły, że w momencie ziszczenia się warunków zawieszających pod jakimi zawarta została Ugoda, Strony zobowiązują się zakończyć wszelkie postępowania cywilne-sądowe, oraz egzekucyjne wcześniej zawieszane, poprzez cofnięcie pism je inicjujących lub uznanie roszczeń.

IV. Pozostałe postanowienia i istotne informacje dotyczące Ugody.

5. W rozliczeniu ekonomicznym zostaje osiągnięta równowaga gospodarcza, która w relacji między Stronami miała miejsce przed powstaniem stosunku obligacyjnego w związku z zawarciem Umowy Inwestycyjnej. Tym samym Strony uznają, że po zrealizowaniu Ugody we wzajemnej relacji nie występuje szkoda po żadnej ze Stron, a przynajmniej, że została ona naprawiona;
6. Ugoda ma wyczerpać wszelkie wzajemne roszczenia Stron wobec siebie, jak również roszczenia przysługujące Stronom i ich współpracownikom wobec innych Stron i ich współpracowników, podlegających rozliczeniu/zaspokojeniu/zakończeniu wyłącznie przez podmioty opisane w Ugodzie, którym nie przysługują z tego tytułu jakiegokolwiek roszczenia do innych podmiotów;
7. Strony zgodnie oświadczają, że zarówno wobec innych Stron, jak i osób wskazanych w Ugodzie, wyłącznie w przypadku ziszczenia się warunków zawieszających Ugody, zrzekają się wszelkich roszczeń zarówno pieniężnych i wszelkiego innego rodzaju, wierzytelności i jakichkolwiek innych praw, zarówno o charakterze kontraktowym,

deliktowym, z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia, nienależnego świadczenia, zarówno o charakterze obligacyjnym jak i prawno rzeczowym, i z wszelkich innych tytułów znanych prawu znajdującemu zastosowanie do tych stosunków i zdarzeń.

8. Nieruchomości, których własność bądź prawa do użytkowania wieczystego zostaną przeniesione po wykonaniu Ugody, na rzecz TRC i CCE:

- i) działki ewidencyjne nr 8/46, 101/1, 101/2 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie;
- j) działka ewidencyjna nr 8/59 z obrębu Pogodno 126 w Szczecinie;
- k) działka ewidencyjna nr 8/35 położona w Szczecinie;
- l) działki ewidencyjne nr 8/65, 8/66 położone w Szczecinie;
- m) działki ewidencyjne nr 262/44, 262/45, 262/46, 262/47 położone w Gorzowie Wielkopolskim;
- n) działki ewidencyjne 100/4, 100/5, 100/6, 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie;
- o) działki ewidencyjne o numerach 231/15, 231/16, 213/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2 w Cecenowie;
- p) działka o numerze 347/7 w Skalinie.

3. Opis zabezpieczeń udzielonych przez Emitenta

Zgodnie z postanowieniami Ugody Emitent:

- g) zobowiązał się zapłacić na rzecz Grupy Komputronik karę Umowną w wysokości 2.000.000 zł w razie nieziszczenia się któregokolwiek z warunków zawieszających pod jakimi zawarta została Ugoda, na skutek ich zawinionego działania, zaś zapłata tej kary została zabezpieczona wekslem własnym Stanisława Paszyńskiego poręczonym przez Bio-Kasz;
- h) zobowiązał się zapłacić solidarnie z TRC karę umowną w wysokości 2.000.000 zł w razie niewykonania zobowiązań określonych w Ugodzie, zaś zapłata tej kary została zabezpieczona wekslem własnym Stanisława Paszyńskiego poręczonym przez Bio-Kasz;
- i) zobowiązał się zapłacić zaległe podatki od nieruchomości oraz opłaty za użytkowanie wieczyste związane z nieruchomościami przenoszonymi zwrotnie przez Grupę Komputronik do TRC lub CCE i w zakresie tego zobowiązania udzielił podmiotom z Grupy Komputronik zobowiązania wekslowego poręczonego przez Bio-Kasz.

4. Zabezpieczenia udzielone Emitentowi:

- g) zobowiązanie podmiotów w Grupy Komputronik do zapłaty kary umownej w wysokości 2.000.000 zł na rzecz Emitenta w razie zawinionego doprowadzenia do braku ziszczenia się warunków zawieszających Ugodę, zabezpieczone wekslem własnym Wojciecha Buczkowskiego w kwocie 2.000.000 zł z poręczeniem wekslowym KT;
- h) zobowiązanie podmiotów z grupy Komputronik do zapłaty kary umownej w wysokości 2.000.000 zł na rzecz Emitenta w razie niewykonania zobowiązań określonych w Ugodzie, zabezpieczone wekslem własnym Wojciecha Buczkowskiego w kwocie 2.000.000 zł, z poręczeniem wekslowym KT;
- i) zobowiązanie Violet Investment do zapłaty zaległych podatków od nieruchomości stanowiących działki gruntu nr 100/1, 100/2, 100/3, położonych w Stargardzie zabezpieczone wekslem własnym Activa z poręczeniem wekslowym KT.

5. Umowy wykonawcze z udziałem Emitenta lub dotyczące akcji w kapitale zakładowym Emitenta.

W częściowym, etapowym wykonaniu postanowień Ugody, w dniu 7 listopada 2017 roku zawarto następujące umowy wykonawcze:

- e) porozumienie podatkowe pomiędzy CCE, Activa, Violet Investments, Contanisimo, KT, Goldpol
- porozumienie zawarte zostało w związku z przeniesieniami i zwrotnymi przeniesieniami nieruchomości oraz praw użytkowania wieczystego dokonanymi w Ugodzie; zawarte porozumienie reguluje odpowiedzialność poszczególnych podmiotów nabywających wartości majątkowe w postaci nieruchomości i praw użytkowania wieczystego w zakresie zapłaty podatków i opłat z nimi związanych;
 - Strony Porozumienia zgodnie stwierdziły, że za pokrycie podatków oraz opłat za użytkowanie wieczyste za okres od 2015r. do dnia zwrotu nieruchomości odpowiedzialny będzie Emitent. Obowiązek ten powstaje już od dnia ziszczenia się danego warunku zawieszającego Ugody;
 - w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań opisanych w Porozumieniu, CCE:
 - utworzy rachunki ESCROW w porozumieniu z Activa, Goldpol, Violet, na które wpłaci kwoty należnych podatków, gdyby w wyniku decyzji administracyjnej zapłata tych podatków przez CCE nie była możliwa, a Activa, Goldpol lub Violet mogły uzyskać te środki z rachunków ESCROW po dokonaniu zapłaty podatków we własnym imieniu;
 - na zabezpieczenie pokrycia kosztów podatkowych, wystawia trzy weksle własne In blanco z poręczeniem wekslowym Bio-Kasz, po jednym na rzecz Activa, Goldpol, Violet, przy czym każdy z tych podmiotów może wypełnić weksle na kwotę stanowiącą równowartość kwoty podatku od nieruchomości, lub opłaty za użytkowanie wieczyste (wraz z odsetkami) jaką odpowiednio Activa, Goldpol i Violet zapłaci na podstawie ostatecznej decyzji podatkowej właściwego organu podatkowego, lub wezwania do zapłaty w zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste, za okres wskazany w Porozumieniu;
 - w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań opisanych w Porozumieniu (tj. zapłaty podatków za nieruchomości, które pozostaną własnością Grupy Komputronik), Activa wystawia jeden weksel własny in blanco, poręczony przez KT, którego wydanie wraz z deklaracją wekslową nastąpiło w dniu zawarcia niniejszego Porozumienia, przy czym CCE może wypełnić weksle wyłącznie na kwotę stanowiącą równowartość kwoty podatku rolnego lub podatku od nieruchomości (wraz z odsetkami), jaką CCE zapłacił na podstawie ostatecznej decyzji podatkowej właściwego organu podatkowego, za okres wskazany w Porozumieniu;
- f) Umowa przedwstępna przeniesienia własności nieruchomości (pomiędzy CCE oraz Violet Investments)

- przedmiotem Umowy jest wykonanie zobowiązania przyjętego w Ugodzie w postaci przeniesienia przez Violet Investments na CCE prawa własności działki o numerze 100/7 z obrębu 23 w Stargardzie, poprzez zawarcie umowy zobowiązującej do zawarcia umowy przeniesienia przedmiotowej nieruchomości;
- Violet Investments oraz CCE zobowiązały się w Umowie Przedwstępnej w celu wykonania zobowiązania opisanego w Ugodzie, że w terminie do 5 dni od wykreślenia z księgi wieczystej zakazu zbywania tej nieruchomości, zawrą umowę przeniesienia własności działki na rzecz CCE;
- Violet Investmnets udzielił CCE nieodwołalnego pełnomocnictwa do przeniesienia tej nieruchomości na CCE w ramach umowy przyrzeczonej;

g) Umowa przeniesienia własności (Bio-Kasz, Contanisimo, KT, KT Signum)

- Umowa zawarta została w celu wykonania postanowień Ugody dotyczących rozliczenia 18.220.578 akcji w kapitale zakładowym CCE, które zostają przeniesione przez Contanisimo na rzecz Bio-Kasz, zaś w ramach ekwiwalentnej transakcji Bio-Kasz przeniesie na rzecz Komputronik Signum Sp. z o.o., kompleks działek przemysłowych w Gorzowie Wielkopolskim.

W dniu 2 lutego 2018 roku w Stargardzie została zawarta umowa przyrzeczona (która jest wykonaniem umowy przedwstępnej zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku w Warszawie), będącej jedną z umów wykonawczych do zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku warunkowej ugody pozasądowej („Ugoda”). Umowa Przyrzeczona została zawarta pomiędzy następującymi podmiotami: Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu (Activa), oraz Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. S.K.A. w upadłości układowej siedzibą w Koszewku. Emitent wskazuje, iż za jego zgodą, oraz w wykonaniu Ugody, Activa S.A. (Spółka zależna od Komputronik S.A.), przeniosła na rzecz Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w ramach Umowy Przyrzeczonej:

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości działek: nr 101/1, nr 101/2 i nr 8/46, a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Szczecinie,
- prawo użytkowania wieczystego działki nr 8/59 a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tejże działce położonej w Szczecinie,
- prawo użytkowania wieczystego działki nr 8/35 a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tejże działce położonej w Szczecinie,
- prawo użytkowania wieczystego nowopowstałych działek nr 8/65 i nr 8/66 (poprzednio działka nr 8/37), a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Szczecinie,
- prawo użytkowania wieczystego działek nr 262/44, nr 262/46 i nr 262/47, a tym samym prawo własności zabudowań posadowionych na tychże działkach położonych w Gorzowie Wielkopolskim.

Zawarcie Umowy Przyrzeczonej, stanowi wykonanie części pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego), warunku zawieszającego Ugody, pomiędzy Emitentem oraz Grupą Komputronik i innymi podmiotami. Pierwszy warunek zawieszający Ugody, zostanie w całości wykonany z chwilą uprawomocnienia się postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych, w przedmiocie wpisu na rzecz TRC praw użytkowań wieczystych, których dotyczy Umowa. W tym momencie Emitent skutecznie wywiąże się także z obowiązku zwrotu na rzecz TRC nieruchomości objętych Umową przyrzeczoną, wcześniej wniesionych przez TRC na pokrycie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, w ramach emisji akcji L, M, N, O, na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011r. nr8/13/05/2011, 8A/13/05/2011, 8B/13/05/2011, 8C/13/05/2011, 8D/13/05/2011, których nieważność została następnie stwierdzona prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 roku, Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy (sygn. XVI GC 356/11).

W dniu 08 marca 2018 roku została zawarta umowa przyrzeczona w formie notarialnej- w wykonaniu umowy przedwstępnej zawartej dnia 07 października 2017 roku, sporządzonej aktem notarialnym przez zastępcę notarialnego Annę Hupert-Gabryś, zastępującą notariusza Szymona Krzyszczaka z Kancelarii Notarialnej w Warszawie- będącej jedna z umów wykonawczych do Ugody.

W/w umowa została zawarta pomiędzy Emitentem oraz Violet Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Violet). Zgodnie z w/w umową Violet przeniosła na rzecz Clean&Carbon Energy S.A.. prawo własności niezabudowanej działki nr 100/7 położonej w Stargardzie. Zawarcie w/w umowy, stanowi wykonanie drugiej części pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego), warunku zawieszającego, kompleksowej Ugody zawartej pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A., oraz grupą Komputronik i innymi podmiotami, zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku (Ugoda).

W miesiącu maju 2018r. strony Ugody przekazały zgodną informację, iż nastąpiło wykonanie w całości pierwszego (w numeracji Ugody trzeciego) warunku zawieszającego pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A. a grupą Komputronik S.A. i innymi w związku z uprawomocnieniem się wszystkich postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych.

W dniu 28 czerwca 2018r. została zawarta Ugoda sądowa przed Sądem Okręgowym w Szczecinie stanowiącą jeden z warunków zawieszających do Ugody.

W/w Ugoda sądowa została zawarta pomiędzy: Texass Ranch Company Wizja P.S. Sp. z o.o. S.K.A. w upadłości układowej z siedzibą w Koszewku (TRC), Activa S.A. z siedzibą w Poznaniu (Activa), Violet Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Violet), Goldpol Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Goldpol).

Zgodnie z w/w Ugodą:

1. Violet przeniosła na rzecz TRC:

- prawo własności nieruchomości w Cecenowie stanowiące działki 231/15, 231/16, 231/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 249, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 263, 266, 220/13, 226/3, 226/6, 254/2;

- prawo własności działki nr 100/4 położonej w Stargardzie;

2. Goldpol przeniosła na rzecz TRC prawo własności nieruchomości położonej w Skalinie stanowiącej działkę nr 347/7.

Zawarcie w/w Umowy Ugody Sądowej, stanowi wykonanie części drugiego (w numeracji Ugody pierwszego) warunku zawieszającego kompleksowej Ugody pomiędzy Clean&Carbon Energy S.A. a grupą Komputronik S.A. i innymi zawartej 7 listopada 2017r.. Drugi warunek zawieszający Ugody zostanie w całości wykonany z chwilą prawomocnego umorzenia w/w postępowania, oraz uprawomocnienia się postanowień właściwych Wydziałów Ksiąg Wieczystych w przedmiocie wpisu na rzecz TRC prawo własności nieruchomości, których dotyczy w/w Ugoda.

W dniu 26 lipca 2018r. została podpisana przez Emitenta umowa przyrzeczona prawa użytkowania działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6.

Zawarcie powyższej umowy użytkowania jest częściowym wykonaniem tzw. trzeciego warunku zawieszającego wejście w życie kompleksowej ugody zawartej pomiędzy Emitentem oraz Grupą Komputronik i innymi. W ramach tej umowy Violet Investments Sp. z o.o. z siedziba w Poznaniu (Violet), ustanowił na rzecz Emitenta prawo użytkowania działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, oraz zobowiązał się do przeniesienia działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6 na Emitenta z dniem 05 maja 2021r., lub z datą wcześniejszą, jeżeli doszłoby do zmiany stanu prawnego, lub przeznaczenia tych działek z działek rolnych na działki nie-rolne (o ile wcześniej działki te nie zostaną przeniesione na Emitenta za zgodą Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, lub w drodze odrębnej ugody sądowej), zaś zobowiązanie do przeniesienia prawa własności tych działek Violet zabezpieczył zobowiązaniem zapłaty kary umownej w kwocie 15.000.000,00zł. Dla zabezpieczenia zapłaty Violet ustanowił hipotekę na działkach gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, i poddał się rygorowi dobrowolnej egzekucji w zakresie zapłaty tej kary umownej z ograniczeniem egzekucji wyłącznie do przedmiotu tej hipoteki.

Zawarcie umowy użytkowania jest częściowym wykonaniem tzw. trzeciego (ostatniego) warunku zawieszającego wejście w życie ugody zawartej z grupą Komputronik S.A. Wykonanie tego warunku zakłada zwrotne przeniesienie na Emitenta prawa własności działek gruntu położonych w Stargardzie nr 100/5 oraz nr 100/6, które poprzedzone jest ustanowieniem na rzecz Emitenta prawa użytkowania tych nieruchomości na czas nieoznaczony aby umożliwić Emitentowi posiadanie tych nieruchomości, oraz czerpanie z nich pożytków do dnia przeniesienia prawa własności przez Violet.

II. W dniu 25 stycznia 2018r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4a/25/01/2018 w sprawie odwołania Pana Waldemra Jakubowskiego z członka Rady Nadzorczej Spółki;

- uchwałę nr 4b/25/01/2018 w sprawie odwołania Pana Damiana Golańskiego z członka Rady Nadzorczej Spółki;

- uchwałę nr 5a/25/01/2018 w sprawie powołania Pana Andrzeja Rzepeckiego na członka Rady Nadzorczej Spółki;

- uchwałą nr 5b/25/01/2018 w sprawie powołania Pana Roberta Chomont na członka Rady Nadzorczej Spółki;

- uchwałą nr 6/25/01/2018 w sprawie scalenia (połączenia) akcji, o treści:

1/ Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A. działając na podstawie art. 430 Kodeksu spółek handlowych, z uwagi na fakt, iż:

- I. akcje Spółki mają niską wartość nominalną,
- II. notowania akcji Spółki na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych
- III. mają zapewnić prawidłową i rzetelną ich wycenę, co przy obecnej wartości nominalnej akcji jest trudne, ze względu na fakt, iż średni kurs akcji Spółki przez okres ostatnich miesięcy utrzymywał się poniżej 0,07zł (siedem groszy);
- IV. zaistniała sytuacja nie jest korzystna ani dla samej Spółki, a w szczególności dla jej wizerunku ani też dla interesów wszystkich akcjonariuszy Spółki, gdyż może niekorzystnie przekładać się na wycenę akcji Spółki;
- V. żądanie scalenia akcji jest elementem wezwań adresowanych do Spółki przez Giełdę

Papierów Wartościowych oraz Komisję Nadzoru Finansowego,

biorąc powyższe pod uwagę w celu zmiany wskazanych negatywnych czynników Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku, postanawia co następuje:

§1

Podwyższenie wartości nominalnej akcji

1. Podwyższa się wartość nominalną każdej akcji Spółki wszystkich serii z kwoty 0,40 zł (czterdzieści groszy) do kwoty 1,00zł (jeden złoty).
2. Scalenie akcji dokonuje się przy proporcjonalnym zmniejszeniu łącznej ilości akcji Spółki wszystkich serii A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K z liczby 171.400.00 do liczby 68.560.000, czyli poprzez połączenie każdych pięciu akcji Spółki o dotychczasowej wartości nominalnej czterdzieści groszy, w jedną akcję Spółki o nowej wartości nominalnej 1,00zł (słownie: jeden złotych), wobec czego stosunek wymiany zostaje ustalony jako 1:2,5 (stosunek wymiany).
3. Scalenie akcji przeprowadza się przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego w wysokości 68.560.000,00 zł.

§2

Resztówki i niedobory scaleniowe

1. W wypadku, gdyby w toku realizacji scalania akcji doszło do powstania tzw. resztówek scaleniowych, czyli takiej liczby akcji o dotychczasowej wartości nominalnej 0,40 zł (czterdzieści groszy), posiadanych przez akcjonariusza, która zgodnie z przyjętym stosunkiem

- wymiany (1:2,5), nie przekłada się na jedną akcję o nowej wartości nominalnej 1,00 zł (jeden złoty), to scalenie akcji zostanie przeprowadzone w taki sposób, że w zamian za akcje stanowiące resztówki scaleniowe akcjonariusze będący ich posiadaczami otrzymają po jednej akcji o nowej wartości nominalnej w zamian za resztówkę scaleniową.
2. Niedobory scaleniowe zostaną uzupełnione kosztem praw akcyjnych posiadanych przez akcjonariusza wskazanego przez Zarząd (Akcjonariusz Sponsorujący), a z którym zostanie podpisana umowa, na mocy której Akcjonariusz Sponsorujący zrzeknie się swoich praw akcyjnych w Spółce bez wynagrodzenia na rzecz akcjonariuszy Spółki posiadających niedobory scaleniowe, w zakresie niezbędnym do likwidacji tych niedoborów i umożliwienia posiadaczom tych niedoborów scaleniowych otrzymania jednej nowej akcji Spółki o nowej wartości nominalnej 1,00zł (słownie: jeden złotych), z zastrzeżeniem, że liczba akcji przyznana akcjonariuszom w zamian za akcje stanowiące resztówki scaleniowe nie może przekraczać 5.000 (słownie: pięciu tysięcy) nowych akcji oraz pod warunkiem podjęcia przez Walne Zgromadzenie Spółki niniejszej uchwały przewidującej scalenie akcji w stosunku jeden do dwóch i pół (1:2,5), uchwalenia przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwały odpowiednio zmieniającej Statut Spółki, zarejestrowania przez sąd rejestrowy zmiany Statutu Spółki uwzględniającej nową wartość nominalną akcji Spółki w wysokości 1,00zł (słownie: jeden złotych) oraz wyznaczenia przez Zarząd Spółki dnia referencyjnego. Wykonanie umowy nastąpi w dzień przeprowadzenia operacji scalenia akcji Spółki w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.
 3. W związku z powyższym, w wyniku scalenia akcji, każdy niedobór scaleniowy istniejący według stanu w dniu referencyjnym, będzie uprawniał do otrzymania od Akcjonariusza Sponsorującego 1 (jednej) akcji o wartości nominalnej 1,00zł (słownie: jeden złoty), zaś posiadane przez Akcjonariusza Sponsorującego akcje Spółki ulegną zmniejszeniu o taką liczbę tych akcji, która będzie niezbędna do likwidacji istniejących niedoborów scaleniowych.
 4. Jeżeli okazałoby się, że likwidacja wszystkich niedoborów scaleniowych w wyżej określony sposób nie będzie możliwa, wówczas proces scalania akcji Spółki może nie dojść do skutku.

§ 3

Upoważnienie dla Zarządu

Upoważnia się i zobowiązuje Zarząd Spółki do dokonania wszelkich możliwych i zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa czynności faktycznych i prawnych,

w tym do czynności nie wymienionych w uchwale, niezbędnych do przeprowadzenia scalania akcji Spółki poprzez połączenie każdych 5 (słownie: pięciu) akcji Spółki o dotychczasowej wartości nominalnej 0,40 zł (słownie: czterdzieści groszy), w 1 (słownie: jedną) akcje Spółki o nowej wartości nominalnej 1,00zł (słownie: jeden złotych), a w szczególności do:

- wyznaczenia dnia(Dzień referencyjny), według stanu na który, ustala się stany własności akcji podlegających scaleniu, w celu wyliczenia liczby akcji, które w ich miejsce w wyniku przeprowadzenia operacji połączenia (scalenia) powinny zostać zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych,
- dokonania wszelkich niezbędnych czynności faktycznych i prawnych zmazanych z rejestracją zmienionej wartości nominalnej akcji Spółki oraz ich liczby w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.;
- wystąpienia z wnioskiem do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. o zawieszenie notowań giełdowych w celu przeprowadzenia operacji połączenia (Scalenia), po uprzednim uzgodnieniu okresu zawieszenia z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.;
- zawarcie z akcjonariuszem Sponsorującym umowy na podstawie której zostaną uzupełnione scaleniowe, o których mowa w §2 ust.1 powyżej;
- wezwania akcjonariuszy posiadających akcje niezdematerializowane w drodze ogłoszenia, do złożenia dokumentów akcji w Spółce w celu ich wymiany, zgodnie z art. 358 KSH.

§4

W związku z postanowieniem §1, §2, §3 niniejszej uchwały, uchyla się uchwałę nr 10/30/06/2016 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 30 czerwca 2016 roku dotycząca scalenia (połączenia) akcji.

§5

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, z mocą obowiązującą od chwili rejestracji zmiany Statutu dokonanej niniejszą uchwałą w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;

- uchwałę nr 7/25/01/2018w sprawie zmian w statucie Spółki, o treści:
1/ Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku, zmienia § 6 Statutu Spółki:

§1

Dotychczasowa treść §6 ust.1 Statutu Spółki:

„6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 68.560.000,00 zł (sześćdziesiąt osiem milionów pięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) i dzieli się na 171.400.000 (sto siedemdziesiąt jeden milionów czterysta tysięcy) akcji, w tym:

- a) 40.280 (czterdzieści tysięcy dwieście osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela sera A,
- b) 60.420 (sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela seria B,
- c) 3.524.500 (trzy miliony pięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 1.174.800 (jeden milion sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii G,
- h) 8.000.000 (osiem milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii H,
- i) 40.050.000 (czterdzieści milionów pięćdziesiąt tysięcy) akcji serii I,
- j) 100.000.000 (sto milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii J,
- k) 18.000.000 (osiemnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K,

Wszystkie akcje w Spółce są równe co do wartości i praw przysługujących ich posiadaczom i mają wartość nominalną 0,40 zł (czterdzieści groszy) każda.”

Otrzymuje nowe brzmienie:

„6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 68.560.000,00 zł (sześćdziesiąt osiem milionów pięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) i dzieli się na 68.560.000 (sześćdziesiąt osiem milionów pięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji, w tym:

- a) 16.112 (szesnaście tysięcy sto dwanaście) akcji zwykłych na okaziciela seria A,
- b) 24.168 (dwadzieścia cztery tysiące sto sześćdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela seria B,
- c) 1.409.800 (jeden milion czterysta dziewięć tysięcy osiemset) akcji zwykłych na okaziciela seria C,
- d) 469.920 (czterysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia)) akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 160.000 (sto sześćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 30.000 (trzydzieści tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 30.000 (trzydzieści tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii G,
- h) 3.200.000 (trzy miliony dwieście tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H,
- i) 16.020.000 (szesnaście milionów dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii I,
- j) 40.000.000 (czterdzieści milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii J,
- k) 7.200.000 (siedem milionów dwieście tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii K.

Wszystkie akcje w Spółce są równe co do wartości i praw przysługujących ich posiadaczom i mają wartość nominalną 1,00zł (jeden złoty) każda.”

§2

W związku z §1 uchyla się uchwałę nr 11/30/06/2016 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 30 czerwca 2016 roku dotyczącą zmian w Statucie Spółki.

§3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia”.

- uchwałę nr 8/25/01/2018 w sprawie upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia jednolitego Statutu Spółki.

III. W dniu 25 września 2018 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. na którym uchwałą nr 4/25/09/2018 odwołana z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Carbon Energy S.A. Jana Szabunię, oraz uchwałą nr 5/25/09/2018 powołano Tomasza Madejskiego na członka Rady Nadzorczej Spółki Clean&Carbon Energy S.A.

X. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta:

I. W związku z komunikatem Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 26 czerwca 2014r., akcje Spółki Clean&Carbon Energy S.A. zostały zakwalifikowane do segmentu Lista Alertów, ze względu na bardzo wysoką zmienność kursu akcji. W związku z powyższym oraz na podstawie par.3 ust.2 Uchwały nr 1387/2013 Zarządu Giełdy papierów Wartościowych S.A. w Warszawie z dnia 2 grudnia 2013 roku, Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. w dniu 28 lipca 2014 roku podjął decyzję o realizacji programu scalenia akcji polegającego na proporcjonalnym zmniejszeniu łącznej liczby akcji Spółki wszystkich serii poprzez połączenie każdych 20 akcji o dotychczasowej wartości nominalnej 0,40 PLN każda w 1 akcję o wartości nominalnej 8,00 PLN. Akcjonariusze Clean&Carbon Energy S.A. na Nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeniach odbytych w dniach 13.11.2014r. oraz 18.12.2014r. podjęli uchwały nr 5/13/11/2014, 7/18/12/2014, oraz Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu odbytym w dniu 30 czerwca 2016r. (uchwała nr 11/30/06/2016) w sprawie scalenia (połączenia akcji), jednak przywołane uchwały zostały zablokowane przez akcjonariuszy CCE z grupy Komputronik S.A. w postępowaniach sądowych. W dniu 25 stycznia 2018 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. po raz kolejny podjęło uchwałę nr 6/25/01/2018 w sprawie scalenia (połączenia) akcji Spółki. Uchwała weszła w życie z chwilą jej podjęcia, z mocą obowiązującą od chwili rejestracji zmiany Statutu dokonanej niniejszą uchwałą w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

II. W dniu 19 września 2018 roku Emitent powziął informację o ziszczeniu się wszystkich trzech warunków zawieszających wykonanie Ugody, które mają charakter łączny i o których modyfikacji w formie aneksów względem pierwszego brzmienia w Ugodzie, Emitent informował we wcześniejszych raportach bieżących.

W związku z powyższym w dniu 20 września 2018r. Strony Ugody dokonały formalnego potwierdzenia wykonania wszystkich warunków zawieszających wejście w życie zawartej w dniu 7 listopada 2017 roku umowy-Ugody („Ugoda”), która uregulowała wszelkie istotne kwestie sporne i sprawy sądowe, zaistniałe pomiędzy Emitentem, Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A- w upadłości układowej („TRC”), oraz z podmiotami z grupą Komputronik S.A., o której Emitent informował w raporcie bieżącym nr 13/2017.

W związku z powyższym Zarząd Emitenta, traktuje wszelkie oświadczenia woli i wiedzy złożone przez strony w Ugodzie, jak również oświadczenia o zrzeczeniu się roszczeń za skuteczne i wiążące dla stron Ugody. W ocenie Emitenta i pozostałych stron Ugody, podmioty będące stronami Ugody, osiągnęły w jej ramach zrównoważone rozliczenia gospodarcze, czyniąc sobie jednocześnie wzajemne ustępstwa. Emitent potwierdza, że według jego najlepszej wiedzy, wszystkie strony Ugody wykonały wszelkie niezbędne czynności, wykonanie było warunkiem do otrzymania niezbędnych dokumentów, które pozwolą na sprawne, zgodne (zawierające oświadczenia wszystkich stron wszystkich sporów) i bezwarunkowe, oraz prawomocne umorzenie wszystkich sporów, a nadto wykonaniu podlegały oświadczenia będące podstawą do wykreślenia hipotek z nieruchomości Emitenta oraz TRC, które podlegały zwrotnemu przeniesieniu na rzecz Emitenta/TRC przez Komputronik S.A. w wykonaniu Ugody.

XI. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału:

Perspektywy rozwoju Spółki Clean&Carbon Energy S.A., będą zależne od decyzji akcjonariuszy co do kierunków rozwoju Spółki.

XII. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Emitenta zależy w dużej mierze od wzrostu gospodarczego i zysków współpracujących przedsiębiorstw. Panująca obecnie niezbyt dobra koniunktura gospodarcza, niekorzystne zmiany tempa wzrostu PKB, inflacji i inne wskaźniki makroekonomiczne będą najprawdopodobniej miały niekorzystny wpływ na przychody i wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Praktyka organów skarbowych oraz orzecznictwo sądowe w tej dziedzinie nie są jednolite. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, trzeba liczyć się z negatywnymi konsekwencjami dla działalności Emitenta, jego sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju. Ryzykiem dla Emitenta są także zmiany przepisów w innych dziedzinach prawa, w tym m.in. w prawie zagospodarowania przestrzennego, prawie budowlanym, prawie gospodarki nieruchomościami, prawie ochrony środowiska i innych aktów prawnych odnoszących się do działalności Emitenta. Emitent minimalizuje opisane powyżej ryzyko korzystając z pomocy podmiotów świadczących profesjonalną pomoc prawną a także korzystając z pomocy architektów, inżynierów i ekspertów od procedur administracyjnych.

Ryzyko związane z wystąpieniem nieprzewidzianych zdarzeń

Działalność Emitenta mogą zakłócić nieprzewidziane zdarzenia, takie jak: atak terrorystyczny, katastrofy naturalne i epidemie. Nieprzewidziane zdarzenia mogą także wywołać dodatkowe koszty operacyjne, między innymi wyższe składki ubezpieczeniowe. Opisane ryzyka mogą mieć wpływ na działalność oraz sytuację i wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko konkurencji

Spółka prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku nieruchomości, który w dużym stopniu zależny jest od koniunktury panującej w tym sektorze gospodarki. W tym segmencie intensyfikacja konkurencji może spowodować nadpodaż nieruchomości, prowadzącą do wojny cenowej i konieczność obniżenia cen sprzedaży oraz najmu, co może niekorzystnie wpływać na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyka dotyczące otoczenia, w którym Emitent prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Emitenta zależy w dużej mierze od wzrostu gospodarczego i zysków współpracujących przedsiębiorstw. Panująca obecnie niezbyt dobra koniunktura gospodarcza, niekorzystne zmiany tempa wzrostu PKB, inflacji i inne wskaźniki makroekonomiczne będą najprawdopodobniej miały niekorzystny wpływ na przychody i wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Praktyka organów skarbowych oraz orzecznictwo sądowe w tej

dziedzinie nie są jednolite. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, trzeba liczyć się z negatywnymi konsekwencjami dla działalności Emitenta, jego sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju. Ryzykiem dla Emitenta są także zmiany przepisów w innych dziedzinach prawa, w tym m.in. w prawie zagospodarowania przestrzennego, prawie budowlanym, prawie gospodarki nieruchomościami, prawie ochrony środowiska i innych aktów prawnych odnoszących się do działalności Emitenta. Emitent minimalizuje opisane powyżej ryzyko korzystając z pomocy podmiotów świadczących profesjonalną pomoc prawną a także korzystając z pomocy architektów, inżynierów i ekspertów od procedur administracyjnych.

Ryzyko związane z wystąpieniem nieprzewidzianych zdarzeń

Działalność Emitenta mogą zakłócić nieprzewidziane zdarzenia, takie jak: atak terrorystyczny, katastrofy naturalne i epidemie. Nieprzewidziane zdarzenia mogą także wywołać dodatkowe koszty operacyjne, między innymi wyższe składki ubezpieczeniowe. Opisane ryzyka mogą mieć wpływ na działalność oraz sytuację i wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko konkurencji

Spółka prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku nieruchomości, który w dużym stopniu zależny jest od koniunktury panującej w tym sektorze gospodarki. W tym segmencie intensyfikacja konkurencji może spowodować nadpodaż nieruchomości, prowadzącą do wojny cenowej i konieczność obniżenia cen sprzedaży oraz najmu, co może niekorzystnie wpływać na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyko odejścia kluczowych pracowników

Na działalność Emitenta duży wpływ wywiera doświadczenie, umiejętności, a także jakość pracy pracowników, Zarządu oraz kluczowych członków kierownictwa. Ewentualne odejście kluczowych pracowników mogłoby spowodować negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Wystąpiłoby wtedy konieczność zatrudnienia nowych pracowników, co wiąże się m.in. z długotrwałym okresem rekrutacji.

Ryzyko związane z defraudacją lub niełojalnością pracowników

Ewentualna defraudacja środków finansowych przez pracowników oraz ich niełojalność polegająca na przykład na podejmowaniu przez nich działalności konkurencyjnej lub ujawnieniu tajemnicy służbowej mogą negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego wyniki finansowe. System umów oraz zawarte w nich klauzule, jakimi Emitent jest związany ze współpracownikami, w istotnym stopniu ograniczają to ryzyko.

Ryzyko związane z brakiem odpowiedniej infrastruktury

Przepisy regulujące realizację projektów budowlanych (w tym m.in. Prawo budowlane) nakładają wymóg zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, takiej jak przyłącza mediów, urządzenia do utylizacji lub drogi wewnętrzne. Mimo uzyskania pozytywnych wyników analizy prawno-technicznej nieruchomości, brak wymaganej infrastruktury może spowodować, że realizacja danego projektu okaże się niemożliwa aż do momentu, gdy infrastruktura zostanie

doprowadzona. Nie można ponadto wykluczyć, że właściwe organy administracyjne zażądadają, aby inwestor wykonał infrastrukturę, która nie jest niezbędna z punktu widzenia projektu developerskiego, ale jej wykonanie może być oczekiwane przez te organy jako wkład inwestora w rozwój społeczności lokalnej. Z powodu opóźnień w zapewnieniu infrastruktury, w szczególności na skutek czynników niezależnych i pozostających poza kontrolą Spółki, mogą wystąpić opóźnienia w finalizacji danego przedsięwzięcia lub znaczący nieplanowany wzrost kosztów doprowadzenia infrastruktury, wpływające na pogorszenie rentowności realizowanych inwestycji. Mogłoby to wpłynąć negatywnie na wyniki, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko ograniczonej płynności nieruchomości

Emitent narażony jest na ryzyko płynności szczególnie znaczące na rynku nieruchomości. Nieruchomość z uwagi na swoją kapitałochłonność, jest aktywem o małej płynności. Charakterystyczną cechą nieruchomości jest długotrwały i wieloetapowy okres ich nabywania i zbywania, w szczególności w przypadku sprzedaży inwestorom kompletnych obiektów, poprzedzonej m.in. badaniem *due diligence*. Przedłużanie się okresu poszukiwania nabywcy i sprzedaży nieruchomości może negatywnie wpłynąć na efektywność finansową przedsięwzięć realizowanych przez Emitenta.

Ryzyko wad prawnych nieruchomości

Istnieje ryzyko, że nieruchomości, na których Emitent będzie realizował w przyszłości inwestycje, są obciążone wadami prawnymi, jak np. roszczenia reprivatyzacyjne, wadliwy tytuł prawny do nieruchomości, wadliwa podstawa nabycia nieruchomości, etc. Ujawnienie się tego rodzaju wad prawnych po nabyciu nieruchomości może skutkować istotnym spadkiem wartości nieruchomości, a w skrajnym przypadku może prowadzić do utraty własności takiej nieruchomości.

Ryzyko opóźnień w realizacji projektów i związanych z tym kosztów

Z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Emitenta związane jest ryzyko wystąpienia opóźnień w realizacji projektów deweloperskich. W przypadku istotnego naruszenia harmonogramów projektów Emitent może być zmuszony do rekompensowania klientom zaistniałych opóźnień. Sytuacja ta wpłynie będzie niekorzystnie na poziom rentowności określonych projektów i tym samym na sytuację finansową Emitenta.

Ryzyko związane z uzależnieniem od wykonawców robót budowlanych, opóźnieniami w realizacji projektów developerskich bądź wzrostem ich kosztów

Emitent nie wykonuje samodzielnie robót budowlanych, a część tych prac zleca zewnętrznym wyspecjalizowanym podmiotom. W umowach z wykonawcami Emitent zastrzega stosowne postanowienia dotyczące odpowiedzialności wykonawców z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania powierzonych im prac, a także zakresu ich obowiązków w okresie gwarancji. Pomimo, że Emitent nadzoruje wykonanie tych prac (w szczególności w ramach nadzoru inwestycyjnego), to jednak nie może gwarantować, że wszystkie prace zostaną wykonane terminowo i w sposób prawidłowy. Konsekwencjami tego stanu rzeczy mogą być

opóźnienia w realizacji projektu developerskiego, wzrost kosztów tego projektu, czy powstanie sporu z wykonawcą. Szczególnym rodzajem opisywanego ryzyka jest utrata płynności finansowej przez wykonawców, którym zlecono wykonanie określonych prac bądź robót. Utrata płynności finansowej może doprowadzić do opóźnień w realizacji prac albo też całkowitego zaprzestania prac przez wykonawcę, co spowoduje konieczność jego zmiany. Wszelkie opóźnienia oraz koszty związane z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem umów przez wykonawców mogą istotnie, negatywnie wpłynąć na wynik finansowy projektu developerskiego, a w rezultacie na działalność gospodarczą i sytuację finansową Emitenta.

Ryzyko związane z zastosowaniem nieprawidłowej technologii budowlanej

Koszty realizacji projektów deweloperskich uzależnione są w znacznym stopniu od zastosowanej technologii budowlanej. Wybór nieodpowiedniej technologii w początkowej fazie realizacji projektu może spowodować przede wszystkim nieplanowany wzrost kosztów budowy oraz opóźnienie terminu zakończenia projektu. Sytuacja ta może mieć negatywny wpływ na rentowność projektu i tym samym sytuację finansową Spółki.

Ryzyko związane ze zmianą kosztów budowy

W związku z wysoką zależnością kosztów całkowitych od kosztu materiałów budowlanych, oraz kosztów pracy wykwalifikowanych pracowników całkowita korzyść ekonomiczna z inwestycji może wahać się w zależności od cen rynkowych i dostępności powyższych.

Ryzyko niepozyskania nabywców sfinalizowanego przedsięwzięcia deweloperskiego

Istnieje ryzyko niedostatecznego popytu na wytworzoną przez Emitenta przestrzeń użytkową przeznaczoną do sprzedaży dla klientów końcowych oraz na kompletne zrealizowane obiekty kierowane do inwestorów. Emitent może być wówczas zmuszony do obniżenia ceny sprzedaży, co przełoży się na końcową rentowność inwestycji.

Ryzyka związane z wynajmowaniem oraz zarządzaniem i utrzymaniem nieruchomości

Działalność Emitenta zakłada, że w toku eksploatacji wzniesionych w ramach projektów deweloperskich budynków spółki celowe Emitenta będą wynajmowały powierzchnie użytkowe na cele komercyjne. Ta działalność może narażać je na odpowiedzialność wynikającą z umów najmu bądź też ze zobowiązań poprzedzających zawarcie tych umów (np. oddania w najem określonej powierzchni w danym terminie). Odpowiedzialność ta może obejmować m.in. roszczenia najemców o odszkodowanie bądź też o obniżenie czynszu. W razie zasadności tych roszczeń Emitent może ponieść określone koszty wynikające z ich zaspokojenia. Działalność polegająca na wynajmie pomieszczeń niesie ze sobą także konieczność znalezienia podmiotów zainteresowanych najmem powierzchni, jak również ryzyko niewypłacalności najemców bądź też braku z ich strony woli do przedłużenia umów najmu. Jeśli Emitentowi nie uda się pozyskać najemców, bądź też przedłużyć zawartych umów najmu na korzystnych dla Emitenta warunkach może to mieć niekorzystny wpływ na jego sytuację finansową.

Ryzyko niepozyskania najemców

Ryzyko to odzwierciedla zagrożenie niepozyskania lub pozyskania przez Emitenta w stopniu niższym od zakładanego, najemców na nieruchomości, będące efektem zakończonego projektu inwestycyjnego. Niższy stopień wykorzystania powierzchni przeznaczonej do wynajmu może skutkować niższymi od zakładanych przychodami, co wpłynąć może na sytuację finansową i efektywność finansową Spółki.

Ryzyko niewywiązywania się najemców z zawartych umów najmu

W wypadku niewywiązywania się najemców z podpisanych umów najmu Emitent może nie zrealizować przewidywanych wyników finansowych. Emitent musi skutecznie monitorować zawarte umowy najmu, gdyż ryzyko to może spowodować znaczące straty finansowe.

Ryzyko związane ze zmianą profilu działalności Emitenta

W związku ze zmianą profilu działalności Emitenta istnieje ryzyko braku odpowiedniej wiedzy w Spółce związanej z nową działalnością, która może negatywnie wpływać na opłacalność inwestycji. W wypadku popełnienia istotnych błędów związanych z przeprowadzaniem procesów inwestycyjnych związanych z zarządzaniem posiadanymi nieruchomościami Emitent może ponieść ponadprzeciętne koszty, wpływające w sposób istotny na ostateczny wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Znaczące skoncentrowanie akcji w rękach głównych akcjonariuszy może doprowadzić do sytuacji, iż mniejsi akcjonariusze nie będą dysponować odpowiednią ilością głosów na Walnym Zgromadzeniu, aby przegłosować projekty uchwał inne niż te, proponowane przez głównego akcjonariusza.

Ryzyko związane z licznymi postępowaniami sądowymi

Istotą prowadzonych postępowań jest wydawanie postanowień, orzeczeń i wyroków przez organ niezależny od Emitenta i – w przypadku sądów – niezawisły, na którego decyzje Emitent nie ma bezpośredniego wpływu. Zawsze istnieje więc, ryzyko zakończenia postępowania wynikiem niekorzystnym dla Emitenta. Nie można równocześnie wykluczyć, istnienia ryzyka wystąpienia w przyszłości podobnych zdarzeń w postaci wszczęcia postępowań sądowych, o których na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie ma żadnych informacji.

Ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwał WZ

W trakcie funkcjonowania Spółki dopuszczalne jest ryzyko kwestionowania podjętych przez Walne Zgromadzenie uchwał poprzez zaskarżanie w drodze wytyczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Możliwość ta występuje w sytuacjach, gdy organy te podjęły uchwałę:

- sprzeczną z ustawą,

- sprzeczną ze statutem spółki bądź z dobrymi obyczajami godzącymi w interesy spółki lub mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza.

Uchwały Walnego Zgromadzenia sprzeczne z ustawą są nieważne z mocy prawa.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym i z wtórnym obrotem akcjami

Ryzyka związane z obrotem akcjami na rynku zorganizowanym

Emitent przypomina, że w związku z notowaniem papierów wartościowych na rynku giełdowym występuje wiele ryzyk. Najistotniejsze z nich to:

- ryzyko zmienności kursu- kurs rynkowy akcji Spółki może podlegać znaczącym wahaniom spowodowanym różnymi przyczynami, także takimi, na które Emitent nie ma wpływu. Nie ma zatem pewności, że Inwestor nabywający akcje będzie mógł je zbyć w dowolnym terminie po satysfakcjonującej cenie.

- ryzyko płynności-możliwość zbycia określonej liczby akcji Emitenta jest ograniczona wolumenem zleceń kupna. Inwestor musi liczyć z ryzykiem konieczności akceptacji niższej ceny lub rozciągnięciem w czasie procesu zbywania pakietu akcji.

Kurs akcji i płynność obrotu akcjami spółek notowanych na GPW zależy od zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów giełdowych. Nie można więc zapewnić, iż osoba nabywająca akcje Emitenta będzie mogła je zbyć w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie.

Ryzyko wstrzymania lub zakazu dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 17 Ustawy o ofercie w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przez emitenta, albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, zakazać dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym lub opublikować (na koszt emitenta lub wprowadzającego) informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o ofercie KNF może zastosować środki, o którym mowa w art. 17 Ustawy o ofercie także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego składanych do komisji lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynek regulowany w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów, utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy, działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa. Nie można całkowicie wykluczyć istnienia tego ryzyka w odniesieniu do Oferty publicznej objętej niniejszym Prospektem Emisyjnym i ubiegania się o wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynek regulowany.

Ryzyko związane z wydaniem decyzji o zawieszeniu lub wykluczeniu akcji emitenta z obrotu na rynku regulowanym

W sytuacji, gdy spółki publiczne nie dopełniają określonych obowiązków wymienionych w artykule 157 i 158 Ustawy o obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na podmiot, który nie dopełni obowiązków, karę pieniężną do wysokości jednego miliona złotych albo może wydać decyzję o wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć obie kary łącznie. Podobne sankcje, w szczególności wykluczenie – na czas określony lub bezterminowo - papierów wartościowych obrotu na rynku regulowanym przewiduje Ustawa o ofercie w art. 96 i 97. KNF może wydać taką decyzję w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje nienależycie obowiązki, między innymi związane z publikacją prospektu emisyjnego, jego treścią i formą, publikacją aneksów do prospektu oraz obowiązki informacyjne spółki publicznej. Ponadto, zgodnie z artykułem 20 Ustawy o obrocie, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji Papierów Wartościowych Giełda Papierów Wartościowych zawiesza obrót tymi papierami wartościowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji Giełdy Papierów Wartościowych wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję Nadzoru Finansowego papiery wartościowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów. Nie sposób wykluczyć ryzyka wystąpienia takiej sytuacji w przyszłości w odniesieniu do Akcji Spółki. Zgodnie z Regulaminem Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może zawiesić obrót papierami wartościowymi na okres do trzech miesięcy na wniosek Emitenta, a także, jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu lub jeżeli Emitent naruszy przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych. Ponadto w sytuacjach określonych w Regulaminie Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może wykluczyć papiery wartościowe z giełdowego obrotu. Ponadto, zgodnie z § 31 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy wyklucza papiery wartościowe z obrotu giełdowego:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie,
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru. Oprócz wyżej wymienionych obligatoryjnych przypadków wykluczenia Regulamin GPW przewiduje poniższe sytuacje, gdy Zarząd Giełdy może zadecydować o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu giełdowego:
- jeżeli przestały spełniać inne warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego niż te będące podstawą do obligatoryjnego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu giełdowego,
- jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych,
- na wniosek Emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszeniu upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli Zarząd GPW uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,

- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym papierze wartościowym,
- wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

XIII. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w okresie sprawozdawczym od 01.01.2018r. do 31.12.2018r.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawia oświadczenie w sprawie stosowania zasad ładu korporacyjnego w Clean&Carbon Energy S.A. sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. Nr 33, poz. 259 z późn. zm.), oraz par.29 ust.5 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w związku z Uchwałą nr 1013/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 11 grudnia 2007 roku w sprawie określenia zakresu i struktury raportu dotyczącego stosowania zasad ładu korporacyjnego przez spółki giełdowe, które stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania

XIV. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania sprawozdania finansowego.

W dniu 19 grudnia 2018 roku na wniosek Zarządu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. Rada Nadzorcza dokonała wyboru audytora Biuro Rachunkowo-Podatkowe dr hab. Karol Schneider z siedzibą w Szczecinie (podmiot uprawniony nr 859) na biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego Clean&Carbon Energy S.A. za 2018r., obejmującego okres od 01.01.2018r. do 31.12.2018r. oraz przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Clean&Carbon Energy S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 roku, obejmującego okres od 01 stycznia 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku.

Biuro-Rachunkowo Podatkowe dr hab. Karol Schneider jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, legitymującym się wpisem na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych o numerze 859 z siedzibą w Szczecinie.

Spółka w okresie sprawozdawczym wypłaciła wynagrodzenie w kwocie 18.450,00 zł dla Biura Rachunkowo-Podatkowego dr Karol Szhneider z siedzibą w Szczecinie za badanie rocznego sprawozdania finansowego Clean&Carbon Energy S.A. za 2017 rok obejmujące okres od 01.01.2017r. do 31.12.2017r., oraz za przegląd śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku, obejmującego okres od 01.01.2018r. do 30.06.2018r.

Spółka w okresie sprawozdawczym nie wypłacała wynagrodzenia dla Biura Rachunkowo-Podatkowego dr hab. Karol Schneider za usługi inne niż badanie sprawozdań finansowych.

XV. Oświadczenie Zarządu.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i przekonaniem, że roczne sprawozdanie finansowe za okres od 01.01.2018r. do 31.12.2018r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Emitenta, oraz jego wynik finansowy. Roczne sprawozdanie z działalności Emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć, oraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Biegli rewidenci dokonujący przeglądu sprawozdania finansowego, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Prezes Zarządu Józef Mikołajczyk -----

Główna księgowa Ilona Stala -----

Koszewko, dnia 21 marca 2019 roku

Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w Clean&Carbon Energy S.A. w 2018 roku za okres od 01 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku

Zarząd Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku (dalej także zwanej „Emitent” lub „Spółka”) przedstawia oświadczenie w sprawie stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w Clean&Carbon Energy S.A. sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim (DZ.U Nr 33, poz. 259 z późn. zm) oraz §29 ust. 5 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w związku z Uchwałą nr 1013/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 11 grudnia 2007 roku w sprawie określenia zakresu i struktury raportu dotyczącego stosowania zasad ładu korporacyjnego przez spółki giełdowe.

1.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent, oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny

Emitent w 2018 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego określonego przez Radę GPW w Warszawie S.A. w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2018”, wprowadzonych uchwałą Rady GPW w Warszawie z dnia 15 października 2015 roku. Tekst zbioru zasad dostępny jest publicznie na stronie internetowej GPW pod adresem [https://www.gpw.pl/lad korporacyjny na gpw](https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw)

1.2 Wskazanie tych postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, od których Emitent odstąpił oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia

Według aktualnego stanu stosowania Dobrych Praktyk, Emitent nie stosuje 10 zasad szczegółowych:

I.Z.1.20., II.Z.2., II.Z.3., II.Z.5., II.Z.6., II.Z.8., IV.Z. 11., IV.Z.12., V.Z.6., VI.Z.4.

I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:

I Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo,

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka prowadzi przejrzystą i efektywną politykę informacyjną zapewniającą odpowiednią komunikację z wykorzystaniem tradycyjnych metod komunikacji, przez co odstępuje od transmitowania walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet i rejestrowania przebiegu obrad. Statut oraz regulamin walnego zgromadzenia akcjonariuszy przewidują osobiste uczestnictwo w walnym zgromadzeniu lub reprezentację przez pełnomocnika i nie nakładają w tym zakresie żadnych ograniczeń. Uchwały podjęte na WZA są niezwłocznie publikowane w formie raportów bieżących oraz zamieszczane na stronie internetowej.

1. **Z.2.** Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka nie widzi potrzeby wprowadzania tego rodzaju ograniczeń w działalności członków zarządu spółki.

II.Z.3. Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej spełnia kryteria niezależności, o których mowa w zasadzie II.Z.4.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie

W opinii Emitenta stosowanie tej zasady ograniczyłoby prawidłowy nadzór nad działalnością spółki. Swoboda w wyborze członków Rady Nadzorczej przez WZA gwarantuje powołanie osób gwarantujących najlepszy nadzór nad działalnością Spółki.

II.Z.5. Członek rady nadzorczej przekazuje pozostałym członkom rady oraz zarządowi spółki oświadczenie o spełnianiu przez niego kryteriów niezależności określonych w zasadzie II.Z.4.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka nie stosuje ze względu na niestosowanie zasady II.Z.3.

II.Z.6. Rada nadzorcza ocenia, czy istnieją związki lub okoliczności, które mogą wpływać na spełnienie przez danego członka rady kryteriów niezależności. Ocena spełniania kryteriów niezależności przez członków rady nadzorczej przedstawiana jest przez radę zgodnie z zasadą **II.Z.10.2.** Sprawozdanie z działalności rady nadzorczej, obejmujące co najmniej informacje na temat:

- składu rady i jej komitetów,
- spełnienia przez członków rady kryteriów niezależności,
- liczby posiedzeń rady i jej komitetów w raportowanym okresie,
- dokonanej samooceny pracy rady nadzorczej;

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka nie stosuje ze względu na niestosowanie zasady II.Z.3.

ii. **Z.8.** Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka nie stosuje ze względu na niestosowanie zasady II.Z.3.

iv. **Z.11.** Członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczą w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie :

Obecność wszystkich członków zarządu i rady nadzorczej nie zawsze była i będzie możliwa ze względów technicznych oraz z uwagi na bieżące obowiązki wynikające z działalności Spółki. Z uwagi na to § 3 ust. 5 Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewiduje, że na walnym powinni być obecni przedstawiciele rady nadzorczej i zarządu. Biegły rewident powinien być obecny na walnym zgromadzeniu, jeżeli przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki.

iv. **Z.12.** Zarząd powinien prezentować uczestnikom zwyczajnego walnego zgromadzenia wyniki finansowe spółki oraz inne istotne informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym podlegającym zatwierdzeniu przez walne zgromadzenie.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Zarząd Spółki dotychczas nie otrzymywał od uczestników walnego zgromadzenia informacji o potrzebie prezentowania wyników finansowych spółki oraz innych istotnych informacji zawartych w sprawozdaniu finansowym.

v. **Z.6.** Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

Spółka nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących konfliktu interesów.

vi. **Z.4.** Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu,

w podziale na stałe

1) zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze - oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,

3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,

4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,

5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Zasada nie jest stosowana.

Wyjaśnienie:

W rocznym sprawozdaniu finansowym Spółka przedstawia informacje na temat wynagrodzenia członków zarządu, zgodnie z obowiązującymi przepisami.