

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej ZUE S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej ZUE S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest ZUE S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapińskiego 3, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2018 roku („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 27 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Przychody z umów z klientami - wycena i ujęcie</p> <p>Przychody Grupy z tytułu dostaw i usług w wysokości 832 725 tysięcy złotych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku stanowią w głównej mierze przychody z realizacji umów z klientami dotyczących budowy komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej (dalej „kontrakty”).</p> <p>Zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) Zarząd Jednostki dominującej ocenia na podstawie analizy poszczególnych umów czy przychód z danej umowy powinien być rozpoznawany w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczenia lub ujęty w momencie jego spełnienia.</p> <p>W przypadku gdy w wyniku wykonania świadczenia nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla wykonawcy świadczenia oraz gdy przysługuje świadczeniodawcy egzekwowalne prawo do otrzymania zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, wtedy przychody związane z realizacją umowy rozpoznawane są zgodnie z metodą pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania opartą na nakładach zgodnie z MSSF 15, ustalonego jako stosunek kosztów poniesionych do szacowanych kosztów niezbędnych do zrealizowania umowy. Wycena ta ma istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.</p> <p>Stwierdziliśmy, że wycena kontraktów jest kluczową sprawą badania ponieważ</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę i ocenę stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu wyceny kontraktów i ich ujęcia, • analizę dokumentacji dotyczącej wdrożenia MSSF 15 oraz jej wpływu na poszczególne pozycje skonsolidowanego sprawozdania finansowego, • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych, • sprawdzenie poprawności przyjętej metody rozpoznawania przychodów dla wybranych umów, • przeprowadzenie testów wiarygodności budżetów poprzez kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji wybranych kontraktów, w tym aktualności kluczowych szacunków, oceny kluczowych ryzyk związanych z realizacją kontraktów oraz ich uwzględnienia w wycenie, • następujące procedury badania wykonane na próbie kontraktów, obejmujące m.in.: <ul style="list-style-type: none"> – analizę kluczowych warunków kontraktu wynikających z umowy z klientem, – ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez kierownictwo jednostki dominującej w odniesieniu do przychodów i kosztów kontraktów, w tym na podstawie realizacji budżetów, – testy alokacji kosztów i przychodów do poszczególnych kontraktów, która jest podstawą do ustalenia metody pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania, a także zgodność alokacji z zawartymi umowami, – analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych kontraktów, w tym zapytania dotyczące odchyleń

<p>wymaga od Zarządu jednostki dominującej zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według stanu wiedzy na dzień bilansowy w odniesieniu do metody pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania, całkowitych kosztów kontraktów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych ryzyk.</p> <p>Polityka rachunkowości Grupy w zakresie wyceny i ujmowania kontraktów została szerzej opisana w nocie 8.2.6. załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy. Dodatkowo, w nocie 3.1 Zarząd jednostki dominującej zaprezentował ujawnienia liczbowe oraz informacje na temat niepewności szacunków związanych z wyceną kontraktów.</p>	<p>od pierwotnego budżetu kontraktu oraz wyceny na poprzednią datę bilansową,</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizę zewnętrznych źródeł informacji w celu identyfikacji potencjalnych ryzyk związanych z realizowanymi kontraktami, - uzgodnienie przedstawionej dokumentacji źródłowej, w tym posiadanych przez Zarząd wewnętrznych oraz zewnętrznych opracowań odnoszących się do potencjalnych i istniejących ryzyk oraz sporów związanych z realizacją kontraktów. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p>Płynność finansowa</p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku, Grupa zaprezentowała stratę brutto na sprzedaży w wysokości 56 038 tysięcy złotych oraz stratę netto w wysokości 62 585 tysięcy złotych.</p> <p>Wartość środków pieniężnych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 81 723 tysięcy złotych.</p> <p>Zagadnienie płynności finansowej zostało określone jako kluczowe dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy z uwagi na istotną wartość wskazanych wyżej strat, a także z uwagi na element profesjonalnego osądu Zarządu Jednostki dominującej związanego z szacowaniem prognozowanych przepływów pieniężnych będących podstawą konkluzji odnośnie</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę zapisów dotyczących klauzul umownych, w tym poziomów wymaganych wskaźników finansowych (ang. covenants), • analizę zapisów umownych dotyczących udzielonych limitów gwarancyjnych oraz ich wykorzystania na dzień 31 grudnia 2018 roku, • analizę przedstawionych przez kierownictwo jednostki dominującej prognozowanych przepływów pieniężnych oraz kluczowych założeń będących podstawą ich sporządzenia, • analizę oceny Zarządu Jednostki dominującej czynników ryzyka, • analizę wrażliwości głównych parametrów prognozowanych przepływów pieniężnych, • analizę terminowości prac w odniesieniu do zapisów umownych

<p>utrzymania płynności finansowej i założenia kontynuacji działalności. Szacunek ten wymaga przyjęcia przez Zarząd Jednostki dominującej szeregu założeń dotyczących prognoz przepływów pieniężnych, w tym dotyczących kształtowania się przychodów ze sprzedaży, kosztów działalności operacyjnej, terminowości realizacji kontraktów oraz ogólnych uwarunkowań rynkowych.</p> <p>W związku z powyższym, na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 roku, Zarząd jednostki dominującej przygotował prognozę przepływów pieniężnych na rok 2019 uwzględniającą kluczowe założenia dotyczące parametrów operacyjnych Grupy.</p> <p>Ujawnienia Zarządu jednostki dominującej dotyczące założenia kontynuacji działalności zostały zamieszczone w nocie 8.2.1 załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • sprawdzenie matematycznej poprawności obliczeń przeprowadzonych w ramach analiz. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy dotyczących założenia kontynuacji działalności oraz płynności finansowej.</p>
<p>Wartość firmy - analiza utraty wartości</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> Grupa jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy.</p> <p>Test na utratę wartości wartości firmy jest kluczową sprawą badania ze względu na wartość bilansową wartości firmy, która na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła 31 172 tysiące złotych. W naszej ocenie wartość ta jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy. Zarząd Jednostki dominującej przeprowadził test na utratę wartości wartości firmy w oparciu o istotne założenia, szacunki, takie jak przyszłe strumienie przychodów, kosztów</p>	<p>W ramach badania przeprowadziliśmy procedury pozwalające na zrozumienie procesu oceny identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości wartości firmy oraz oceniliśmy identyfikację ośrodków wypracowujących środki pieniężne, do których przypisana jest wartość firmy, jak również dokonaliśmy analizy i oceny przeprowadzonego przez Zarząd testu na utratę wartości.</p> <p>Nasze procedury objęły ocenę modelu utraty wartości wartości firmy, przy wykorzystaniu wewnętrznych ekspertów podczas weryfikacji modelu oraz założeń i szacunków przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej dla celów przeprowadzenia testu, w tym między innymi:</p>

i przepływów pieniężnych, średnioważony koszt kapitału („WACC”), stopa dyskontowa czy krańcowa stopa wzrostu, na które wpływ mają przyszłe warunki rynkowe i ekonomiczne, a także w oparciu o strategię Grupy. Uznaliśmy zatem powyższą kwestię za jeden z kluczowych obszarów badania.

Zarząd jednostki dominującej przedstawił założenia dotyczące przeprowadzonego testu na utratę wartości wartości firmy, a także wyniki i ujawnienia dotyczące alokacji wartości firmy do ośrodka generowania środków pieniężnych w nocie 7.5 załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

- porównanie kluczowych założeń leżących u podstaw przeprowadzonego testu do wskaźników rynkowych, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych oraz tam gdzie było to możliwe do zewnętrznych danych,
- sprawdzenie matematycznej poprawności obliczeń przeprowadzonych w ramach testu,
- ocenę prognoz Zarządu na podstawie analizy realizacji przeszłych prognoz dotyczących zakończonych okresów;
- ocenę przygotowanej przez Zarząd analizy wrażliwości.

Rozważyliśmy także poprawność i kompletność ujawnień dokonanych w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w zakresie testu na utratę wartości wartości firmy oraz ujawnień w zakresie analizy wrażliwości tego testu.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia

w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 6 czerwca 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 15 marca 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 2 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 27 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Piotr Kuźniar
biegły rewident
nr w rejestrze: 12386

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130