

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej „Polimex-Mostostal” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego „Polimex-Mostostal” S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12, na które składają się: bilans na dzień 31 grudnia 2018 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy w dniu 11 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych

rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Badanie sprawozdania finansowego po raz pierwszy</i>	
<p>Sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku było pierwszym sprawozdaniem finansowym Spółki będącym przedmiotem naszego badania.</p> <p>Mając na uwadze wielkość i zakres działalności Spółki, kluczowe było zrozumienie złożoności struktury organizacyjnej Spółki oraz jej wpływ na występujące w Spółce procesy.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzenie spotkania inicjującego z kluczowym personelem odpowiedzialnym za sprawozdawczość finansową Spółki; - zapoznanie się z wdrożonymi w Spółce mechanizmami kontrolnymi oraz testowanie wybranych kontroli w odniesieniu do poszczególnych procesów;

<p>W trakcie badania sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy szereg dodatkowych procedur celem zrozumienia oraz zdobycia wiedzy odnośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) profilu działalności Spółki i towarzyszącym mu procesom; (ii) specyficznych ryzyk związanych z prowadzoną działalnością; (iii) wdrożonych przez Spółkę mechanizmów kontrolnych oraz przyjętych polityk mających wpływ na sprawozdawczość finansową Spółki. <p>Procedury te pozwoliły nam ocenić ryzyko badania, zidentyfikować ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym nieodłączne ryzyka badania i ryzyka kontroli, określić poziomy istotności, a także zakres procedur badania.</p> <p>Ponadto, w ramach pierwszorocznego badania sprawozdania finansowego Spółki, celem naszych dodatkowych procedur było określenie czy stany początkowe zawierają potencjalne zniekształcenia, które istotnie wpływają na sprawozdanie finansowe za bieżący okres sprawozdawczy oraz czy zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy, lub czy zmiany, których w nich dokonano, zostały prawidłowo rozliczone i odpowiednio zaprezentowane zgodnie z mającymi zastosowanie założeniami sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Ze względu na dokonane zmiany prezentacyjne oraz wynikające z wdrożenia nowych standardów, Spółka zawarła ujawnienia w tym zakresie w nocie 3.4 sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zrozumienie polityki rachunkowości Spółki oraz istotnych wartości ujętych w sprawozdaniu finansowym opartych na profesjonalnym osądzie i szacunkach; - komunikację z kluczowym biegłym rewidentem działającym w imieniu poprzedniej firmy audytorskiej obejmującą dyskusję na temat kluczowych zagadnień w ramach badania sprawozdania finansowego za poprzedni okres sprawozdawczy; - ocenę głównych zagadnień audytowych z poprzedniego okresu sprawozdawczego oraz ich wpływu na sprawozdanie finansowe Spółki za bieżący rok obrotowy oraz na bilans otwarcia; - ocenę adekwatności ujawnień, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 8 <i>Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów</i>, w sprawozdaniu finansowym Spółki. <p>Wyniki naszych procedur jak i zrewidowana w oparciu o te wyniki strategia badania zostały zakomunikowane Zarządowi Spółki oraz Komitetowi Audytu.</p>
---	---

Ujmowanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych

W sprawozdaniu finansowym Spółka wykazuje przychody z tytułu realizacji usług budowlanych w kwocie 497 milionów złotych, co stanowi 97 procent przychodów ze sprzedaży Spółki wykazanych w rachunku zysków i strat za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

Na dzień bilansowy Spółka wycenia realizowane kontrakty z tytułu realizacji usług budowlanych („kontrakty budowlane”) metodą opartą na nakładach odzwierciedlającą udział kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach poszczególnych projektów zgodnie z zasadami MSSF 15 *Przychody z umów z klientami* („MSSF 15”). Jednocześnie Spółka identyfikuje zobowiązania do wykonania świadczeń w ramach umów z zamawiającymi oraz określa, kiedy Spółka wywiązała się z tych zobowiązań oraz jakie jest jej należne wynagrodzenie z tego tytułu.

Wycena realizowanych kontraktów budowlanych wymaga od Zarządu Spółki zastosowania wielu kluczowych szacunków, w szczególności w odniesieniu do kompletności planowanych kosztów do poniesienia, oceny prawdopodobieństwa oraz kwantyfikacji ryzyk realizacji projektów, w tym ewentualnych sporów z zamawiającymi lub podwykonawcami oraz oceny tempa realizacji harmonogramu w stosunku do zapisów kontraktowych dotyczących potencjalnych kar z tytułu opóźnień. Ponadto prawidłowa wycena kontraktów budowlanych uzależniona jest od terminowego i prawidłowego ujęcia uzgodnionych zmian specyfikacji oraz zakresów prac w budżetowanych przychodach oraz kosztach poszczególnych kontraktów.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- analizę stosowanych przez Spółkę polityk rachunkowości w zakresie wyceny kontraktów budowlanych, ujmowania i prezentowania przychodów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zgodnie z MSSF 15;
- udokumentowanie przebiegu procesu identyfikacji obowiązków wykonania świadczenia oraz wyceny kontraktów budowlanych i identyfikacja kluczowych mechanizmów kontrolnych Spółki. Dla wybranych mechanizmów kontrolnych przeprowadziliśmy testy ich operacyjnej efektywności;
- wykonaliśmy analizę historyczną realizacji budżetów kontraktowych dla istotnych kontraktów zakończonych w danym roku obrotowym w celu porównania prognoz i budżetów kontraktów niezakończonych, a także celem porównania istniejących trendów w zakresie kosztów materiałów i personelu, które w znaczącej części determinują szacunek kosztów pozostałych do poniesienia do zakończenia kontraktu, porównując czy analogiczne trendy są odzwierciedlone w testowanej próbie kontraktów;
- analizę informacji o statusie prowadzonych spraw otrzymanych od zewnętrznych kancelarii obsługujących Spółkę z perspektywy kompletności budżetów kosztowych w zakresie ryzyk na roszczenia i sprawy sporne;
- dyskusję z Zarządem Spółki na temat kompletnego ujęcia wszystkich istotnych założeń w wycenie kontraktów budowlanych, w tym wrażliwości na zmiany cen materiałów i usług budowlanych świadczonych przez podwykonawców;
- weryfikację matematycznej poprawności i ujęcia wyceny realizowanych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy;

Poziom technicznej złożoności wyceny budżetów kosztowych, w tym zakresów prac, które nie zostały jeszcze zakontraktowane na dzień bilansowy, niepewność dotycząca zmiennych cen materiałów i usług na rynku budowlanym oraz niepewność odnośnie wyników negocjacji dotyczących dodatkowych zakresów lub sporów z zamawiającymi oraz podwykonawcami, powodują ryzyko błędnego ustalenia przez Spółkę budżetowanego wyniku na realizowanych kontraktach. Szacunki dotyczące budżetów kontraktów, zarówno w odniesieniu do planowanych kosztów jak i poziomu już rozpoznanych przychodów, stanowią istotny element oceny Zarządu Spółki i zawierają ryzyko błędnego zdefiniowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, co może powodować błędne ustalenie budżetowanego wyniku na kontraktach, co ma z kolei wpływ na wysokość utworzonych rezerw na straty.

Powyższe kwestie wraz ze skalą realizowanych projektów powodują, że uznaliśmy ujmowanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych za kluczową sprawę badania.

Spółka w nocy 4.27 sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie wyceny kontraktów budowlanych, w tym istotne szacunki i osądy w zakresie ujmowania przychodów z tytułu realizowanych kontraktów budowlanych oraz tworzenia rezerw na straty na kontraktach. Jednocześnie w notach 7.1, 7.2 oraz 16 sprawozdania finansowego Spółka ujawniła szczegółowe informacje dotyczące przychodów ze sprzedaży z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wymagane przez MSSF 15.

- uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji z badanego okresu;
- ocena zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Dla wybranej próby kontraktów:

- przeprowadziliśmy wizyty na budowach wybranych kontraktów oraz przedyskutowaliśmy z kierownikami projektów istotne założenia, w tym ryzyka związane z realizacją kontraktów oraz ocenę stopnia zgodności tempa prac z zakładanym harmonogramem;
- przeprowadziliśmy analizę zapisów umownych, budżetów kosztowych w tym kosztów planowanych i jeszcze niezakontraktowanych na dzień bilansowy, a także uzgodniliśmy budżety przychodowe do zawartych umów oraz podpisanych aneksów;
- zapoznaliśmy się z protokołami zakończenia odpowiednich etapów prac;
- przeprowadziliśmy analizę zasadności ujęcia wybranych kosztów w ramach kosztów kontraktu;
- uzyskaliśmy wyjaśnienia odnośnie istotnych wahań marży w trakcie okresu sprawozdawczego w stosunku do pierwotnego budżetu lub wyceny na ostatnią datę bilansową;
- zapoznaliśmy się z raportami zewnętrznych specjalistów zawierającymi techniczną ocenę zakresu wykonanych prac oraz kosztów pozostałych do poniesienia na wybranych kontraktach.

***Utrata wartości inwestycji w jednostkach powiązanych
oraz aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego***

Na dzień bilansowy Spółka wykazuje wartość udziałów i akcji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych w kwocie 387 milionów złotych oraz aktywo z tytułu podatku odroczonego w wysokości 135 milionów złotych, co stanowi łącznie 39 procent wszystkich aktywów Spółki.

Wartość udziałów i akcji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych powstała w wyniku nabycia tych jednostek w latach ubiegłych. Saldo odpisów aktualizujących wartość udziałów i akcji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 194 miliony złotych.

Na dzień bilansowy aktywo z tytułu odroczonego podatku dochodowego składało się z aktywa rozpoznanego na stratach poniesionych w latach ubiegłych w kwocie 59 milionów złotych oraz z aktywa rozpoznanego na pozostałych różnicach przejściowych w kwocie 76 milionów złotych.

Wyniki testów na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych oraz stowarzyszonych, uzależnione są w dużym stopniu od kluczowych szacunków Zarządu Spółki dotyczących między innymi takich kwestii jak: założenia rynkowe dotyczące planowanych projektów energetycznych u inwestorów, zakładany udział w rynku, prognozowane przychody i koszty, krańcowa stopa wzrostu, średnioważony koszt kapitału a także realizowalność aktywów netto w jednostkach zależnych i stowarzyszonych.

W ramach przeprowadzonej analizy realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego Zarząd Spółki przyjął szereg założeń dotyczących przyszłych wyników podatkowych Spółki oraz wyników

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- ocenę prognozowanych przychodów i kosztów, a także pozostałych założeń w testach na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych oraz współzależnych poprzez analizę aktualnie realizowanych projektów przez jednostki zależne i współzależne, z uwzględnieniem danych historycznych, dla jednostek dla których przyjęto dochodową metodę wyceny;
- ocenę średnioważonego kosztu kapitału zastosowanego w testach na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych oraz współzależnych poprzez analizę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen i z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych, dla jednostek dla których przyjęto dochodową metodę wyceny;
- porównanie wartości aktywów netto jednostek zależnych oraz współzależnych do wartości inwestycji w tych jednostkach, dla jednostek dla których przyjęto metodę wyceny opartą na aktywach netto;
- ocenę modelu testu na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych i współzależnych w zakresie jego zgodności z odpowiednimi międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej;
- sprawdzenie do deklaracji podatkowych za lata ubiegłe oraz do kwot strat podatkowych rozliczonych w poprzednich okresach sprawozdawczych pozostałej wartości rozpoznanego aktywa podatkowego na stratach poniesionych w latach ubiegłych;
- ocenę prognozowanych przychodów oraz kosztów podatkowych Spółki oraz spółek komandytowych w ramach Grupy, dla których Spółka jest płatnikiem podatku dochodowego;

spółek komandytowych w ramach Grupy, dla których Spółka rozlicza podatek dochodowy, a także w odniesieniu do tempa odwracania się pozostałych różnic przejściowych ujętych na dzień bilansowy. Te szacunki i osądy dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

W związku z istotnością tych pozycji w sprawozdaniu finansowym oraz istniejącymi niepewnościami dotyczącymi realizacji istotnych założeń testów w przyszłości, uznaliśmy analizę utraty wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych oraz analizę realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego za kluczową sprawę badania.

Spółka na dzień 31 grudnia 2018 roku w wyniku przeprowadzonych testów nie ujęła aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego rozpoznanego na stratach podatkowych w kwocie 17 milionów złotych. Przeprowadzone testy na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych nie wykazały potrzeby utworzenia dodatkowych odpisów aktualizujących.

Spółka w nocie 12.5 sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku przedstawiła ujawnienia dotyczące wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych oraz stowarzyszonych. W nocie 8.3 sprawozdania finansowego Spółka ujawniła szczegółowe dane dotyczące aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego wraz z wartością nierozpoznanych aktywów z tego tytułu.

- weryfikację matematycznej poprawności modelu testu na utratę wartości aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;

- ocenę zasadności przyjętego tempa odwracania się różnic przejściowych ujętych na dzień bilansowy;

- uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych wsadowych oraz istotnych założeń;

- sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości względem założeń przyjętych przez Spółkę do innych szacunków;

- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych i współzależnych oraz aktywów z tytułu podatku odroczonego.

Rezerwy na sprawy sporne i roszczenia oraz zobowiązania warunkowe

Na dzień bilansowy Spółka wykazuje w sprawozdaniu finansowym rezerwy na sprawy sporne w łącznej kwocie 27 milionów złotych. Zarząd Spółki na podstawie szacunku stopnia prawdopodobieństwa rozstrzygnięcia poszczególnych sporów i roszczeń ujmuje rezerwy oraz wykazuje zobowiązania warunkowe na dzień bilansowy. Poziom skomplikowania poszczególnych spraw, wzajemny charakter niektórych pozwów oraz przedsądowy charakter wielu roszczeń wpływają na złożoność tego szacunku.

W szczególności Spółka była stroną wzajemnych roszczeń z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad („GDKiA”), Doprastav AS, MSF Engeharia S.A. i MSF Polska sp. z o.o. („Konsorcjanci”), które zostały uregulowane ugodą uprawomocnioną w dniu 21 września 2018 roku. W rezultacie podpisanej ugody Spółka skompensowała wzajemne roszczenia z Konsorcjantami jednocześnie pozostawiając rezerwę na zobowiązania w związku ze spodziewanym rozliczeniem poszczególnych elementów ugody w kolejnych latach.

W związku z istotnością pozycji w sprawozdaniu finansowym, w tym zobowiązań warunkowych, oraz niepewnością dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości, uznaliśmy analizę szacunków dotyczącą spraw spornych i roszczeń za kluczową sprawę badania.

W notach 25 i 36 sprawozdania finansowego Spółka ujawniła istotne sprawy sporne oraz roszczenia, których jest stroną.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- udokumentowanie przebiegu procesu identyfikacji oraz kwantyfikacji powstałych roszczeń oraz prowadzonych sporów;
- dyskusje z Zarządem Spółki oraz wewnętrznymi prawnikami Spółki na temat istotnych spraw spornych i roszczeń, a także podstaw do rozpoznania bądź rozwiązania rezerw na te sprawy i roszczenia;
- analizę informacji o statusie prowadzonych spraw otrzymanych od zewnętrznych kancelarii obsługujących Spółkę;
- uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń;
- analizę korespondencji z organami sądowymi oraz regulacyjnymi;
- analizę zapisów umownych ugody z Konsorcjantami;
- ocenę adekwatności pozostałych rezerw w związku z podpisaną ugodą z Konsorcjantami;
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie roszczeń oraz sporów dokonanych w sprawozdaniu finansowym.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który z dniem 12 kwietnia 2018 roku wydał opinię bez zastrzeżeń z uzupełniającym objaśnieniem o tym sprawozdaniu finansowym dotyczącym niepewności związanej z toczącymi się postępowaniami z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania, oraz oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 ustawy o rachunkowości (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22 marca 2018 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2019 roku