

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. („Spółka”) z siedzibą w Policach przy ul. Kuźnickiej 1, na które składają się jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, jednostkowy rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz informacja dodatkowa do jednostkowego sprawozdania finansowego zawierająca opis ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości i noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

<i>Kluczowa sprawa badania</i>	<i>Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy</i>
<p>Analiza utraty wartości inwestycji w jednostkach powiązanych, w tym w zakresie inwestycji w PDH Polska S.A.</p> <p>W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka zaprezentowała udziały w jednostkach powiązanych o wartości około 238 milionów złotych, co stanowi około 10% sumy bilansowej. W trakcie roku obrotowego między innymi nastąpił wzrost o kwotę 30 milionów złotych w związku z inwestycją w jednostkę zależną PDH Polska S.A. Wartość tej inwestycji na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiła około 183 miliony złotych.</p> <p>MSR 27 <i>Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdanie finansowe</i> wymaga wykazywania inwestycji w jednostki zależne w wartości nieprzekraczającej ich wartości odzyskiwalnej.</p> <p>Analiza występowania przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostkach powiązanych oraz szacunek wartości odzyskiwalnej, w tym zwłaszcza w stosunku do aktywów związanych z długoterminowymi projektami w budowie, takimi jak projekt Polimery realizowany przez PDH Polska S.A., a który nie generował istotnych przepływów pieniężnych na moment przeprowadzenia analizy, są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Spółki między innymi takich jak: strategia, prognozowane przychody i koszty, planowane nakłady inwestycyjne, średnioważony koszt kapitału oraz krańcowa stopa wzrostu. Te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę dokonanej przez Zarząd Spółki analizy wystąpienia przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostkach powiązanych; • omówienie z Zarządem Spółki aktualnych i planowanych wyników poszczególnych istotnych spółek powiązanych, w tym w szczególności modelu finansowego PDH Polska S.A. użytego przez Zarząd jako szacunek wartości godziwej aktywów zaangażowanych w projekt na potrzeby testu na utratę wartości; • omówienie z Zarządem Spółki kluczowych założeń przyjętych w modelu finansowym PDH Polska S.A., w tym założeń co do harmonogramu oraz możliwości pozyskania finansowania dla realizacji inwestycji i pozyskanie oświadczeń o ich aktualności i kompletnym ujęciu; • pozyskanie i omówienie z Zarządem raportu zewnętrznego doradcy w zakresie weryfikacji wybranych aspektów metodologicznych sporządzonego modelu finansowego PDH Polska S.A.; • ocenę adekwatności ujawnień w zakresie utraty wartości inwestycji w jednostki zależne zawartych w nocie 14 sprawozdania finansowego.

<p>rynkowe. Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność tych aktywów, uznaliśmy analizę utraty wartości inwestycji w jednostkach powiązanych za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka zawarła ujawnienie dotyczące inwestycji w jednostki powiązane w nocie 14 „Aktywa finansowe” jednostkowego sprawozdania finansowego.</p>	
<p>Analiza utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych</p> <p>W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka zaprezentowała rzeczowe aktywa trwałe o wartości około 1,4 miliarda złotych, co stanowi około 60% sumy bilansowej. W związku ze zidentyfikowanymi przesłankami utraty wartości, wynikającymi z uwarunkowań rynkowych na dzień 31 grudnia 2018 roku, Zarząd Spółki przeprowadził test na utratę wartości i oszacował wartość odzyskiwalną ośrodków wypracowujących środki pieniężne.</p> <p>Testy na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Spółki między innymi takich jak: strategia, prognozowane przychody i koszty, planowane nakłady inwestycyjne, średnioważony koszt kapitału oraz krańcowa stopa wzrostu. Te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność tych aktywów</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę dokonanej przez Zarząd Spółki analizy wystąpienia przesłanek utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych; • ocenę przyjętego poziomu średnioważonego kosztu kapitału przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen; • ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki prognoz finansowych i założeń makroekonomicznych poprzez porównanie kluczowych założeń, w tym zastosowanych stóp dyskonta, leżących u podstaw przeprowadzonego testu do wskaźników rynkowych, do dotychczasowych strumieni przychodów, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych; • sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do przyjętych przez Zarząd Spółki budżetów operacyjnych;

<p>uznaliśmy analizę utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości zostały zamieszczone w nocie 10 „Rzeczowe aktywa trwałe”, informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości pod kątem wymogów MSR 36 Utrata wartości aktywów oraz MSR 1 <i>Prezentacja sprawozdań finansowych</i>.
<p>Wpływ na sprawozdanie finansowe zaniechania działalności związanej z African Investment Group S.A. (dalej: „AFRIG S.A.”)</p> <p>W związku ze zgłoszonymi przez Spółkę wobec DGG Eco sp. z o.o. roszczeniami o zwrot transz ceny zakupu pakietu 55% akcji AFRIG S.A., w dniu 20 grudnia 2017 roku zawarto porozumienie rozwiązujące w sprawie odstąpienia i odwrócenia skutków prawnych umowy zakupu większościowego pakietu akcji AFRIG S.A. zawartej dnia 28 sierpnia 2013 roku. W wyniku dalszych negocjacji podpisano aneks do porozumienia, modyfikujący zasady jego finalizacji i zwrotu świadczeń. Zgodnie z jego postanowieniami Spółka potwierdziła w dniu 30 maja 2018 roku zwrotne przeniesienie akcji AFRIG S.A. na rzecz DGG Eco sp. z o.o.</p> <p>W związku z utratą kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. z dniem 30 maja 2018 roku zaprzestano ujmowania w sprawozdaniu z sytuacji finansowej akcji AFRIG S.A.</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę dokumentacji źródłowej zgromadzonej przez Spółkę, obejmującej między innymi umowy i uchwały związane z realizacją porozumienia, wyciągi bankowe potwierdzające płatności, analizy zewnętrznych ekspertów dotyczące opłacalności i konsekwencji podpisania porozumienia; ocenę zasadność stwierdzenia o utracie kontroli nad spółką zależną; sprawdzenie poprawności matematycznej skalkulowanego przez Spółkę wpływu utraty kontroli nad spółką zależną na sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku; ocenę ujęcia księgowego wpływu porozumienia na jednostkowe sprawozdanie finansowe, w tym na wynik finansowy oraz na sprawozdanie z sytuacji finansowej; ocenę ujęcia tej transakcji w sprawozdaniu finansowym, w tym adekwatności ujawnień

<p>Wpływ powyższych zdarzeń związanych z AFRIG S.A. na wynik finansowy netto Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku wyniósł około 14 milionów złotych.</p> <p>Obszar ten ma istotne znaczenie dla naszego badania, ponieważ jest to niestandardowa transakcja, która ma istotny wpływ na prezentację wyników w rachunku zysków i strat oraz innych całkowitych dochodach, sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz sprawozdaniu z przepływów pieniężnych.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące tego zagadnienia zostały zamieszczone w punkcie 3.1 „Skutki zwrotu akcji spółki zależnej African Investment Group S.A. i zaprzestanie konsolidacji” w informacji dodatkowej do jednostkowego sprawozdania finansowego.</p>	<p>związanych z utratą kontroli i podpisaniem porozumienia z DGG Eco sp. z o.o.</p>
---	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka korzystając ze zwolnienia, o którym mowa w art. 49b ust. 11 ustawy o rachunkowości ujawniła w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzającej odrębne sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie Spółkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Ponadto naszym zdaniem Spółka w nocie objaśniającej nr 35 przedstawiła pozycje rachunku zysków i strat oraz sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzone odrębnie dla poszczególnych rodzajów wykonywanej działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej oraz obrotu paliwami gazowymi, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawa energetycznego („Prawo Energetyczne”).

Zakres informacji finansowej regulacyjnej zawartej w nocie objaśniającej nr 35 jest określony wymogami art. 44 Prawa energetycznego. Nasze badanie nie obejmowało oceny, czy informacje wymagane do ujawnienia przez ustawę są wystarczające dla zapewnienia równoprawnego traktowania odbiorców oraz eliminowania subsydiowania skrośnego pomiędzy działalnościami.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą 123/VII/17 Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Robert Klimacki
biegły rewident
nr w rejestrze: 90055

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130