

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa
Kapitałowa Fasing SA z siedzibą w Katowicach, ul. Modelarska 11

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa Fasing SA z siedzibą w Katowicach, ul. Modelarska 11, na które składają się:

- wprowadzenia do sprawozdania finansowego
- bilansu sporządzony na dzień 31.12.2018 r. roku który po stronie aktywów i pasywów zamyka się kwotą **226 813 418,78 zł**
- rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zysk netto w wysokości **17 306 361,49 zł**
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujące wzrost kapitału własnego o kwotę **14 820 562,29 zł**
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący spadek stanu środków pieniężnych o kwotę **1 442 627,94 zł**
- dodatkowe informacje i objaśnienia.

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także umową jednostki. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Kierownik Jednostki oraz Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm.,

- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez kierownika jednostki¹ obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu² wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

¹ Lub inny organ zarządzający.

² Lub nazwa organu pełniącego funkcję komitetu audytu.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej nr 56/IX/2017 z dnia 12.06.2017r. Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31.12.2017 roku.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>Badanie sprawozdania finansowego</p> <p>Sprawozdanie finansowe za rok obrotowy trwający od 01.01.2018 do 31.12.2018 było drugim sprawozdaniem Jednostki będącym przedmiotem naszego badania.</p> <p>Mając na uwadze rozmiar i zakres działalności Spółki zapoznaliśmy się ze zmianami w strukturze organizacyjnej oraz jej wpływem na występujące w badanej Jednostce procesy.</p> <p>W trakcie badania przeprowadziliśmy szereg procedur służących zdobyciu wiedzy o profilu działalności Spółki, specyficznych ryzykach związanych z prowadzoną przez badaną Jednostkę działalnością gospodarczą, mechanizmami kontrolnymi funkcjonującymi w Spółce oraz politykach i regulaminach mających wpływ na sprawozdawczość finansową badanej Jednostki.</p> <p>Zastosowane procedury pozwoliły nam ocenić ryzyko badania, ryzyko istotnego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przeprowadzenie spotkania z kluczowym personelem odpowiedzialnym za sprawozdawczość finansową Spółki 2. Zapoznanie się z funkcjonującymi w badanej Jednostce mechanizmami kontrolnymi 3. Zrozumienie polityki rachunkowości Spółki oraz istotnych wartości ujętych w sprawozdaniach finansowych opartych na profesjonalnym osądzie i szacunkach

<p>zniekształcenia, w tym nieodłącznego ryzyko badania i ryzyko kontroli, określić poziomy istotności oraz zakres procedur badania.</p> <p>W ramach badania sprawozdania finansowego nasze dodatkowe procedury obejmowały określenie, czy stany początkowe zawierały istotne zniekształcenia mające wpływ na badane sprawozdanie finansowe oraz czy zasady (polityka) rachunkowości były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdań finansowych za bieżący okres.</p>	
<p>Rzeczowe aktywa trwałe – prawidłowość prezentacji i utrata wartości</p> <p>Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym rzeczowe aktywa trwałe o wartości 39 322,1 tys. zł. Zidentyfikowaliśmy kwestię prezentacji w sprawozdaniu finansowym rzeczowych aktywów trwałych oraz prawidłowej oceny okresu ekonomicznego zużycia majątku trwałego.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nasze procedury badania w odniesieniu do prezentacji rzeczowego majątku trwałego obejmowały testy na istnienie aktywów trwałych badanej Jednostki, weryfikację stawek amortyzacyjnych rzeczowych aktywów trwałych weryfikację ewentualnych odpisów aktualizujących majątku trwałego. 2. Nasze procedury badania obejmowały również prawidłowość ujęcia środków trwałych leasingowanych.
<p>Inwestycje długoterminowe – utrata wartości inwestycji w jednostkach zależnych</p> <p>Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym inwestycje długoterminowe o wartości 40 365,3 tys. zł, przy czym wartość rozpoznanych w bieżącym okresie odpisów aktualizujących wynosiła 3 913,6 tys. zł. Ustalenie przesłanek utraty wartości wymaga od Zarządu Spółki szeregu szacunków, uwzględniających między innymi zmienne warunki rynkowe oraz</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ocenę osądów Spółki w obszarze wystąpienia przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki podporządkowane. 2. Analizę potencjalnych ryzyk poprzez odwołanie się do informacji publicznych 3. Ocenę adekwatności ujawnień w Sprawozdaniu finansowym Spółki w zakresie utraty wartości.

<p>prawne mające wpływ na przepływy operacyjne Spółek zależnych.</p>	
<p>Zapasy – wycena wyrobów gotowych, półproduktów i produkcji w toku, materiałów i towarów.</p> <p>Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym zapasy o wartości 38 312,7 tys. zł, przy czym wartość rozpoznanych w bieżącym okresie odpisów aktualizujących wynosiła 7 356,9 tys. zł. Ustalenie przesłanek utraty wartości wymaga od Zarządu Spółki szeregu szacunków, uwzględniających między innymi zmienne warunki rynkowe oraz prawne mające wpływ na poziom upłynnienia zapasów badanej Jednostki.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uczestnictwo w inwentaryzacji w Jednostce w dniu oraz weryfikację i ocenę rozliczenia inwentaryzacji. 2. Ocenę osądów Spółki w obszarze wystąpienia przesłanek utraty wartości zapasów. 3. Analizę sporządzonych przez Spółkę wycen wyrobów gotowych i produkcji w toku 4. Test na utratę wartości towarów i wyrobów gotowych
<p>Należności krótkoterminowe ze szczególnym uwzględnieniem należności od podmiotów powiązanych.</p> <p>Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym należności krótkoterminowe o wartości 90 571,9 tys. zł, przy czym wartość rozpoznanych w bieżącym okresie odpisów aktualizujących należności wynosiła 7 570,1 tys. zł. Ustalenie przesłanek utraty wartości wymaga od Zarządu Spółki szeregu szacunków, uwzględniających między innymi zmienne warunki rynkowe oraz prawne mające wpływ na poziom ściągłości należności badanej Jednostki.</p> <p>W wartości należności ogółem Spółka ujawniła należności od podmiotów powiązanych w kwocie 52 642,7 tys. zł.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ocenę osądów Spółki w obszarze wystąpienia przesłanek utraty wartości należności krótkoterminowych. 2. Analizę potencjalnych ryzyk poprzez odwołanie się do informacji publicznych 3. Weryfikację potwierdzeń sald należności z saldami kont księgowych 4. Test na utratę wartości należności krótkoterminowych.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2018 roku, oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2018 roku do 31.12.2018 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i umową jednostki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn.

zm) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia [lub Regulaminu] zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Dorota Żołą; kluczowy biegły rewident nr 12648

.....

Działający w imieniu: Firmy Audytorskiej Interfin Sp. z o.o.

ul. Radzikowskiego 27/03, 31-315 Kraków

podmiot na liście firm audytorskich nr 529

Kraków, dnia 24 kwietnia 2019r.