

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Bioton S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bioton S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Bioton S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu

Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bioton S.A., które zawiera:

- skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2018 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:

- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
- skonsolidowane sprawozdanie z dochodów całkowitych;
- skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych, oraz
- wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości, a także noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych

rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność*

biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz

z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 2,4 mln zł, co stanowi 1% prognozowanych na etapie planowania przychodów Grupy za rok 2018.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej oraz przeprowadziliśmy wybrane czynności rewizyjne wybranych pozycji ze sprawozdań finansowych spółek zależnych w Polsce i za granicą.
- Zakres naszego badania pokrył 100% przychodów Grupy oraz 100% sumy aktywów wszystkich konsolidowanych spółek Grupy po wyłączeniach konsolidacyjnych.
- Kapitalizacja nakładów na badania i rozwój
- Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych, wartości firmy i wartości niematerialnych
- Ujęcie przychodów z tytułu udzielonych licencji

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek

oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność dla Grupy 2,4 mln zł

Podstawa ustalenia

1% prognozowanych na etapie planowania przychodów Grupy za rok 2018. Ponowna ocena istotności ogólnej w trakcie procesu badania nie wykazała konieczności jej aktualizacji ze względu na brak znaczącego wpływu na program badania.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy przychody Grupy jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej

niż 120 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się

w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Kapitalizacja nakładów na badania i rozwój

Grupa realizuje szereg projektów rozwojowych w ramach obecnego asortymentu produktów oraz badawczych i rozwojowych dotyczących nowych, niesprzedawanych dotychczas przez Grupę produktów farmaceutycznych. Prowadzone prace są na różnym etapie zaawansowania, a w niektórych przypadkach istotnie daleko od uzyskania zgody organu rejestrującego.

W roku obrotowym od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., w powiązaniu z prowadzonymi pracami badawczymi i rozwojowymi, Grupa rozpoznała w rachunku zysków i strat 32,9 mln zł kosztów badań i rozwoju oraz skapitalizowała 25,5 mln zł nakładów na niezakończone prace rozwojowe. Całkowita kwota skapitalizowanych nakładów na niezakończone prace rozwojowe prezentowana w wartościach niematerialnych na 31 grudnia 2018 r. wyniosła 75,1 mln zł (49,6 mln zł na 31 grudnia 2017 r. po dokonaniu korekty, o której mowa poniżej). Szczegóły skapitalizowanych nakładów na prace rozwojowe oraz poniesionych nakładów na prace badawcze i rozwojowe zostały opisane w nocie 14 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a odnośne polityki rachunkowości zostały opisane w punkcie 1.1.6 (d) *Wartości niematerialne* Wprowadzenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W roku 2018 Grupa dokonała korekty skapitalizowanych w latach poprzednich nakładów na prace badawcze i rozwojowe dotyczące nowych produktów, co zostało opisane w nocie 42 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

MSR 38 „Wartości niematerialne” („MSR 38”, „Standard”) określa, kiedy nakłady na prace badawcze i rozwojowe ujmują się w kosztach w momencie ich poniesienia, a kiedy nakłady na prace rozwojowe jako składnik wartości niematerialnych. MSR 38 wymaga, aby nakłady na prowadzone we własnym zakresie prace rozwojowe były ujmowane w kosztach okresu do momentu, w którym rygorystyczne kryteria wymienione w Standardzie są w pełni spełnione. Prawdopodobne korzyści ekonomiczne możliwe do osiągnięcia z tych nakładów są warunkiem koniecznym lecz niewystarczającym dla kapitalizacji nakładów na prace rozwojowe prowadzone we własnym zakresie. Jedno z kryteriów kapitalizacji nakładów na prace rozwojowe prowadzone we własnym zakresie

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- a) zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji, akceptacji i klasyfikacji nakładów na badania i rozwój jako składniki wartości niematerialnych;
- b) weryfikację zgodności polityki rachunkowości Spółki z MSR 38 poprzez konsultacje z wewnętrznymi specjalistami w zakresie MSSF oraz odniesienie do praktyki rynkowej;
- c) uzgodnienie do ksiąg rachunkowych szczegółowego zestawienia projektów rozwojowych uwzględniającego skumulowaną wartość skapitalizowanych kosztów w latach poprzednich i w roku badanym;
- d) wykonanie testów szczegółowych na wybranej próbie skapitalizowanych w badanym okresie kosztów polegających na sprawdzeniu, czy dany koszt wystąpił, czy został poprawnie zakwalifikowany jako prace rozwojowe, czy został wykazany w prawidłowej wartości oraz zaalokowany na właściwy projekt;
- e) omówienie prowadzonych projektów z Zarządem Jednostki dominującej oraz kierownikami działów Research and Development oraz Global Diabetes Business Unit, w szczególności postępów prac, potencjalnych zagrożeń dla ich realizacji oraz założeń dotyczących zasadności aktywacji kosztów prac rozwojowych, a także ewentualnych przesłanek utraty wartości;
- f) krytyczną ocenę poprawności osądu dokonanego przez Zarząd dotyczącego spełnienia lub nie warunków księgowego ujęcia wydatków jako składnik wartości niematerialnych lub koszt;
- g) analizę ujęcia korekty dotyczącej okresów poprzednich opisanej w nocie 42;

wymienionych w Standardzie, nakłada na Grupę obowiązek udowodnienia, że istnieje możliwość, z technicznego punktu widzenia, ukończenia składnika wartości niematerialnych tak, aby nadawał się do użytkowania lub sprzedaży. Kwestia czy jest taka możliwość oraz w jaki sposób Grupa to zademonstruje, jest kwestią profesjonalnego osądu Zarządu Jednostki dominującej.

Biorąc po uwagę skalę prowadzonych projektów, ich znaczenie dla działalności Grupy, istotność kwot ponoszonych na prace badawcze i rozwojowe oraz fakt, że sposób ich ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wymaga istotnego osądu kierownictwa, uznaliśmy kapitalizację nakładów na badania i rozwój za kluczową kwestię badania.

Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych, wartości firmy i wartości niematerialnych

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Grupa ujęła rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 336,4 mln zł, wartość firmy w kwocie 55,5 mln zł oraz wartości niematerialne w kwocie 349,4 mln zł, co łącznie stanowiło 73% sumy bilansowej Grupy.

Polityki rachunkowości w zakresie poszczególnych aktywów zostały zawarte w punkcie 1.1.6 Wprowadzenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów” Grupa dokonuje testu na utratę wartości w przypadku wystąpienia przesłanek wskazujących na utratę wartości, a w przypadku wartości firmy przeprowadza test na utratę wartości co najmniej raz w roku.

Na 31 grudnia 2018 r. Grupa przeprowadziła testy na utratę wartości wyżej wymienionych składników aktywów i w rezultacie przeprowadzonych testów nie stwierdziła utraty ich wartości i nie rozpoznała odpisu aktualizującego.

Ocena utraty wartości, w tym prawidłowe ustalenie wartości odzyskiwalnej jest obszarem wymagającym istotnego szacunku Zarządu Jednostki dominującej. Na określenie wartości odzyskiwanej wyżej wymienionych aktywów, a tym samym decyzję o ujęciu odpisu aktualizującego, istotny wpływ mają założenia dotyczące przewidywanych przyszłych strumieni pieniężnych z uwzględnieniem przewidywanych warunków rynkowych oraz właściwie oszacowanej stopy dyskontowej. Ujawnienie dotyczące przyjętych założeń do testu na utratę wartości zostało zawarte w nocy 40 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

h) analizę ujawnień zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących ujętych nakładów na prace badawcze i rozwojowe.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- a) zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przesłanek wskazujących na utratę wartości oraz sposobu ustalania wartości odzyskiwalnych;
- b) dokonanie krytycznej analizy wykonanych przez Zarząd Jednostki dominującej testów na utratę wartości. W szczególności w ramach tych prac:
 - sprawdziliśmy poprawność matematyczną i spójność metodologiczną przyjętych modeli wyceny;
 - oceniliśmy zasadność przyjętych przez Grupę założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnych;
 - zaangażowaliśmy wewnętrznych specjalistów z zakresu wycen i rynków finansowych w celu oceny przyjętej stopy dyskontowej;
 - przeliczyliśmy i krytycznie oceniliśmy analizę wrażliwości przeprowadzoną przez Zarząd Jednostki dominującej dla zidentyfikowanych kluczowych założeń w testach na utratę wartości;
 - omówiliśmy z Zarządem oraz kluczowymi pracownikami projekcje finansowe oraz plany biznesowe Grupy w celu ustalenia, czy są one spójne z

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi osądami i szacunkami dokonywanymi przez Zarząd Jednostki dominującej oraz istotność kwot dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

- przyjętymi założeniami i modelem wyceny;
- c) ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień na temat przeprowadzonych testów.

Ujęcie przychodów z tytułu udzielonych licencji

Grupa przedstawiła ujawnienia związane z przychodami ze sprzedaży w notach 1, 3 oraz 41 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2018 r. Grupa osiągała przychody głównie z tytułu sprzedaży produktów (insuliny) oraz towarów (innych leków), a także z umów dystrybucyjnych wyrobów farmaceutycznych lub ich półproduktów i powiązanych z nimi praw do korzystania ze znaku towarowego, technologii produkcji oraz wyłącznej sprzedaży na określonych rynkach (dalej zwanymi „licencjami”). Grupa zawiera umowy, które obejmują zarówno element licencji, jak i dostawy produktów i towarów (dalej zwane „umowami obejmującymi licencje”).

Od 1 stycznia 2018 roku Grupa zastosowała MSSF 15 "Przychody z umów z klientami" przy wykorzystaniu uproszczonej metody retrospektywnej. Standard wprowadza jednolity model rozliczania przychodów z umów z klientami. Podstawową zasadą nowego standardu jest powiązanie momentu ujęcia przychodu z momentem wypełnienia odrębnego obowiązku świadczenia. Kwestia, czy udzielenie licencji stanowi odrębny obowiązek świadczenia od dostawy produktów i towarów miała szczególne znaczenie w zakresie umów obejmujących licencje. Informacje na temat pierwszego zastosowania MSSF 15 ujęto w nocie 41.

Kwestia ta była przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na fakt, że w kontekście specyfiki działalności Grupy, zastosowanie odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej dotyczących rozpoznawania i prezentacji przychodów jest złożone i wymaga dokonywania przez Zarząd Jednostki dominującej szczegółowej analizy podpisanych umów obejmujących licencje pod kątem identyfikacji w tych umowach odrębnych obowiązków świadczenia i przypisania do nich określonych kwot przychodów.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- a) zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących ujęcia, wyceny i prezentacji poszczególnych typów przychodów, w tym przychodów z umów obejmujących licencje;
- b) ocenę zgodności polityk rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w szczególności związanych z istotnymi osądami księgowymi w zakresie identyfikacji, w ramach zawartych umów obejmujących licencje, odrębnych obowiązków świadczenia;
- c) ocenę założeń i szacunków Zarządu Jednostki dominującej związanych z rozpoznawaniem przychodów z umów obejmujących licencje;
- d) przeliczenie wartości przychodu dotyczącego umów obejmujących licencje w oparciu o założenia i szacunki przyjęte przez Zarząd Jednostki dominującej i porównanie do przychodów rozpoznanych przez Grupę w celu ustalenia rozbieżności i ich wyjaśnienia;
- e) ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie przychodów ze sprzedaży oraz związanych z nimi zmian zasad rachunkowości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w tym w szczególności w kwestiach związanych z umowami obejmującymi licencje.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli

ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz

- powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
 - oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
 - uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu

wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności Grupy (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie

o rachunkowości.

Opowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących

i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 39 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 12 grudnia 2017 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Mateusz Książkowski.



Mateusz Książkowski
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 12558

Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.