

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej ELEKTROBUDOWA SA

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe ELEKTROBUDOWA SA ("Spółka"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego ELEKTROBUDOWA SA, które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:
- rachunek zysków i strat;
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie

szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego

badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 3,6 mln zł, co stanowi 0,5% przychodów ze sprzedaży.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2018 r.
- Kluczowe sprawy badania dotyczyły:
 - umów o usługi budowlane,
 - wyceny inwestycji w spółkach zależnych,
 - roszczeń, spraw spornych i zobowiązań warunkowych.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą

powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych

zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta

z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	3,6 mln zł
Podstawa ustalenia	0,5% przychodów ze sprzedaży
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy przychody ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności ze względu na znaczące fluktuacje wyniku w ostatnich latach oraz wpływ na wynik istotnych zdarzeń pojedynczych opisanych w nocie 3. Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,5% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 0,36 mln zł,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na notę 2 rocznego sprawozdania finansowego, w której opisano bieżącą sytuację płynnościową Spółki, która jest skutkiem poniesionej w 2018 r. straty netto w kwocie 66,9 mln zł, złamania niektórych wskaźników finansowych zawartych w umowach kredytowych i stopniowym ograniczaniem dostępnego finansowania kredytowego i gwarancyjnego Spółki.

Powyższe okoliczności, łącznie z innymi informacjami opisanymi w nocie 2 oraz 7.4 rocznego sprawozdania finansowego świadczą o istnieniu znaczącej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Inne sprawy

Roczne sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. zostało zbadane przez innego biegłego rewidenta, który wyraził

niezmodyfikowaną opinię na temat tego sprawozdania w dniu 27 marca 2018 r.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz

podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Dodatkowo oprócz sprawy opisanej w sekcji *Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności* ustaliliśmy sprawy opisane poniżej jako kluczowe sprawy badania, które powinny być zakomunikowane w naszym sprawozdaniu.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie księgowe umów o usługi budowlane

W 2018 r. Spółka rozpoznała przychody z tytułu kontraktów budowlanych w kwocie 570,9 mln zł, które wykazała w pozycji „Przychody ze sprzedaży” w rachunku zysków i strat.

Przychody z umów o usługi budowlane rozpoznawane są w czasie w miarę realizacji świadczenia, tj. postępu prac. Spółka dokonuje pomiaru stopnia wykonania świadczenia stosując metodę opartą na nakładach. Przychody z danego kontraktu ustalane są proporcjonalnie do stopnia jego realizacji liczonego udziałem kosztów poniesionych w całkowitych (budżetowanych) kosztach kontraktu.

Ustalenie kwoty przychodów należnych w danym roku obrotowym z tytułu umów o usługi budowlane wiąże się z koniecznością dokonania szacunku oraz opiera się na prognozowanych (budżetowanych) kosztach i przychodach całkowitych dla danego kontraktu. Szacunki dotyczą zarówno wszelkich znanych kosztów i zakontraktowanych przychodów, jak i nieprzewidywanych kosztów i prawdopodobnych kwot dodatkowego wynagrodzenia, np. z tytułu rozszerzonego zakresu prac.

Zarząd Spółki regularnie analizuje wszystkie umowy, na których pojawia się ryzyko dodatkowych istotnych kosztów, początkowo nieuwzględnionych w budżecie oraz ocenia czy, i w jakim stopniu powodują one możliwość wiarygodnego ustalenia zmiennego wynagrodzenia. W przypadku pojawienia się takich sytuacji budżet jest aktualizowany. W przypadku gdy istnieje prawdopodobieństwo, że łączne koszty kontraktu przekroczą łączne przychody, Spółka rozpoznaje rezerwę na przewidywane przyszłe straty w pełnej wysokości.

Ujawnienia na temat przyjętej przez Spółkę polityki rachunkowości i rozliczenia umów o usługi budowlane zostały przedstawione w notach 5.21. i 29. do rocznego sprawozdania finansowego. Ponadto w nocie 3 rocznego sprawozdania finansowego Spółka zaprezentowała wpływ wyceny kontraktu Budowa Instalacji Metatezy realizowanego dla

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej w obszarze budżetowania, wyceny umów o usługi budowlane, aktualizacji budżetów i ustalania wyniku (marży) na kontraktach;
- przetestowanie próby wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia prawidłowej wyceny kontraktów dotyczących w szczególności: (a) sporządzania oraz cyklicznej analizy budżetów projektowych, a także w odpowiednich przypadkach ich aktualizacji; (b) weryfikacji i odpowiedniej alokacji kosztów projektowych - testy te obejmowały potwierdzenie przypisania faktury kosztowej do odpowiedniego kontraktu budowlanego;
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie kontraktów, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe oraz jakościowe; testy te obejmowały m.in.:
 - uzgodnienie przychodów z kontraktów do umowy,
 - przeliczenie przychodów według przyjętego przez Spółkę stopnia wykonania projektu, uzgodnienie poniesionych kosztów oraz przeliczenie planowanej marży;
 - zrozumienie, poprzez rozmowy z kierownictwem oraz analizę dokumentów, powodów odchylenia rzeczywistej marży w stosunku do marży zabudżetowanej oraz, tam gdzie uznaliśmy to za niezbędne, weryfikacja tych odchylenia do dokumentacji źródłowej;
 - porównanie zafakturowanych przychodów oraz zapłaty za wystawione faktury;
 - test poprawności ujęcia faktur kosztowych otrzymanych po dniu bilansowym w odpowiednim okresie sprawozdawczym;
- dla kontraktu Budowa Instalacji Metatezy realizowanego dla PKN ORLEN S.A. dodatkowo przeprowadziliśmy:
 - przeliczenie oraz uzgodnienie do zapisów umownych kalkulacji spodziewanej rezerwy na kary umowne;
 - analizę przedstawionej nam przez Zarząd Spółki korespondencji z PKN ORLEN S.A. w zakresie realizacji kontraktu;
 - analizę Sprawozdania z audytu wewnętrznego badającego prawidłowość zmian prognozy wykonania i raportowania odchylenia na kontakcie;
 - ocenę prawidłowości ujawnień dotyczących wpływu kontraktu na wyniki finansowe za 2018 r.;

PKN ORLEN S.A. na jej wynik finansowy za 2018 r.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd Spółki oraz wielkość przychodów z umów o usługi budowlane w Spółce uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

- ocenę dowodów źródłowych dotyczących spraw spornych dla trwających i zakończonych projektów oraz ewentualnych kar i roszczeń;
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień kontraktów budowlanych w sprawozdaniu finansowym.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, uznaliśmy założenia przyjęte do ustalenia wyceny kontraktów na dzień 31 grudnia 2018 r. za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji. Dodatkowo przedstawiliśmy Zarządowi Spółki rekomendacje dotyczące szczegółowości budżetowania kontraktów o usługi budowlane oraz regularności ich aktualizacji.

Wycena inwestycji w spółkach zależnych

Polityki rachunkowości oraz ujawnienia dotyczące inwestycji w spółkach zależnych zostały ujęte w notach 5.8 i 12 do rocznego sprawozdania finansowego.

Spółka wycenia inwestycje w spółkach zależnych w cenie nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu utraty wartości. Wartość netto inwestycji w jednostkach zależnych na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniosła 36,2 mln zł.

W trakcie 2018 r. Zarząd Spółki zidentyfikował przesłanki mogące świadczyć o utracie wartości przez inwestycje w spółce zależnej Energotest Sp. z o.o. W wyniku przeprowadzonego testu na utratę wartości ujęto odpis aktualizujący wartości udziałów w rocznym sprawozdaniu finansowym w wysokości 8,8 mln zł.

Identyfikacja przesłanek utraty wartości oraz prawidłowe ustalenie odpisu aktualizującego wartość udziałów jest obszarem wymagającym istotnego osądu Zarządu. Ustalenie kwoty odzyskiwalnej dla wartości udziałów w jednostki zależne wymaga od Zarządu oszacowania między innymi oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych z inwestycji.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd, a także istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- weryfikację zgodności przyjętej zasady wyceny z mającymi zastosowanie standardami rachunkowości,
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przez Zarząd przesłanek utraty wartości z tytułu inwestycji w jednostki zależne,
- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanej metody przeprowadzenia testu zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen) sporządzonego przez Zarząd Spółki modelu wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej, obejmującą między innymi:
 - pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłe nakłady inwestycyjne,
 - skumulowaną średnioroczną stopę wzrostu przychodów,
 - zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
 - rezydualną stopę wzrostu po okresie prognozy;
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących inwestycji w spółkach zależnych.

Na podstawie przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt lub uzupełnień w badanym sprawozdaniu finansowym.

Roszczenia, sprawy sporne i zobowiązania warunkowe

Spółka przedstawiła ujawnienia związane ze sprawami spornymi w nocie 41 do sprawozdania finansowego.

W ramach działalności Spółka jest stroną postępowań sądowych. Rezerwy tworzone są na roszczenia, dla których prawdopodobny jest wpływ środków pieniężnych, w oparciu o szacunki Zarządu, co do ich oczekiwanego rozstrzygnięcia, bazujące na dostępnych informacjach o stanie prawnym postępowań.

Nasze procedury badania koncentrowały się na tym obszarze, ponieważ ocena, czy, i w jakiej kwocie należy utworzyć rezerwę, oraz zakres niezbędnych ujawnień zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym wiążą się z nieodłącznym ryzykiem niepewności oraz profesjonalnym osądem Zarządu Spółki.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących identyfikacji, ujęcia i wyceny rezerw na sprawy sporne, potencjalnych roszczeń i sporów oraz zobowiązań warunkowych;
- analizę odpowiedzi uzyskanych od doradców prawnych Spółki prowadzących sprawy sądowe, opisujących ich status oraz możliwe przewidywane sposoby rozstrzygnięcia;
- omówienie z doradcami prawnymi Spółki wybranych (istotnych) spraw spornych oraz istniejących i potencjalnych sporów i roszczeń;
- ocenę założeń i szacunków Zarządu Spółki związanych z ujętymi rezerwami na sprawy sporne oraz ujawnieniami zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym;
- analizę protokołów z posiedzeń organów stanowiących Spółki.

W świetle dostarczonych dowodów uznaliśmy osady i szacunki dokonane przez Zarząd w odniesieniu do spraw spornych i związanych z nimi rezerw za uzasadnione.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
 - uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się łączne sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy kapitałowej ELEKTROBUDOWA SA („Grupa”), w której Jednostką dominującą jest ELEKTROBUDOWA SA za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych Spółki i Grupy, o którym mowa w art.49b ust 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy jest ono istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym

sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki i Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka i Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.



Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1

oraz art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 43 rocznego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 8 czerwca 2018 r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 30 kwietnia 2019 r.