

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Stalprodukt S.A.

Sprawozdanie z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Stalprodukt S.A. ("Jednostka dominująca") („Grupa”) zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające „skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Informujemy, że do dnia wydania niniejszej opinii biegły rewident spółki zależnej Gradir Montenegro D.o.o. wydał opinię z zastrzeżeniem dotyczącym danych porównawczych oraz nie przekazał wymaganych przez procedury badania sprawozdania skonsolidowanego danych. Suma bilansowa sprawozdania finansowego niniejszej spółki wynosi 128,7 mln złotych i stanowi 2,6% skonsolidowanej sumy bilansowej przed wyłączeniami. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

Ponadto informujemy, że Jednostka zależna Go Steel Frydek Mistek A.S. uzyskała opinię z zastrzeżeniem dotyczącym braku możliwości potwierdzenia bilansu otwarcia. Biegły rewident jednostki zależnej nie wnosi zastrzeżeń dotyczących sald na koniec roku obrotowego. Suma bilansowa tej spółki zależnej wg pakietu konsolidacyjnego wynosi 305,4 mln złotych i stanowi 6,2% skonsolidowanej sumy bilansowej przed wyłączeniami. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

Inne sprawy

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię na temat tego sprawozdania w dniu 26 kwietnia 2018 roku.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ryzyka związane z przychodami ze sprzedaży</p> <p>W badanym okresie Grupa wygenerowała przychody ze sprzedaży w kwocie 3.956,7 mln zł.</p> <p>Ze względu na istotną wartość powyższej pozycji Skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów oraz w związku z zastosowaniem MSSF 15 „Przychody z tytułu umów z klientami” w pierwszym roku obowiązywania, powyższy obszar był przedmiotem naszych analiz.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Analizę i zrozumienie zasad ujmowania przychodów, w tym analizę oceny Zarządu Spółki dominującej w zakresie wpływu nowego standardu MSSF 15 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.• Zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących ujęcia przychodów w poszczególnych segmentach operacyjnych.• Weryfikację na podstawie wybranej próby oraz procedur analitycznych poprawności ujęcia przychodów ze sprzedaży na poziomie poszczególnych jednostek, w tym weryfikację momentu powstania przychodu oraz jego zgodności z MSSF 15.• Weryfikację poprawności wyłączeń konsolidacyjnych w zakresie transakcji pomiędzy jednostkami powiązаныmi.• Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej. <p>Opisane powyżej przeprowadzone procedury dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze przychodów ze sprzedaży.</p>
<p>Ryzyko w obszarze inwestycji długoterminowych w jednostki zależne i powiązane</p> <p>W badanym okresie Jednostka dominująca dokonała znaczących inwestycji w zakup jednostki zależnej GO Steel Frydek Mistek A.S. o wartości w cenie zakupu 170,6 mln złotych, generując przy tym zysk z okazjnego nabycia w kwocie 19,7 mln złotych.</p> <p>Ze względu na znaczące inwestycje w</p>	<p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Analizę i zrozumienie zasad ujmowania i wyceny inwestycji w jednostki zależne, w tym sposobu ustalenia zysku z okazjnego nabycia.• Weryfikację istotnych pozycji zwiększeń inwestycji w analizowanym obszarze, w tym uzgodnienie do dokumentów źródłowych oraz ocenę poprawności rozliczenia transakcji.• Ocenę poprawności rozliczenia i wyceny inwestycji w jednostki stowarzyszone, w tym

trakcie roku oraz istotną wartość powyższej pozycji Skonsolidowanego Sprawozdania z Sytuacji finansowej Grupy, zidentyfikowano kluczowe ryzyko badania w powyższym obszarze skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

weryfikacja poprawności wyliczenia zysków z tytułu objęcia znaczącego pakietu udziałów w jednostce stowarzyszonej.

- Ocenę oraz weryfikację poprawności ustalenia wartości firmy wykazanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w tym w szczególności analizę oceny przesłanek utraty wartości firmy.
- Weryfikację poprawności ustalenia udziałów niekontrolujących oraz udziału mniejszości w zysku.
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Opisane powyżej przeprowadzone procedury dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze inwestycji w jednostki zależne i powiązane.

Ryzyko w obszarze rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne

Wg stanu na dzień bilansowy Grupa posiadała wartości niematerialne i prawne oraz rzeczowe aktywa trwałe wycenione na dzień bilansowy w łącznej kwocie 2.139,8 mln złotych, co stanowiło 49,1% sumy bilansowej.

Ze względu na specyfikę branży i liczebność pozycji środków trwałych zidentyfikowaliśmy ryzyko w obszarze stosowanych przez jednostkę zasad rachunkowości, a w szczególności odnoszących się do wyceny środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

W tym kontekście, jako na istotną kwestię, wskazaliśmy procedurę weryfikacji ekonomicznej użyteczności środków trwałych oraz kwalifikację prac badawczo rozwojowych zgodnie z MSSF i związaną z tym wyceną.

Nasze procedury obejmowały między innymi:

- Analizę i zrozumienie zasad ujmowania i wyceny wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych.
- Weryfikację na podstawie wybranej próby zwiększeń oraz zmniejszeń rzeczowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na poziomie poszczególnych istotnych części grupy.
- Zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących inwestycji.
- Potwierdzenie w drodze obserwacji istnienia środków trwałych na podstawie wybranej próby celowej.
- Potwierdzenie poprawności prezentacji niezakończonych inwestycji.
- Weryfikacja przedstawionych przez Zarząd jednostki dominującej przesłanek aktywowania prac rozwojowych w zakresie opracowania innowacyjnej turbiny wiatrowej.
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi

Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Opisane powyżej przeprowadzone procedury skutkowały zmianami prezentacyjnymi w zakresie prezentacji prac rozwojowych oraz kosztów planowych remontów kapitalnych w jednostce dominującej.

Ryzyka walutowe oraz ryzyko zmiany cen surowców

Jednostki zależne ZGH „Bolesław” S.A. oraz Huta Cynku Miasteczko Śląskie S.A. ze względu na narażenie na ryzyko związane ze zmianą cen surowców oraz ryzyko walutowe prowadzą aktywną politykę w zakresie zabezpieczania tych ryzyk na drodze zawierania kontraktów pochodnych.

Jednostki zależne stosują rachunkowość zabezpieczeń korzystając z możliwości kontynuowania jej zgodnie z MSSF 39.

Ze względu na występowanie istotnego ryzyka w związku ze zmianami cen surowców oraz ryzykiem walutowym, powyższy obszar był przedmiotem naszych analiz.

Nasze procedury obejmowały między innymi:

- Analizę i zrozumienie zasad ujmowania instrumentów pochodnych, w szczególności w zakresie rachunkowości zabezpieczeń.
- Zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących ujęcia instrumentów pochodnych.
- Weryfikację poprawności ujęcia transakcji pochodnych, w tym weryfikację zgodności z MSSF 9 oraz przepisami przejściowymi.
- Weryfikacja poprawności wyceny oraz kompletności i prezentacji aktywów i zobowiązań z tytułu instrumentów pochodnych na dzień bilansowy.
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Opisane powyżej przeprowadzone procedury dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w obszarze zarządzania ryzykiem zmian cen surowców oraz ryzykiem walutowym.

Ryzyko w zakresie zmiany metody rozchodowania i wyceny zapasu

W badanym okresie Jednostka dominująca dokonała zmiany polityki rachunkowości związanej z wyceną oraz metodą ustalania kosztów zapasów, zastępując dotychczasową metodę FIFO metodą średnio ważonego kosztu wytworzenia.

Nasze procedury obejmowały między innymi:

- Analizę i zrozumienie zmienionej metody wyceny i rozchodu zapasów, w tym analizę komputerowego systemu wyceny zapasu.
- Zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących zapasu.
- Dokonałiśmy oceny i weryfikacji przedstawionej przez Jednostkę dominującą kalkulacji

Zidentyfikowaliśmy ryzyko w powyższym zakresie ze względu na istotny wpływ zmian zasad na wycenę zapasów oraz koszt wytworzenia sprzedanych produktów.

przekształconych danych porównawczych.

- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Opisane powyżej przeprowadzone procedury dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w zakresie zmiany metody rozchodowania i wyceny zapasu.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędów i są uważane za istotne,

jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osadem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Pod czas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat

skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki Dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki Dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spśród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki Dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o których mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w

naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Grupa sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego GRupa zawarła wszystkie informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 25 maja 2018 r. Sprawozdania finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Katarzyna Kiec-Domańska.

Działający w imieniu Polscy Biegli Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Józefa Bema 87 lok.U3 wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4159 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Katarzyna Kiec-Domańska

Kluczowy Biegły Rewident nr ew. 13309