

Wysogotowo, 30.04.2019 r.

Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń i uwag objaśniających wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r.

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta Grant Thornton Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) z badania rocznego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. W punkcie 2.4.5 oraz 2.4.6 sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd zaprezentował okoliczności wpływające na założenie kontynuacji działania w tym: przedstawił sytuację prawną dotyczącą zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami, przedstawił aktualną sytuację finansową Spółki, strategię pozyskania finansowania na realizację zobowiązań układowych oraz zagrożenia i niepewność mogącą mieć wpływ na zrealizowanie ustaleń układowych. Zarząd Spółki biorąc pod uwagę podejmowane działania w tym prolongaty płatności rat zobowiązań układowych oraz przyjętą strategię ocenił, że Spółka jest zdolna uzyskać środki finansowe wystarczające do zrealizowania zobowiązań układowych oraz środki finansowe umożliwiające dalsze jej działanie, w wyniku czego podjął decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działania w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania i nie zawiera skutków odmiennych zasad wyceny i prezentacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby sprawozdanie finansowe nie było sporządzone przy założeniu kontynuacji działania. W trakcie badania sprawozdania finansowego nie uzyskaliśmy, naszym zdaniem, wystarczających dowodów, które uprawdopodobniają założenia przyjęte przez Zarząd Spółki w planie przepływowo-pięniężnych, który jest podstawą dla wykazania źródeł finansowania zobowiązań Spółki w okresie realizacji układu. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić słuszności przyjętego przez Zarząd założenia kontynuacji działania. Gdyby sprawozdanie finansowe było sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działania, ujęcie i wycena poszczególnych pozycji aktywów, zobowiązań i wyniku mogłyby być inne i nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu zmiany zasad wyceny i ujęcia na prezentowane sprawozdanie finansowe. W punktach 2.4.5 i 2.4.6 sprawozdania finansowego zostały ujawnione szacunki Zarządu wpływające na ujęte w tym sprawozdaniu finansowym transakcje powiązane z realizowanym procesem układowym, w tym dotyczące aktywów, zobowiązań i rezerw. Nie możemy potwierdzić, czy szacunki te w przyszłości się zrealizują. W punkcie tym Zarząd spółki dominującej odniósł się również do przyjętego założenia kwalifikacji obligacji do zobowiązań długoterminowych pomimo niespełnienia Warunków Emisji Obligacji na dzień bilansowy.
2. W punkcie 4.10.3 sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd ujawnił informacje o posiadanych przez Spółkę certyfikatach inwestycyjnych Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus o wartości bilansowej 32 miliony złotych. Instrument ten został nabyty w celu sfinansowania inwestycji realizowanej na Ukrainie. Ze względu na treść ekonomiczną Spółka wycenia i prezentuje wyżej wymienione certyfikaty jako aktywa wyceniane w wartości godziwej przez wynik. Nie przedstawiono nam dokumentów, które mogłyby

potwierdzić związane z tym aktywem ryzyko kredytowe i wycenę na dzień bilansowy. W związku z brakiem otrzymania odpowiedniej dokumentacji oraz niepewną kondycją lokalnej gospodarki nie możemy wypowiedzieć się o prawidłowości wyceny i prezentacji tych aktywów finansowych w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku.

3. W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka ujęła należności z tytułu kontraktów budowlanych będące przedmiotem sporu w kwocie 39,2 miliona złotych. Należności te nie zostały objęte odpisem aktualizującym. W punkcie 4.12 sprawozdania finansowego Zarząd przedstawił okoliczności sporu oraz uzasadnienie dla przyjętej w sprawozdaniu finansowym prezentacji kwot będących przedmiotem sporu. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających na potwierdzenie, że kwoty zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym są prawidłowo ujęte oraz wycenione. W związku z niepewnością co do skutków jakie wynikałyby dla Spółki z ostatecznego rozstrzygnięcia sporu, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na sprawozdanie finansowe Spółki.
4. W punkcie 4.10.3 sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku zostały opisane pożyczki udzielone spółce zależnej w wartości netto 67 miliona złotych, które przeznaczone były na sfinansowanie projektów deweloperskich realizowanych przez spółki zależne. Zgodnie z polityką rachunkowości Spółki są one wyceniane w wartości godziwej przez wynik. Nie uzyskaliśmy dowodów badania pozwalających potwierdzić wartość spodziewanych przepływów.
5. W nocie 11 sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił wyniki testów utraty wartości będących podstawą utworzenia odpisu aktualizującego posiadanych przez Spółkę akcji spółki zależnej RAFAKO S.A.. Zwracamy uwagę na fakt, że realizacja założeń leżących u podstaw przedstawionych testów zależy od przyszłych zdarzeń, przede wszystkim od pozyskania przez spółkę zależną kontraktów oraz pozytywnego zakończenia budowy bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. W punkcie 4.9 sprawozdania finansowego Zarząd Spółki opisał ryzyka związane z zakończeniem budowy bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. Spółka zależna Rafako S.A. razem ze spółką zależną E00B7 Sp. z o.o. realizuje budowę bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. Kamień milowy w postaci uruchomienia bloku przypada w listopadzie 2019 roku. W związku z istotnym zaangażowaniem jednostki zależnej i Grupy Kapitałowej w realizację tego projektu w postaci zaangażowania kapitału obrotowego, udzielonych gwarancji oraz ze względu na potencjalne kary umowne związane z ewentualnymi opóźnieniami w realizacji projektu, terminowe uruchomienie bloku będzie miało istotny wpływ na przyszłą sytuację Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej w zakresie zarządzania płynnością finansową i na ich sytuację finansową.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Kontynuacja działalności Spółki w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki jest uzależniona

od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem terminowej spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylecia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki. Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających. Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dokonała emisji obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli. Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania. Akty normatywne wprowadzone w Spółce i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciążących na Spółce wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym ze źródeł finansowania spłat układu oraz wykupu obligacji są środki pochodzące z realizacji Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez zarządy spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu PBG, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację. Zespół, w skład którego wchodzi członkowie zarządów spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszar, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinwestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki, z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze zmienne otoczenie rynkowe, potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinwestycji oraz inne ryzyka związane z realizacją pozostałych źródeł finansowania, Zarząd Spółki przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane. W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego Zarząd Spółki może: i). w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii). w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie zmiany daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego Sprawozdania Finansowego za rok 2018 i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd przepływów pieniężnych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do zakładanych terminów

wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, Zarząd informuje, że zidentyfikował ryzyka dotyczące realizacji Planu Dezinwestycji w uprzednio zakładanych terminach, i podjął decyzję o rozpoczęciu rozmów z Obligatariuszami Spółki w zakresie przesunięcia terminów wykupu obligacji pozostałych do wykupu serii. Celem wspomnianych rozmów jest uzyskanie zgody Zgromadzenia Obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji w taki sposób, aby dostosować terminy wykupu do określonych przez rynek możliwości zbywania posiadanych przez Spółkę aktywów nieoperacyjnych, które jednocześnie będą możliwe do zaakceptowania przez Obligatariuszy. Powyższa sytuacja spowodowana jest przede wszystkim opóźnieniem w realizacji Planu Dezinwestycji w zakresie dwóch projektów tj. sprzedaży nieruchomości spółki z Grupy PBG DOM oraz dezinwestycji projektu deweloperskiego w Kijowie, z którego Zarząd planuje uzyskać wpływ na poziomie nie mniejszym niż 80 mln zł do końca 2020 roku. Kwota ta jest pochodną pozostałej do sprzedaży powierzchni użytkowej mieszkań oraz szacowanej ceny na rynku nieruchomości w Kijowie, przy uwzględnieniu procesu szybkiej sprzedaży.

Podjęcie powyższych kroków, w tym doprowadzenie do uzyskania zgody Zgromadzenia Obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji oraz skuteczna realizacja Planu Dezinwestycji, w ocenie Zarządu pozwoli na dalszą obsługę zobowiązań wynikających z postanowień Układu oraz kontynuowanie podstawowej działalności operacyjnej. Odnosząc się do wskazanego zastrzeżenia opisanego w pkt 1 a dotyczącego niespełnienia Warunków Emisji Obligacji na dzień bilansowy wskazać można, iż w dniu 28 stycznia 2019 roku Spółka wystąpiła do swych Obligatariuszy z wnioskiem obejmującym w szczególności wydanie Wspólnego Stanowiska Obligatariuszy, w którym to Wspólnym Stanowisku Obligatariuszy, Obligatariusze Spółki wyrażą zgodę na naruszenie wskazanego w Warunkach Emisji Obligacji wskaźnika Rentowności Sprzedaży wyliczanego na dzień 31 grudnia 2018 roku. Następnie, to jest w dniu 15 lutego 2019 roku Agent Zabezpieczeń Obligacji poinformował publicznym komunikatem o uzyskaniu Wspólnego Stanowiska Obligatariuszy zgodnie z wnioskiem Spółki. Z tego względu Zarząd Spółki stoi na stanowisku, iż naruszenie wskazanego wskaźnika Rentowności Sprzedaży (na dzień bilansowy) nie może być uznane jako jedna z Podstaw Wcześniejszego Wykupu Obligacji, a przez to w sprawozdaniu finansowym przyjęto zgodny z pierwotnym harmonogram spłaty zobowiązań z tytułu Obligacji.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia, jak również podjął decyzję w sprawie rozpoczęcia rozmów z Obligatariuszami celem uzyskania zgody Zgromadzenia obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w aktywach posiada papiery wartościowe typu: imienne certyfikaty inwestycyjne od zamkniętego niezdywersyfikowanego udziałowego funduszu inwestycyjnego Dialog Plus typu ventures „Fundusz inwestycji bezpośrednich – Perspektywiczna nieruchomości” (dalej: FIB). Spółka nabyła łącznie 234.250 szt. papierów wartościowych o wartości nominalnej jednego wartościowego certyfikatu 1.000 hrywien. Jednym z celów funkcjonowania FIB było wspieranie lokalnych projektów inwestycyjnych. Środki pieniężne pozyskane przez FIB, z emisji papierów wartościowych, przeznaczone zostały na finansowanie projektu Ministersky prowadzonego przez spółkę EnergoPol Ukraina.

Spółka, kierując się zasadą nadrzędności treści ekonomicznej, zgodnie z którą rzetelnie sporządzone sprawozdanie finansowe powinno odzwierciedlać istotę rzeczywistości ekonomicznej, a nie jedynie status prawny, wyżej opisane papiery wartościowe prezentuje w pozycji sprawozdania finansowego „pożyczki udzielone”.

Wartość bilansowa papierów wartościowych ujęta w niniejszym rocznym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r., wynosi 32 mln zł. Na każdy dzień bilansowy Spółka prezentuje powyższe aktywa w wartości, która jest iloczynem ilości przekazanej waluty i kursu tej waluty na dzień bilansowy.

Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje sytuację inwestycji na Ukrainie za pośrednictwem wyznaczonego członka zarządu, odpowiedzialnego za proces dezinvestycji projektu w Kijowie. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływów z projektu deweloperskiego, które mogłoby wynikać z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka podjęła szereg działań, w tym między innymi:

- ✓ w lipcu 2013 roku podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł,
- ✓ w 2018 roku rozpoczęła rozmowy z inwestorem celem przeniesienia wierzytelności wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży, zgodnie z wynegocjowanymi warunkami Spółka oczekiwała wpływu w kwocie 80 mln zł,
- ✓ wobec braku wpływu kwoty tytułem bezzwrotnej zaliczki w wysokości 20 mln zł, wynikającej z uzgodnionych warunków umownych przeniesienia wierzytelności, Zarząd PBG podjął decyzję o przyjęciu za wariant podstawowy wyjścia z inwestycji na Ukrainie poprzez sprzedaż mieszkań.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego jednostkowego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 32 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki dominującej monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie poprzez wyznaczonego członka zarządu odpowiedzialnego za proces dezinvestycji, aktualnie Zarząd, poza kontynuowaniem działań zmierzających do sprzedaży projektu w całości lub sprzedaży wierzytelności, podejmuje działania, które umożliwią bezpośrednią sprzedaż mieszkań w ramach projektu deweloperskiego w Kijowie. Przyjmując wariant ostrożnościowy, Zarząd planuje rozliczyć dezinvestycję do końca 2020 roku i uzyskać wpływ na poziomie nie mniejszym niż 80 mln zł. Kwota ta jest pochodną pozostałej do sprzedaży

powierzchni użytkowej mieszkań oraz szacowanej ceny na rynku nieruchomości w Kijowie, przy uwzględnieniu procesu szybkiej sprzedaży.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności w kwocie 39,2 mln zł, w tym od PGNiG na poziomie 31,6 mln zł z czego:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac w ramach kontraktu budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice (dalej PMGW);
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu budowy kopalni gazu Lubiatów-Międzychód-Grotów (dalej:LMG);

Ponadto kwota 7,5 mln zł dotyczy pozostałych należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka złożyła wniosek o zawiązanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku. Zarząd PBG S.A. w dniu 1 kwietnia 2019 roku złożył pozwe wzajemny przeciwko spółce Polskie Górnictwo Naftowe i

Gazownictwo S.A.. W Pozwie wzajemnym Spółka dochodzi od PGNiG roszczeń powstałych w związku z wykonywaniem umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji PMGW tj zapłaty konsorcjum pozostałego wynagrodzenia należnego konsorcjum oraz z umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji LMG tj. zwrotu PBG przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych, bezpodstawnie rozliczonej w ramach Umowy GRI kontraktu LMG ze spornymi wierzytelnościami Zamawiającego wobec konsorcjum, dotyczącymi Umowy GRI kontraktu PMGW. Łączna kwota dochodzonych roszczeń to 118.081 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym w pozycji „długoterminowe kontraktowe zobowiązania i rezerwy” prezentowana jest kwota 38 mln zł. Zobowiązania te zostaną rozliczone w dacie zakończenia sporu z PGNiG S.A., Spółka na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko Spółki związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki niezasadne, niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne jego rozwiązanie.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w niniejszym sprawozdaniu finansowym prezentuje w kwocie netto 67.020 tys. zł wartość pożyczek, która została udzielona do Grupy Kapitałowej PBG DOM. Pożyczki te zaliczane są do inwestycji w kategorii aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy Kwota powyższa jest odzwierciedleniem przyjętej strategii dezinwestycyjnej i oszacowana została w oparciu o plan przepływów pieniężnych netto, możliwych do wygenerowania przez spółki projektowe z Grupy Kapitałowej PBG Dom. W planie dezinwestycji uwzględnione zostały aktywa znajdujące się w spółkach celowych Grupy Kapitałowej PBG DOM, ponadto wszystkie aktywa tych Spółek posiadają wycenę wartości godziwej dokonaną przez niezależnego rzeczoznawcę. Zdaniem Zarządu wartość pożyczek została ustalona w sposób rzetelny i zgodnie z najlepszą wiedzą.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia procesu dezinwestycji. Zarząd kontynuuje działania mające na celu zbycie aktywów w celu pozyskania środków pieniężnych zgodnie z przyjętym i zatwierdzonym planem.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie uwagi objaśniającej opisanej w pkt 5 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, uwagi objaśniającej w sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii:

Przedstawiony przez Spółkę test na utratę wartości, został oparty o wyniki wyceny Grupy RAFAKO sporządzonej metodą dochodową, bazującej na szacunkach finansowych. W szacunkach tych Zarząd spółki RAFAKO przedstawił najbardziej prawdopodobny scenariusz rozwoju Grupy RAFAKO zarówno w zakresie pozyskiwania nowych zleceń jak również zakończenia i rozliczenia projektu na budowę bloków energetycznych dla Elektrowni Jaworzno. Należy jednak mieć na uwadze fakt, że w przypadku wystąpienia okoliczności wpływających na zmianę terminu zakończenia prac lub wpływających na obniżenie lub zwiększenie marży na w/w projekcie, jak również na innych projektach realizowanych lub planowanych do realizacji w przyszłości, zmianie uległyby wyniki przeprowadzonej wyceny, co bezpośrednio wpłynęłoby na poziom odpisu aktualizującego wartości firmy powstałej na przejęciu akcji spółki RAFAKO. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego takie okoliczności nie są Zarządowi znane.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z badania rocznego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu