

Wysogotowo, 30.04.2019 r.

**Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r.**

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta Grant Thornton Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. W punkcie 2.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd Spółki Dominującej zaprezentował okoliczności wpływające na założenie kontynuacji działania spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, w tym: przedstawił sytuację prawną dotyczącą zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych układu zawartego przez Spółkę Dominującą z jej wierzycielami, przedstawił aktualną sytuację finansową Spółki Dominującej, strategię pozyskania finansowania na realizację zobowiązań układowych oraz zagrożenia i niepewność mogącą mieć wpływ na zrealizowanie ustaleń układowych. Zarząd Spółki Dominującej, biorąc pod uwagę podejmowane działania w tym prolongaty płatności rat zobowiązań układowych oraz przyjętą strategię, ocenił, że Spółka Dominująca jest zdolna uzyskać środki finansowe wystarczające do zrealizowania zobowiązań układowych oraz środki finansowe umożliwiające dalsze jej działanie, w wyniku czego podjął decyzję o sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działania w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania Grupy i nie zawiera skutków odmiennych zasad wyceny i prezentacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie było sporządzone przy założeniu kontynuacji działania.  
W trakcie badania nie uzyskaliśmy, naszym zdaniem, wystarczających dowodów, które uprawdopodobniają założenia przyjęte przez Zarząd Spółki Dominującej w planie przepływów pieniężnych, który jest podstawą dla wykazania źródeł finansowania zobowiązań Spółki Dominującej w okresie realizacji układu. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić słuszności przyjętego przez Zarząd Spółki Dominującej przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego założenia kontynuacji działania. Gdyby skonsolidowane sprawozdanie finansowe było sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działania, ujęcie i wycena poszczególnych pozycji aktywów, zobowiązań i wyniku mogłyby być inne i nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu zmiany zasad wyceny i ujęcia na prezentowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe.  
W punkcie 2.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały ujawnione szacunki Zarządu wpływające na ujęte w tym sprawozdaniu finansowym transakcje powiązane z realizowanym procesem układowym, w tym dotyczące aktywów, zobowiązań i rezerw. Nie możemy potwierdzić, czy szacunki te w przyszłości się zrealizują. W punkcie tym Zarząd spółki dominującej odniósł się również do przyjętego założenia kwalifikacji obligacji do zobowiązań długoterminowych pomimo niespełnienia Warunków Emisji Obligacji na dzień bilansowy.
2. W punkcie 10 skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd Spółki Dominującej ujawnił informacje o ujętych metodą praw własności udziałach w spółce Energopol Ukraina o wartości bilansowej 35,6 miliona złotych. Nie przedstawiono nam dowodów, na podstawie których moglibyśmy potwierdzić wycenę inwestycji. W związku z powyższą okolicznością oraz niepewną kondycją lokalnej gospodarki nie możemy wypowiedzieć się o prawidłowości wyceny i prezentacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku tych aktywów i powiązanych pozycji o wartości 32,3 miliona złotych prezentowanych w kapitałach własnych..

3. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Grupa ujęła należności będące przedmiotem sporu w kwocie 39,2 miliona złotych. Należności te nie zostały objęte odpisem aktualizującym. W punkcie 22 „Długoterminowe kontraktowe należności, zobowiązania oraz rezerwy” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki Dominującej przedstawił okoliczności sporu oraz uzasadnienie dla przyjętej w sprawozdaniu finansowym prezentacji kwot będących przedmiotem sporu. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających na potwierdzenie, że kwoty zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są prawidłowo ujęte oraz wycenione. W związku z niepewnością co do skutków jakie wynikająby dla Grupy z ostatecznego rozstrzygnięcia sporu, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na sprawozdanie finansowe Grupy.
4. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartość firmy powstała na przejęciu spółki zależnej Rafako S.A. została ustalona na podstawie danych prowizorycznych. Zarząd Spółki Dominującej nie dokonał finalnego rozliczenia nabycia. W związku z brakiem ostatecznego rozliczenia nabycia, nie możemy potwierdzić poprawności wartości bilansowej wartości firmy.
5. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartość firmy powstała na przejęciu spółki zależnej Rafako S.A. została ustalona na podstawie danych prowizorycznych. Zarząd Spółki Dominującej nie dokonał finalnego rozliczenia nabycia. W związku z brakiem ostatecznego rozliczenia nabycia, nie możemy potwierdzić poprawności wartości bilansowej wartości firmy.  
Na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd Spółki Dominującej przedstawił w punkcie 12 skonsolidowanego sprawozdania finansowego wyniki testu utraty wartości będącego podstawą utworzenia odpisu aktualizującego wartości bilansowej tej wartości firmy powstałej na przejęciu spółki zależnej Rafako S.A.. Zwracamy uwagę na fakt, że realizacja założeń leżących u podstaw przedstawionych testów zależy od przyszłych zdarzeń, przede wszystkim od pozyskania przez spółkę zależną kontraktów oraz pozytywnego zakończenia budowy bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. W punkcie 12 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki Dominującej opisał ryzyka związane z zakończeniem budowy bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. Spółka zależna Rafako S.A. razem ze spółką zależną E00B7 Sp. z o.o. realizuje budowę bloku 910MW dla Elektrowni Jaworzno III. Kamień milowy w postaci uruchomienia bloku przypada w listopadzie 2019 roku. W związku z istotnym zaangażowaniem jednostki zależnej i Grupy Kapitałowej w realizację tego projektu w postaci zaangażowania kapitału obrotowego, udzielonych gwarancji oraz ze względu na potencjalne kary umowne związane z ewentualnymi opóźnieniami w realizacji projektu, terminowe uruchomienie bloku będzie miało istotny wpływ na przyszłą sytuację Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej w zakresie zarządzania płynnością finansową i na ich sytuację finansową.

**Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:**

**Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:**

Kontynuacja działalności Spółki w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki jest uzależniona od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem terminowej spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylecia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki. Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami

Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających. Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dokonała emisji obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli. Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania. Akty normatywne wprowadzone w Spółce i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciążących na Spółce wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym ze źródeł finansowania spłat układu oraz wykupu obligacji są środki pochodzące z realizacji Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez zarządy spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu PBG, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację. Zespół, w skład którego wchodzi członkowie zarządów spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszar, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinwestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki, z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze zmienne otoczenie rynkowe, potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinwestycji oraz inne ryzyka związane z realizacją pozostałych źródeł finansowania, Zarząd Spółki przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane. W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego Zarząd Spółki może: i). w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii). w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie zmiany daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego Sprawozdania Finansowego za rok 2018 i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd przepływów pieniężnych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do zakładanych terminów wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, Zarząd informuje, że zidentyfikował ryzyka dotyczące realizacji Planu Dezinwestycji w uprzednio zakładanych terminach i podjął decyzję o rozpoczęciu rozmów z Obligatariuszami Spółki w zakresie przesunięcia terminów wykupu Obligacji pozostałych serii. Celem wspomnianych rozmów jest uzyskanie zgody Zgromadzenia Obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji w taki sposób, aby dostosować terminy wykupu do określonych przez rynek możliwości zbywania posiadanych przez Spółkę aktywów nieoperacyjnych i które jednocześnie będą możliwe do zaakceptowania przez Obligatariuszy. Powyższa sytuacja spowodowana jest przede wszystkim opóźnieniem w realizacji Planu Dezinwestycji w zakresie dwóch projektów tj. sprzedaży nieruchomości spółki z Grupy PBG DOM oraz dezinwestycji projektu deweloperskiego i w Kijowie, z którego Zarząd planuje uzyskać wpływ na poziomie nie mniejszym niż 80 mln zł do końca 2020 roku. Kwota ta jest pochodną pozostałej do sprzedaży powierzchni użytkowej

mieszkań oraz szacowanej ceny na rynku nieruchomości w Kijowie, przy uwzględnieniu procesu szybkiej sprzedaży.

Podjęcie powyższych kroków, w tym doprowadzenie do uzyskania zgody Zgromadzenia Obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji oraz skuteczna realizacja Planu Dezinwestycji, w ocenie Zarządu pozwoli na dalszą obsługę zobowiązań wynikających z postanowień Układu oraz kontynuowanie działalności operacyjnej. Odnosząc się do wskazanego zastrzeżenia opisanego w pkt 1 a dotyczącego niespełnienia Warunków Emisji Obligacji na dzień bilansowy wskazać można, iż w dniu 28 stycznia 2019 roku Spółka wystąpiła do swych Obligatariuszy z wnioskiem obejmującym w szczególności wydanie Wspólnego Stanowiska Obligatariuszy, w którym to Wspólnym Stanowisku Obligatariuszy, Obligatariusze Spółki wyrażą zgodę na naruszenie wskazanego w Warunkach Emisji Obligacji wskaźnika Rentowności Sprzedaży wyliczanego na dzień 31 grudnia 2018 roku. Następnie, to jest w dniu 15 lutego 2019 roku Agent Zabezpieczeń Obligacji poinformował publicznym komunikatem o uzyskaniu Wspólnego Stanowiska Obligatariuszy zgodnie z wnioskiem Spółki. Z tego względu Zarząd Spółki stoi na stanowisku, iż naruszenie wskazanego wskaźnika Rentowności Sprzedaży (na dzień bilansowy) nie może być uznane jako jedna z Podstaw Wcześniejszego Wykupu Obligacji, a przez to w sprawozdaniu finansowym przyjęto zgodny z pierwotnym harmonogram spłaty zobowiązań z tytułu Obligacji.

**Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:**

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia, jak również podjął decyzję w sprawie rozpoczęcia rozmów z Obligatariuszami celem uzyskania zgody Zgromadzenia obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji.

**Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:**

**Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:**

Grupa Kapitałowa PBG posiada udziały w spółce Energopol Ukraina S.A., które ujmuje w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako inwestycję we wspólnym przedsięwzięciu i rozlicza tę inwestycję przy użyciu metody praw własności zgodnie z MSR 28. Energopol Ukraina S.A. jest spółką prawa ukraińskiego z siedzibą w Kijowie. Przedmiotem jej działalności jest prowadzenie robót budowlano-montażowych. Spółka realizuje projekt deweloperski zlokalizowany w Kijowie, częściowo finansowany pożyczkami pozyskanymi pośrednio od Spółki. Akcje spółki Energopol Ukraina SA nie są notowane na aktywnym rynku. Obecnie w Grupie PBG jest pakiet akcji stanowiący 49 procentowy- udział w kapitale oraz w prawach do głosu spółki Energopol Ukraina. Inwestycja w Energopol Ukraina jest jedynym wspólnym przedsięwzięciem spółkontrolowanym przez Grupę. Wartość bilansowa pozycji w niniejszym sprawozdaniu finansowym, na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 32,3 mln złotych.

Zgodnie z zapisami par. 9 MSR 36 na koniec każdego okresu sprawozdawczego spółki Grupy Kapitałowej oceniają czy istnieją przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości któregośkolwiek składnika aktywów, a w stosunku do wyżej opisanego aktywa, Spółka dodatkowo analizuje zapisy par. 12 lit. b MSR 36, czyli przesłanki pochodzące z zewnętrznych źródeł informacji, czy „w ciągu okresu nastąpiły lub nastąpią w niedalekiej przyszłości znaczące i niekorzystne dla jednostki zmiany o charakterze

technologicznym, rynkowym, gospodarczym lub prawnym w otoczeniu, w którym jednostka prowadzi działalność, lub też na rynkach, na które dany składnik aktywów jest przeznaczony".

W ocenie Zarządu Spółki, ujęta w sprawozdaniu wartość aktywa odpowiada jego wartości godziwej, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości i przepisami MSR 28. Bazę do wyceny inwestycji w Energopol Ukraina stanowi bowiem wartość udzielonego podmiotowi ukraińskiemu finansowania, pomniejszona o utworzone odpisy aktualizujące. Baza ta, stanowiąca cenę nabycia z początkowego ujęcia, jest następnie korygowana o przypadający dla Grupy wynik finansowy Energopol Ukraina (zgodnie z metodą praw własności).

Ponadto Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje sytuację inwestycji na Ukrainie za pośrednictwem wyznaczonego członka zarządu, odpowiedzialnego za proces dezinwestycji. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływów z projektu deweloperskiego, które mogłoby wynikać z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka podjęła szereg działań, w tym między innymi:

- ✓ w lipcu 2013 roku podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln złotych,
- ✓ w 2018 roku rozpoczęła rozmowy z inwestorem celem przeniesienia wierzytelności wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży, zgodnie z wynegocjowanymi warunkami Spółka oczekuje wpływu w kwocie 80 mln złotych,
- ✓ Wobec braku wpływu kwoty tytułem bezzwrotnej zaliczki w wysokości 20 mln zł, wynikającej z uzgodnionych warunków umownych przeniesienia wierzytelności, Zarząd PBG podjął decyzję o przyjęciu za wariant podstawowy wyjścia z inwestycji na Ukrainie poprzez sprzedaż mieszkań.

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 32,3 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

#### **Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:**

Zarząd Spółki dominującej monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie poprzez wyznaczonego członka zarządu odpowiedzialnego za proces dezinwestycji, aktualnie Zarząd, poza kontynuowaniem działań zmierzających do sprzedaży projektu w całości lub sprzedaży wierzytelności, podejmuje działania, które umożliwią bezpośrednią sprzedaż mieszkań w ramach projektu deweloperskiego w Kijowie. Przyjmując wariant ostrożnościowy, Zarząd planuje rozliczyć dezinwestycję do końca 2020 roku i uzyskać wpływ na poziomie nie mniejszym niż 80 mln zł. Kwota ta jest pochodną pozostałej do sprzedaży powierzchni użytkowej mieszkań oraz szacowanej ceny na rynku nieruchomości w Kijowie, przy uwzględnieniu procesu szybkiej sprzedaży.

**Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:**

**Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:**

Grupa w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności w kwocie 39,2 mln zł, w tym od PGNiG na poziomie 31,6 mln zł z czego:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac w ramach kontraktu budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice (dalej PMGW);

- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu budowy kopalni gazu Lubiatów-Międzychód-Grotów ( dalej LMG);

Ponadto kwota 7,5 mln zł dotyczy pozostałych należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka złożyła wniosek o zawiązanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

W dniu 9 maja 2016 roku, Spółka złożyła wniosek o zawiązanie do próby ugodowej w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia umów zawartych pomiędzy konsorcjum a PGNiG S.A. tj. umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” oraz umowy z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m<sup>3</sup> podetap 1,2 mld m<sup>3</sup>”. Podstawą wniosku był brak zwrotu przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku oraz działania Zamawiającego prowadzące do bezpodstawnego rozliczenia kwoty należnej Spółce w ramach projektu LMG ze spornymi wierzytelnościami Zamawiającego dotyczącymi umowy z dnia 19 listopada 2008 roku. Wartość przedmiotu sporu Spółka określiła na kwotę 288.235 tys. złotych. Posiedzenie sądu odbyło się w dniu 8 grudnia 2016 roku. Nie doszło do zawarcia ugody, natomiast postępowanie to przerwało bieg przedawnienia roszczeń przysługujących Spółce.

Jednocześnie pozew wniesiony przez PGNiG S.A. w swojej treści potwierdza zasadność roszczeń Spółki – tj. obejmuje wprost uznanie wymagalności wierzytelności z tytułu kaucji oraz istnienia i wymagalności wierzytelności z tytułu wynagrodzenia należnego konsorcjum (w tym Spółce). Kwoty te zostały zaliczone

jednostronnie przez PGNiG S.A. na poczet zabezpieczenia gwarancyjnego na kontrakcie PMGW oraz rozliczenia kary, naliczonej przez PGNiG, co zdaniem całego konsorcjum zostało dokonane w sposób nieuprawniony i jest przedmiotem toczącego się sporu. Spółka przez cały okres podejmowała starania w zakresie porozumienia z PGNiG S.A. w trybie pozasądowym, PGNiG S.A. nie podjęła żadnych merytorycznych rozmów w tej kwestii, które mogłyby prowadzić do rozstrzygnięcia sporu. Należy wskazać, że w tej sytuacji jedynym sposobem dochodzenia wierzytelności przez Spółkę jest postępowanie sądowe. Spółka oczekiwała na doręczenie pozwu wniesionego przez PGNiG S.A. przez 2 lata, co było związane ze specyfiką samego postępowania, w szczególności udziału podmiotów zagranicznych i konieczności tłumaczeń dokumentacji, jak również błędów proceduralnych sądu.

Zarząd PBG S.A. w dniu 1 kwietnia 2019 roku złożył pozew wzajemny przeciwko spółce Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. W pozwie wzajemnym Spółka dochodzi od PGNiG roszczeń powstałych w związku z wykonywaniem umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji PMGW tj. zapłaty konsorcjum pozostałego wynagrodzenia należnego konsorcjum oraz z umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji LMG tj. zwrotu PBG przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych, bezpodstawnie rozliczonej w ramach Umowy GRI kontraktu LMG ze spornymi wierzytelnościami Zamawiającego wobec konsorcjum, dotyczącymi Umowy GRI kontraktu PMGW. Łączna kwota dochodzonych roszczeń to 118.081 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w pozycji „długoterminowe kontraktowe zobowiązania i rezerwy” prezentowana jest kwota 38 mln zł. Zobowiązania te zostaną rozliczone w dacie zakończenia sporu z PGNiG S.A.

Spółka na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko Spółki związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki niezasadne, niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

#### **Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:**

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne jego rozwiązanie.

#### **Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:**

**Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka dominująca posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A., na nabyciu których Grupa Kapitałowa odnotowała w dacie nabycia 2011 roku powstanie aktywa w postaci wartości firmy na poziomie 381 mln zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, powołując się na zapisy MSSF 3 „Połączenia jednostek”, Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 rok ujęła wartości prowizoryczne zidentyfikowanych aktywów oraz zobowiązań przejętej Spółki, które planowała rozliczyć w ciągu najbliższych 12-tu miesięcy. Ze względu na proces

upadłości Jednostki dominującej oraz koszty związane z ewentualną wyceną prace nie zostały przeprowadzone w 2012 roku. Zarząd Spółki dominującej planuje podjąć działania, które pozwolą dokonać korekty prowizorycznego rozliczenia nabycia Spółki zależnej, niemniej Zarząd zakłada, że wartość księgowa Spółki zależnej w dniu przejęcia nie różniła się istotnie od jej wartości godziwej.

Zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Grupa Kapitałowa zobowiązana jest do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości. Ze względu na zaistniałe przestanki utraty wartości odzyskiwalnej wartości firmy w związku z odpisem aktualizującym akcje RAFAKO S.A. w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej, Grupa podjęła decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego wartość wartości firmy na dzień 31 grudnia 2015 roku w wysokości 90,9 mln zł oraz następnie w 2016, 2017 oraz na 31 grudnia 2018 roku wprowadzając odpisy aktualizujące odpowiednio w kolejnych okresach w kwotach: 104,2 mln zł, 83,8 mln zł oraz 73,8 mln zł. Testy przeprowadzono w oparciu o model zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmujący 5-letni horyzont prognozy. Prognoza wyników finansowych została przygotowana przez Zarząd spółki RAFAKO S.A.

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto). W związku z brakiem dokonania ostatecznego rozliczenia ceny nabycia Zarząd nie jest w stanie ocenić jak kwestia wpłynęłaby na kapitał własny na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz dane porównawcze.

**Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:**

Zarząd Spółki dominującej dokonał należytej staranności przy ocenie wartości odzyskiwalnej wartości firmy, natomiast w związku z ograniczeniami finansowymi jednostki dominującej, wysokimi kosztami do poniesienia związanymi z wyceną nie był w stanie przeprowadzić wyceny wartości godziwej aktywów i pasywów RAFAKO w celu ostatecznego rozliczenia nabycia.

**Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie uwagi objaśniającej opisanej w pkt 5 niniejszego pisma:**

**Wskazanie wpływu, uwagi objaśniającej w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 roku, zawierającego odmowę wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:**

Przedstawiony przez Spółkę dominującą test na utratę wartości, został oparty o wyniki wyceny Grupy RAFAKO sporządzonej metodą dochodową, bazującej na szacunkach finansowych. W szacunkach tych Zarząd spółki RAFAKO przedstawił najbardziej prawdopodobny scenariusz rozwoju Grupy RAFAKO zarówno w zakresie pozyskiwania nowych zleceń, jak również zakończenia i rozliczenia projektu na budowę bloków energetycznych dla Elektrowni Jaworzno. Należy jednak mieć na uwadze fakt, że w przypadku wystąpienia okoliczności wpływających na zmianę terminu zakończenia prac lub wpływających na obniżenie lub zwiększenie marży na w/w projekcie, jak również na innych projektach realizowanych lub planowanych do realizacji w przyszłości, zmianie uległyby wyniki przeprowadzonej wyceny, co bezpośrednio wpłynęłoby na poziom odpisu aktualizującego wartość firmy powstałej na przejęciu akcji spółki RAFAKO. Na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego takie okoliczności nie są Zarządowi znane.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie



zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu z rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego PBG sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018r.

---

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

---

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

---

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

---

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu