

**GRUPA KAPITAŁOWA ZESPOŁU ELEKTROWNI
PAŃNÓW – ADAMÓW – KONIN SA**

**POZOSTAŁE INFORMACJE DO ROZSZERZONEGO SKONSOLIDOWANEGO
RAPORTU ZA I KWARTAŁ 2019 ROKU**

SPIS TREŚCI

| | | |
|--------|---|----|
| 1. | WYBRANE DANE FINANSOWE..... | 3 |
| 2. | OPIS GRUPY | 5 |
| 2.1. | Podstawowe wiadomości..... | 5 |
| 2.2. | Struktura | 6 |
| 2.3. | Skład Zarządu..... | 7 |
| 2.4. | Opis zmian w strukturze Grupy | 7 |
| 3. | ISTOTNE WYDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I GRUPY | 7 |
| 3.1. | Istotne dokonania i niepowodzenia w okresie, którego dotyczy raport | 7 |
| 3.2. | Pozostałe istotne zdarzenia okresu sprawozdawczego oraz zdarzenia następujące po dniu bilansowym a także inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę i Grupę..... | 13 |
| 4. | INFORMACJE O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZE PAK SA LUB SPÓŁEK ZALEŻNYCH | 14 |
| 5. | INFORMACJE DOTYCZĄCE AKCJONARIATU..... | 16 |
| 5.1. | Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów..... | 16 |
| 5.2. | Zestawienie stanu posiadania akcji osób zarządzających i nadzorujących..... | 17 |
| 6. | STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PUBLIKOWANYCH WCZEŚNIEJ PROGNOZ FINANSOWYCH..... | 17 |
| 7. | INFORMACJA NA TEMAT WYPŁACONEJ LUB ZADEKLAROWANEJ DYWIDENDY | 17 |
| 8. | INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE..... | 17 |
| 9. | INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH PORĘCZEŃ, KREDYTU LUB POŻYCZKI, LUB UDZIELENIU GWARANCJI | 17 |
| 10. | INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY NIEUDZIAŁOWYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH | 18 |
| 11. | CZYNNIKI, KTÓRE W OCENIE ZARZĄDU BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE PRZEZ GRUPĘ WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ JEDNEGO KWARTAŁU | 18 |
| 11.1. | Trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energię elektryczną..... | 18 |
| 11.2. | Otoczenie regulacyjne | 20 |
| 11.3. | Ceny energii elektrycznej | 20 |
| 11.4. | Ceny i podaż świadectw pochodzenia | 21 |
| 11.5. | Koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw | 22 |
| 11.6. | Koszty uprawnień do emisji CO ₂ | 23 |
| 11.7. | Rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem „Kontraktu Długoterminowego” („KDT”) Elektrowni Pątnów II sp. z o.o..... | 23 |
| 11.8. | Sezonowość i warunki meteorologiczne..... | 23 |
| 11.9. | Nakłady inwestycyjne..... | 24 |
| 11.10. | Kurs walutowy euro/złoty, poziom stóp procentowych..... | 24 |

1. WYBRANE DANE FINANSOWE

| Wybrane skonsolidowane dane finansowe | <i>tysiące złotych</i> | <i>tysiące złotych</i> | <i>tysiące euro</i> | <i>tysiące euro</i> |
|--|--|--|--|--|
| | <i>3 miesiące 2019 okres od 01.01.2019 do 31.03.2019</i> | <i>3 miesiące 2018 okres od 01.01.2018 do 31.03.2018</i> | <i>3 miesiące 2019 okres od 01.01.2019 do 31.03.2019</i> | <i>3 miesiące 2018 okres od 01.01.2018 do 31.03.2018</i> |
| Przychody ze sprzedaży | 695 131 | 465 786 | 161 741 | 111 475 |
| Zysk (Strata) z działalności operacyjnej | 27 605 | 1 349 | 6 423 | 323 |
| Zysk (Strata) brutto | 28 118 | (7 538) | 6 542 | (1 804) |
| Zysk (Strata) netto | 12 010 | (15 636) | 2 794 | (3 742) |
| Zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | 13 280 | (15 083) | 3 090 | (3 610) |
| Całkowite dochody | 11 691 | (15 701) | 3 720 | (3 758) |
| Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej | (31 439) | 31 959 | (7 315) | 7 649 |
| Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | 3 435 | (36 894) | 799 | (8 830) |
| Środki pieniężne netto z działalności finansowej | (9 867) | (52 258) | (2 296) | (12 507) |
| Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów | (37 871) | (57 193) | (8 812) | (13 688) |
| Zysk (Strata) netto na akcję (w złotych/euro na akcję) | 0,26 | (0,30) | 0,06 | (0,07) |
| Średnioważona liczba akcji (w sztukach) | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 |
| | <i>stan na 31.03.2019</i> | <i>stan na 31.12.2018</i> | <i>stan na 31.03.2019</i> | <i>stan na 31.12.2018</i> |
| Aktywa razem | 3 982 759 | 3 871 297 | 925 943 | 900 302 |
| Aktywa trwałe | 2 925 143 | 2 968 043 | 680 060 | 690 243 |
| Aktywa obrotowe | 1 056 634 | 902 244 | 245 655 | 209 824 |
| Kapitał własny ogółem | 1 632 249 | 1 687 147 | 379 478 | 392 360 |
| Kapitał podstawowy | 101 647 | 101 647 | 23 632 | 23 639 |
| Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej | 1 630 231 | 1 683 859 | 379 009 | 391 595 |
| Zobowiązania razem | 2 350 510 | 2 184 150 | 546 465 | 507 942 |
| Zobowiązania długoterminowe | 973 080 | 974 139 | 226 229 | 226 544 |
| Zobowiązania krótkoterminowe | 1 377 430 | 1 210 011 | 320 236 | 281 398 |
| Wartość księgową na akcję (w złotych/euro na akcję) | 32,08 | 33,13 | 7,46 | 7,70 |
| Średnioważona liczba akcji (w sztukach) | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 |

GRUPA KAPITAŁOWA ZESPOŁU ELEKTROWNI PĄTNÓW – ADAMÓW – KONIN SA
POZOSTAŁE INFORMACJE DO ROZSZERZONEGO SKONSOLIDOWANEGO RAPORTU ZA I KWARTAŁ 2019 ROKU

| <i>Wybrane jednostkowe dane finansowe</i> | <i>tysiące złotych</i> <i>3 miesiące 2019</i> <i>okres</i> <i>od 01.01.2019</i> <i>do 31.03.2019</i> | <i>tysiące złotych</i> <i>3 miesiące 2018</i> <i>okres</i> <i>od 01.01.2018</i> <i>do 31.03.2018 (dane</i> <i>przekształcone)</i> | <i>tysiące euro</i> <i>3 miesiące 2019</i> <i>okres</i> <i>od 01.01.2019</i> <i>do 31.03.2019</i> | <i>tysiące euro</i> <i>3 miesiące 2018</i> <i>okres</i> <i>od 01.01.2018</i> <i>do 31.03.2018</i> |
|--|--|--|---|---|
| Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów | 336 104 | 246 159 | 78 204 | 58 912 |
| Zysk (Strata) z działalności operacyjnej | 39 956 | 5 267 | 9 297 | 1 261 |
| Zysk (Strata) brutto | 37 575 | 3 020 | 8 743 | 723 |
| Zysk (Strata) netto | 30 376 | 2 371 | 7 068 | 567 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej | (122 007) | 29 558 | (28 388) | 7 074 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | 11 335 | (18 711) | 2 637 | (4 478) |
| Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej | 22 945 | (40 209) | 5 339 | (9 623) |
| Przepływy pieniężne netto razem | (87 727) | (29 362) | (20 412) | (7 051) |
| Zysk (Strata) netto na akcję (w złotych/euro na akcję) | 0,60 | 0,05 | 0,14 | 0,01 |
| Średnioważona liczba akcji (w sztukach) | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 |
| | <i>stan na</i> <i>31.03.2019</i> | <i>stan na</i> <i>31.12.2018</i> | <i>stan na</i> <i>31.03.2019</i> | <i>stan na</i> <i>31.12.2018</i> |
| Aktywa razem | 2 285 137 | 2 151 997 | 531 267 | 500 464 |
| Aktywa trwałe | 1 974 802 | 1 745 389 | 459 117 | 405 904 |
| Aktywa obrotowe | 310 335 | 406 608 | 72 149 | 94 560 |
| Kapitał własny | 1 368 762 | 1 338 387 | 318 221 | 311 253 |
| Kapitał podstawowy | 101 647 | 101 647 | 23 632 | 23 639 |
| Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania | 916 375 | 813 610 | 213 046 | 189 212 |
| Zobowiązania długoterminowe | 2 457 | 61 392 | 571 | 14 277 |
| Zobowiązania krótkoterminowe | 328 874 | 245 412 | 76 459 | 57 073 |
| Wartość księgowa na akcję (w złotych/euro na akcję) | 26,93 | 26,33 | 6,26 | 6,12 |
| Średnioważona liczba akcji (w sztukach) | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 | 50 823 547 |

Powyższe dane zostały przeliczone z zastosowaniem następujących kursów:

- dane dotyczące sprawozdania z całkowitych dochodów (rachunku zysków i strat) oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych (rachunku przepływów pieniężnych) zgodnie z kursem stanowiącym średnią arytmetyczną średnich kursów NBP z każdego ostatniego roboczego dnia miesiąca okresu obrotowego od dnia 1 stycznia 2019 roku do 29 marca 2019 roku, co daje 4,2978 euro/złoty oraz od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 30 marca 2018 roku, co daje 4,1784 euro/złoty;
- dane dotyczące poszczególnych pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej (bilansu) zgodnie ze średnim kursem euro/złoty ogłoszonym przez NBP na dzień 29 marca 2019 roku, tj. 4,3013 euro/złoty oraz na dzień 31 grudnia 2018 roku, tj. 4,3000 euro/złoty.

2. OPIS GRUPY

2.1. Podstawowe wiadomości

Na dzień 31 marca 2019 roku w skład Grupy Kapitałowej ZE PAK SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „Grupa”, „Grupa Kapitałowa”, „Grupa ZE PAK SA”) wchodzi jednostka dominująca Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz dziewięć spółek zależnych, tj. Elektrownia Pątnów II sp. z o.o., PAK – Volt SA, PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK KWB Adamów SA”), PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK KWB Konin SA”), Przedsiębiorstwo Remontowe PAK Serwis sp. z o.o. (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK Serwis sp. z o.o.”), PAK Górnictwo sp. z o.o., PAK Infrastruktura sp. z o.o., PAK Adamów sp. z o.o., Aquakon sp. z o.o. w likwidacji. Konsolidacji podlegają wszystkie wyżej wymienione spółki.

Spółki mające największe znaczenie dla Grupy ze względu na swoją skalę działalności to ZE PAK SA, zajmująca się wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepła, Elektrownia Pątnów II sp. z o.o., zajmująca się wytwarzaniem energii elektrycznej oraz PAK KWB Adamów SA i PAK KWB Konin SA, zajmujące się wydobywaniem węgla brunatnego. Oprócz spółek z wymienionych głównych obszarów działalności w skład Grupy wchodzi również inne spółki, które zajmują się m.in.: realizacją robót budowlanych i montażowych, pracami konserwacyjnymi, działalnością usługową, produkcyjną i handlową skierowaną na zaspokojenie potrzeb i kompleksową obsługę przemysłu.

Aktywa wytwórcze Grupy obejmują trzy elektrownie opalane węglem brunatnym zlokalizowane w centralnej Polsce, w województwie wielkopolskim. Są to: Pątnów II, która jest wyposażona w blok energetyczny na parametry nadkrytyczne, Pątnów I, oraz Konin, wyposażona m.in. w blok z kotłem dedykowanym opalanym biomasą. Łączna osiągalna moc elektryczna brutto aktywów wytwórczych Grupy na dzień publikacji niniejszego raportu wynosi 1 896 MW.

Główne aktywa wydobywcze Grupy skoncentrowane są w dwóch spółkach: PAK KWB Konin SA, która eksploatuje aktualnie odkrywkę Józwin, Tomisławice oraz Drzewce, PAK KWB Adamów SA eksploatującą odkrywkę Adamów.

Zdecydowana większość generowanych przez Grupę przychodów ze sprzedaży pochodzi ze sprzedaży energii elektrycznej. Uzupełnienie stanowią przychody ze sprzedaży ciepła, umów o usługi budowlane i remontowe oraz praw majątkowych ze świadectw pochodzenia energii. Dodatkowo, uzależnione od poziomu kosztów wytwarzania oraz cen energii na rynku i wolumenu produkcji, źródło przychodów ze sprzedaży stanowią przychody z tytułu rozwiązania kontraktów długoterminowych na sprzedaż energii elektrycznej, generowane przez Elektrownię Pątnów II sp. z o.o. Grupa posiadając w swej strukturze kopalnie węgla brunatnego zapewnia elektrowniom dostęp do nieprzerwanych dostaw węgla brunatnego dla własnych instalacji produkcyjnych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie kopalń. Pionowo zintegrowana Grupa pozwala optymalizować zapasy i dostawy węgla, koordynując wydobywanie węgla z zapotrzebowaniem na to paliwo. Zapotrzebowanie na biomasę pokrywane jest na podstawie umów zawieranych z dostawcami.

Strukturę Grupy ZE PAK SA na dzień 31 marca 2019 roku przedstawia Rysunek 1.

ZE PAK SA, poza Grupą Kapitałową, posiada udziały w Zakładach Pomiarowo-Badawczych Energetyki Energopomiar sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, świadczącej usługi pomiarowe, badawcze i doradcze dotyczące m.in. energetyki. Spółka w wyżej wymienionej spółce posiada 1 udział o wartości 151 201,01 złotych, co stanowi 2,81% kapitału ogółem.

Poprzez osobę głównego akcjonariusza Grupa jest powiązana z innymi podmiotami, w których znaczący udział pośrednio lub bezpośrednio posiada Zygmunt Solorz.

2.2. Struktura

Rysunek 1: Schemat Grupy na dzień 31 marca 2019 roku

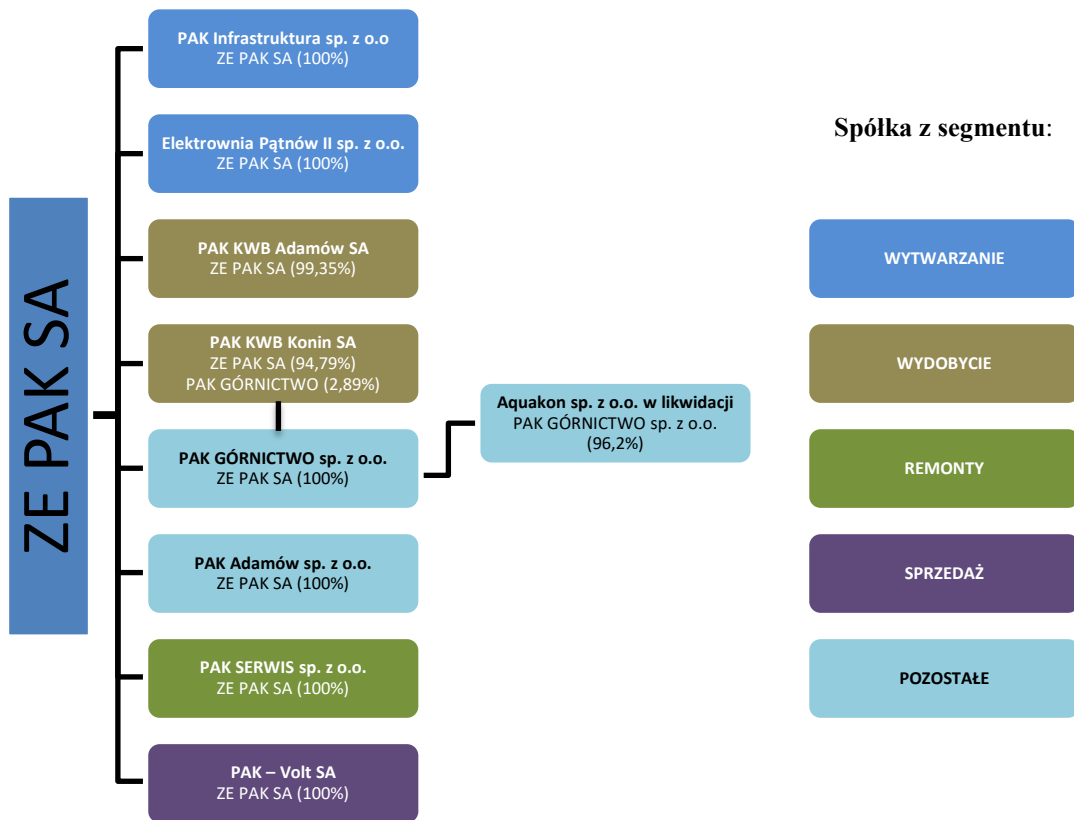


Tabela 1: Zestawienie spółek Grupy (bez ZE PAK SA)

| Jednostka | Siedziba | Zakres działalności | Procentowy udział Grupy w kapitale na dzień | |
|--|-------------------------------------|--|---|------------|
| | | | 31.03.2019 | 31.12.2018 |
| „Elektrownia Pątnów II” sp. z o.o. | 62-510 Konin ul. Kazimierska 45 | Wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej | 100,00%* | 100,00%* |
| PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA | 62-540 Kleczew ul. 600-lecia 9 | Wydobycie węgla brunatnego | 97,68%* | 97,68%* |
| PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów SA | 62-700 Turek Warenka 23 | Wydobycie węgla brunatnego | 99,35% | 99,35% |
| Przedsiębiorstwo Remontowe „PAK SERWIS” sp. z o.o. | 62-510 Konin ul. Przemysłowa 158 | Usługi remontowo-budowlane | 100,00% | 100,00% |
| „PAK GÓRNICCTWO” sp. z o.o. | 62-510 Konin ul. Kazimierska 45 | Usługi transportu kolejowego, usługi wulkanizacji (taśmy przenośnikowe), usługi elektryczne, usługi wiertniczo-górnictwowe, usługi mechaniczne, usługi remontowo-montażowe urządzeń, usługi rekultywacji | 100,00% | 100,00% |
| PAK – Volt SA | 00-834 Warszawa ul. Pańska 77/79 | Obrót energią elektryczną | 100,00% | 100,00% |
| „PAK Infrastruktura” sp. z o.o. | 62-510 Konin ul. Kazimierska 45 | Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich gdzie indziej niesklasyfikowanych | 100,00% | 100,00% |

| | | | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|---------|---------|
| PAK Adamów sp. z o.o. | 62-510 Konin ul. Kazimierska 45 | Kupno i sprzedaż nieruchomości | 100,00% | 100,00% |
| „Aquakon” sp. z o.o. w likwidacji | 62-610 Sompolno Police | Spółka w likwidacji | 96,2%* | 96,2%* |

* Podmioty gdzie występuje częściowo lub w całości udział pośredni ZE PAK SA przez inne spółki z Grupy ZE PAK SA.

2.3. Skład Zarządu

Rok 2019 Zarząd Spółki rozpoczął w następujących składzie:

- 1) Adam Kłapszta – Prezes Zarządu,
- 2) Aneta Lato-Żuchowska – Wiceprezes Zarządu,
- 3) Zygmunt Artwik – Wiceprezes Zarządu,
- 4) Elżbieta Niebisz – Wiceprezes Zarządu,
- 5) Marcin Ginel – Wiceprezes Zarządu.

10 stycznia 2019 roku, rezygnację z członkostwa w Zarządzie Spółki oraz pełnienia funkcji Prezesa Zarządu złożył Pan Adam Kłapszta. Członkiem Zarządu Spółki przestała być także Pani Elżbieta Niebisz, która również z dniem 10 stycznia 2019 roku złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki. W związku z zaistniałą sytuacją na posiedzeniu odbytym w dniu 10 stycznia 2019 roku Rada Nadzorcza do czasu wyboru nowego Prezesa Zarządu Spółki kierowanie pracami zarządu Spółki w charakterze pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu powierzyła panu Marcinowi Ginelowi – Wiceprezesowi Zarządu Spółki. W trakcie tego samego posiedzenia, tj. 10 stycznia 2019 roku, Rada Nadzorcza Spółki powołała do Zarządu Spółki Pana Pawła Markowskiego na stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

Z dniem 12 kwietnia 2019 roku rezygnację z członkostwa w Zarządzie Spółki oraz pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu złożył Pan Marcin Ginel. Tego samego dnia rezygnację z członkostwa w Zarządzie i funkcji Wiceprezesa złożyła również Pani Aneta Lato-Żuchowska. Na posiedzeniu odbytym w dniu 12 kwietnia 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie art. 383 § 1 Kodeksu spółek handlowych delegowała członka Rady Nadzorczej Spółki – Pana Henryka Sobierajskiego na okres 3 miesięcy, do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu Spółki, z powierzeniem jemu obowiązków Prezesa Zarządu.

W dniu 10 maja 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Pawła Lisowskiego na stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

W skład Zarządu ZE PAK SA na dzień publikacji raportu wchodzi:

- 1) Henryk Sobierajski – Członek Rady Nadzorczej ZE PAK S.A. delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu,
- 2) Zygmunt Artwik – Wiceprezes Zarządu,
- 3) Paweł Markowski – Wiceprezes Zarządu,
- 4) Paweł Lisowski – Wiceprezes Zarządu.

2.4. Opis zmian w strukturze Grupy

W pierwszym kwartale 2018 roku w strukturze Grupy nie zaszły istotne zmiany

3. ISTOTNE WYDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I GRUPY

3.1. Istotne dokonania i niepowodzenia w okresie, którego dotyczy raport

Krótką charakterystyka osiągniętych wyników finansowych

W I kwartale 2019 roku przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 695 131 tysięcy złotych i w porównaniu do I kwartału 2018 roku zwiększyły się o 229 345 tysięcy złotych, tj. o 49,24%.

W analizowanym kwartale, w porównaniu do analogicznego kwartału roku ubiegłego, w Grupie zwiększyła się sprzedaż energii elektrycznej z 2,09 TWh do 2,31 TWh, tj. o 10,53%. Wzrost sprzedaży był efektem większej o 64,29% sprzedaży energii z obrotu, sprzedaż energii z produkcji własnej spadła o 0,23 TWh, tj. o 16,55%. O poziomie produkcji w dużym stopniu decydowały relacje między ceną energii na rynku spot a ceną uprawnień do emisji CO₂.

Wolumeny produkcji netto poszczególnych elektrowni Grupy przedstawia Wykres 3. Równocześnie w I kwartale 2019 roku do 269,88 złotych/MWh, tj. o 42,34%, zwiększyła się średnia uzyskana cena sprzedaży energii elektrycznej. Skumulowany wpływ obu wyżej wymienionych czynników spowodował, że przychody ze sprzedaży energii elektrycznej (pomniejszone o podatek akcyzowy) zwiększyły się o 231 845 tysięcy złotych, tj. o 59,07%.

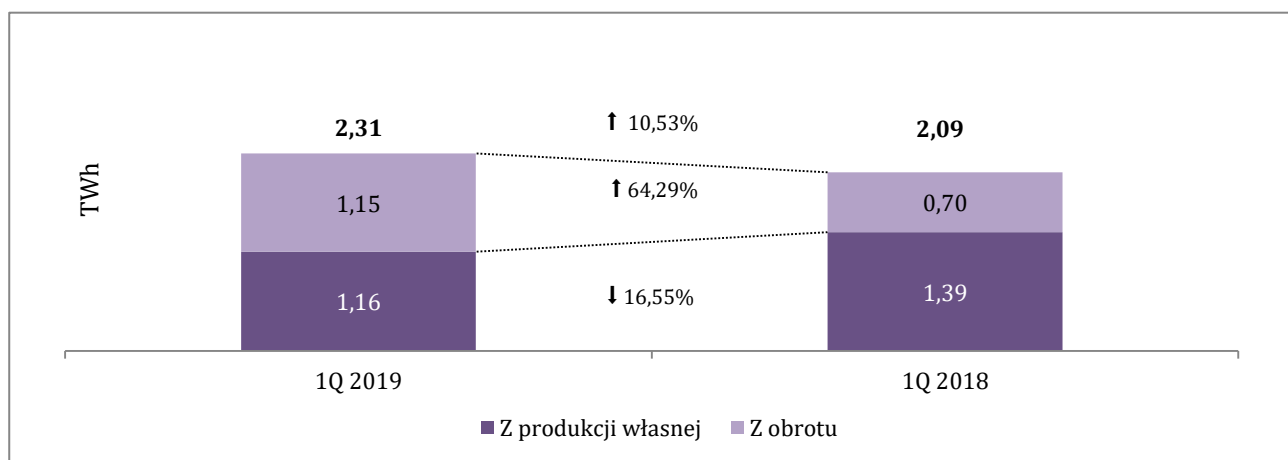
W I kwartale 2019 roku, w porównaniu do I kwartału 2018 roku, przychody ze sprzedaży praw majątkowych ze świadectw pochodzenia energii zwiększyły się o 9 400 tysięcy złotych, czyli blisko sześciokrotnie. Tak wysoka dynamika wzrostu jest efektem niskiej bazy z I kwartału 2018 roku gdy Spółka dostosowywała blok biomasowy w elektrowni Konin do potrzeb produkcji ciepła. Natomiast w I kwartale 2019 roku blok biomasowy produkował energię a Spółka generowała przychody z zielonych i czerwonych certyfikatów.

Przychody z tytułu rozwiązania KDT (umowa długoterminowa sprzedaży mocy i energii elektrycznej) w I kwartale 2019 roku wyniosły 26 507 tysięcy złotych (w tym zaliczka 24 186 tysięcy złotych i korekta 2 321 tysięcy złotych), natomiast w I kwartale 2018 roku wyniosły 33 163 tysiące złotych (w tym zaliczka 23 721 tysięcy złotych i korekta 9 442 tysiące złotych). W obu okresach zaliczki były na porównywalnym poziomie natomiast wystąpiła różnica w wysokości korekt – korekta za I kwartał 2019 jest znacznie niższa w stosunku do porównywalnego okresu roku 2018. Głównym powodem niższej korekty było osiągnięcie przez Elektrownię Pątnów II Sp. z o.o. wyższych przychodów, za uzyskaniem których stała wysoka cena sprzedaży energii w I kwartale 2019 w stosunku do porównywalnego okresu 2018 roku.

Przychody z umów o usługi budowlane w I kwartale 2019 roku w stosunku do przychodów uzyskanych w analogicznym kwartale poprzedniego roku zmniejszyły się o 9 026 tysięcy złotych, tj. o 43,07%. Spadek przychodów w analizowanym okresie związany był z realizacją mniej kosztownych faz projektów na rzecz odbiorców zewnętrznych przez spółkę z segmentu remontowego PAK Serwis sp. z o.o.

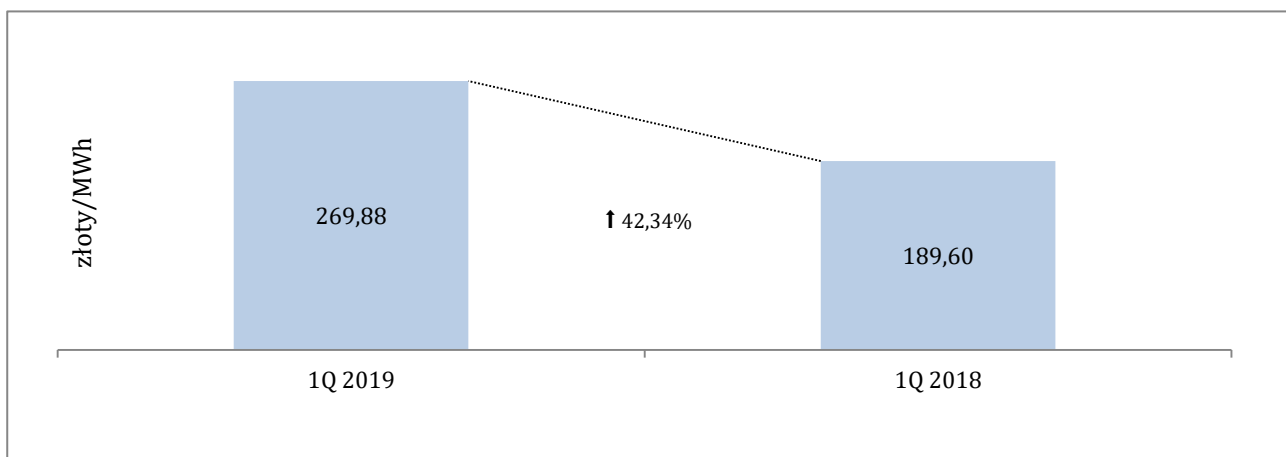
Przychody ze sprzedaży ciepła w I kwartale 2019 roku były wyższe od uzyskanych w I kwartale 2018 roku o 3 331 tysięcy złotych, tj. 26,63%. Wzrost przychodów ze sprzedaży ciepła nastąpił na skutek wyższej ceny sprzedaży w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Wykres 1: Sprzedaż energii elektrycznej



Źródło: dane wewnętrzne

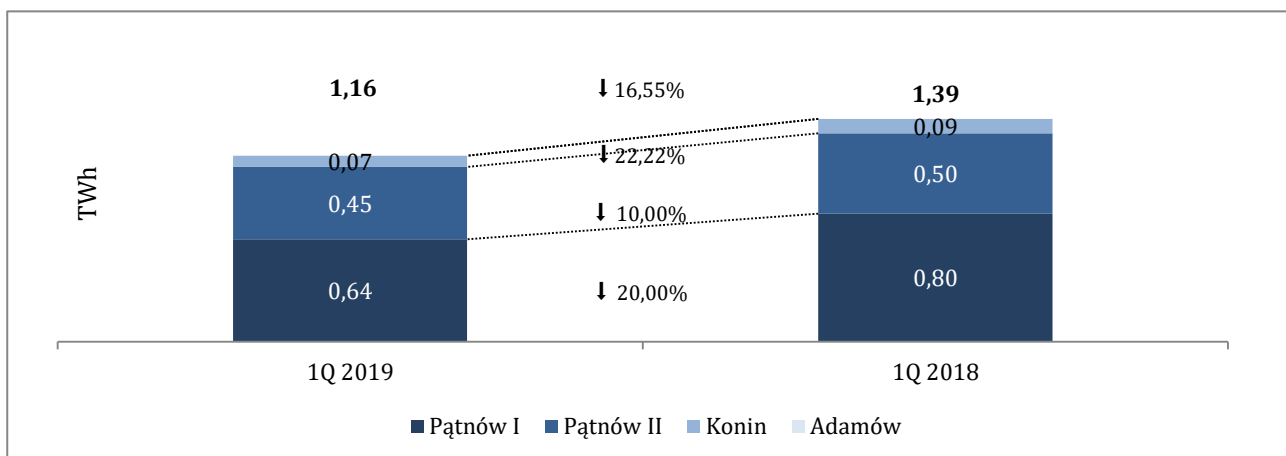
Wykres 2: Średnie ceny sprzedaży energii elektrycznej*



* Średnia cena liczona jako przychody ze sprzedaży energii (własnej, z obrotu oraz usług systemowych) podzielone przez wolumen sprzedaży.

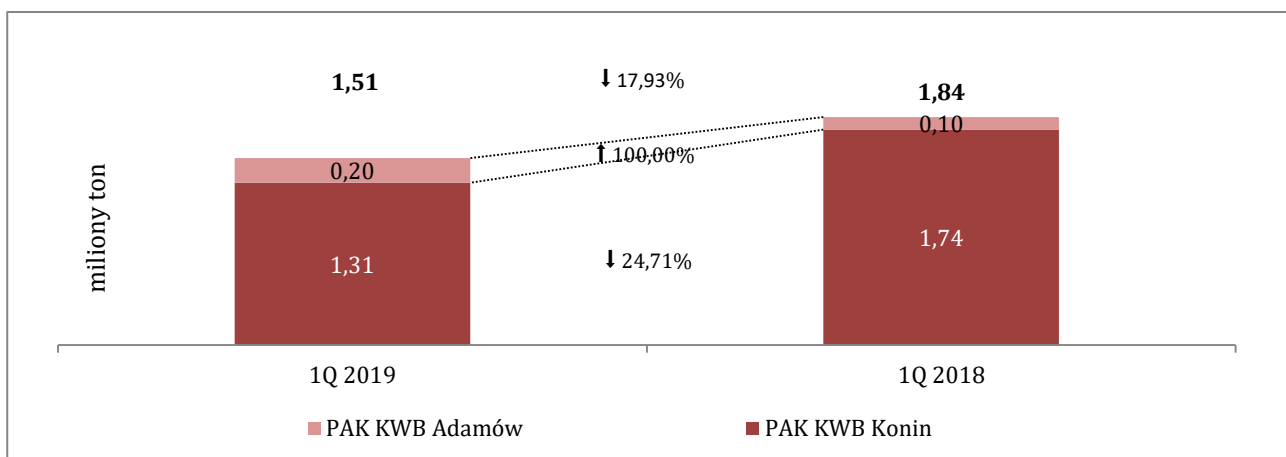
Źródło: dane wewnętrzne

Wykres 3: Produkcja netto energii elektrycznej



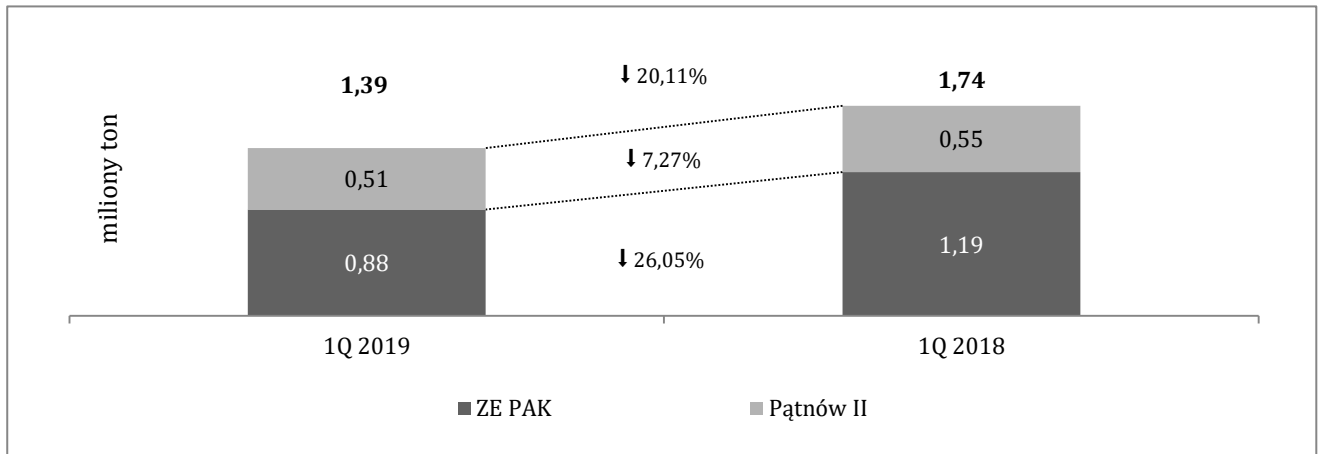
Źródło: dane wewnętrzne

Wykres 4: Zużycie węgla brunatnego



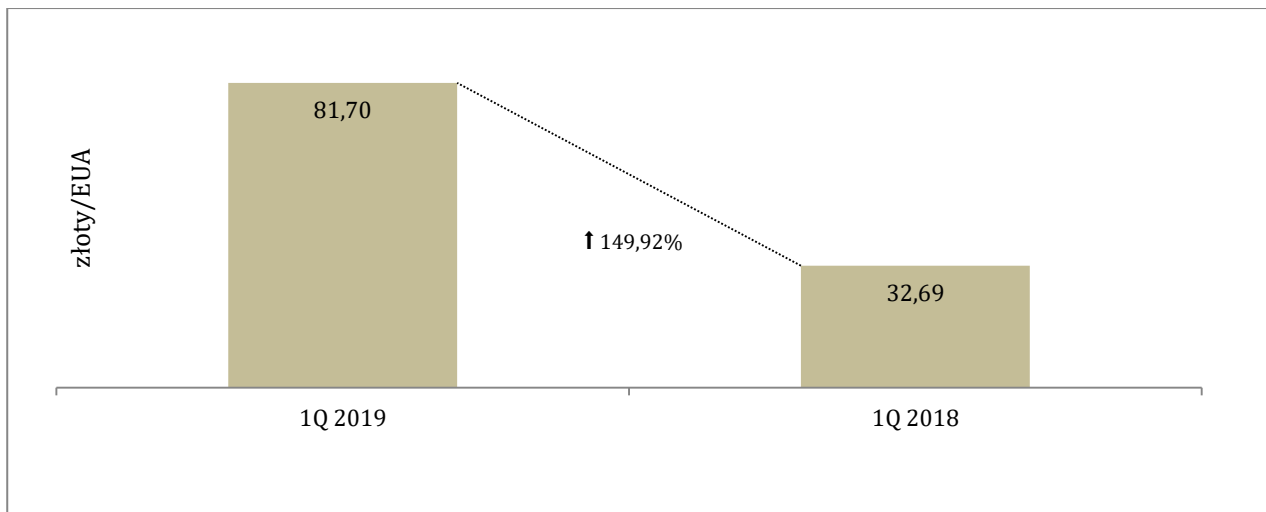
Źródło: dane wewnętrzne

Wykres 5: Emisja CO₂



Źródło: dane wewnętrzne

Wykres 6: Średnie ceny zakupu pozwoleń do emisji CO₂*(EUA)



* Średnia cena liczona jako koszty zakupu pozwoleń do emisji poniesione na pokrycie emisji za dany okres podzielone przez wolumen nabytych uprawnień.

Źródło: dane wewnętrzne

Tabela 2: Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży

| | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2019 roku | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2018 roku | tysiące złotych zmiana | % dynamika |
|---|--|--|---------------------------|---------------|
| Przychody ze sprzedaży energii elektrycznej (pomniejszone o podatek akcyzowy) | 327 349 | 264 530 | 62 819 | 23,75 |
| Przychody ze sprzedaży energii elektrycznej z obrotu | 296 991 | 127 965 | 169 026 | 132,09 |
| Prawa majątkowe ze świadectw pochodzenia energii | 10 984 | 1 584 | 9 400 | 593,43 |
| Przychody z umów o usługi budowlane | 11 931 | 20 957 | (9 026) | (43,07) |
| Rekompensaty z tytułu rozwiązania KDT | 26 507 | 33 163 | (6 656) | (20,07) |
| Przychody ze sprzedaży energii ciepłej | 15 841 | 12 510 | 3 331 | 26,63 |
| Pozostałe przychody ze sprzedaży | 5 528 | 5 077 | 451 | 8,88 |
| Przychody ze sprzedaży ogółem | 695 131 | 465 786 | 229 345 | 49,24 |

Tabela 3: Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat

| | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2019 roku | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2018 roku | tysiące złotych zmiana | % dynamika |
|---|--|--|---------------------------|-----------------|
| Przychody ze sprzedaży | 695 131 | 465 786 | 229 345 | 49,24 |
| Koszt własny sprzedaży | (639 769) | (430 328) | (209 441) | 48,67 |
| Zysk (strata) brutto ze sprzedaży | 55 362 | 35 458 | 19 904 | 56,13 |
| Pozostałe przychody operacyjne | 4 666 | 3 050 | 1 616 | 52,98 |
| Koszty sprzedaży | (1 873) | (1 144) | (729) | 63,72 |
| Koszty ogólnego zarządu | (30 118) | (34 894) | 4 776 | (13,69) |
| Pozostałe koszty operacyjne | (432) | (1 121) | 689 | (61,46) |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 27 605 | 1 349 | 26 256 | 1 946,33 |
| Przychody finansowe | 8 240 | 2 316 | 5 924 | 255,79 |
| Koszty finansowe | (7 727) | (11 203) | 3 476 | (31,03) |
| Zysk (strata) brutto | 28 118 | (7 538) | 35 656 | - |
| Podatek dochodowy (obciążenie podatkowe) | (16 108) | (8 098) | (8 010) | 98,91 |
| Zysk (strata) netto | 12 010 | (15 636) | 27 646 | - |
| Inne całkowite dochody netto | (319) | (65) | (254) | 390,77 |
| Całkowity dochód | 11 691 | (15 701) | 27 392 | - |
| EBITDA* | 74 294 | 49 798 | 24 496 | 49,19 |

* Spółka definiuje i oblicza EBITDA, jako zysk/(stratę) z działalności operacyjnej (obliczonej, jako zysk/(strata) netto za rok obrotowy skorygowany o (i) podatek dochodowy (obciążenie podatkowe), (ii) przychody finansowe oraz (iii) koszty finansowe) skorygowany o amortyzację (wykazaną w rachunku zysków i strat) oraz odpisy aktualizujące wartość środków trwałych, aktywów niematerialnych oraz aktywów górniczych.

Koszt własny sprzedaży w I kwartale 2019 roku wyniósł 639 769 tysięcy złotych i w stosunku do poniesionego w I kwartale 2018 roku zwiększył się o 209 441 tysięcy złotych, tj. o 48,67%. Do zwiększenia kosztu własnego w największym stopniu przyczynił się wyższy koszt emisji CO₂. Wzrost kosztu emisji o 56 199 tysięcy złotych wynikał z wzrostu ceny nabywanych uprawnień do emisji. Jednostkowa cena nabywanych uprawnień w I kwartale 2019 roku wyniosła 81,70 złotych co oznacza wzrost o 149,92% w stosunku do analogicznego okresu 2018 roku. Wyższe koszty zużycia materiałów wynikają z kosztów biomasy. W I kwartale 2018 roku sytuacja dotycząca kosztów biomasy była o tyle inna, że kończona była wówczas przebudowa bloku biomasowego w elektrowni Konin na potrzeby produkcji ciepła, koszty biomasy ponoszone w tamtym okresie w większości kwalifikowane były w nakłady inwestycyjne. Na zwiększenie wartości sprzedanych towarów i materiałów wpływ miała większa ilość zakupionej energii elektrycznej przeznaczonej do obrotu, jak i jej wyższa cena. Odpis aktualizujący wartość zapasów dotyczył przeszacowania wartości niesprzedanych zielonych certyfikatów. Z kolei na zmniejszenie kosztu własnego sprzedaży w największym stopniu wpłynęły niższe koszty świadczeń pracowniczych związane ze spadkiem przeciętnego zatrudnienia w I kwartale 2019 w stosunku do I kwartału 2018. Niższe koszty usług obcych dotyczą w największym stopniu usług podwykonawców zamawianych przez spółkę z segmentu remontowego PAK Serwis Sp. z o.o. w związku z realizowanymi zleceniami. Spadek pozostałych kosztów rodzajowych jest efektem stosowania MSSF 16 w sprawozdawczości, bez uwzględnienia tych zmian wielkość pozostałych kosztów rodzajowych byłaby porównywalna.

Tabela 4: Skonsolidowane koszty rodzajowe

| | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2019 roku | tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2018 roku | tysiące złotych zmiana | % dynamika |
|--|--|--|---------------------------|---------------|
| Amortyzacja | 46 922 | 48 449 | (1 527) | (3,15) |
| Odpis aktualizujący wartość środków trwałych | (233) | - | (233) | - |
| Odpisy aktualizujące wartość zapasów | 1 858 | - | 1 858 | - |
| Zużycie materiałów | 81 134 | 62 440 | 18 694 | 29,94 |
| Usługi obce | 17 599 | 22 027 | (4 428) | (20,10) |
| Podatki i opłaty z wyłączeniem podatku | 42 582 | 42 148 | 434 | 1,03 |

| | | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|--------------|
| akcyzowego | | | | |
| Koszty emisji CO ₂ | 112 786 | 56 587 | 56 199 | 99,31 |
| Koszty świadczeń pracowniczych | 104 650 | 111 178 | (6 528) | (5,87) |
| Pozostałe koszty rodzajowe | 5 461 | 9 268 | (3 807) | (41,08) |
| Wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz sprzedanej energii zakupionej z obrotu | 257 381 | 117 235 | 140 146 | 119,54 |
| Koszty według rodzaju ogółem | 670 140 | 469 332 | 200 808 | 42,79 |

Pozostałe przychody operacyjne w I kwartale 2019 roku wyniosły 4 666 tysięcy złotych i były wyższe o 1 616 tysięcy złotych od uzyskanych w analogicznym okresie ubiegłego roku.

Koszty sprzedaży w I kwartale 2019 roku wyniosły 1 873 tysiące złotych i były wyższe o 729 tysięcy złotych od uzyskanych w analogicznym okresie ubiegłego roku.

Koszty ogólnego zarządu w I kwartale 2019 roku wyniosły 30 118 tysięcy złotych i były niższe od poniesionych w analogicznym kwartale ubiegłego roku o 4 776 tysięcy złotych, tj. 13,69%. Spadek wynikał głównie z niższych nagród i premii oraz niższego zatrudnienia (w I kwartale 2018 zatrudniona była jeszcze część pracowników w elektrowni Adamów).

Pozostałe koszty operacyjne w sprawozdawczym kwartale wyniosły 432 tysiące złotych i zmniejszyły się w stosunku do I kwartału poprzedniego roku o 689 tysięcy złotych.

Grupa ZE PAK w I kwartale 2019 roku uzyskała na działalności operacyjnej zysk w wysokości 27 605 tysięcy złotych, który w porównaniu do zysku z I kwartału ubiegłego roku zwiększył się o 26 256 tysięcy złotych.

W I kwartale 2019 roku na osiągnięte wyniki pozytywnie wpłynął dodatni wynik działalności finansowej w wysokości 513 tysięcy złotych. Wpływ działalności finansowej w analogicznym okresie ubiegłego roku obniżył wynik o 8 887 tysięcy złotych. Różnica wyniku na działalności finansowej w obu porównywanych okresach wynika zarówno z wyższych przychodów finansowych jak i niższych kosztów finansowych. Wzrost przychodów finansowych w I kwartale 2019 roku wynikał z sytuacji na rynku energii, która pozwoliła zaksięgować do przychodów efekt rozwiązania rezerw na kontrakty dotyczące dostaw energii w spółce z segmentu obrotu tj. PAK Volt SA. Natomiast niższe koszty finansowe były efektem głównie niższych odsetek od zobowiązań finansowych w analizowanym okresie.

Zysk brutto w I kwartale 2019 roku wyniósł 28 118 tysięcy złotych, w stosunku do straty brutto odnotowanej w I kwartale 2018 roku.

Zysk netto w I kwartale 2019 roku wyniósł 12 010 tysięcy złotych, w stosunku do straty netto za I kwartał 2018 roku na poziomie 15 636 tysięcy złotych.

Opis czynników i zdarzeń w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na aktywa, zobowiązania, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych

W I kwartale 2019 roku nie wystąpiły czynniki oraz zdarzenia o nietypowym charakterze, które miały znaczący wpływ na aktywa, kapitał, wynik finansowy lub przepływy środków pieniężnych.

Realizacja programu inwestycyjnego

W okresie od 1 stycznia do dnia 31 marca 2019 roku nakłady inwestycyjne w Grupie wyniosły 8 057 tysięcy złotych.

Obecnie Grupa ZE PAK SA nie realizuje dużych projektów inwestycyjnych. Aktywność inwestycyjna w segmencie wytwarzania skupia się na realizacji niezbędnych zadań służących zapewnieniu utrzymania bieżącej sprawności i efektywniejszego wykorzystania posiadanych aktywów wytwórczych.

W ramach nowych przedsięwzięć, w pierwszym etapie procedowania, duży nacisk położono na przygotowanie dwóch zadań inwestycyjnych:

1. Przystosowanie kotła węglowego K-7 w elektrowni Konin do wyłącznego spalania biomasy wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.
2. Budowa farmy fotowoltaicznej na rekultywowanych terenach.

Planowane przystosowanie kotła K7 do wyłącznego spalania biomasy swoim zakresem obejmować będzie następujące główne układy: kocioł właściwy, układ podawania biomasy, elektrofiltr, odprowadzenie popiołu i generator. Układ po przebudowie będzie produkował podstawowo energię elektryczną na potrzeby Krajowego Systemu Energetycznego oraz będzie stanowić rezerwę na wypadek awarii lub prowadzenia prac remontowych istniejącego bloku biomasowego,

produkującego ciepło dla potrzeb miasta Konin. Po przystosowaniu kotła K7 do spalania biomasy, nastąpi całkowite wycofanie z eksploatacji instalacji węglowych na terenie elektrowni Konin.

W ramach prac nad projektem przystosowania kotła K7 do wyłącznego spalania biomasy w listopadzie 2018 złożono wniosek o dofinansowanie projektu z NFOŚiGW, opracowano koncepcję modernizacji wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz złożono w kwietniu 2019 wniosek do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Konin o uzyskanie decyzji środowiskowej.

Planowana farma fotowoltaiczna zostanie ulokowana na terenach pokopalnianych PAK KWB Adamów zlokalizowanych w obszarze gminy Brudzew. Wyprowadzenie mocy z farmy fotowoltaicznej zostanie zrealizowane poprzez istniejący Główny Punkt Zasilający, który zostanie poddany przebudowie.

W ramach prac nad projektem budowy farmy fotowoltaicznej w listopadzie 2018 złożono wniosek o dofinansowanie projektu z NFOŚiGW, opracowano koncepcję budowy farmy fotowoltaicznej o mocy ok. 70MWp oraz złożono w maju 2019 wniosek do Urzędu Gminy Brudzew o uzyskanie decyzji środowiskowej.

W segmencie wydobywania należące do Grupy Kapitałowej kopalnie realizowały zadania inwestycyjne na czynnych odkrywkach mające na celu utrzymanie zdolności produkcyjnych.

3.2. Pozostałe istotne zdarzenia okresu sprawozdawczego oraz zdarzenia następujące po dniu bilansowym a także inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę i Grupę

1. W dniu 18 stycznia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie wydało decyzję odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbinek związanej z eksploatacją odkrywki węgla brunatnego Tomisławice. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie oznacza tym samym, że decyzja środowiskowa wydana przez Wójta Gminy Wierzbinek cały czas pozostaje w obrocie prawnym. Więcej na temat toczącego się postępowania przeczytać można w punkcie 4. niniejszego sprawozdania.

2. W I kwartale 2019 oraz już po dniu bilansowym miały miejsce zmiany w Radzie Nadzorczej oraz w Zarządzie Spółki. Opis zmian w Zarządzie można znaleźć w punkcie 2.3. niniejszego sprawozdania. W Radzie Nadzorczej doszło do następujących zmian:

- W dniu 12 kwietnia 2019 roku rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej złożył Pan Lesław Podkański.
- W dniu 15 kwietnia 2019 roku na posiedzeniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powołana została Rada Nadzorcza Spółki w nowym dziewięcioosobowym składzie. Również 15 kwietnia Rada Nadzorcza wyłoniła spośród swoich członków Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę Przewodniczącego oraz Sekretarza.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej przedstawia się następująco:

- 1) Wojciech Piskorz – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- 2) Wiesław Walendziak – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- 3) Tomasz Szelaąg – Sekretarz,
- 4) Henryk Sobierajski,
- 5) Sławomir Sykucki,
- 6) Leszek Wysłocki,
- 7) Sławomir Zakrzewski,
- 8) Piotr Stępnik,
- 9) Grzegorz Krystek.

3. W dniach 8 – 9 kwietnia 2019 roku w Brukseli odbyło się czwarte spotkanie Grupy Roboczej „Platformy dla regionów intensywnie wykorzystujących węgiel w okresie przejściowym”. Spółka mając świadomość skali swojej działalności i znaczenia dla regionu przygotowała i przedstawiła szereg projektów inwestycyjnych wpisujących się cele „transformacji energetycznej” regionu Wielkopolski wschodniej. Przedstawione projekty wpisują się również w cele i zamierzenia Spółki zmierzające do dywersyfikacji źródeł wytwarzania energii. Przedstawione projekty znajdują się na

różnych etapach prac koncepcyjnych. Spółka ma zamiar uczestniczyć w dalszych pracach Grupy Roboczej i ubiegać się o wsparcie w ramach funduszy przeznaczonych na transformację regionów intensywnie wykorzystujących węgiel.

4. INFORMACJE O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZE PAK SA LUB SPÓŁEK ZALEŻNYCH

Postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty podatku akcyzowego

W świetle przepisów obowiązujących na terenie Unii Europejskiej a w szczególności przepisów art. 21 ust. 5 Dyrektywy energetycznej, w związku z art. 6 ust. 1 Dyrektywy horyzontalnej, po dniu 1 stycznia 2006 roku przedmiotem opodatkowania podatkiem akcyzowym jest sprzedaż energii na ostatnim etapie obrotu tzn. sprzedaż przez dystrybutora ostatecznemu odbiorcy (konsumentowi). Nie podlega opodatkowaniu tym podatkiem wcześniejszy etap obrotu, np. między producentem energii elektrycznej, a jej dystrybutorem. W takim przypadku obowiązek podatkowy powstaje w momencie dostawy energii elektrycznej konsumentowi.

Od dnia 1 marca 2009 roku weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym, zgodnie z którą sprzedaż energii elektrycznej podmiotowi, który nie jest jej odbiorcą końcowym, nie podlega opodatkowaniu akcyzą.

W związku z powyższym ZE PAK SA na podstawie art. 75 § 1, w związku z art. 75 § 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 roku Nr 137, poz. 926, z późniejszymi zmianami) złożyła wnioski o stwierdzenie nadpłaty podatku akcyzowego za lata 2006, 2007, 2008 oraz styczeń i luty 2009 roku na łączną kwotę około 626 mln złotych, uzasadniając to tym, że na podstawie przepisów prawa obowiązującego na terenie Unii Europejskiej oraz orzecznictwa Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, wykonywane przez ZE PAK SA czynności nie podlegają opodatkowaniu podatkiem akcyzowym. Poszczególne wnioski były rozpatrywane na szczeblach: Urzędu Celnego w Kaliszu, Izby Celnej w Poznaniu a obecnie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z uwagi na stanowisko judykatury przedstawione w trakcie prowadzonych postępowań sądowych, wysokość nadpłaty, o zwrot której wnosi Spółka, uległa zmniejszeniu do kwoty poniesionego uszczerbku, wynikającego ze sporządzonych analiz ekonomicznych, tj. aktualnie do kwoty około 108 mln złotych.

Ponadto, w związku z wyrokami Sądów Administracyjnych w sprawach innych spółek energetycznych w przedmiocie nadpłaconego podatku akcyzowego oraz uchwałą I GPS 1/11 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 2011 roku (gdzie NSA uznał, że przeniesienie ciężaru podatku w cenie wyłącza możliwość zwrotu nadpłaty), niezależnie od toczącego się postępowania administracyjnego, w dniu 10 lutego 2012 roku Spółka zainicjowała postępowanie na drodze cywilnoprawnej, składając do Sądu Rejonowego Warszawa Śródmieście zawiązanie Skarbu Państwa do próby ugodowej na kwotę 626 406 tysięcy złotych. Do zawarcia ugody nie doszło, gdyż na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2012 roku sygnatura akt VI Co 311/12 przedstawiciele Skarbu Państwa nie zgodzili się na ugodę.

Równolegle, oczekując na wyniki postępowań podatkowych w sprawie wcześniej złożonych wniosków o nadpłatę Spółka złożyła na piśmie w dniu 14 września 2012 roku w Izbie Celnej w Poznaniu dodatkowe wyjaśnienia w postaci wyników szczegółowej analizy ekonomicznej, której celem było wykazanie, czy Spółka poniosła uszczerbek związany z zapłatą podatku akcyzowego, do którego nie była zobowiązana. Spółka stoi na stanowisku, iż złożony dokument dotyczy wniosków nadpłatowych z całego okresu objętego postępowaniami, tj. styczeń 2006 – luty 2009 roku. Ostatecznie wszystkie wnioski trafiły na wokandy sądów WSA lub NSA. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania status postępowań jest następujący:

- 22 sprawy za okres styczeń 2006 – listopad 2007 roku (z wyłączeniem listopada 2006 roku) prowadzone były ponownie od początku przez Naczelnika UC, po tym jak sprawy wróciły z NSA. Spółka przedłożyła w nich miesięczne analizy ekonomiczne poniesienia uszczerbku. Po negatywnych decyzjach Naczelnika UC a potem Dyrektora IC zostały złożone do WSA w Poznaniu skargi. Rozprawy przed WSA w Poznaniu odbyły się w dniach 4 i 18 listopada 2015 roku. We wszystkich sprawach zapadły wyroki negatywne dla Spółki. W lutym 2016 roku Spółka złożyła skargi kasacyjne do NSA. Na rozprawach przeprowadzonych w dniach 10 i 11 kwietnia 2018 roku NSA oddalił skargi kasacyjne Spółki w ww. 22 sprawach.
- 14 postępowań za okres grudzień 2007 – luty 2009 roku (z wyłączeniem lipca 2008 roku) w dniu 26 stycznia 2017 roku odbyły się rozprawy przed WSA w Poznaniu. We wszystkich sprawach oddalono skargi Spółki na decyzje IC w Poznaniu. Spółka złożyła do WSA wnioski o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroków, które otrzymała w dniu 7 marca 2017 roku. Spółka po analizie uzasadnień do wyroków w dniu 6 kwietnia 2017 roku złożyła 14 skarg kasacyjnych do NSA. Obecnie Spółka oczekuje na wyznaczenie terminów rozpraw przed NSA.

- postępowanie za listopad 2006 roku zostało zakończone negatywnym wynikiem NSA z dnia 8 grudnia 2011 roku.
- postępowanie za lipiec 2008 roku doczekało się rozpoznania skargi kasacyjnej przez NSA. Na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2015 roku NSA oddalił skargę kasacyjną Spółki i wskazał, że w pełni podziela stanowisko zajęte przez WSA w Poznaniu w wyroku, od którego została złożona skarga kasacyjna.

Niezależnie od powyższego postępowania ZE PAK SA złożyła skargę na działanie polskich organów do Komisji Europejskiej (dalej: KE) w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W wydanej opinii KE może zobligować polskie organy podatkowe do wydania korzystnego dla ZE PAK SA rozstrzygnięcia. W dniu 21 marca 2017 roku do ZE PAK SA dotarł "preclosure letter" z KE, w którym to piśmie wstępnie odmówiono słuszności stanowisku ZE PAK SA, dając jednocześnie prawo do ponownego wypowiedzenia się w sprawie, z czego ZE PAK SA skorzystała. W dniu 9 czerwca 2017 roku do KE ponownie zostało wysłane pismo podsumowujące argumentację ZE PAK SA w kwestii zwrotu nadpłaconej akcyzy. KE w wyniku rozpatrzenia argumentacji podniesionej w przedmiotowym piśmie zajęła stanowisko, w którym stwierdziła, że argumentacja powołana przez ZE PAK SA nie zawiera podstaw do podjęcia przez KE jakichkolwiek działań w związku z czym postępowanie w sprawie skargi ZE PAK SA na działanie polskich organów zostanie zamknięte.

W przypadku Elektrowni Pątnów II sp. z o.o. postępowanie za wszystkie okresy (jedna sprawa), po negatywnej dla spółki Decyzji Dyrektora IC, trafiło na wokandę WSA. Wspomniana spółka nie dysponuje analizami porównawczymi poniesienia uszczerbku. Dnia 4 listopada 2015 roku w WSA w Poznaniu odbyła się rozprawa. Dnia 18 listopada 2015 roku został ogłoszony negatywny wyrok, od którego spółka w dniu 8 lutego 2016 roku złożyła skargę kasacyjną do NSA. NSA oddalił skargę kasacyjną Spółki na rozprawie przeprowadzonej w dniu 11 kwietnia 2018 roku.

Postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej wydanej na rzecz PAK KWB Konin SA dotyczącej złoża węgla brunatnego w Tomisławicach

PAK KWB Konin SA jest stroną postępowań administracyjnych dotyczących decyzji środowiskowej związanej ze złożem węgla brunatnego w Tomisławicach. W dniu 7 sierpnia 2007 roku wójt gminy Wierzbiniek wydał decyzję środowiskową dotyczącą odkrywki węgla brunatnego. W dniu 5 grudnia 2008 roku decyzja ta została zaskarżona przez dziewięć osób fizycznych wspieranych przez fundację Greenpeace z powodu rzekomego rażącego naruszenia przepisów prawa. W dniu 25 marca 2009 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze odmówiło uchylenia decyzji środowiskowej. Powodowie złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 4 maja 2009 roku, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało swoje wcześniejsze orzeczenie. Powodowie po raz kolejny złożyli odwołanie od decyzji środowiskowej. W dniu 5 maja 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu orzekł, iż decyzja środowiskowa, na podstawie której została udzielona koncesja na wydobycie węgla brunatnego ze złoża Tomisławice, w rażący sposób narusza przepisy prawa. PAK KWB Konin SA i Samorządowe Kolegium Odwoławcze złożyły odwołanie od tego wyroku. W dniu 21 marca 2012 roku Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 listopada 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu ogłosił wyrok uchylający decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 25 marca 2009 roku odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbiniek związanej z eksploatacją przez PAK KWB Konin SA odkrywki węgla brunatnego Tomisławice. W dniu 7 stycznia 2013 roku PAK KWB Konin SA złożyła skargę kasacyjną od opisywanego wyroku.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną PAK KWB Konin SA od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 listopada 2012 roku uchylającego decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 25 marca 2009 roku odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbiniek związanej z eksploatacją odkrywki węgla brunatnego Tomisławice.

Oddalenie skargi kasacyjnej PAK KWB Konin SA oznacza, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 listopada 2012 roku stał się prawomocny, a sprawa dotycząca stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wróciła ponownie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 18 stycznia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie wydało decyzję odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbiniek związanej z eksploatacją odkrywki węgla brunatnego Tomisławice.

Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie oznacza tym samym, że decyzja środowiskowa wydana przez Wójta Gminy Wierzbiniek cały czas pozostaje w obrocie prawnym. Decyzja nie jest ostateczna. Strona przeciwna złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie.

Postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej dotyczącej złoża węgla brunatnego w Ościsłowie

W dniu 13 marca 2017 roku PAK KWB Konin SA otrzymała decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu („RDOŚ w Poznaniu”) z dnia 10 marca 2017 roku odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobycie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących z Odkrywki Ościsłowo”. Decyzja RDOŚ w Poznaniu nie miała charakteru ostatecznej. PAK KWB Konin SA złożyła od wydanej decyzji stosowne odwołanie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie (GDOŚ w Warszawie). W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i określenie uwarunkowań środowiskowych dla realizacji ww. przedsięwzięcia. 30 listopada 2017 roku GDOŚ w Warszawie podjęła decyzję o uchyleniu w całości zaskarżonej przez PAK KWB Konin SA decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 10 marca 2017 roku odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobycie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących z Odkrywki Ościsłowo” i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez RDOŚ w Poznaniu.

PAK KWB Konin SA pismem z dnia 18 grudnia 2017 roku wniosła sprzeciw od ww. decyzji GDOŚ w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA). W ocenie PAK KWB Konin S.A. istniały podstawy do wydania przez GDOŚ w Warszawie orzeczenia reformatoryjnego, czyli zmiany zaskarżonej decyzji RDOŚ w Poznaniu i merytorycznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, a nie skierowania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Również uczestnik postępowania przeciwny budowie odkrywki Ościsłowo wniósł sprzeciw do WSA od decyzji GDOŚ w Warszawie. Oba sprzeciwy zostały oddalone przez WSA. Wyrok zapadł 1 marca 2018. Dnia 12 kwietnia 2018 roku PAK KWB Konin SA złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku WSA w Warszawie z dnia 1 marca 2018 roku. Skarga ta została uwzględniona, a sprawa wróciła do ponownego rozpoznania do WSA w Warszawie, który wyrokiem z dnia 18 października 2018 roku uchylił decyzję GDOŚ, który ponownie będzie musiał rozpoznać odwołania wniesione w przedmiotowej sprawie.

Obecnie sprawa jest ponownie rozpatrywana przez GDOŚ w Warszawie, który poinformował o wyznaczeniu daty załatwienia sprawy do 17 maja 2019 roku.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej zostało wszczęte 16 września 2015 roku.

5. INFORMACJE DOTYCZĄCE AKCJONARIATU

Kapitał zakładowy ZE PAK jest reprezentowany przez 50 823 547 akcji. Akcje nie są uprzywilejowane. Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

5.1. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów

Tabela 4: Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki na dzień przekazania niniejszego raportu. Wykaz sporządzony według informacji posiadanych przez Spółkę na podstawie dostarczonych zawiadomień o nabyciu/zbyciu akcji

| Akcjonariusz | szt. Liczba akcji oraz odpowiadająca im liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu | % Udział w ogólnej liczbie akcji/głosów |
|---|--|--|
| Zygmunt Solorz (pośrednio) poprzez: | 26 200 867 | 51,55 |
| – Elektrim SA | 196 560 | 0,39 |
| – Embud 2 sp. z o.o. S.K.A. | 592 533 | 1,16 |
| – Lartiq XIX Fundusz Inwestycyjny Zamknięty | 10 004 001 | 19,68 |
| – Argumenol Investment Company Limited | 15 407 773 | 30,32 |
| Nationale – Nederlanden OFE | 4 503 242 | 8,86 |
| OFE PZU „Złota Jesień” | 4 635 719 | 9,12 |

Struktura akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień przekazania niniejszego raportu kwartalnego nie różni się od analogicznego wykazu na dzień przekazania ostatniego raportu okresowego.

5.2. Zestawienie stanu posiadania akcji osób zarządzających i nadzorujących

Poniżej przedstawiono stan posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania niniejszego raportu kwartalnego oraz na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego (według wiedzy Spółki, na podstawie zawiadomień o nabyciu/zbyciu akcji).

Tabela 5: Stan posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające

| <i>Imię i nazwisko</i> | <i>akcje ZE PAK SA na dzień przekazania niniejszego raportu okresowego</i> | <i>akcje ZE PAK SA na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego</i> |
|------------------------|--|---|
| Henryk Sobierajski | 0 | 0 |
| Paweł Markowski | 0 | 0 |
| Zygmunt Artwik | 0 | 0 |
| Paweł Lisowski | 1 430 | 1 430 |

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki przez osoby nadzorujące

| <i>Imię i nazwisko</i> | <i>akcje ZE PAK SA na dzień przekazania niniejszego raportu okresowego</i> | <i>akcje ZE PAK SA na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego</i> |
|------------------------|--|---|
| Wojciech Piskorz | 0 | 0 |
| Wiesław Walendziak | 0 | 0 |
| Tomasz Szela | 0 | 0 |
| Henryk Sobierajski | 0 | 0 |
| Leszek Wysłocki | 0 | 0 |
| Sławomir Sykucki | 0 | 0 |
| Sławomir Zakrzewski | 0 | 0 |
| Piotr Stępnik | 0 | 0 |
| Grzegorz Krystek | 0 | 0 |

6. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PUBLIKOWANYCH WCZEŚNIEJ PROGNOZ FINANSOWYCH

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA nie publikowała prognoz finansowych.

7. INFORMACJA NA TEMAT WYPŁACONEJ LUB ZADEKLAROWANEJ DYWIDENDY

Spółka nie wypłacała ani nie deklarowała wypłaty dywidendy w I kwartale 2019 roku.

8. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz podmioty zależne, konsolidowane w ramach Grupy nie zawierały w I kwartale 2019 roku transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

9. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH PORĘCZEŃ, KREDYTU LUB POŻYCZKI, LUB UDZIELENIU GWARANCJI

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz podmioty zależne, konsolidowane w ramach Grupy nie udzieliły w I kwartale 2019 roku gwarancji, poręczeń kredytów lub pożyczek o znaczącej wartości.

10. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY NIEUDZIAŁOWYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W I kwartale 2019 roku spółki Grupy Kapitałowej ZE PAK SA nie dokonywały emisji ani wykupu nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.

11. CZYNNIKI, KTÓRE W OCENIE ZARZĄDU BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE PRZEZ GRUPĘ WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ JEDNEGO KWARTAŁU

W procesie przewidywania przyszłych wyników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA należy brać pod uwagę szereg czynników ryzyka i zagrożeń, występujących faktycznie, potencjalnie lub teoretycznie, obecnych w branży oraz na rynkach, na których działa Grupa. Są to czynniki mające swoje źródło zarówno wewnątrz Grupy jak i w jej otoczeniu. W ocenie Zarządu można je podzielić na takie, które występują w sposób ciągły w każdym okresie oraz te, pojawiające się incydentalnie w okresie, którego dotyczy dany raport okresowy.

Spośród najistotniejszych czynników o stałym wpływie na wyniki Grupy z pewnością wymienić należy:

- trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energią elektryczną;
- otoczenie regulacyjne;
- ceny energii elektrycznej;
- ceny i podaż świadectw pochodzenia;
- koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw;
- koszty uprawnień do emisji CO₂;
- rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem KDT w Elektrowni Pątnów II sp. z o.o.;
- sezonowość i warunki meteorologiczne;
- nakłady inwestycyjne, w szczególności uprawniające do otrzymania darmowych uprawnień do emisji CO₂;
- kurs walutowy euro/złoty oraz poziom stóp procentowych.

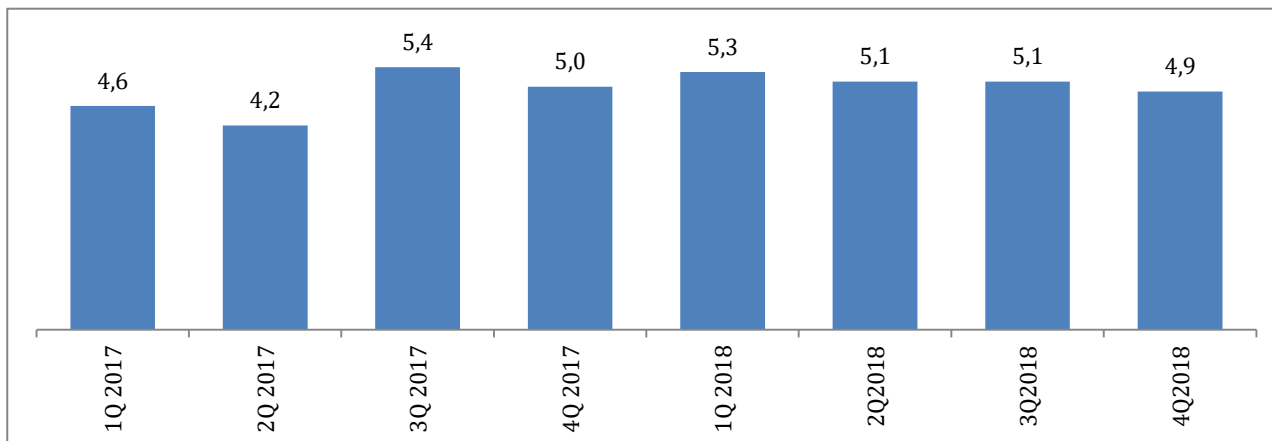
Ponadto istotnym czynnikiem mogącym mieć znaczący wpływ na wyniki finansowe w perspektywie kolejnych kwartałów są wyniki testów na utratę wartości aktywów. Zgodnie z MSR 36 test na utratę wartości aktywów przeprowadzany jest po zaistnieniu określonych przesłanek. Ostatnie testy zostały przeprowadzone na dzień 31 marca 2019 roku a ich wynik nie uzasadniał zmiany wartości składników majątku. Wykorzystywane modele wyceny aktywów wykazują wrażliwość na szereg parametrów, m.in. tych opisanych w niniejszym punkcie, więc w obliczu pogarszania się perspektyw działalności, zarówno tych rynkowych jak i mających swe źródło w uwarunkowaniach prawnych, założenia do modeli wyceny majątku mogą ulec zmianie a co za tym idzie wyniki testów na utratę wartości w przyszłości mogą skutkować koniecznością dokonania weryfikacji wysokości odpisów aktualizujących wartość składników majątku. Kolejna analiza przesłanek uzasadniających potencjalną konieczność przeprowadzenia testów na utratę wartości składników majątku przeprowadzona zostanie na koniec następnego okresu sprawozdawczego.

11.1. Trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energię elektryczną

Prowadząc działalność na terenie Polski, osiągając znaczną większość przychodów ze sprzedaży energii elektrycznej należy brać pod uwagę tendencje makroekonomiczne w polskiej gospodarce. Szczególne znaczenie ma wzrost realnego PKB i produkcji przemysłowej w Polsce, rozwój sektora usług oraz wzrost konsumpcji indywidualnej. Wszystkie wymienione czynniki wpływają w sposób istotny na zapotrzebowanie na energię elektryczną i jej zużycie.

Dynamika produktu krajowego brutto („PKB”) Polski w 2018 roku wyniosła 5,1%, wobec 4,8% w 2017 roku. To wynik zbieżny z oczekiwaniami ekonomistów. Dane potwierdziły, że pomimo lekkiego wyhamowania w IV kw. 2018 roku, cały rok był bardzo udany.

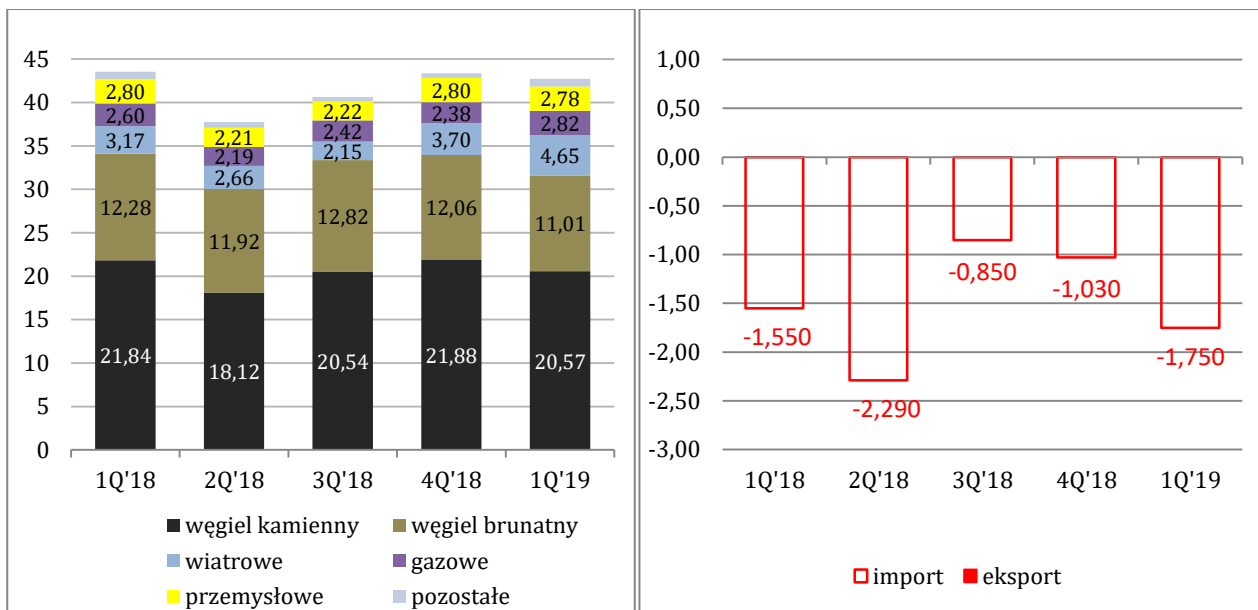
Wykres 7: Dynamika PKB [%] w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego (ceny stałe średnioroczne)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Na podstawie cząstkowych danych dotyczących gospodarki w pierwszym kwartale 2019 należy się spodziewać, że dynamika PKB ukształtuje się na nieco niższym poziomie w stosunku do ostatnich odczytów kwartalnych. Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2019 roku niewyrównana sezonowo wzrosła o 6,1% r/r, czyli w większym stopniu niż w dwóch poprzednich kwartałach. Wyższa niż przed rokiem była produkcja sprzedana we wszystkich głównych grupowaniach przemysłowych, w tym najbardziej wzrosła produkcja dóbr inwestycyjnych. Sprzedaż detaliczna w I kwartale 2019 roku niewyrównana sezonowo wzrosła o 4,1% r/r. Tempo wzrostu sprzedaży detalicznej w skali roku było wolniejsze niż w kolejnych kwartałach ubiegłego roku. Sprzedaż w większości grup była wyższa niż przed rokiem. Spadek odnotowano natomiast w żywności, napojach i wyrobach tytoniowych, na co wpłynął również tzw. efekt kalendarza. Nadal stosunkowo korzystnie kształtowała się sytuacja na rynku pracy – stopa bezrobocia spadła do 5,9% a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–marzec 2019 wyniosło 5015,03 zł i było o 6,7% wyższe niż w analogicznym okresie ubiegłego roku

Wykres 8: Struktura produkcji energii elektrycznej oraz saldo wymiany energii elektrycznej z zagranicą (wielkości brutto) – TWh



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych PSE

Dane dotyczące funkcjonowania Krajowego Systemu Elektroenergetycznego i Rynku Bilansującego, prezentowane przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA wskazują, że krajowe zużycie brutto energii elektrycznej w I kwartale 2019

roku wyniosło 44,461 TWh¹ i w porównaniu do I kwartału roku poprzedniego spadło o 1,39%. W I kwartale 2019 roku produkcja brutto energii elektrycznej wyniosła 42,71 TWh, co oznacza spadek o 1,89% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Największy udział w strukturze produkcji miały elektrownie produkujące na węglu kamiennym, produkcja z węgla kamiennego wyniosła 20,57 TWh. Z węgla brunatnego wyprodukowano 11,01 TWh. Elektrownie wiatrowe wyprodukowały 4,65 TWh. W I kwartale 2019 roku Polska była importerem energii netto, saldo wymiany wyniosło 1,75 TWh po stronie importu.

11.2. Otoczenie regulacyjne

Podmioty działające na rynku energii elektrycznej podlegają ścisłym regulacjom takim jak np. Prawo Energetyczne, ustawa o odnawialnych źródłach energii („oze”), przepisy dotyczące obowiązku publicznej sprzedaży części wytworzonej energii, jak również wsparciu dla określonych technologii wytwarzania energii, a także rozporządzeniom oraz dyrektywom Komisji Europejskiej i konwencjom międzynarodowym, dotyczącym m.in. ochrony środowiska i zmian klimatycznych (w tym emisji CO₂). Pod uwagę należy brać również przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez Urząd Regulacji Energetyki. Wszelkie zmiany w opisanych obszarach mogą mieć zasadnicze znaczenie dla działalności Grupy. Ryzyko regulacyjne jest jednym z najistotniejszych w branży wytwórców energii elektrycznej.

W styczniu 2018 roku ambasadorowie państw Unii Europejskiej zatwierdzili w Brukseli porozumienie krajów członkowskich z Parlamentem Europejskim w sprawie nowych regulacji, dotyczących rynku energii elektrycznej i rynku mocy. Porozumienie zostało zawarte w nocy z 18 na 19 grudnia 2018 roku. Przedstawiciele krajów członkowskich UE oraz europarlament zdecydowali, że instalacje, w których emisje przekraczają 550 gramów CO₂ na kilowatogodzinę (kWh), nie będą mogły korzystać ze wsparcia państwa w ramach rynku mocy po 1 lipca 2025 roku. Szczegóły porozumienia przewidują, że nowe elektrownie, które emitują więcej niż 550 gramów CO₂ na kWh energii elektrycznej i które zaczną komercyjnie działać po wejściu w życie rozporządzenia, nie będą mogły uczestniczyć w mechanizmach mocowych. Nie będą mogły więc skorzystać ze wsparcia państwa. Natomiast istniejące elektrownie emitujące więcej niż 550 gramów CO₂ na kWh i więcej niż 350 kg CO₂ średniorocznie na każdy zainstalowany kW mocy będą mogły uczestniczyć w tych mechanizmach do 1 lipca 2025 roku. Chodzi o te bloki, które zaczęły działać przed wejściem w życie rozporządzenia. Wszelkie kontrakty, które będą podpisywane w ramach rynku mocy do końca 2019 roku, będą wyjęte spod ograniczeń regulacji. Z proponowanych zapisów wynika również, że możliwe będzie przesunięcie bloków węglowych do rezerwy zimnej (poza rynkiem), lecz maksymalna roczna emisja z 1 kW nie może przekroczyć 350 kg. Proponowane rozwiązanie nie są obowiązujące do czasu ich zatwierdzenia przez Radę Europy i Parlament Europejski.

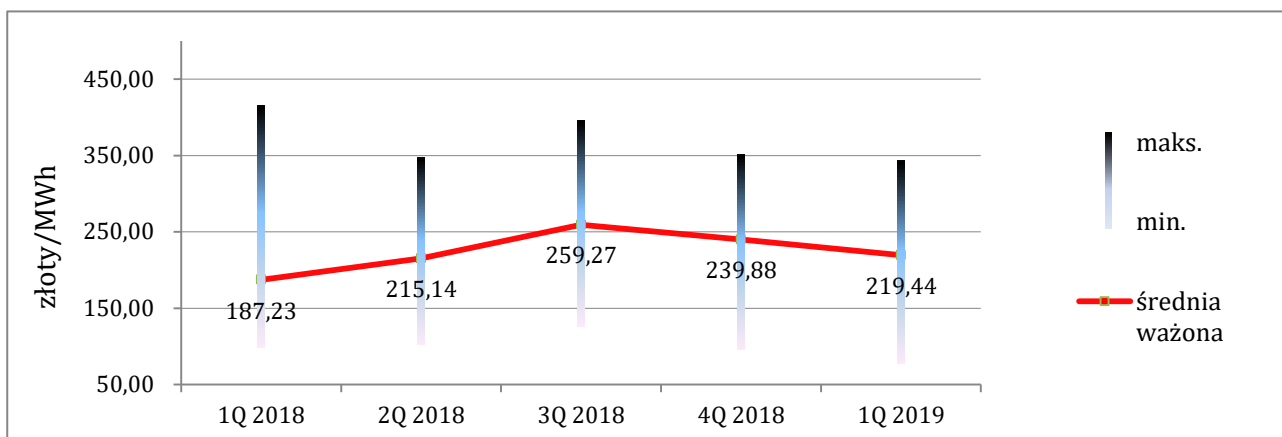
11.3. Ceny energii elektrycznej

Grupa generuje zdecydowaną większość przychodów z wytwarzania i sprzedaży energii elektrycznej, dlatego ryzyko zmiany ceny, za jaką sprzedaje energię elektryczną ma kluczowe znaczenie dla poziomu przychodów generowanych przez Grupę.

Na rynku dnia następnego Towarowej Giełdy Energii SA pierwszy kwartał 2019 roku charakteryzował się spadkiem średniej ważonej ceny energii w stosunku do poprzedzających go dwóch kwartałów. Warto wspomnieć o kilku czynnikach, które miały wpływ na kształtowanie się cen energii elektrycznej w I kwartale 2019. W analizowanym okresie zanotowano niższe krajowe zużycie energii elektrycznej o 1,39% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Stosunkowo łagodna zima, ze średnią temperaturą niższą o 2,9C niż w analogicznym kwartale 2018 roku, przy czym w 2019 nie notowano również kolejnych rekordów zapotrzebowania na moc elektryczną, tak jak to miało miejsce w I kwartale w dwóch ostatnich latach. Bardzo istotnym czynnikiem, który wyraźnie wpływał na ceny była bardzo wysoka wietrzność i związana z nią wysoka generacja turbin wiatrowych. Generacja ze źródeł wiatrowych w I kwartale 2019 była wyższa o ponad 46% w stosunku do I kwartału 2018, przy niewielkiej zmianie mocy zainstalowanej. Czynnikiem, który mógł również wpływać na kształtowanie się cen, a którego wagę ciężko określić, było zamieszanie towarzyszące wprowadzaniu przepisów „zamrażających” ceny energii dla odbiorców końcowych. Bardzo szybkie tempo zmian legislacyjnych oraz niepewność co do interpretacji przepisów mogła wpływać na oczekiwania i strategie zakupowe uczestników rynku. Należy jednak pamiętać o wciąż wysokich notowaniach CO₂, które co prawda nie kontynuowały wzrostu w I kwartale 2019 ale zdołały się utrzymać na stosunkowo wysokich poziomach oraz wysokich cenach węgla kamiennego dla krajowych odbiorców. Średnia ważona cena (IRDN) w I kwartale 2019 roku ukształtowała się na poziomie 219,44 złote/MWh, czyli wyżej o 32,21 złotych, tj. około 17,20% niż w I kwartale roku poprzedniego.

¹ Tabela nr 3. Struktura produkcji energii elektrycznej w elektrowniach krajowych, wielkości wymiany energii elektrycznej z zagranicą i krajowe zużycie energii - wielkości miesięczne oraz od początku roku – wielkości brutto.

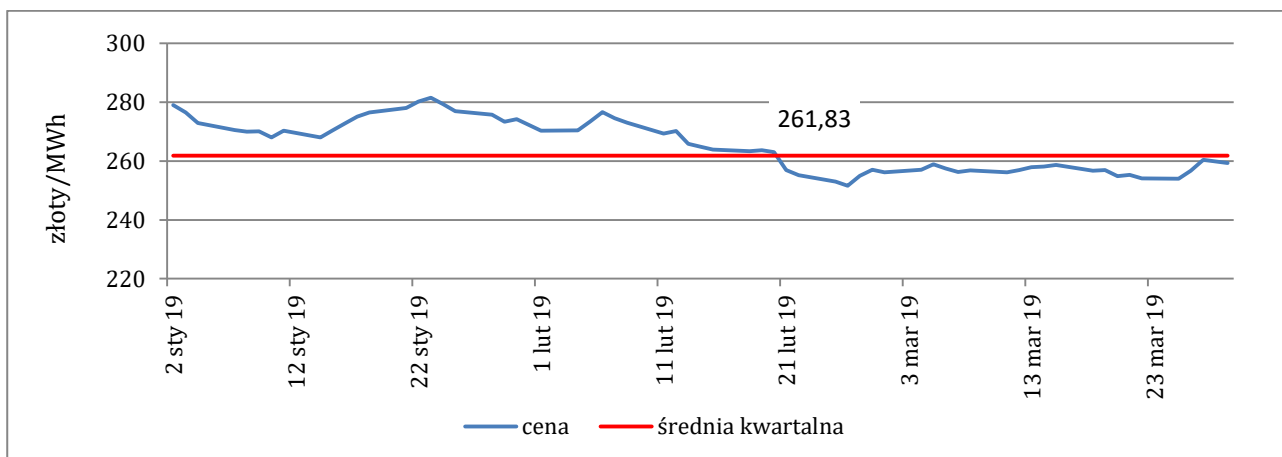
Wykres 9: Ceny energii (IRDN)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

Na rynku terminowym energii elektrycznej Towarowej Giełdy Energii referencyjny kontrakt terminowy BASE_Y-20 w styczniu i lutym 2019 charakteryzował się łagodną tendencją spadkową by w marcu ustabilizować się na poziomie lekko poniżej 260 zł/MWh. Sytuacja na rynku terminowym była oczywiście uzależniona w dużym stopniu od bieżących notowań, niemniej czynniki kształtujące ceny na rynku terminowym pozostają wciąż te same a wiązać je można z wysokimi poziomami cen węgla energetycznego dla krajowych odbiorców oraz z wysokimi poziomami cen uprawnień do emisji CO₂. Średnia arytmetyczna z dziennych kursów rozliczeniowych dla kontraktu BASE_Y-20 w I kwartale 2019 roku ukształtowała się na poziomie 261,83 złotych/MWh.

Wykres 10: Cena kontraktu terminowego na dostawę energii elektrycznej (pasma) na 2020 rok



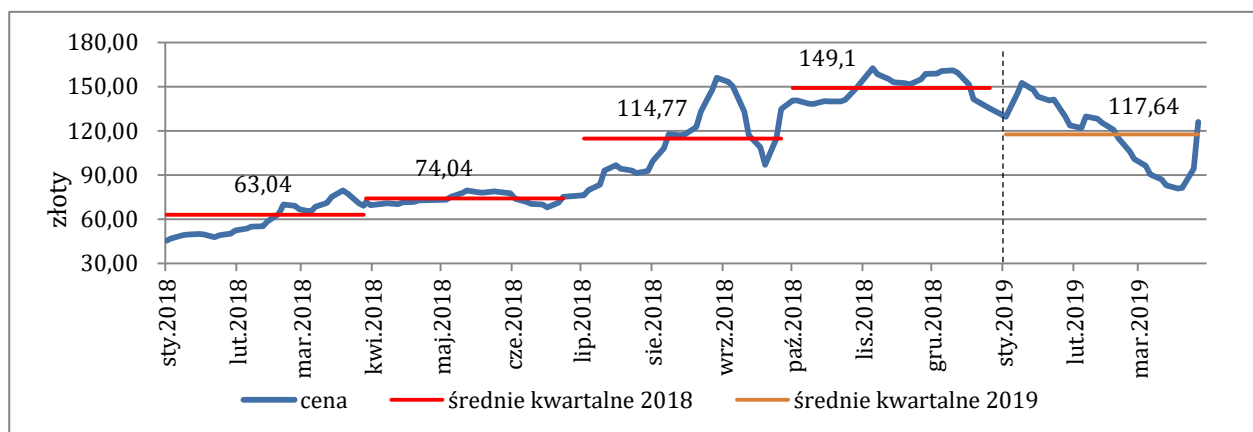
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

11.4. Ceny i podaż świadectw pochodzenia

Z uwagi na fakt, że jeden z bloków energetycznych ZE PAK SA dedykowany jest do spalania biomasy a dodatkowo stosowana jest przez Grupę również wysokosprawna kogeneracja w celu wytwarzania ciepła, przy spełnieniu określonych wymogów regulacyjnych, producentowi przysługują zielone i czerwone certyfikaty. Liczba uzyskiwanych świadectw pochodzenia zależna jest od poziomu produkcji z danego źródła i zwykle jest wyższa od liczby, jaką Spółka jest zobowiązana przedstawić do umorzenia, co w przypadku nadwyżki pozwala zbywać ich określone ilości na rzecz innych uczestników rynku. Jednak produkcja zwłaszcza z bloku biomasowego, w dużej mierze uzależniona jest od poziomu cen rynkowych zielonych certyfikatów. W okresach gdy suma ceny energii wytworzonej z biomasy i ceny zielonego certyfikatu nie zapewniają osiągnięcia zakładanego efektu finansowego produkcja może ulegać zmniejszeniu lub zostać wstrzymana, co automatycznie zmniejsza również ilość generowanych zielonych certyfikatów. Z uwagi na fakt, że poziom przychodów generowanych ze sprzedaży świadectw pochodzenia jest niższy niż poziom przychodów generowanych ze sprzedaży energii elektrycznej, ryzyko zmian cen świadectw pochodzenia ma też mniejszy wpływ na wyniki niż np. ryzyko zmian ceny energii.

W I kwartale 2019 roku ceny świadectw pochodzenia energii (zielonych certyfikatów) wykazywały się dużą zmiennością. Powodów wahań należy upatrywać w dwóch czynnikach. Pierwszym była bardzo wysoka generacja wiatrowa, elektrownie wiatrowe są największym źródłem podaży certyfikatów na rynku. Drugim czynnikiem odpowiadającym najpierw za niższą cenę a później za ich wzrost były zapowiedzi Ministerstwa Energii sugerujące wprowadzenie mechanizmu uzależniającego przyszłe ceny certyfikatów od drugiego składnika przychodów wytwórców czyli cen energii. Wycofanie się z tych zapowiedzi przyczyniło się do wzrostu cen w marcu. Średnia ważona cena zielonych certyfikatów w I kwartale 2019 roku ukształtowała się na poziomie 117,64 złote/MWh, co oznacza wzrost o 86,62% w stosunku do średniej ważonej ceny z I kwartału 2018.

Wykres 11: Cena świadectwa pochodzenia energii wyprodukowanej z oze



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

11.5. Koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw

Znaczącym elementem kosztów związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepła w spółkach Grupy ZE PAK SA jest koszt paliwa. W dużej mierze ceny paliwa określają konkurencyjność poszczególnych technologii wytwarzania energii elektrycznej. Elektrownie Grupy ZE PAK SA wytwarzają znaczącą większość energii elektrycznej z węgla brunatnego, lecz wykorzystują również biomasę leśną i rolną. Ponadto, w procesie wytwarzania energii elektrycznej wykorzystywany jest do celów rozpałkowych, w minimalnych ilościach, ciężki i lekki olej opałowy.

Dwie kopalnie węgla brunatnego, PAK KWB Konin SA oraz PAK KWB Adamów SA, będące dostawcami węgla brunatnego do elektrowni Grupy ZE PAK SA, uniezależniają Grupę od zewnętrznych dostawców i eliminują ekspozycję na potencjalne wahania cen węgla brunatnego. Niemniej jednak występuje ekspozycja na wahania cen pozostałych wykorzystywanych paliw (przede wszystkim biomasy) jak również część kosztów związanych z wydobyciem węgla brunatnego zależy od czynników, które pozostają poza bezpośrednią kontrolą Grupy.

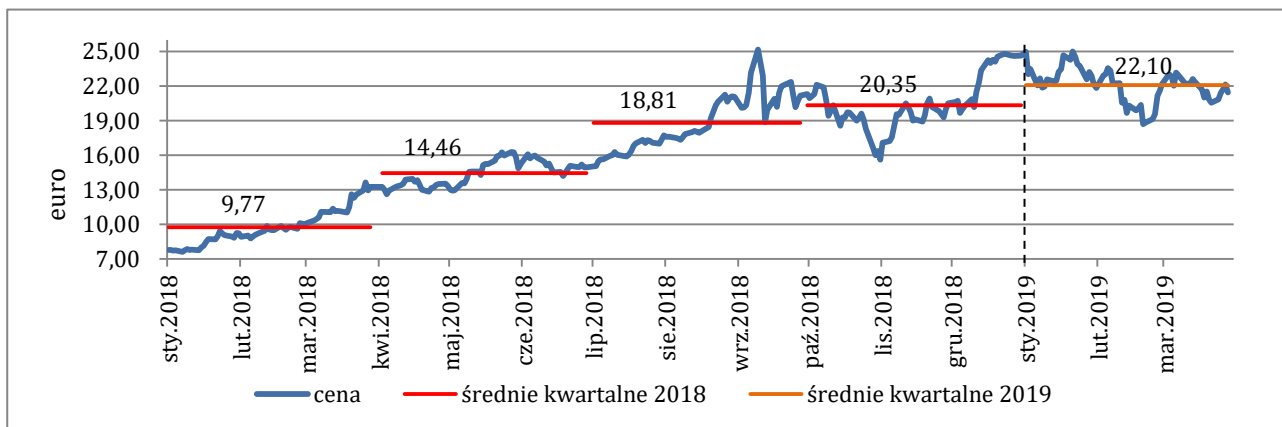
Złóża eksploatowane przez kopalnie Grupy posiadają określoną zasobność. Możliwość osiągnięcia zakładanego poziomu produkcji energii elektrycznej w perspektywie długookresowej jest częściowo uzależniona od zdolności wydobycia z obecnie eksploatowanych złóż oraz uruchomienia eksploatacji nowych złóż węgla brunatnego, które byłyby ekonomicznie opłacalne. W ramach działań zmierzających do zapewnienia surowca dla aktywów wytwórczych Grupy, PAK KWB Konin SA prowadzi prace projektowe na perspektywicznych złóżach węgla brunatnego. Do zagospodarowania złóż perspektywicznych potrzebne jest uzyskanie wszelkich niezbędnych formalnych zgód i pozwoleń, zwieńczone uzyskaniem koncesji na wydobycie. Proces pozyskiwania zgód i pozwoleń jest wieloetapowy i rozciągnięty w czasie. W związku z powyższym istnieje ryzyko opóźnień i przesunięć w harmonogramie zagospodarowywania kolejnych złóż, co z kolei może rodzić ryzyko przerw w dostawach węgla dla aktywów wytwórczych Grupy. Możliwość rozpoczęcia wydobycia z perspektywicznych złóż węgla w przyszłości może być ograniczona przez wiele czynników znajdujących się poza kontrolą Grupy. Do głównych czynników ryzyka należy: nieuzyskanie koniecznych koncesji, niekorzystne rozstrzygnięcia samorządów lokalnych w zakresie kształtowania polityki przestrzennej, brak możliwości pozyskania odpowiedniego finansowania. Ryzyko związane z kosztem i ilością dostaw paliw ma kluczowe znaczenie dla ogólnego poziomu kosztów oraz wielkości produkcji.

11.6. Koszty uprawnień do emisji CO₂

Działalność w zakresie wytwarzania ze źródeł konwencjonalnych energii elektrycznej i ciepła wiąże się z koniecznością ponoszenia kosztów emisji CO₂. Z uwagi na fakt, że koszty te stanowią istotną pozycję w strukturze kosztów ponoszonych przez wytwórców energii z węgla brunatnego, wpływ emitowanych ilości CO₂ oraz ryzyko zmiany cen pozwoleń do emisji CO₂ (EUA) ma bardzo istotne znaczenie dla wyników działalności.

I kwartał 2019 roku na rynku uprawnień do emisji CO₂, podobnie jak dwa poprzednie, charakteryzował się bardzo dużą zmiennością cen. Różnica pomiędzy minimum a maksimum notowań przekroczyła 6 euro tj. około 24% w stosunku do ceny z końca 2018 roku. Tak wysoka i utrzymująca się zmienność może stanowić potwierdzenie zainteresowania tym rynkiem inwestorów finansowych o spekulacyjnym nastawieniu. Czynniki fundamentalnymi, które kształtowały sytuację na rynku uprawnień do emisji w I kwartale 2019 roku była niepewność co do przyszłości Wielkiej Brytanii w UE (a tym samym w systemie EU ETS), ceny osiągnięte w aukcjach na rynku pierwotnym, oczekiwania co do deklaracji Niemiec w zakresie rezygnacji z wykorzystywania węgla w energetyce, warunki pogodowe oraz kształtowanie się cen surowców energetycznych i poziom produkcji z odnawialnych źródeł. Średnia arytmetyczna z notowań EUA w I kwartale 2019 roku wyniosła 22,10 euro, co oznacza wzrost o 126,2% w stosunku do I kwartału 2018 roku i o 8,6% w stosunku do IV kwartału 2018 roku.

Wykres 12: Cena kontraktu terminowego na dostawę EUA



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ICE

11.7. Rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem „Kontraktu Długoterminowego” („KDT”) Elektrowni Pątnów II sp. z o.o.

Kontrakt długoterminowy sprzedaży mocy i energii elektrycznej (KDT) został zawarty pomiędzy Elektrownią Pątnów II sp. z o.o. a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi SA. Miał on charakter wieloletniej umowy w zakresie dostarczania energii elektrycznej po ustalonej formule cenowej.

W związku z wcześniejszym rozwiązaniem (w dniu 1 kwietnia 2008 roku) KDT na mocy Ustawy o KDT, Elektrownia Pątnów II sp. z o.o. jest uprawniona do otrzymywania odpowiedniej rekompensaty. Wysokość rekompensaty jest wyliczana według stosownego wzoru zamieszczonego w Ustawie. Elektrownia Pątnów II sp. z o.o. objęta jest wymienioną ustawą do końca 2025 roku. Mechanizm określający wysokość przychodów związanych z rekompensatami z tytułu kosztów osieroconych w dużej mierze funkcjonuje na zasadzie kompensaty dlatego ryzyko związane z poziomem przychodów z tego źródła jest w pewnym zakresie zależne od innych rodzajów ryzyka wpływającego na poziom kosztów i przychodów np. cen energii czy cen uprawnień do emisji.

11.8. Sezonowość i warunki meteorologiczne

Popyt na energię elektryczną oraz ciepło, zwłaszcza wśród konsumentów, podlega sezonowym wahaniom. Dotychczas praktyka pokazywała, że zużycie energii elektrycznej zwiększało się zimą (głównie z powodu niskich temperatur i krótszego dnia) oraz spadało w okresie letnim (w związku z okresem wakacyjnym, wyższymi temperaturami otoczenia i dłuższym dniem). W ostatnich latach systematycznie odnotowuje się wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną latem, spowodowany w głównej mierze rosnącą liczbą wykorzystywanych urządzeń chłodniczych i klimatyzacji.

Niezależnie od czynników opisanych powyżej coraz istotniejsze dla poziomu produkcji Grupy stają się warunki meteorologiczne. Kiedyś działalność Grupy nie podlegała w znaczącym stopniu sezonowości popytu, ze względu na niskie koszty praca bloków prowadzona była w sposób ciągły (w podstawie) przez niemal cały rok. Obecnie biorąc pod uwagę rosnący udział oze w segmencie wytwórców energii, w tym przede wszystkim źródeł wiatrowych, przy szacowaniu wielkości produkcji Grupy coraz większego znaczenia nabierają warunki pogodowe, ze szczególnym uwzględnieniem warunków wietrznych. Statystycznie okresami o najlepszych warunkach wietrznych jest I i IV kwartał. Należy brać pod uwagę, że w okresach, gdy warunki wietrzne są wyjątkowo dobre a produkcja turbin wiatrowych wysoka, popyt na produkcję Grupy może ulegać okresowym zmniejszeniom, analogicznie w okresach mniejszej wietrzności produkcja może wzrastać. Jednak ryzyko związane z sezonowością i warunkami meteorologicznymi nie jest kluczowe w działalności Grupy.

11.9. Nakłady inwestycyjne

Działalność w sektorze wydobywania węgla oraz produkcji energii wymaga znaczących nakładów inwestycyjnych. Aktywa wytwórcze Grupy wymagają okresowych remontów i bieżących modernizacji, zarówno ze względu na zaostrzenie wymogów w zakresie ochrony środowiska jak i potrzebę zwiększania efektywności produkcji energii elektrycznej. Poziom nakładów inwestycyjnych miał istotny wpływ, i według oczekiwań może nadal mieć istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej, poziom zadłużenia oraz przepływy pieniężne. Opóźnienia w realizacji, zmiany programu inwestycyjnego oraz przekroczenie budżetu mogą mieć poważny wpływ na nakłady inwestycyjne ponoszone w przyszłości, a także na wyniki, sytuację finansową oraz perspektywy rozwoju. Ponadto część planowanych przez Grupę projektów inwestycyjnych, zgłoszonych do Krajowego Planu Inwestycyjnego, wiąże się z przydziałem bezpłatnych jednostek uprawniających do emisji CO₂, jednak w przypadku braku realizacji tych inwestycji uniemożliwiona jest też zdolność do skorzystania z bezpłatnego przydziału. Również w przypadku określonych nakładów, których poniesienie upoważniało do przydziału bezpłatnych praw do emisji, gdy dany projekt inwestycyjny zgłoszony do KPI nie został ukończony w terminie, należy się liczyć z możliwością konieczności zwrotu otrzymanych pozwoleń w takiej części w jakiej wcześniej zostały przyznane.

11.10. Kurs walutowy euro/złoty, poziom stóp procentowych

Pomimo faktu, że Grupa prowadzi swoją działalność na terytorium Polski, gdzie ponosi koszty i osiąga przychody w złotych, jest kilka istotnych czynników uzależniających wyniki finansowe od kursu walutowego euro/złoty oraz poziomu stóp procentowych WIBOR i EURIBOR. Do najistotniejszych zaliczyć należy:

- transakcje związane z zakupem EUA rozliczane w euro,
- Spółki w Grupie korzystają z finansowania dłużnego opartego na zmiennej stopie procentowej.

Narażenie Grupy na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim zobowiązań finansowych. Grupa posiada zobowiązania finansowe, głównie kredyty inwestycyjne oraz obrotowe o oprocentowaniu zmiennym

Jeszcze w I kwartale 2019 roku część zadłużenia (tj. kredyt konsorcjalny zaciągnięty przez Elektrownię Pątnów II sp. z o.o.) była denominowana w euro, co powodowało, że deprecjacja wartości złotego w stosunku do euro miała negatywny wpływ na wyniki finansowe, ponieważ zwiększa koszty finansowania w złotych związane z zadłużeniem w obcej walucie, natomiast deprecjacja wartości euro w stosunku do złotego miała pozytywny wpływ na wyniki finansowe, ponieważ obniża koszty finansowania w złotych związane z zadłużeniem w obcej walucie. Jednak ten czynnik nie będzie już wpływał na wyniki finansowe ponieważ zadłużenie denominowane w euro zostało w całości spłacone w kwietniu 2019 roku.

Spółki z Grupy stosują okresowo instrumenty służące ograniczeniu ryzyka wynikającego ze zmian kursów walutowych np. dla części przepływów związanych z zakupem jednostek uprawniających do emisji CO₂. Do zabezpieczenia kursu stosuje się transakcje typu forward. Zarządy na bieżąco monitorują sytuację finansową oraz sytuację rynkową, w razie potrzeby mogą podjąć decyzje o konieczności zastosowania instrumentów finansowych zabezpieczających przed ryzykiem kursowym. Zgodnie z zasadami stosowanymi w Grupie ZE PAK SA ewentualne transakcje będą miały charakter zabezpieczenia i będą dopasowane do pozycji zabezpieczanej pod względem wolumenu i daty zapadalności. Decyzja o wyborze instrumentu zabezpieczającego, uwzględniała będzie również: cenę, płynność rynku, prostotę produktu, łatwość wyceny i księgowania oraz elastyczność.

Henryk Sobierajski
Członek Rady Nadzorczej ZE PAK
S.A. delegowany do czasowego
wykonywania czynności Prezesa
Zarządu

Zygmunt Artwik
Wiceprezes Zarządu

Paweł Markowski
Wiceprezes Zarządu

Paweł Lisowski
Wiceprezes Zarządu
