



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2019 roku - 31.03.2019 roku

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 3 miesięcy od 01.01.2019 do 31.03.2019

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018
	Działalność kontynuowana		
I	Przychody ze sprzedaży	216 899	158 098
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	215 368	156 949
	Przychody ze sprzedaży usług	1 500	969
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	31	180
II	Koszty własny sprzedaży	201 592	139 861
III	Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	15 307	18 237
IV	Koszty ogólnego zarządu	11 473	12 020
V	Pozostałe przychody operacyjne	12	1 321
VI	Pozostałe koszty operacyjne	324	710
VII	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	3 522	6 828
VIII	Przychody finansowe	54	59
IX	Koszty finansowe	3 109	3 911
X	Zysk / (strata) brutto	467	2 976
XI	Podatek dochodowy	1 140	1 673
	a) część bieżąca	0	0
	b) część odroczone	1 140	1 673
XII	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	-673	1 303
XIII	Działalność zaniechana	0	0
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0
XV	Zysk / (strata) netto	-673	1 303
			0
	Zysk / (strata) netto	-673	1 303
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,03	0,07
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	-0,03	0,07

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 3 miesięcy od 01.01.2019 do 31.03.2019

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018
	Zysk / (strata) netto za okres	-673	1 303
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>	0	0
	Całkowite dochody ogółem	-673	1 303

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ
na dzień 31.03.2019**

L.P.	AKTYWA	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2018
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	84 092	71 756	104 108
I.1	Wartości niematerialne	1 612	1 844	2 426
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	0	0	19 430
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	21 393	8 288	11 916
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	2 511	1 749	1 870
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	4 927	4 996	7 905
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	29 764	29 764	30 053
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	23 269	24 409	29 905
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	616	706	603
II	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	791 782	810 428	722 118
II.1	Zapasy	7 873	10 006	6 443
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	310 332	320 863	280 252
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	8 182	5 284	14 963
II.4	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	59 293	101 690	33 574
II.5	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	369 546	347 777	384 616
II.6	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	2 464	3 074	2 270
II.7	Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	34 092	21 734	0
	AKTYWA RAZEM	875 874	882 184	826 226

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2018
I	Kapitał własny	55 676	56 349	95 852
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-299 346	-298 673	-259 170
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-298 673	-260 473	-260 473
	zysk / strata za okres	-673	-38 200	1 303
II	Zobowiązania długoterminowe	258 556	285 375	109 239
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	207 211	235 769	59 319
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	10 935	1 081	1 168
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	23 089	31 399	32 500
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	8 202	8 202	4 674
II.5	Rezerwy długoterminowe	9 119	8 924	11 578
III	Zobowiązania krótkoterminowe	561 642	540 460	621 135
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	49 420	13 519	147 323
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	4 426	801	618
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	229 246	213 937	192 610
III.4	Pozostałe zobowiązania	31 541	58 602	40 261
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	45 528	36 438	32 571
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	17 147	25 289	27 411
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	12 800	23 659	8 246
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	159 003	168 215	172 095
III.9	Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	12 531	0	0
IV	Zobowiązania razem	820 198	825 835	730 374
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	875 874	882 184	826 226

JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 3 miesięcy od 01.01.2019 do 31.03.2019

L.P.	RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018
I	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I.1	Zysk / (strata) brutto	467	2 976
I.2	Korekty o pozycje:	-47 312	-48 509
I.2.1	Amortyzacja	2 187	1 043
I.2.2	Różnice kursowe	78	1 751
I.2.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	2 493	1 493
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	0	-4
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	6 871	31 184
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	2 133	-2 722
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-10 972	-20 521
I.2.8	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-41 140	-47 948
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-7 947	-12 785
I.2.10	Pozostałe	-1 015	0
	Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-46 845	-45 533
II	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	0	4
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-90	-213
II.3	Nabycie aktywów finansowych	0	-7
	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-90	-216
III	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-235	-173
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	4 824	3 384
III.3	Odsetki zapłacone	-51	-132
	Środki pieniężne netto z działalności finansowej	4 538	3 079
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-42 397	-42 670
	Różnice kursowe netto	0	0
V	Środki pieniężne na początek okresu	101 690	76 244
VI	Środki pieniężne na koniec okresu	59 293	33 574

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 3 miesięcy od 01.01.2019 do 31.03.2019**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał zapasowy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
I kwartał 2019 okres od 01.01.2019 do 31.03.2019					
Stan na 1 stycznia 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-298 673	56 349
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-673	-673
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-673	-673
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-299 346	55 676

2018 ROK okres od 01.01.2018 do 31.12.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-38 200	-38 200
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-38 200	-38 200
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-298 673	56 349

I kwartał 2018 okres od 01.01.2018 do 31.03.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	1 303	1 303
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	1 303	1 303
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-259 170	95 852

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres I kwartału 2019 r. i zawiera dane porównywalne za okres I kwartału 2018 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres I kwartału 2019 r. i zawiera dane porównywalne za okres I kwartału 2018 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2019 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz 31 marca 2018 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 30.05.2019 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 31.03.2019 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu
Radosław Gronet	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.03.2019 roku był następujący:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jose Manuel Terceiro Mateos	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpin	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 kwietnia Spółka otrzymała informację o rezygnacji Pana José Manuel Terceiro Mateos z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień obycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariusz przyjmującego sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2018.

W dniu 14 maja Spółka otrzymała informację o rezygnacji Pana Francisco Adalberto Claudio Vázquez z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień obycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariusz przyjmującego sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2018.

Do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jeszcze się nie odbyło.

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2019 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 30.05.2019 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I kwartał 2019 roku oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione wg wartości godziwej.

W okresie od 01.01.2019 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 15.307 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 673 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 31.03.2019 r. był dodatni i wyniósł 55.676 tys. zł. Spółka zanotowała także ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 46.845 tys. zł.

W I kwartale 2019 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 1.804.621 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przelożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane, a w konsekwencji nie ma ryzyka zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności przez Spółkę w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2019 r. MSSF 16 zostały opisane w nocie 3.4.

Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2019

- MSSF 16 „Leasing,
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach,
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – „Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą”,
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie,
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność co do ujęcia podatku dochodowego”.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczone przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja materiału (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie).

Spółka nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

3.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

Od 1 stycznia 2019 r. Spółka po raz pierwszy zastosowała po raz pierwszy zastosował MSSF 16 „Leasing”.

Standard ten ustanawia zasady ujęcia, wyceny, prezentacji oraz ujawnień dotyczących leasingu. Wszystkie transakcje leasingu skutkują uzyskaniem przez leasingobiorcę prawa do użytkowania aktywa oraz zobowiązania z tytułu obowiązku zapłaty. Tym samym, MSSF 16 znosi klasyfikację leasingu operacyjnego i leasingu finansowego określone dotychczas przez MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego leasingu przez leasingobiorcę. Obecnie leasingobiorca jest zobowiązany ująć:

- a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz
- b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w rachunku zysków i strat.

W wyniku przeprowadzonej przez Zarząd analizy, na dzień zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy, w bilansie Spółki rozpoznane zostały nowe, istotne składniki aktywów, spełniające kryteria nowego standardu. Są to:

- prawa wieczystego użytkowania gruntów
- prawo do użytkowania powierzchni biurowych (na podstawie umowy najmu),
- prawo do użytkowania samochodów.

Sposób wdrożenia MSSF 16 oraz wpływ na bilans otwarcia

Spółka zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Spółka nie dokonał przekształcenia danych porównawczych, a łączny efekt pierwszego zastosowania został ujęty jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych w dniu pierwszego zastosowania.

W wyniku przeprowadzonej analizy umów leasingowych, Zarząd Spółki ustalił że zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na prezentowane dotychczas przez Spółkę wyniki finansowe i nie było potrzeby korygowania bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 roku.

Spółka zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia dotyczącego krótkoterminowych umów leasingu oraz umów leasingu, w których bazowy składnik aktywów ma niską wartość. Spółka ujmuje w tym przypadku opłaty leasingowe jako koszty w rachunku zysków i strat. Za niską wartość została przyjęta równowartość 5 tys. USD w przeliczeniu na złote. Wybór zwolnienia z ujmowania leasingów krótkoterminowych został dokonany dla wszystkich rodzajów aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w wyjątkiem prawa do użytkowania samochodów.

W odniesieniu do umów zidentyfikowanych jako leasing przed dniem pierwszego zastosowania MSSF 16, tj. zgodnie z MSR 17, Spółka skorzystała z praktycznego rozwiązania przewidzianego w MSSF 16 i nie dokonywała ponownej

oceny, czy dana umowa jest leasingiem. Tym samym nie zastosowano MSSF 16 do umów, których przed dniem pierwszego zastosowania nie zidentyfikowano jako umowy zawierające leasing.

Pierwsze zastosowanie MSSF 16

W przypadku leasingów dotychczas sklasyfikowanych jako leasingi operacyjne na dzień pierwszego zastosowania (z wyjątkiem umów dotyczących składników o niskiej wartości i pozostałym okresie krótszym niż 12 miesięcy) Spółka ujęła:

- zobowiązanie wycenione jako wartość bieżąca pozostałych do zapłaty opłat leasingowych, zdyskontowanych krańcową stopą procentową dla umów leasingu Spółki w dniu pierwszego zastosowania;
- aktywa z tytułu prawa do użytkowania - w wysokości równej zobowiązaniu z tytułu leasingu.

Zidentyfikowane aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały ocenione pod kątem utraty wartości na dzień pierwszego zastosowania i nie stwierdzono potrzeby tworzenia odpisów aktualizujących ich wartość.

Poniższa tabela obrazuje wpływ pierwszego zastosowania MSSF na poszczególne pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej:

AKTYWA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Aktywa trwałe (długoterminowe)			
Rzeczowe aktywa trwałe	8 288	14 535	22 823
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)			
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	21 734	12 531	34 265

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	1 081	10 859	11 940
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	801	4 115	4 916
Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	12 092	12 092

Średnia ważona krańcowa stopa leasingobiorcy zastosowana przez Spółkę do zobowiązań z tytułu leasingu ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w dniu pierwszego zastosowania wyniosła 4,02 %.

Prezentacja w sprawozdaniach finansowych Spółki

Spółka zdecydowała się uwzględnić aktywa z tytułu prawa do użytkowania w tej samej pozycji sprawozdawczej, w której przedstawione zostałyby aktywa, gdyby były własnością leasingobiorcy. W związku z tym aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały zaprezentowane w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Rzeczowe aktywa trwałe (umowy najmu i leasingu powierzchni biurowej oraz samochodów);
- Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży (prawo wieczystego użytkowania gruntów)

Zobowiązania z tytułu leasingu Spółka zaprezentowała w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży.

3.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I kwartału 2019 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2019 r. przeliczono wg kursu 4,2978 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2019 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,3013 PLN/EUR z 29.03.2019 r.

3.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2019 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	215 368	156 949
Koszt wytworzenia robót budowlanych	198 179	136 205
Wynik	17 189	20 744

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2018
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 025 847	2 809 809	2 501 773
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 829 912	2 647 878	2 300 339
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	195 935	161 931	201 434
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	53 730	44 640	37 245
Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych	142 205	117 291	164 189
Uzgodnienie pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:			
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	195 935	161 931	201 434
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zakończonych	160 811	162 187	174 936
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)	356 746	324 118	376 370

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 31.03.2019 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 160.811 tys. zł i w porównaniu do ubiegłego roku ich wartość uległa skorygowaniu o rozwiązane rezerwy na zakończonych kontraktach.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w I kwartale 2019 roku.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 204.574 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 162.186 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 70.159 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu, co będzie skutkowało rozliczeniem należności z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 72.511 tys. zł, aktywów z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 67.485 tys. zł oraz biernych rozliczeń międzyokresowych w kwocie 45.795 tys. zł.

Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2018
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	312 843	322 612	282 122
- w tym kaucje zatrzymane	6 147	8 158	5 372
Zaliczki na roboty budowlane	8 182	5 284	14 963
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	369 546	347 777	384 616

Zobowiązania	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2018
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	252 335	245 336	225 110
- w tym kaucje zatrzymane	77 539	84 274	80 874
Zaliczki na roboty budowlane	53 730	44 640	37 245
Rezerwy na przewidywane straty	8 802	11 329	9 663
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	12 800	23 659	8 246

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 1.140 tys. zł i na dzień 31.03.2019 r. wyniosły 23.269 tys. zł (na dzień 31.12.2018: 24.409 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego

wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 23.269 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2019 – 2022.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I kwartale 2019 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2019 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2019 r. nie wystąpiły nietypowe zdarzenia.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2019 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2019 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 3 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

31 marca 2019 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2019 roku	1 944	12 154	14 841	5 274	34 213
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	97	612	0	709
Wykorzystane	0	-3 449	-755	-4 452	-8 656
Rozwiązane	0	0	0	0	0
Na dzień 31.03.2019 roku	1 944	8 802	14 698	822	26 266
Długoterminowe 31.03.2019 roku	1 492	1 239	6 388	0	9 119
Krótkoterminowe na 31.03.2019 roku	452	7 563	8 310	822	17 147

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w I kwartale 2019 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2019 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 30 stycznia 2019 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa Korporacji Budowlanej DORACO spółka z o.o. („DORACO”) przeciwko Mostostal Warszawa SA., w ramach którego oddalił apelację Spółki i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2017 r., którym Sąd zasądził na rzecz DORACO od Spółki kwotę 10,93 mln zł wraz z odsetkami ustawowym liczonymi od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Mostostal zapłacił powyższą kwotę na rzecz DORACO w I kwartale 2019 r. DORACO dochodziło od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie przez DORACO z winy Spółki od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywanej przez DORACO w ramach inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Rozstrzygnięcie sporu nie miało wpływu na wynik Spółki za I kwartał, z uwagi na fakt, iż roszczenie DORACO było objęte rezerwą związaną we wcześniejszych okresach sprawozdawczych.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2019 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2019 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. („Zamawiający”) umowy na realizację zadania pn. „Kompleksowa modernizacja zajezdni autobusowej Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. Tychy przy ul. Towarowej 1 w Tychach – drugie postępowanie”. Wartość umowy: 58,20 mln PLN brutto. Termin realizacji: 13 miesięcy.

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Spółka zawarła umowę z Ammann Asphalt GmbH, na podstawie której Spółka nabyła Wytwórnię Mieszanek Mineralno-Asfaltowych AMMANN (UNIBATCH 240) za łączną kwotę: 2,08 mln EUR netto (według średniego kursu NBP z dnia 30 kwietnia 2019 r. stanowi to 8,90 mln PLN). Wytwórnia Mieszanek Mineralno-Asfaltowych będzie wykorzystana do realizowanych przez Spółkę kontraktów infrastrukturalnych.

W dniu 17 maja 2019 r. Spółka zawarła z Cross Point C Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”) umowę na realizację zadania pn. „Budowa budynku biurowego Cross Point C”. Wartość umowy: 31,31 mln PLN brutto, termin realizacji wynosi 14 miesięcy.

W dniu 20 maja 2019 r. Spółka podpisała ze Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Opolu (GDDKIA) umowę na „Zaprojektowanie i wykonanie zadania pod nazwą „Budowa obwodnicy Praszki w ciągu drogi krajowej 45”. Wartość umowy: 171,5 mln PLN brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy.

W dniu 28 maja 2019 r. Spółka powzięła informację o postanowieniu Sądu Okręgowego w Olsztynie V Wydział Gospodarczy z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zatwierdzenia ugody pomiędzy Spółką a Gminą Olsztyn dotyczącej roszczeń w sprawie zrealizowanej na rzecz Gminy Olsztyn umowy na „Budowę Wodnego Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Olsztynie”. Spółka żądała zwrotu kwoty wypłaconej z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy w okresie rękojmi i gwarancji jakości. Gmina Olsztyn na rozprawie w dniu 29 maja 2018 r. (raport bieżący 32/2018) złożyła powództwo wzajemne o zapłatę łącznie kwoty 13.560 tys. zł tytułem zapłaty kar umownych za nieterminowe usuwanie wad oraz kosztów zastępczego usuwania wad. W wyniku ugody strony wycofały swoje roszczenia i postępowanie w sprawie zostało umorzone.

19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

19.1. Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.03.2019	31.12.2018
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Gmina Olsztyn – roszczenia z tytułu kar umownych i wykonawstwa zastępczego (opis w nocie 20.1 pkt k)	13 560	13 560
j)	Pozostałe	22 029	22 029
	Razem	520 903	520 903

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 31.03.2019 r. wyniosła 520.903 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

Udzielone

Wyszczególnienie	31.03.2019	31.12.2018
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	71 737	78 511
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	524 661	533 695
Razem zobowiązania warunkowe	596 398	612 206

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 31.03.2019 r. wyniosły 596.398 tys. zł, co oznacza zmniejszenie o 15.808 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

Otrzymane

Wyszczególnienie	31.03.2019	31.12.2018
Otrzymanych gwarancji	43 168	41 748
Otrzymanych weksli	817	817
Razem należności warunkowe	43 985	42 565

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 31.03.2019 r. wyniosły 43.985 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 1.420 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.108.553 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 791.175 tys. zł.

20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin

wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Zgodny wniosek stron o zawieszenie niniejszego postępowania został złożony w sądzie 18.04.2019 r.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

i) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r.

k) Gmina Olsztyn (pozew wzajemny)

Data wniesienia sporu: 29.05.2018 r.

Wartość sporu: 13.560 tys. zł

Pozew o zwrot kwoty wypłaconej z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy w okresie rękojmi i gwarancji jakości. Gmina Olsztyn na rozprawie w dniu 29 maja 2018 r. złożyła powództwo wzajemne o zapłatę łącznie kwoty 13.560 tys. zł o zapłatę kar umownych za nieterminowe usuwanie wad oraz kwota z tytułu kosztów zastępczego usuwania wad. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Sąd skierował Strony do mediacji. W wyniku ugody strony wycofały swoje roszczenia i postępowanie w sprawie zostało umorzone.

l) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r.

20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji

należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Zgodny wniosek stron o zawieszenie niniejszego postępowania został złożony w sądzie 18.04.2019 r.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie przez Sąd Najwyższy terminu przysądu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Oczekujemy na doręczenie sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku.

21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I kwartale 2019 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.03.2019 r. wynosiło 251.807 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2018 r. wynosiło 249.288 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z naliczonych na dzień bilansowy odsetek.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 4.824 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2018 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2019 r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	4.824	30.05.2019	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2019 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2019 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	167	146
Acciona Construcción S.A.	184	184
Mostostal Kielce S.A.	3	87
Mostostal Płock S.A.	5 648	11 766
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	247	209
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	303	2 394
AMK Kraków S.A.	0	3
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	7	0
Razem	6 559	14 789

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanym:

Nazwa firmy	31.03.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 797	2 797

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	36 150	25 483
Acciona Construcción S.A.	30 217	22 605
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4 320	4 323
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	60	15
Mostostal Kielce S.A.	2 095	7 133
Mostostal Płock S.A.	0	443
Razem	72 942	60 102

Na dzień 31.03.2019 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 294.067 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. 322.231 tys. zł).

Na dzień 31.03.2019 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 14.295 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A. (na dzień 31.12.2018 r. 15.795 tys. zł).

Na dzień 31.03.2019 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 251.807 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. wartość pożyczek wynosiła 249.288 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 31.03.2019	3 miesiące zakończone 31.03.2018
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	4 748	7 096
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	467	338
Mostostal Kielce S.A.	366	0
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	31	57
Mostostal Płock S.A.	41	33
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	8	8
AMK Kraków S.A.	11	2
Razem	5 672	7 534

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 31.03.2019	3 miesiące zakończone 31.03.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	27 616	39 593
Acciona Construcción S.A.	7 613	108
Mostostal Kielce S.A.	3 457	2 112
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	18	0
Mostostal Płock S.A.	1	0
Razem	38 705	41 813

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 31.03.2019	3 miesiące zakończone 31.03.2018
Acciona Construcción S.A.	2 442	1 361

23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2019 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment przemysł i energetyka w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment infrastrukturalny w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment ogólnobudowlany w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 31 marca 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane i korekty konsolidacyjne	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	54 773	23 234	137 563	1 329	216 899
Sprzedaż między segmentami *	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	54 773	23 234	137 563	1 329	216 899
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	7 888	1 885	7 145	-1 923	14 995
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	11 473	11 473
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	7 888	1 885	7 145	-13 396	3 522
Przychody finansowe	0	5	0	49	54
Koszty finansowe	69	36	62	2 942	3 109
Zysk (strata) brutto	7 819	1 854	7 083	-16 289	467
Podatek dochodowy				1 140	1 140
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	7 819	1 854	7 083	-17 429	-673
Działalność zaniechana					0
Zysk (strata) netto	7 819	1 854	7 083	-17 429	-673

Okres zakończony 31 marca 2018 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane i korekty konsolidacyjne	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	62 993	11 804	82 070	1 231	158 098
Sprzedaż między segmentami *	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	62 993	11 804	82 070	1 231	158 098
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	18 401	-234	2 756	-2 075	18 848
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	12 020	12 020
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	18 401	-234	2 756	-14 095	6 828
Przychody finansowe	0	114	1	-56	59
Koszty finansowe	194	184	19	3 514	3 911
Zysk (strata) brutto	18 207	-304	2 738	-17 665	2 976
Podatek dochodowy				1 673	1 673
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	18 207	-304	2 738	-19 338	1 303
Działalność zaniechana					0
Zysk (strata) netto	18 207	-304	2 738	-19 338	1 303

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W okresie sprawozdawczym Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii i w I kwartale 2019 r. stanowiła 3 % przychodów ze sprzedaży (w I kwartale 2018 r. stanowiła 4 % przychodów ze sprzedaży).

24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.03.2019	31.12.2018	31.03.2019	31.12.2018
<i>Aktywa finansowe</i>				
Pożyczki udzielone i należności	741 682	772 079	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności*	2 511	1 749	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności*	310 332	320 863	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty*	59 293	101 690	59 293	101 690
- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych kontraktów*	369 546	347 777	*	*
- Lokaty długoterminowe pod zabezpieczenie gwarancji bankowych*	0	0	*	*

*Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.03.2019	31.12.2018	31.03.2019	31.12.2018
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	283 876	303 938	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe*	260 787	272 539	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe*	23 089	31 399	*	*
Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	258 472	251 170	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki*	207 211	235 769	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek*	49 420	13 519	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu*	1 841	1 882	*	*

*Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Na 31.03.2019 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Pozostałe informacje
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego
za okres od 01.03.2019 roku do 31.03.2019 roku**

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	1 kwartał narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-03-31	1 kwartał narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-03-31	1 kwartał narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-03-31	1 kwartał narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-03-31
Przychody ze sprzedaży	216 899	158 098	50 467	37 837
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	15 307	18 237	3 562	4 365
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 522	6 828	819	1 634
Zysk (strata) brutto	467	2 976	109	712
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-673	1 303	-157	312
Zysk (strata) netto	-673	1 303	-157	312
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-46 845	-45 533	-10 900	-10 897
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-90	-216	-21	-52
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	4 538	3 079	1 056	737
Środki pieniężne na koniec okresu	59 293	33 574	13 785	7 978
Zysk / (strata) netto	-673	1 303	-157	312
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	-0,03	0,07	-0,01	0,02

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018	stan na 31.03.2019	stan na 31.12.2018
Aktywa razem	875 874	882 184	203 630	209 620
Zobowiązania długoterminowe	258 556	285 375	60 111	67 809
Zobowiązania krótkoterminowe	561 642	540 460	130 575	128 421
Zobowiązania razem	820 198	825 835	190 686	196 230
Kapitał własny ogółem	55 676	56 349	12 944	13 389
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 416	10 645
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I kwartale 2019 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2019 roku wyniosły 216.899 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2018 roku wzrosły o 37 %. Wzrost przychodów jest związany w wejściem w zaawansowaną fazę realizacji kontraktów pozyskanych w 2018 r. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 15.307 tys. zł (w analogicznym okresie 2018 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 28.237 tys. zł). Spółka w I kwartale 2019 r. zanotowała stratę netto w kwocie 673 tys. zł (w I kwartale 2018 r. zysk netto wyniósł 1.303 tys. zł). Wpływ na wyniki Spółki mają w dalszym ciągu wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców, co powoduje, że marża na realizowanych kontraktach długoterminowych zawartych 2-3 lata temu jest niższa od zakładanej.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2019 r. wyniosła 310.332 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2018 r. obniżyła się o 10.531 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2019 r. wyniosła 369.546 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2018 r. o 21.769 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2019 r. wyniosła 59.293 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2018 r. obniżyła się o 42.397 tys. zł. W I kwartale 2019 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2019 r. wyniósł 256.631 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2018 r. wzrósł o 7.344 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2019 r. uległy zmniejszeniu o kwotę 26.819 tys., co wynika głównie z przekwalifikowania pożyczek długoterminowych od Acciona Construcción S.A. do pożyczek krótkoterminowych, zgodnie z terminami ich spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I kwartału 2019 r. wyniosła 229.246 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2018 r. była wyższa o 15.309 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 29 stycznia 2019 r. Spółka poinformowała, iż powzięła informację o postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I Wydział Cywilny z dnia 24 stycznia 2019 r. o wstrzymaniu wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2018 r. (sygn. I Aga 175/18) oraz wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 marca 2018 r. (sygn. VIII GC 57/17) (o czym Spółka informowała w raportach bieżących 20/2018 oraz 61/2018) do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego wywołanego skargą kasacyjną Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 grudnia 2018 r.

W dniu 1 lutego 2019 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował, iż Spółka powzięła informację od pełnomocnika Spółki o złożeniu w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pozwu wzajemnego na kwotę 211.839 tys. zł, przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów sp. z o.o. („ZUO”). W pozwie ZUO dochodzi od Spółki naprawienia szkody wyrządzonej przez Spółkę w związku z odstąpieniem od kontraktu pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. W ocenie Spółki pozew wzajemny złożony przez ZUO jest całkowicie bezzasadny i stanowi jedynie konsekwencję pozwu złożonego przez Spółkę w styczniu 2018 r.

W dniu 8 marca 2019 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarł z ST Łódź Rembielińskiego Sp. z o. o. („Zamawiający”) umowę na realizację zadania pn.: „Budowa domu studenckiego BaseCamp w Łodzi przy ul. Rembielińskiego 16/18”. Wartość umowy: 110 mln PLN brutto. Termin realizacji: 17 miesięcy i 23 dni.

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2019 Spółka dokonała odpisu aktywa podatkowego w kwocie 665 tys. zł w związku z uznaniem części kosztów za nie stanowiące podatkowego kosztu uzyskania przychodu.

Istotny wpływ na wynik w I kwartale 2019 r. miały koszty finansowe z tytułu odsetek od pożyczek otrzymanych od Acciona Construcción S.A. w kwocie 2.442 tys. zł.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2019 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	60,00	tak
MPB Mielec S.A.	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2019 r.

5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2019 rok.

6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 30.05.2019 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.	1.166.701	1.166.701	5,83%	5,83%

7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 30.05.2019 r.

W okresie od 15.04.2019 r. tj. daty publikacji raportu za 2018 rok do dnia 30.05.2019 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 20 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku.

9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 22 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku.

10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji (powyżej 10% wartości kapitałów własnych Emitenta)

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu, które stanowiłyby łącznie co najmniej 10 % kapitałów własnych Mostostalu Warszawa S.A.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 roku – 31.03.2019 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych.

Warszawa, dnia 30.05.2019 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	