*Warszawa, 10 lipca 2019 r.*

**Pan**

**Rafał Trzaskowski**

**Prezydent m.st. Warszawy**

*Szanowny Panie Prezydencie,*

odpowiadając na pismo z 14 czerwca 2019 r. nr BE-WKO.2160.2.2019.PDA, dotyczące wyzwań stojących przed warszawską edukacją w trakcie wprowadzania zmian w polskim systemie oświaty, uprzejmie przekazuję następujące informacje.

Reforma strukturalna i programowa edukacji oraz zmiany w szkolnictwie zawodowym są odpowiedzią na oczekiwania środowisk zainteresowanych polską szkołą, w tym przede wszystkim rodziców, uczniów i nauczycieli. Projektowane zmiany były przemyślane i zaplanowane, a potem szeroko konsultowane w ramach ogólnopolskiej debaty o reformie oświaty. Ministerstwo realizowało kampanie informacyjne przybliżające rodzicom, nauczycielom i uczniom wdrażane zmiany.

Poprzedni system edukacyjny był negatywnie oceniany przez społeczeństwo, przede wszystkim środowisko oświatowe. Badania CBOS z września 2018 r. pokazały, że aż 67% respondentów uważa nowy kształt systemu edukacji za lepszy od poprzedniego.

Celem wprowadzanych zmian jest stworzenie szkoły nowoczesnej, a jednocześnie silnie zakorzenionej w naszej tradycji, szkoły dającej solidne fundamenty wiedzy i wspierającej rodzinę w jej wychowawczej funkcji. Nowe podstawy programowe, położenie nacisku na naukę języków obcych i podnoszenie kompetencji cyfrowych, to odpowiedź na wyzwania XXI wieku. Dużą uwagę przywiązuje się także do rozwijania umiejętności szerszej wypowiedzi, argumentowania swojej opinii i krytycznego myślenia u uczniów.

Reforma oświaty pozwala na odbudowanie kształcenia przedmiotowego i odejście   
od nauczania podporządkowanego rozwiązywaniu testów. Umożliwia to nowy ustrój szkolny składający się z: 8-letniej szkoły podstawowej, 4-letniego liceum ogólnokształcącego, 5-letniego technikum, 3-letniej branżowej szkoły I stopnia i 2-letniej branżowej szkoły II stopnia. Dzięki spiralnemu układowi treści nauczania uczeń będzie powracał do danych informacji na wyższych poziomach nauczania, rozszerzając ich zakres.

Reforma oświaty to również nowe, elastyczne rozwiązania dla dzieci   
z niepełnosprawnościami, które zapewniają organizację kształcenia tych uczniów zgodnie z ich potrzebami i sprzyjają edukacji włączającej, a także odbudowa szkolnictwa zawodowego. Ukończenie szkoły branżowej lub technikum ma umożliwić młodemu człowiekowi zdobycie praktycznych umiejętności oraz kompetencji cenionych na rynku pracy.

Efekty reformy będzie można w pełni ocenić za jakiś czas. Już teraz jednak należy podkreślić, że dzięki reformie udało się zachować miejsca pracy dla nauczycieli. Zebrane dane wskazują, że w ciągu ostatnich dwóch lat liczba etatów nauczycielskich w skali całego kraju wzrosła o prawie28 tys. Wprowadzone zmiany organizacyjne pozwoliły ograniczyć także negatywne skutki niżu demograficznego – wynika to głównie z większej liczby oddziałów w szkołach podstawowych niż wcześniej w gimnazjach.

Co więcej, reforma jest bardzo dobrze oceniania przez rodziców, zwłaszcza rodziców uczniów ze szkół podstawowych. Dla nich ważne jest, aby szkoła była bezpieczna i blisko ucznia. Przy wprowadzaniu reformy kładliśmy nacisk, aby zachować, jak najwięcej małych szkół. Dlatego też zwiększyliśmy subwencję dla małych szkół od 2018 r. o 11%.

Reforma strukturalna i programowa oraz reforma szkolnictwa zawodowego to pierwszy etap zmian w systemie edukacji. Warto jednak podkreślić, że budowanie dobrej szkoły, która gwarantuje wysoką jakość nauczania, to proces długotrwały, zaplanowany na wiele lat i wymagający kolejnych rozwiązań budowanych w dialogu z zainteresowanymi środowiskami. W ramach kolejnego etapu reformy edukacji konieczne jest położenie nacisku na przygotowanie nowych rozwiązań w zakresie: pragmatyki zawodowej nauczycieli, finansowania oświaty czy wspierania rozwoju dzieci i uczniów.

1. **Kwestie organizacyjne i finansowe – nowy podział subwencji oświatowej**

Ministerstwo Edukacji Narodowej będzie wspierać samorządy w procesie rekrutacji na rok szkolny 2019/2020. Podział subwencji oświatowej na 2019 r. uwzględnia zwiększone wydatki samorządów (głównie powiatów) związane z rekrutacją w roku 2019. W algorytmie podziału subwencji oświatowej[[1]](#footnote-2) przewidziano zmniejszenie liczby uczniów w gimnazjach oraz odpowiednio ich wzrost w szkołach ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych.

W algorytmie podziału subwencji uwzględniono:

1. zmniejszenie liczby uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży wskaźnikiem 33,33% w związku z wygaśnięciem gimnazjów od 1 września 2019 r.;
2. zwiększenie liczebności uczniów szkół ponadgimnazjalnych i szkół ponadpodstawowych dla dzieci i młodzieży w związku ze wzrostem liczby uczniów tych szkół od 1 września 2019 r. (absolwentów gimnazjów oraz pierwszych absolwentów ośmioletniej szkoły podstawowej) odpowiednim wskaźnikiem:

* dla liceów ogólnokształcących oraz liceów plastycznych – 13,07%,
* dla techników – 10,94%,
* dla branżowych szkół I stopnia – 13,80%,
* dla szkoły specjalnej przyspasabiającej do pracy – 10,36%.

1. zwiększenie liczebności wychowanków internatów i burs wskaźnikiem 11% w odniesieniu do wag P52, P53 i P54.

W wyniku zastosowania wskaźników zwiększających została zwiększona liczba uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych i ponadpodstawowych przyjęta do odpowiednich wag uwzględnionych w podziale subwencji na rok 2019. Spowodowało to przesunięcie kwoty subwencji oświatowej w wysokości ok. 890 mln zł z samorządu gminnego do powiatów.

Analiza danych w skali całego państwa wykazała, że ryzyko wystąpienia systemu zmianowego jest niewielkie i dotyczy małej liczby szkół. Aby dodatkowo zminimalizować istniejące od dawna w systemie oświaty zjawisko zmianowości, Ministerstwo Edukacji Narodowej przygotowało wspólnie ze stroną samorządową, reprezentowaną przez Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, dodatkowe kryterium przy pozyskiwaniu przez JST środków z rezerwy subwencji oświatowej na wyposażenie nowych pomieszczeń, w tym pomieszczeń pozyskiwanych w wyniku adaptacji. W latach 2017-2018 JST otrzymały z rezerwy dodatkowo 30,5 mln zł na ten cel.

Ministerstwo Edukacji Narodowej zapewnia wsparcie dla samorządów w okresie wdrażania reformy edukacji i na bieżąco monitoruje stan przygotowań do przyjęcia większej liczby uczniów przez szkoły ponadgimnazjalne i ponadpodstawowe.

W 2017 r. uwzględniono w kwocie subwencji dzielonej algorytmem dodatkowo 313 mln zł dla samorządów na dostosowanie szkół do reformy, m.in. na wyposażenie pracowni, zakup krzeseł, ławek czy modernizację toalet.

Dodatkowe środki w subwencji oświatowej, które mogą zostać wykorzystane na działania dostosowawcze, tj. dokonanie niezbędnych zmian w zakresie dostosowania budynków i ich wyposażenia do potrzeb nowej struktury szkół, w tym również na koszty administracyjne, zostały zaplanowane (w skali kraju): w 2018 r. – 148 mln zł, w 2019 r. – 243 mln zł, w 2020 r. – 243 mln zł.

1. **Wsparcie dla miasta stołecznego Warszawy**

Ustalone wspólnie z reprezentantami korporacji samorządowych kryteria podziału 0,4% rezerwy zawierają najważniejsze postulaty samorządów związane ze wsparciem finansowym na dostosowanie szkół do reformy edukacji. Na finansowanie zadań związanych z przekształcaniem gimnazjów publicznych w szkoły podstawowe (doposażenie świetlic, remonty sanitariatów i doposażenie pomieszczeń do nauki) Warszawa wnioskowała w 2017 r. o 4 611 095 zł, otrzymała 3 533 397 zł, czyli 76,6% wnioskowanej kwoty.

Warszawa otrzymała także wsparcie z innych kryteriów podziału 0,4% rezerwy, w tym ok. 0,6 mln zł na odprawy dla zwalnianych nauczycieli. Łącznie Warszawa otrzymała w 2017 r. z 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwotę ok. 9,4 mln zł.

W roku 2018 miastu stołecznemu Warszawie zostały przyznane środki z 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej wysokości 23 840 641 zł, w tym na dostosowanie szkół do reformy oświaty – 2 323 459 zł, co stanowi 71,6 % kwoty wnioskowanej (3 243 049 zł).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kryterium | 2017 | 2018 |
| kwota w zł | |
| wzrost zadań szkolnych  i pozaszkolnych | 5 048 779 | 20 768 228 |
| dofinansowanie jst w zakresie wyposażenia  w sprzęt szkolny  i pomoce dydaktyczne  – nowo wybudowane obiekty | 163 000 | 336 971 |
| dofinansowanie jst w zakresie wyposażenia  w sprzęt szkolny  i pomoce dydaktyczne – nowe zawody | 90 000 | ------------- |
| dofinansowanie wyposażenia pomieszczeń do przeprowadzania egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodach, w których szkoły dotychczas nie prowadziły takiego kształcenia | ------------- | 75 000 |
| przekształcanie gimnazjów – świetlice | 855 703 | 499 998 |
| przekształcanie gimnazjów – meble | 1 148 703 | 503 200 |
| przekształcanie gimnazjów – remonty sanitariatów | 1 528 991 | ------------- |
| dofinansowanie wyposażenia pracowni przedmiotowych w szkołach podstawowych | ------------- | 1 320 261 |
| odprawy dla zwalnianych nauczycieli | 562 370 | 336 983 |
| **RAZEM** | **9 397 546** | **23 840 641** |

Wsparcie finansowe dla samorządów jest także kontynuowane z 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w 2019 r.

Zgodnie z „Kryteriami podziału 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019” wsparcie finansowe jest kontynuowane w zakresie wyposażenia w pomoce dydaktyczne, niezbędne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych, w publicznych szkołach podstawowych oraz doposażenia publicznych szkół i placówek w zakresie pomieszczeń do nauki w nowo wybudowanych budynkach oraz nowych pomieszczeń do nauki pozyskanych w wyniku adaptacji.

W myśl art. 167 ust. 2 Konstytucji RP dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, subwencje ogólne (w tym oświatowa) i dotacje celowe z budżetu państwa. Oznacza to, iż część oświatowa subwencji ogólnej jest jedynie jednym ze źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Kwoty subwencji oświatowej nie można zatem odnosić wprost do zadań oświatowych nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego. W obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu, z którego wynikałoby, iż budżet państwa gwarantuje w ramach części oświatowej subwencji ogólnej środki na pokrycie wszystkich wydatków na realizację zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego.

**Dzięki dobrej koniunkturze gospodarczej i uszczelnieniu systemu podatkowego dynamicznie rosną dochody JST. O ile w roku 2017 dochody JST wzrosły o ponad 16 mld złotych (7,6%), to w 2018 r. już o niemal 22 mld zł (10,8%). Równie szybko rosną dochody własne. Przykładowo dochody własne m.st. Warszawy  wzrosły w 2018 r. w stosunku do roku 2017 o prawie 1,2 mld zł (10,1%).**

W przypadku udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w 2018 r. udział m.st. Warszawywyniósł 5 751 908 918 zł, natomiast w 2017 r. – 5 040 924 342 zł,co oznacza **wzrost o 14,1%**

Udział w podatku dochodowym od osób prawnych w 2018 r. wyniósł w m. st. Warszawie 906 070 672 zł, natomiast w 2017 r. – 724 387 259 zł, co oznacza **wzrost aż o 25,1%!**

W obecnej sytuacji, w której dzięki dobrej koniunkturze gospodarczej oraz uszczelnieniu systemu podatkowego dochody samorządów rosną w rekordowym tempie, dane empirycznie nie wskazują, aby finansowanie oświaty wpływało negatywnie na sytuację finansową jednostek samorządu terytorialnego lub utrudniało finansowanie innych zadań.

W 2018 r. wskaźnik wydatków bieżących na oświatę do wydatków ogółem wyniósł dla m.st. Warszawy 17,4% i był niższy niż w poprzednim roku o 0,3 punktu procentowego. **Oznacza to, że wydatki oświatowe stanowią coraz mniejszą część wydatków miasta stołecznego Warszawy.**

W przypadku porównania wydatków bieżących do dochodów ogółem m.st. Warszawy w 2018 r. otrzymujemy udział na poziomie 17%. Wskaźnik ten był niższy niż w poprzednim roku (17,4%) o 0,4 punktu procentowego. **Oznacza to że dochody m.st. Warszawy rosną szybciej niż wydatki bieżące w zakresie oświaty.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Miasto na prawach powiatu m.st. Warszawa** | **2016** | **2017** | **2018** | **Różnica** | **Zmiana %** |  |
| **Dochody** | 14 722 229 969 | 15 476 720 226 | 17 004 591 865 | 754 490 257 | 5,1% |  |
| **Wydatki** | 13 789 826 630 | 15 271 678 033 | 16 622 272 569 | 1 481 851 404 | 10,7% |  |
| Wydatki bieżące\* | 2 550 120 390 | 2 693 872 052 | 2 884 657 011 | 143 751 662 | 5,6% |  |
| Wskaźnik 1 | 18,5% | 17,6% | 17,4% | -0,3% |  |  |
| Wskaźnik 2 | 17,3% | 17,4% | 17,0% | -0,4% |  |  |

\*W dziale 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (bez wychowania przedszkolnego i dowożenia uczniów). Wskaźnik 1 – Wydatki bieżące/wydatki. Wskaźnik 2 – Wydatki bieżące/dochody.

Jednocześnie, gdy mowa o dochodach samorządów, warto zwrócić uwagę na **zaniedbania w infrastrukturze szkolnej w Warszawie.** Powstanie wielu nowych osiedli, zamieszkiwanych głównie przez młodych ludzi, powinno skutkować budowaniem nowych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych. Zaległości w tej kwestii, powstałe przez ostatnie lata, są bardzo duże, niejednokrotnie nie da się ich już nadrobić. Są osiedla, na których nowe szkoły i przedszkola już nie powstaną, gdyż nie zabezpieczono miejsca na ich wybudowanie. **Stąd też m.in. problem zmianowości i nauki do późnych godzin (szczególnie dotkliwy w szkołach podstawowych), a także konieczność uczęszczania do szkół w znacznej odległości od miejsca zamieszkania.**

Zwraca Pan uwagę, że z punktu widzenia władz Warszawy wydatki oświatowe są za wysokie, a jednocześnie próbuje wprowadzić i sfinansować dodatkowe zajęcia, przeciwko którym protestuje ogromna rzesza rodziców. Przypomnę, że polskie prawo gwarantuje rodzicom możliwość wychowania dzieci zgodnie z własnym systemem wartości, a szkoła czy władze samorządowe nie mogą w tej kwestii działać wbrew ich woli i bez ich zgody. Dlatego też warto w pierwszej kolejności zaspokoić podstawowe potrzeby oświatowe na terenie stolicy, zamiast narzekać na zbyt duże wydatki przeznaczone na edukację.

**Pragnę także przypomnieć, że miasto stołeczne Warszawa, podobnie jak inne samorządy, korzysta także z dodatkowych środków z budżetu państwa w ramach kilku rządowych programów realizowanych w tej kadencji parlamentu**. Ta pomoc finansowa wykracza poza ustawowe obowiązki państwa, a pozwala wypełnić zadania własne samorządu. Warszawa w ramach programu **„Aktywna Tablica”** otrzymała w latach 2017-2019 prawie **2,4 mln zł.** Wsparcie trafiło do 171 szkół. Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa przyniósł z kolei stolicy dodatkowo ponad **3,7 mln zł.**

W latach 2017-2019 Warszawa otrzymywała **dotacje celowe** przeznaczone m.in. na stypendia i zasiłki szkolne (przeszło 5 mln zł), wyprawkę szkolną (1,3 mln), bezpłatne podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe (ponad 41 mln zł) czy dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników (1 mln zł). Dofinansowanie z programu „Dobry Start” wyniosło natomiast 73,9 mln zł.

**Łącznie w latach 2017-2019** z budżetu państwa trafiło do miasta stołecznego **Warszawy ok. 128 mln zł.**

1. **Rekrutacja do szkół ponadpodstawowych/ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2019/2020**

Roczniki uczniów urodzonych w 2003 i 2004 roku, czyli te, które rozpoczną edukację w szkole ponadpodstawowej i ponadgimnazjalnej od 1 września 2019 to roczniki z najniższego punktu niżu demograficznego. Ponadto problem naboru do tzw. dobrych liceów, jak np. do LO im. S. Staszica czy LO im. S. Batorego występuje od wielu lat, ponieważ do tych szkół aplikują uczniowie z całej Polski. Są to w ogromnej części laureaci kuratoryjnych konkursów przedmiotowych. Tytuł laureata gwarantuje im pierwszeństwo wyboru szkoły. Warto dodać, że wiele z tych placówek dotychczas funkcjonowało jako zespoły szkół: gimnazjum i liceum. Po wygaszeniu gimnazjów sale lekcyjne gimnazjalistów będą mogły służyć jako sale lekcyjne dla przyszłych licealistów.

Dla absolwentów szkół podstawowych i gimnazjów zostały przygotowane dodatkowe miejsca. Liczba tych miejsc jest większa niż liczba uczniów po szkole podstawowej i gimnazjum.

Łączna liczna absolwentów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów to 27 911 uczniów. Z danych przekazanych przez Biuro Edukacji m.st. Warszawy wynika natomiast, że łącznie dla absolwentów szkół podstawowych i gimnazjów przygotowano 43 024 miejsca.

Ponadto liczba kandydatów z pierwszej preferencji jest podobna do liczby kandydatów w ubiegłych latach.

Przykładowa popularność niektórych warszawskich liceów:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **liczba kandydatów z pierwszej preferencji:liczba miejsc** | **liczba kandydatów z pierwszej preferencji:liczba miejsc** |
| **Nazwa szkoły** | **Poprzednie lata** | **2019/2020 po SP** | **2019/2020 po G** |
| XIV LO im. St. Staszica | ok. 1,5 | ok. 1,6 | ok. 1,5 |
| II LO im. S. Batorego | ok. 2,1–2,6 | ok. 2,1 | ok. 2,1 |
| XXXIII LO im. M. Kopernika | ok. 2,1 | ok. 1,9 | ok. 1,5 |
| VIII LO im. Władysława IV | ok. 1,5 | ok. 2 | ok. 1,9 |

1. **Kadra nauczycielska**

Nauczyciele są grupą, która wykonuje pracę o szczególnym znaczeniu, dlatego wszelkie regulacje płacowe dla tej grupy powinny być odpowiednie do rangi wykonywanego zawodu. Poprawa wynagrodzeń nauczycieli to jeden z priorytetów działań Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zamrożenie pensji od 2012 r. spowodowało istotne pogorszenie sytuacji finansowej tej grupy zawodowej. Dlatego też w 2017 r., po raz pierwszy od 5 lat, dokonaliśmy waloryzacji wynagrodzeń pedagogów, a od kwietnia 2018 r. rozpoczęliśmy sukcesywne wdrażanie rządowego planu podniesienia pensji nauczycieli. Na ten cel przekazaliśmy zwiększone środki w subwencji oświatowej.

W wyniku rozmów negocjacyjnych ze związkami zawodowymi 7 kwietnia 2019 r. w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” zostało podpisane porozumienie między stroną rządową oraz przedstawicielami KSOiW NSZZ Solidarność. W odpowiedzi na postulaty związków zawodowych strony wspólnie uzgodniły:

* wprowadzenie podwyżki płac nauczycieli od września 2019 r., umożliwiającej osiągnięcie 15% wzrostu wynagrodzeń w stosunku do stanu obowiązującego w grudniu 2018 r. oraz zwiększenie w ramowych planach nauczania liczby godzin do dyspozycji dyrektora,
* skrócenie ścieżki awansu zawodowego i powrót do oceny pracy sprzed września 2018 r. z uwzględnieniem opinii Rady Rodziców,
* dodatkowe świadczenie dla młodych nauczycieli „na start” – 1000 zł,
* ustalenie w przepisach minimalnej kwoty dodatku za wychowawstwo   
  w wysokości 300 zł.

Od kwietnia 2018 r. średnie wynagrodzenia nauczycieli wzrosły o 5,35% (w tym wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatki do wynagrodzenia). Od stycznia 2019 r. wynagrodzenia nauczycieli wzrosły o dalsze 5%. Kolejna podwyżka wynagrodzeń o 9,6% została zaplanowana na wrzesień br. Oznacza to zwiększenie płacy nauczycielskiej o 21,2% w stosunku do 31 marca 2018 r. Przełoży się to również na zwiększenie wysokości dodatków, a w konsekwencji spowoduje także wzrost średniego wynagrodzenia nauczycieli.

Od 1 września 2019 r. zasadnicze wynagrodzenie nauczycieli z tytułem zawodowym magistra z przygotowaniem pedagogicznym na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w stosunku do grudnia 2018 r. wzrośnie w przypadku:

* nauczyciela stażysty o 365 zł (i wyniesie 2 782 zł),
* nauczyciela kontraktowego o 375 zł (i wyniesie 2 862 zł),
* nauczyciela mianowanego o 426 zł (i wyniesie 3 250 zł),
* nauczyciela dyplomowanego o 500 zł (i wyniesie 3 817 zł).

Wynagrodzenie średnie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wzrośnie w przypadku:

* nauczyciela stażysty o 437 zł (i wyniesie 3 338 zł),
* nauczyciela kontraktowego o 485 zł (i wyniesie 3 705 zł),
* nauczyciela mianowanego o 630 zł (i wyniesie 4 806 zł),
* nauczyciela dyplomowanego o 805 zł (i wyniesie 6 141 zł).

Ustawa, która pozwala na wprowadzenie opisanych wyżej podwyżek wynagrodzeń nauczycieli, została 13 czerwca br. uchwalona przez Sejm RP, a 4 lipca br. podpisana przez Prezydenta RP.

Środowiska zainteresowane sprawami oświaty postulują konieczność wprowadzenia dalszych zmian w zakresie statusu zawodowego nauczycieli, w tym w systemie wynagradzania. Takie postulaty pojawiały się wielokrotnie podczas wielu dyskusji, m.in. podczas „Okrągłego stołu” edukacyjnego. Jako Minister Edukacji Narodowej podzielam opinię, że system wynagradzania nauczycieli powinien być czytelnym mechanizmem motywującym najlepszych nauczycieli do pracy w szkole. Jednocześnie jestem świadomy, że praca nauczyciela powinna być godnie wynagradzana. Jest to zawód szczególnej odpowiedzialności i zaufania publicznego. Nauczyciele powinni zarabiać więcej, a rozmowy w tej kwestii będą kontynuowane. Jestem otwarty na nowe rozwiązania i propozycje.

27-28 czerwca br. spotkałem się z przedstawicielami reprezentatywnych związków zawodowych. Podjęliśmy decyzję o wznowieniu prac w ramach Zespołu ds. statusu zawodowego pracowników oświaty, w którym uczestniczą również przedstawiciele korporacji samorządowych. Ustaliśmy, że spotkanie Zespołu odbędzie się pod koniec wakacji, a pierwszym tematem dyskusji będą kwestie dotyczące właśnie systemu wynagradzania nauczycieli.

Przypomnę również, że ostateczną wysokość nauczycielskiej pensji ustala samorząd, który decyduje m.in. o wysokości przyznawanych dodatków. Doceniam w tej kwestii działania samorządu warszawskiego, chociaż nie przyniosły one jak dotąd oczekiwanych rezultatów. Być może warto podjąć jeszcze większy wysiłek, gdyż warszawski rynek pracy jest zdecydowanie inny niż w większości Polski.

Odnosząc się do braków kadrowych nauczycieli w szkołach i placówkach m.st. Warszawy, pragnę przypomnieć, że na mocy przepisów Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60) w okresie 31 sierpnia 2023 r. dyrektor szkoły prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego informuje kuratora oświaty sprawującego nadzór pedagogiczny nad szkołą o wolnych stanowiskach pracy dla nauczycieli. Informacje te udostępnia się na stronie podmiotowej kuratorium oświaty. 1 lipca br. w *Banku ofert pracy dla nauczycieli* prowadzonym przez Mazowieckie Kuratorium Oświaty było zarejestrowanych 955 ofert pracy, w tym 167 ofert dla nauczycieli wychowania przedszkolnego, 77 ofert dla nauczycieli języka angielskiego, 64 oferty dla nauczycieli matematyki, 19 ofert dla nauczycieli wychowania fizycznego. Oznacza to, że od połowy czerwca ta liczba zmniejszyła się o ponad 350. Warto podkreślić, że także np. rok temu pojawiło się podobne zapotrzebowanie na nauczycieli w Warszawie.

Warto zaznaczyć, że braki kadrowe w części dużych miastach to problem, który istnieje od wielu lat i nie jest skutkiem reformy edukacji. Jednocześnie w innych częściach naszego państwa, w innych gminach są nauczyciele poszukujący pracy. Wydaje się więc, że zarówno poszczególne samorządy czy ich reprezentacja, a także administracja rządowa powinny zastanowić się, najlepiej wspólnie, jak rozwiązać te trudności.

**Jeszcze raz podkreślam – jestem otwarty na dialog i rozmowę o polskiej szkole.**  Jestem gotowy do podjęcia dyskusji zarówno na temat kwestii związanych z edukacją w Warszawie, jak i tych dotyczących wdrażania kolejnych etapów reformy. Zdaję sobie sprawę, że inaczej będziemy postrzegać wiele kwestii i nie we wszystkim będziemy się zgadzać. Wiem, że punkt widzenia władz Warszawy jest inny niż np. niewielkich samorządów czy związków zawodowych lub wielu stowarzyszeń rodziców. W naszych rozmowach musimy także uwzględniać obowiązujące rozwiązania prawne. Czasami jednak wystarczy dobra wola, aby rozwiązać niektóre problemy. Mam nadzieję, że dobro dziecka to wartość, która pozwoli w przyszłości uniknąć działań propagandowych i skłoni raczej do merytorycznej wymiany argumentów i poglądów. Liczę na to, że taka właśnie wymiana poglądów będzie miała miejsce.

*Z poważaniem*

Dariusz Piontkowski

Minister Edukacji Narodowej
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