



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2019 roku - 30.06.2019 roku

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)
	Działalność kontynuowana				
I	Przychody ze sprzedaży	489 306	272 407	335 139	177 041
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	483 973	268 605	332 808	175 859
	Przychody ze sprzedaży usług	5 300	3 800	2 102	1 133
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	33	2	229	49
II	Koszty własny sprzedaży	470 017	268 425	316 946	177 085
III	Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	19 289	3 982	18 193	-44
IV	Koszty ogólnego zarządu	22 803	11 330	25 596	13 576
V	Pozostałe przychody operacyjne	125	113	1 911	590
VI	Pozostałe koszty operacyjne	2 319	1 995	1 437	727
VII	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	-5 708	-9 230	-6 929	-13 757
VIII	Przychody finansowe	5 962	5 908	3 222	3 163
IX	Koszty finansowe	5 715	2 606	14 641	10 730
X	Zysk / (strata) brutto	-5 461	-5 928	-18 348	-21 324
XI	Podatek dochodowy	2 621	1 481	-1 876	-3 549
	a) część bieżąca		0	0	0
	b) część odroczone	2 621	1 481	-1 876	-3 549
XII	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	-8 082	-7 409	-16 472	-17 775
XIII	Działalność zaniechana	0	0	0	0
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0	0	0
XV	Zysk / (strata) netto	-8 082	-7 409	-16 472	-17 775
	Zysk / (strata) netto	-8 082	-7 409	-16 472	-17 775
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,40	-0,37	-0,82	-0,89
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	-0,40	-0,37	-0,82	-0,89

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)
	Zysk / (strata) netto za okres	-8 082	-7 409	-16 472	-17 775
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0	0	0
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>	0	0	0	0
	Całkowite dochody ogółem	-8 082	-7 409	-16 472	-17 775

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ
na dzień 30.06.2019**

L.P.	AKTYWA	stan na 30.06.2019 (niebadane)	stan na 31.12.2018
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	83 058	71 756
I.1	Wartości niematerialne	1 374	1 844
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	0	0
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	23 786	8 288
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	998	1 749
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	4 858	4 996
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	29 764	29 764
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	21 788	24 409
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	490	706
II	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	854 900	810 428
II.1	Zapasy	9 829	10 006
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	359 534	320 863
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	13 640	5 284
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 003	0
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	74 649	101 690
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	358 851	347 777
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	3 474	3 074
II.8	Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	33 920	21 734
	AKTYWA RAZEM	937 958	882 184

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 30.06.2019 (niebadane)	stan na 31.12.2018
I	Kapitał własny	48 267	56 349
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwowy	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-306 755	-298 673
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-298 673	-260 473
	zysk / strata za okres	-8 082	-38 200
II	Zobowiązania długoterminowe	196 999	285 375
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	120 965	235 769
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	11 340	1 081
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	26 161	31 399
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	23 550	8 202
II.5	Rezerwy długoterminowe	14 983	8 924
III	Zobowiązania krótkoterminowe	692 692	540 460
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	130 404	13 519
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	5 020	801
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	242 635	213 937
III.4	Pozostałe zobowiązania	54 546	58 602
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	43 780	36 438
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	12 782	25 289
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	11 133	23 659
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	180 377	168 215
III.9	Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	12 015	0
IV	Zobowiązania razem	889 691	825 835
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	937 958	882 184

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

L.P.	RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)
I	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I.1	Zysk / (strata) brutto	-5 461	-18 348
I.2	Korekty o pozycje:	-17 956	-30 939
I.2.1	Amortyzacja	4 514	2 115
I.2.2	Różnice kursowe	-2 819	9 085
I.2.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	5 002	-62
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	0	-6
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-46 276	-18 501
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	177	-3 609
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	42 094	55 398
I.2.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-11 622	-60 885
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-6 448	-14 763
I.2.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	0
I.2.11	Pozostałe	-2 578	289
	Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-23 417	-49 287
II	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	21	6
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-1 992	-375
II.3	Sprzedaż aktywów finansowych	0	0
II.4	Nabycie aktywów finansowych	0	-7
II.5	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	0	3 128
II.6	Udzielone pożyczki	-1 000	0
	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 971	2 752
III	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-551	-346
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	0	8 874
III.3	Splata pożyczek / kredytów	0	0
III.4	Odsetki zapłacone	-102	-256
	Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-653	8 272
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-27 041	-38 263
	Różnice kursowe netto	0	0
V	Środki pieniężne na początek okresu	101 690	76 244
VI	Środki pieniężne na koniec okresu	74 649	37 981

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasifikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
I półrocze 2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019					
Stan na 1 stycznia 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-298 673	56 349
Zysk za okres	0	0	0	-8 082	-8 082
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-8 082	-8 082
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0		0
Wyplacone dywidendy	0	0	0		0
Stan na 30 czerwca 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-306 755	48 267
I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk za okres	0	0	0	-16 472	-16 472
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-16 472	-16 472
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0		0
Wyplacone dywidendy	0	0	0		0
Stan na 30 czerwca 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-276 945	78 077

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2019 roku – 30.06.2019 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 6 miesięcy 2019 r. oraz okres II kwartału 2019 r. i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2018 r. oraz okres II kwartału 2018 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 6 miesięcy 2019 r. oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2018 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2018 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 24.09.2019 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 24.09.2019 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu
Radosław Gronet	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 24.09.2019 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 kwietnia Spółka otrzymała informację o rezygnacji Pana José Manuel Terceiro Mateos z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przyjmującego sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2018.

W dniu 14 maja Spółka otrzymała informację o rezygnacji Pana Francisco Adalberto Claudio Vázquez z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przyjmującego sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2018.

W dniu 10 czerwca Zwyczajne Walne Zgromadzenia Spółki powołało Pana Antonio Muñoz Garrido oraz Pana José David Márquez Arcos w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji.

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2019 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 24.09.2019 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze 2019 roku oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I półroczu 2019 r. Spółka wypracowała zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 19.289 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 8.082 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.06.2019 r. był dodatni i wyniósł 48.267 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Spółki wyniosły 692.692 tys. zł i były wyższe o 96.260 tys. zł od aktywów obrotowych pomniejszonych o aktywa, należności i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, których realizacja w postaci wpływu środków pieniężnych do Spółki w okresie 12 miesięcy od daty bilansowej nie jest prawdopodobna.

W I półroczu 2019 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. Gdyby Spółka była zmuszona do spłaty wymagalnych pożyczek to mogłyby wystąpić przejściowe trudności w regulowaniu zobowiązań. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy.

W III kwartale 2019 Spółka dokonała sprzedaży nieruchomości, w wyniku której pozyskała środki pieniężne w kwocie 44,97 mln zł netto. Pozyskane środki wspomogą finansowanie działalności Spółki w ciągu najbliższych 12 miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 1.705.992 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przelożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A.

Powyższe zdarzenia i okoliczności świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

Pomimo wystąpienia czynników, które mogą stanowić zagrożenie co do zdolności kontynuowania działalności przez Spółkę: negatywne wyniki finansowe, ujemne przepływy środków pieniężnych, oraz niepewność odnośnie prolongaty terminów spłaty krótkoterminowych pożyczek, Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania

finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2019 r. MSSF 16, które zostały opisane w nocie 3.4.

Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2019

- MSSF 16 „Leasing,
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach,
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – „Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą”,
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie,
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność co do ujęcia podatku dochodowego”.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja materiału (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzenia standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie).

Spółka nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

3.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

Od 1 stycznia 2019 r. Spółka po raz pierwszy zastosowała MSSF 16 „Leasing”.

Standard ten ustanawia zasady ujęcia, wyceny, prezentacji oraz ujawnień dotyczących leasingu. Wszystkie transakcje leasingu skutkują uzyskaniem przez leasingobiorcę prawa do użytkowania aktywa oraz zobowiązania z tytułu obowiązku zapłaty. Tym samym, MSSF 16 znosi klasyfikację leasingu operacyjnego i leasingu finansowego określone dotychczas przez MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego leasingu przez leasingobiorcę. Obecnie leasingobiorca jest zobowiązany ująć:

- a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz
- b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w rachunku zysków i strat.

W wyniku przeprowadzonej przez Zarząd analizy, na dzień zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy, w bilansie Spółki rozpoznane zostały nowe, istotne składniki aktywów, spełniające kryteria nowego standardu. Są to:

- prawa wieczystego użytkowania gruntów
- prawo do użytkowania powierzchni biurowych (na podstawie umowy najmu),
- prawo do użytkowania samochodów.

Sposób wdrożenia MSSF 16 oraz wpływ na bilans otwarcia

Spółka zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Spółka nie dokonała przekształcenia danych porównawczych, a łączny efekt pierwszego zastosowania został ujęty jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych w dniu pierwszego zastosowania.

W wyniku przeprowadzonej analizy umów leasingowych, Zarząd Spółki ustalił że zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na prezentowane dotychczas przez Spółkę wyniki finansowe i nie było potrzeby korygowania bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 roku.

Spółka zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia dotyczącego krótkoterminowych umów leasingu oraz umów leasingu, w których bazowy składnik aktywów ma niską wartość. Spółka ujmuje w tym przypadku opłaty leasingowe jako koszty w rachunku zysków i strat. Za niską wartość została przyjęta równowartość 5 tys. USD w przeliczeniu na złote. Wybór zwolnienia z ujmowania leasingów krótkoterminowych został dokonany dla wszystkich rodzajów aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w wyjątku prawa do użytkowania samochodów.

W odniesieniu do umów zidentyfikowanych jako leasing przed dniem pierwszego zastosowania MSSF 16, tj. zgodnie z MSR 17, Spółka skorzystała z praktycznego rozwiązania przewidzianego w MSSF 16 i nie dokonywała ponownej oceny, czy dana umowa jest leasingiem. Tym samym nie zastosowano MSSF 16 do umów, których przed dniem pierwszego zastosowania nie zidentyfikowano jako umowy zawierające leasing.

Pierwsze zastosowanie MSSF 16

W przypadku leasingów dotychczas sklasyfikowanych jako leasingi operacyjne na dzień pierwszego zastosowania (z wyjątkiem umów dotyczących składników o niskiej wartości i pozostałym okresie krótszym niż 12 miesięcy) Spółka ujęła:

- zobowiązanie wycenione jako wartość bieżącą pozostałych do zapłaty opłat leasingowych, zdyskontowanych krańcową stopą procentową dla umów leasingu Spółki w dniu pierwszego zastosowania;
- aktywa z tytułu prawa do użytkowania - w wysokości równej zobowiązaniu z tytułu leasingu.

Zidentyfikowane aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały ocenione pod kątem utraty wartości na dzień pierwszego zastosowania i nie stwierdzono potrzeby tworzenia odpisów aktualizujących ich wartość.

Poniższa tabela obrazuje wpływ pierwszego zastosowania MSSF na poszczególne pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej:

AKTYWA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Aktywa trwałe (długoterminowe)			
Rzeczowe aktywa trwałe	8 288	14 535	22 823
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)			
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	21 734	12 531	34 265

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	1 081	10 859	11 940
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	801	3 676	4 477
Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	12 531	12 531

Średnia ważona krańcowa stopa leasingobiorcy zastosowana przez Spółkę do zobowiązań z tytułu leasingu ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w dniu pierwszego zastosowania wyniosła 4,02 %.

Prezentacja w sprawozdaniach finansowych Spółki

Spółka zdecydowała się uwzględnić aktywa z tytułu prawa do użytkowania w tej samej pozycji sprawozdawczej, w której przedstawione zostałyby aktywa, gdyby były własnością leasingobiorcy. W związku z tym aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały zaprezentowane w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Rzeczowe aktywa trwałe (umowy najmu i leasingu powierzchni biurowej oraz samochodów);
- Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży (prawo wieczystego użytkowania gruntów)

Zobowiązania z tytułu leasingu Spółka zaprezentowała w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży.

3.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyciszenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2019 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2019 r. przeliczono wg kursu 4,2880 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2019 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczono według średniego kursu NBP 4,2520 PLN/EUR z 28.06.2019 r.

3.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2019 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 30.06.2019	01.04.2019 - 30.06.2019	01.01.2018 - 30.06.2018	01.04.2018 - 30.06.2018
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	483 973	268 605	332 243	175 436
Koszt wytworzenia robót budowlanych	456 271	258 092	306 131	169 926
Wynik	27 702	10 513	26 112	5 510

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 197 717	2 809 809
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 010 810	2 647 878
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	186 907	161 931
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	67 330	44 640
Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych	119 577	117 291
Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:		
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	186 907	161 931
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	160 811	162 187
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)	347 718	324 118

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów popochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,

- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 30.06.2019 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 160.811 tys. zł i w porównaniu do ubiegłego roku ich wartość uległa skorygowaniu o rozwiązane rezerwy na zakończonych kontraktach.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w I półroczu 2019 roku.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 207.871 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 160.811 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzykresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 48.200 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu, co będzie skutkowało rozliczeniem należności z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 21.438 tys. zł, aktywów z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 48.995 tys. zł oraz biernych rozliczeń międzykresowych w kwocie 17.677 tys. zł.

Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	360 532	322 612
- w tym kaucje zatrzymane	4 210	7 987
Zaliczki na roboty budowlane	13 640	5 284
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	358 851	347 777

Zobowiązania	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	268 796	245 336
- w tym kaucje zatrzymane	78 480	82 069
Zaliczki na roboty budowlane	67 330	44 640
Rezerwy na przewidywane straty	10 825	12 154
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	11 133	23 659

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 2.621 tys. zł i na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 21.788 tys. zł (na dzień 31.12.2018: 24.409 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałyby zrealizowane.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywów z tytułu podatku odroczonego w kwocie 21.788 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywów z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2019 – 2022.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I półroczu 2019 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2019 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I półroczu 2019 r. nie wystąpiły nietypowe zdarzenia, które miały istotny wpływ na wynik finansowy.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I półroczu 2019 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I półroczu 2019 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 432 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 635 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 2.367 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

30 czerwca 2019 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2019 roku	1 944	12 154	14 841	5 274	34 213
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	2 424	1 095	0	3 519
Wykorzystane	0	-3 753	-1 641	-4 452	-9 846
Rozwiązane	0	0	-121	0	-121
Na dzień 30.06.2019 roku	1 944	10 825	14 174	822	27 765
Długoterminowe 30.06.2019 roku	1 492	1 239	12 252	0	14 983
Krótkoterminowe na 30.06.2019 roku	452	9 586	1 922	822	12 782

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Spółka zawarła umowę z Ammann Asphalt GmbH, na podstawie której Spółka nabyła Wytwórnię Mieszanek Mineralno-Asfaltowych AMMANN (UNIBATCH 240) za łączną kwotę: 2,08 mln EUR netto (według średniego kursu NBP z dnia 30 kwietnia 2019 r. stanowi to 8,90 mln PLN). Wytwórnia Mieszanek Mineralno-Asfaltowych będzie wykorzystana do realizowanych przez Spółkę kontraktów infrastrukturalnych. Wartość wpłaconej z tego tytułu zaliczki na dzień 30.06.2019 r. wyniosła 1.782 tys. zł.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W I półroczu 2019 r. nie powstały istotne zobowiązania z tytułu zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 30 stycznia 2019 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa Korporacji Budowlanej DORACO spółka z o.o. („DORACO”) przeciwko Mostostal Warszawa SA., w ramach którego oddalił apelację Spółki i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2017 r., którym Sąd zasądził na rzecz DORACO od Spółki kwotę 10,93 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Mostostal zapłacił powyższą kwotę na rzecz DORACO w I kwartale 2019 r. DORACO dochodziło od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie przez DORACO z winy Spółki od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywanej przez DORACO w ramach inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Rozstrzygnięcie sporu nie miało wpływu na wynik Spółki za I półrocze 2019, z uwagi na fakt, iż roszczenie DORACO było objęte rezerwą zawiązaną we wcześniejszych okresach sprawozdawczych.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I półroczu 2019 roku nie przeprowadzano emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

W dniu 2 lipca 2019 roku Acciona Construcción S.A. ogłosiła wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Mostostalu Warszawa. Wezwanie zostało ogłoszone w związku z planowanym przez Acciona Construcción nabyciem akcji Spółki stanowiących 100 % ogólnej liczby głosów na jej walnym zgromadzeniu.

W wyniku Wezwania Acciona nabyła 2.407.655 (dwa miliony czterysta siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć) akcji stanowiących 12,04% łącznej liczby akcji Spółki.

16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I półroczu 2019 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

W dniu 10 czerwca 2019 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o pokryciu straty netto za rok 2018 w kwocie 38.200 tys. zł z zysków wypracowanych w latach przyszłych.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 2 lipca 2019 r. Spółka odstąpiła w części niewykonanej od umowy zawartej z Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Gdyni („Zamawiający”) z dnia 17 października 2016 r. wraz z późniejszymi aneksami dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku nr 20 na budynek sztabowo-biurowy z kuchnią, stołówką, magazynem żywności i salą odpraw w kompleksie wojskowym Redzikowo, zadanie nr 13746” (Umowa nr 682/IV/FIN/2016 wraz z aneksami).

W dniu 9 sierpnia Spółka zawarła z GE Power Sp z o.o. ("GE Power") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Wartość umowy: 609 mln zł netto oraz opcję na wykonanie prac budowlanych maszynowni i budynku elektrycznego. Termin realizacji: 33 miesiące.

W dniu 3 września Spółka zawarła umowę z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie na wykonanie zadania pn. "Budowa budynku dla Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH w Krakowie KC – zp. 272 – 400/19". Wartość umowy: 36,29 mln zł brutto. Termin realizacji: 19 miesięcy.

W związku ze spełnieniem się warunków określonych w liście intencyjnym dotyczącym zamiaru sprzedaży przez Spółkę nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101, w dniu 6 września 2019 r. została zawarta umowa sprzedaży z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Spółka pozyska 44,97 mln zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

19.1. Zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Gmina Olsztyn – roszczenia z tytułu kar umownych i wykonawstwa zastępczego (opis w nocie 20.1 pkt k)	0	13 560
j)	Pozostałe	22 029	22 029
	Razem	507 343	520 903

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2019 r. wyniosła 507.343 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku uległa zmniejszeniu o kwotę 13.560 tys. zł.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

Udzielone

Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	66 810	78 511
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	564 252	533 695
Razem zobowiązania warunkowe	631 062	612 206

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 631.062 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 18.856 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

Otrzymane

Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
Otrzymanych gwarancji	45 821	41 748
Otrzymanych weksli	579	817
Razem należności warunkowe	46 400	42 565

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 46.400 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 3.835 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksla, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.147.958 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 782.851 tys. zł.

20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Pozwany odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Pozwanego). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, której wnioski są niekorzystne dla Pozwanego. Mostostal Warszawa S.A. zgłosił obszernie zastrzeżenia do opinii. Obecnie oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

i) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Obecnie Sąd poszukuje biegłego, który podjąłby się przygotowania opinii.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie zostało wyznaczonych 8 rozpraw na październik 2019 roku.

20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany będzie biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6

marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszenia majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie przez Sąd Najwyższy terminu przysądu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało wyznaczonych 8 rozpraw na październik 2019 roku. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez

Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I półroczu 2019 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2019 r. wynosiło 251.368 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2018 r. wynosiło 249.288 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z naliczenia odsetek na dzień bilansowy.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2018 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.06.2019r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2020	Wibor 1M + marża banku

W I półroczu 2019 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I półroczu 2019 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.06.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	171	146
Acciona Construcción S.A.	184	184
Mostostal Kielce S.A.	59	87
Mostostal Płock S.A.	6 050	11 766
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	273	209
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	2 653	2 394
AMK Kraków S.A.	0	3
Razem	9 390	14 789

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

Nazwa firmy	30.06.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 636	2 797

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.06.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	53 096	25 483
Acciona Construcción S.A.	30 517	22 605
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4 306	4 323
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	10	15
Mostostal Kielce S.A.	648	7 133
Mostostal Płock S.A.	0	443
Razem	88 677	60 102

Zaliczki na roboty budowlane otrzymane od jednostek powiązanych:

Nazwa firmy	30.06.2019	31.12.2018
Mostostal Płock S.A.	5 856	6 497

Na dzień 30.06.2019 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 337.802 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. 322.231 tys. zł).

Na dzień 30.06.2019 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 14.295 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A. (na dzień 31.12.2018 r. 15.795 tys. zł).

Na dzień 30.06.2019 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 251.368 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. wartość pożyczek wynosiła 249.288 tys. zł).

Na dzień 30.06.2019 r. Spółka posiadała należności z tytułu krótkoterminowych pożyczek od AMK Kraków S.A. w kwocie 1.003 tys. zł

Na dzień 30.06.2019 r. Spółka posiadała należności od Mostostal Kielce S.A. w kwocie 1.250 tys. zł z tytułu dywidendy. Termin wypłaty został wyznaczony na 20.08.2019 r.

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019	6 miesięcy zakończonych 30.06.2018
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	12 791	14 208
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	819	759
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	75	85
Mostostal Płock S.A.	58	51
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	15	17
AMK Kraków S.A.	12	7
Mostostal Kielce S.A.	417	1
Acciona Construcción S.A.	0	0
Razem	14 187	15 128

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019	6 miesięcy zakończonych 30.06.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	49 755	70 937
Acciona Construcción S.A.	7 913	8 453
Mostostal Kielce S.A.	4 832	1 987
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	48	291
Mostostal Płock S.A.	1	0
Razem	62 549	81 668

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019	6 miesięcy zakończonych 30.06.2018
Acciona Construcción S.A.	4 900	2 810

W I półroczu 2019 r. wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło łącznie 2.201 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w okresie sprawozdawczym wyniosło 160 tys. zł.

23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2019 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Począwszy od 2019 Zarząd Spółki podjął decyzję o zmianie prezentacji wyniku finansowego wg segmentów, wydzielając z Segmentu „Inżynieryjno-Przemysłowego” dwa segmenty „Przemysł i Energetyka” oraz „Infrastruktura”. Jest to podyktowane rozwojem Spółki w obydwu obszarach.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 30 czerwca 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	115 916	71 913	299 010	2 467	489 306
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	115 916	71 913	299 010	2 467	489 306
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	23 768	3 312	-2 361	-7 624	17 095
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	22 803	22 803
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	23 768	3 312	-2 361	-30 427	-5 708
Przychody finansowe	1 827	50	4	4 081	5 962
Koszty finansowe	31	185	292	5 207	5 715
Zysk (strata) brutto	25 564	3 177	-2 649	-31 553	-5 461
Podatek dochodowy				2 621	2 621
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	25 564	3 177	-2 649	-34 174	-8 082
Działalność zaniechana					0
Zysk (strata) netto	25 564	3 177	-2 649	-34 174	-8 082

Okres zakończony 30 czerwca 2018 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	113 950	30 193	188 266	2 730	335 139
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	113 950	30 193	188 266	2 730	335 139
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	29 249	-2 389	-1 038	-7 155	18 667
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	25 596	25 596
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	29 249	-2 389	-1 038	-32 751	-6 929
Przychody finansowe	0	334	1	2 887	3 222
Koszty finansowe	201	200	42	14 198	14 641
Zysk (strata) brutto	29 048	-2 255	-1 079	-44 062	-18 348
Podatek dochodowy	-	-	-	-1 876	-1 876
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	29 048	-2 255	-1 079	-42 186	-16 472
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	29 048	-2 255	-1 079	-42 186	-16 472

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w I półroczu 2019 jaki i w I półroczu 2018 Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa w I półroczu 2019 r. stanowiła 1 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii (udział sprzedaży eksportowej w I półroczu 2018 r. wyniósł 5%).

24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2019	31.12.2018	30.06.2019	31.12.2018
<i>Aktywa finansowe</i>				
Pożyczki udzielone i należności	759 035	772 079	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	998	1 749	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	359 534	320 863	*	*
- Krótkoterminowe pożyczki udzielone	1 003	0	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	74 649	101 690	74 649	101 690
- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych kontraktów	358 851	347 777	*	*

* Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2019	31.12.2018	30.06.2019	31.12.2018
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	323 342	303 938	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	297 181	272 539	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe	26 161	31 399	*	*
Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	267 729	251 170	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	120 965	235 769	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	130 404	13 519	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu	16 360	1 882	*	*

* Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Na 30.06.2019 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

Warszawa, dnia 24.09.2019 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Radosław Gronet	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	