

Wysogotowo, dnia 30 września 2019r.

Stanowisko Zarządu PBG S.A. oraz Rady Nadzorczej spółki PBG S.A. w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do przeglądu sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2019 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta Grant Thornton Polska sp. z o.o. sp.k. („Biegły rewident”) dotyczący przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 r. („Sprawozdanie finansowe”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. W punkcie 2.3 i 2.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 roku Zarząd Spółki Dominującej zaprezentował okoliczności wpływające na założenie kontynuacji działania spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, w tym: przedstawił sytuację prawną dotyczącą zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych układu zawartego przez Spółkę Dominującą z jej wierzycielami, przedstawił aktualną sytuację finansową Spółki Dominującej, strategię pozyskania finansowania na realizację zobowiązań układowych oraz zagrożenia i niepewność mogącą mieć wpływ na zrealizowanie ustaleń układowych. Zarząd Spółki Dominującej, biorąc pod uwagę podejmowane działania w tym prolongaty płatności rat zobowiązań układowych oraz przyjętą strategię, ocenił, że Spółka Dominująca jest zdolna uzyskać środki finansowe wystarczające do zrealizowania zobowiązań układowych oraz środki finansowe umożliwiające dalsze jej działanie, w wyniku czego podjął decyzję o sporządzeniu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działania w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. Zarząd Spółki Dominującej zwołał na dzień 15 października 2019 roku Zgromadzenie obligatariuszy celem dokonania zmiany warunków emisji. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania Grupy i nie zawiera skutków odmiennych zasad wyceny i prezentacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby roczne skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie było sporządzone przy założeniu kontynuacji działania.

W trakcie badania nie uzyskaliśmy, naszym zdaniem, wystarczających dowodów, które uprawdopodobniają założenia przyjęte przez Zarząd Spółki Dominującej w planie przepływowo-pięniężnych, który jest podstawą dla wykazania źródeł finansowania zobowiązań Spółki Dominującej w okresie realizacji układu. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić słuszności przyjętego przez Zarząd Spółki Dominującej przy sporządzaniu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego założenia kontynuacji działania. Gdyby skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe było sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działania, ujęcie i wycena poszczególnych pozycji aktywów, zobowiązań i wyniku mogłyby być inne i nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu zmiany zasad wyceny i ujęcia na prezentowane skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

W punkcie 2.3 i 2.4 skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały ujawnione szacunki Zarządu wpływające na ujęte w tym skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym transakcje powiązane z realizowanym procesem układowym, w

tym dotyczące aktywów, zobowiązań i rezerw. Nie możemy potwierdzić, czy szacunki te w przyszłości się zrealizują.

2. W punkcie 17 skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 roku Zarząd Spółki Dominującej ujawnił informacje o ujętych metodą praw własności udziałach w spółce Energopol Ukraina o wartości bilansowej 35,1 miliona złotych. Nie przedstawiono nam dowodów, na podstawie których moglibyśmy potwierdzić wycenę inwestycji. W związku z powyższą okolicznością oraz niepewną kondycją lokalnej gospodarki nie możemy wypowiedzieć się o prawidłowości wyceny i prezentacji w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2019 roku tych aktywów.
3. W skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2019 roku Grupa ujęła należności będące przedmiotem sporu w kwocie 34,6 milionów złotych. Należności te nie zostały objęte odpisem aktualizującym. W punkcie 18.1 „Długoterminowe kontraktowe należności, zobowiązania oraz rezerwy” skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki Dominującej przedstawił okoliczności sporu oraz uzasadnienie dla przyjętej w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym prezentacji kwot będących przedmiotem sporu. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających na potwierdzenie, że kwoty zaprezentowane w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są prawidłowo ujęte oraz wycenione. W związku z niepewnością co do skutków jakie wynikałyby dla Grupy z ostatecznego rozstrzygnięcia sporu, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy.
4. W skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartość firmy powstała na przejęciu spółki zależnej Rafako S.A. została ustalona na podstawie danych prowizorycznych. Zarząd Spółki Dominującej nie dokonał finalnego rozliczenia nabycia. W związku z brakiem ostatecznego rozliczenia nabycia, nie możemy potwierdzić poprawności wartości bilansowej wartości firmy.

Zarząd spółki PBG S.A. („Spółka”, „PBG”, „Spółka dominująca”) przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Kontynuacja działalności Spółki dominującej w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki jest uzależniona od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki dominującej identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylecia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki.

Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd Spółki dominującej, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dominująca dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających.

Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dominująca dokonała emisji Obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje Obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli.

Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki dominującej. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki dominującej oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka dominująca wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania.

Akty normatywne wprowadzone w Spółce dominującej i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciężących na Spółce dominującej wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dominująca dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym z kluczowych źródeł finansowania spłat Układu oraz wykupu Obligacji są środki pochodzące z Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka dominująca przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez Zarządy Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały Zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację.

Zespół, w skład którego wchodzi członkowie Zarządów Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszar, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinwestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki, z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze przede wszystkim zmienne otoczenie rynkowe oraz potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinwestycji, Zarząd Spółki dominującej przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane.

W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki dominującej zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego, Zarząd Spółki dominującej może: i). w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii). w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego na dzień 30 czerwca 2019r. i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd Spółki dominującej przepływów pieniężnych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do zakładanych terminów wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, Zarząd informuje, że zidentyfikował istotne ryzyka dotyczące realizacji Planu Dezinwestycji w uprzednio zakładanych terminach, i prowadzi aktualnie rozmowy z Obligatariuszami Spółki dominującej w zakresie przesunięcia terminów wykupu Obligacji pozostałych do wykupu serii, jak również z Wierzycielami Układowymi w zakresie zmiany terminu spłaty zobowiązań układowych.

Celem trwającego procesu uzgodnień, jest dostosowanie terminów wykupu Obligacji i spłaty zobowiązań układowych do aktualnych założeń i szacunków Spółki dominującej w zakresie wpływów środków finansowych możliwych do wykorzystania na ich spłatę. Zarząd Spółki dominującej zakłada, iż będzie możliwe uzgodnienie z Obligatariuszami PBG harmonogramu wykupu Obligacji uwzględniającego przesunięcia w harmonogramie planowanych dezinwestycji, zgodnie z Warunkami Emisji Obligacji oraz Ustawą o Obligacjach z dnia 15 stycznia 2015 roku. Realizując ten cel w dniu 7 czerwca 2019 roku zwołane zostały na dzień 28 czerwca 2019 roku przez Spółkę dominującą Zgromadzenia Obligatariuszy właściwe dla serii G, G1 oraz G3, to jest Obligacji, których pierwotny termin wykupu przypadał na dzień 30 czerwca 2019 roku oraz których łączna nominalna wartość to 61.934.800 PLN. Zwołane na dzień 28 czerwca 2019 roku Zgromadzenia Obligatariuszy podjęły jednomyślne uchwały zgodnie z którymi, zmieniony został termin wykupu Obligacji odpowiednio serii G, G1 oraz G3 z dnia 30 czerwca 2019 roku na dzień 16 września 2019 roku. Wskazana zmiana terminu wykupu Obligacji serii G, G1 oraz G3 na dzień 16 września 2019 roku miała charakter techniczny, to jest

miała zapewnić Spółce dominującej oraz jej Obligatariuszom czas niezbędny do uzgodnienia warunków porozumienia uwzględniającego zmiany harmonogramu wykupu Obligacji, jak również, zgodnie z oczekiwaniami Obligatariuszy, weryfikacji terminów spłaty zobowiązań układowych. Zmiany w harmonogramach powinny zostać dopasowane do aktualnych możliwości finansowanych Spółki dominującej, które w najbliższej przyszłości przede wszystkim zależą od realizacji procesu dezinwestycji, w tym w szczególności dezinwestycji obejmującej wyjście z projektu deweloperskiego na Ukrainie oraz sprzedaży nieruchomości należącej do spółki z Grupy PBG DOM, natomiast w przypadku raty balonowej są uzależnione od wartości aktywów strategicznych jakim jest spółka zależna RAFAKO S.A. Mimo podjętych przez Spółkę dominującą oraz Obligatariuszy starań, przed dniem 16 września 2019 roku, nie udało się uzgodnić porozumienia zmieniającego harmonogram wykupu poszczególnych serii Obligacji. W dniu 26 sierpnia 2019 roku, spełniając żądania uprawnionych Obligatariuszy, Spółka dominująca zwołała na dzień 16 września 2019 roku kolejne Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1 oraz G3 z porządkiem obrad przewidującym podjęcie uchwał w przedmiocie zmian Warunków Emisji wskazanych serii Obligacji. Następnie w ramach Zgromadzeń Obligatariuszy, w dniu 16 września 2019 roku, Obligatariusze odpowiednio serii G, G1 oraz G3 podjęli jednomyślne uchwały, zgodnie z którymi termin wykupu wskazanych serii Obligacji został zmieniony z dnia 16 września 2019 roku na dzień 15 października 2019 roku. Ponadto, na Spółkę dominującą zostały nałożone wskazane w treści uchwał ograniczenia związane przede wszystkim z realizacją zobowiązań Spółki dominującej, innych niż wynikające z wyemitowanych Obligacji oraz nałożone (szczegółowo rozpisane w treści uchwał) obowiązki, przede wszystkim w zakresie terminowego przekazania przez Spółkę dominującą jej Obligatariuszom informacji oraz raportów, wymaganych przez Obligatariuszy do podjęcia decyzji w zakresie ustalenia zmienionego harmonogramu wykupu Obligacji poszczególnych serii. Pełna treść podjętych w dniu 16 września 2019 roku uchwał Zgromadzeń Obligatariuszy przedstawiona została w dniu 16 września 2019 w ramach raportu bieżącego Spółki dominującej nr 28/2019. Tym samym Zarząd Spółki dominującej stoi na stanowisku, iż dokonana w dniu 16 września 2019 roku zmiana terminu wykupu Obligacji serii G, G1 oraz G3 na dzień 15 października 2019 roku ma charakter techniczny, to jest ma na celu zagwarantowanie Spółce dominującej oraz jej Obligatariuszom czasu niezbędnego do ustalenia akceptowalnego przez każdą ze Stron nowego harmonogramu wykupu poszczególnych serii Obligacji. W konsekwencji na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres I półrocza 2019 roku zwołane zostały na dzień 15 października 2019 roku Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1 oraz G3.

Wskazana wyżej konieczność renegotjacji z Obligatariuszami terminów wykupu poszczególnych serii Obligacji, wynika z opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, tj. dezinwestycji obejmującej wyjście z projektu deweloperskiego na Ukrainie oraz sprzedaży nieruchomości należącej do spółki z Grupy PBG DOM. Brak możliwości realizacji planu w zakresie w/w dezinwestycji w założonych w harmonogramie terminach, ze względu na nieprzewidywalne uwarunkowania rynkowe, na które Spółka dominująca nie ma wpływu bądź nie mogła przewidzieć, stał się bezpośrednią przyczyną podjęcia decyzji Zarządu o konieczności rozpoczęcia negocjacji z Obligatariuszami Spółki dominującej, w ramach których miały już miejsce Zgromadzenia Obligatariuszy w dniu 28 czerwca, oraz 16 września br., a kolejne mają mieć miejsce w dniu 15 października 2019 roku. Zarząd Spółki dominującej wskazuje także, iż na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres I półrocza 2019 roku, nie jest jeszcze możliwe wskazanie nowego harmonogramu wykupu Obligacji, który zostanie poddany pod głosowanie Zgromadzeń Obligatariuszy. Niezależnie od tego, celem Spółki dominującej jest uzgodnienie, w ramach prowadzonych rozmów, akceptowalnego dla Obligatariuszy harmonogramu wykupu Obligacji, który uwzględnił będzie możliwości finansowe Spółki dominującej, a w tym aktualne założenia i szacunki Zarządu Spółki dominującej w zakresie przewidywanych wpływów środków finansowych. Ponadto mając na uwadze nieuregulowanie do dnia publikacji niniejszego sprawozdania zobowiązania wobec Wierzycieli Układowych, wynikające z rat układowych

przypadających na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 30 czerwca 2019 roku, Spółka dominująca zwróciła się do Wierzycieli Układowych z wnioskami o wyrażenie zgód na prolongaty płatności, w taki sposób, by należne Wierzycielom Układowym płatności zostały dokonane przez Spółkę dominującą w terminie w jakim Spółka dominująca zamierza pozyskać środki z procesu dezinwestycji, uwzględniając przy tym także nałożone na Spółkę dominującą ograniczenia wynikające z uchwał Zgromadzeń Obligatariuszy obradujących w dniu 16 września 2019 roku i szczegółowo w nich opisanych. Biorąc pod uwagę dotychczasowy przebieg rozmów oraz oczekiwania Obligatariuszy Spółka opracowuje różne warianty porozumienia z wierzycielami.

Z uwagi także na zarejestrowane w dniu 3 czerwca 2019 roku połączenie Spółki dominującej ze spółką PBG oil and gas Sp. z o.o., na możliwość kontynuacji działalności przez Spółkę dominującą wpływa również, zgodna z harmonogramem i przyjętymi założeniami, realizacja kontraktów oraz możliwość pokrycia zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Biorąc pod uwagę ogłoszoną w kwietniu 2018 roku strategię Grupy PBG podejmowane są działania mające na celu przeniesienie kompetencji EPC oraz generalnego wykonawstwa w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej do Grupy RAFAKO. Ostateczna struktura wydzielenia oraz harmonogram działań będą uzależnione przede wszystkim od uzyskania akceptacji warunków wydzielenia przez Obligatariuszy Spółki dominującej.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez Spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia, jak również prowadzi rozmowy z Obligatariuszami celem uzyskania zgody Zgromadzenia Obligatariuszy na zmianę harmonogramu wykupu Obligacji, jak również zwrócił się do Wierzycieli Układowych z prośbą o prolongatę terminu zapłaty wymagalnych rat układowych.

Zarząd spółki PBG S.A. przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa Kapitałowa PBG posiada udziały w spółce Energopol Ukraina, które ujmuje w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako inwestycję we wspólnym przedsięwzięciu i rozlicza tę inwestycję przy użyciu metody praw własności zgodnie z MSR 28. Energopol Ukraina jest spółką prawa ukraińskiego z siedzibą w Kijowie. Przedmiotem jej działalności jest prowadzenie robót budowlano-montażowych. Spółka realizuje projekt deweloperski zlokalizowany w Kijowie, częściowo finansowany pożyczkami pozyskanymi od Spółki. Akcje spółki Energopol Ukraina nie są notowane na aktywnym rynku. Obecnie w Grupie PBG jest pakiet akcji stanowiący 49 procentowy - udział w kapitale oraz w prawach do głosu spółki Energopol Ukraina. Inwestycja w Energopol Ukraina jest jedynym wspólnym przedsięwzięciem spółkontrolowanym przez Grupę. Wartość bilansowa pozycji w niniejszym sprawozdaniu finansowym, na dzień 30 czerwca 2019 roku wynosi 35,3 mln złotych. Zgodnie z zapisami par. 9 MSR 36 na koniec każdego okresu sprawozdawczego spółki Grupy Kapitałowej oceniają czy istnieją przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości któregokolwiek składnika aktywów, a w stosunku do wyżej opisanego aktywa, Spółka dodatkowo analizuje zapisy par. 12 lit. b MSR 36, czyli przesłanki pochodzące z zewnętrznych źródeł informacji, czy

„w ciągu okresu nastąpiły lub nastąpią w niedalekiej przyszłości znaczące i niekorzystne dla jednostki zmiany o charakterze technologicznym, rynkowym, gospodarczym lub prawnym w otoczeniu, w którym jednostka prowadzi działalność, lub też na rynkach, na które dany składnik aktywów jest przeznaczony”.

W ocenie Zarządu Spółki, ujęta w sprawozdaniu wartość aktywa odpowiada jego wartości godziwej, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości i przepisami MSR 28. Bazę do wyceny inwestycji w Energopol Ukraina stanowi bowiem wartość udzielonego podmiotowi ukraińskiemu finansowania, pomniejszona o utworzone odpisy aktualizujące. Baza ta, stanowiąca cenę nabycia z początkowego ujęcia, jest następnie korygowana o przypadający dla Grupy wynik finansowy Energopol Ukraina (zgodnie z metodą praw własności).

Ponadto Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje sytuację inwestycji na Ukrainie za pośrednictwem wyznaczonego członka zarządu, odpowiedzialnego za proces dezinwestycji projektu. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływów z projektu deweloperskiego, które mogłoby wynikać z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej na Ukrainie, Spółka podjęła szereg działań, w tym między innymi:

- ✓ w lipcu 2013 roku podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln złotych,
- ✓ w 2018 roku rozpoczęła rozmowy z inwestorem celem przeniesienia wierzytelności wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży, zgodnie z wynegocjowaną umową Spółka oczekuje wpływu w kwocie 80 mln złotych,
- ✓ Wobec braku wpływu kwoty tytułem bezzwrotnej zaliczki w wysokości 20 mln zł, wynikającej z uzgodnionych warunków umownych przeniesienia wierzytelności, Zarząd PBG podjął decyzję o przyjęciu za wariant podstawowy wyjścia z inwestycji na Ukrainie poprzez sprzedaż mieszkań.

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 35,3 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki dominującej monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie poprzez wyznaczonego członka zarządu odpowiedzialnego za proces dezinwestycji, aktualnie Zarząd podejmuje działania, które umożliwią bezpośrednią sprzedaż mieszkań w ramach projektu deweloperskiego w Kijowie na Ukrainie. Przyjmując wariant ostrożnościowy, Zarząd planuje rozliczyć dezinwestycję do końca 2020 roku i uzyskać wpływ na poziomie nie mniejszym niż 80 mln zł. Kwota ta jest pochodną pozostałej do sprzedaży powierzchni użytkowej mieszkań oraz szacowanej ceny na rynku nieruchomości w Kijowie, przy uwzględnieniu procesu szybkiej sprzedaży.

Zarząd spółki PBG S.A. przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności w kwocie 39,2 mln zł, w tym od PGNiG na poziomie 34,6 mln zł z czego:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW) pomniejszona o odpis aktualizujący w kwocie -4.501 tys. zł, czyli 7.136 tys. zł netto;
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG;

Ponadto kwota 7,5 mln zł dotyczy pozostałych należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum PMGW podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia Konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum PMGW kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum PMGW otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum PMGW, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum PMGW zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum PMGW, w tym Spółki, do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Zamawiający w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014 roku. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku PGNiG potwierdziło w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

W dniu 9 maja 2016 roku, Spółka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia umów zawartych pomiędzy Konsorcjum LMG a PGNiG, tj. umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” oraz umowy z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m³ podetap 1,2 mld m³”. Podstawą wniosku był brak zwrotu przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku oraz działania Zamawiającego prowadzące do bezpodstawnego rozliczenia kwoty należnej Spółce w ramach Kontraktu LMG ze spornymi wierzytelnościami Zamawiającego dotyczącymi umowy z dnia 19 listopada 2008 roku. Wartość przedmiotu sporu Spółka określiła na kwotę 288.235 tys. złotych. Posiedzenie sądu odbyło się w dniu 8 grudnia 2016 roku. Nie doszło do zawarcia ugody, natomiast postępowanie to przerwało bieg przedawnienia roszczeń przysługujących Spółce.

Jednocześnie pozew wniesiony przez PGNiG w swojej treści potwierdza zasadność roszczeń Spółki – tj. obejmuje wprost uznanie wymagalności wierzytelności z tytułu kaucji oraz istnienia i wymagalności wierzytelności z tytułu wynagrodzenia należnego Konsorcjum LMG (w tym Spółce). Kwoty te zostały zaliczone jednostronnie przez PGNiG na poczet zabezpieczenia gwarancyjnego na Kontrakcie PMGW oraz rozliczenia kary, naliczonej przez PGNiG, co zdaniem całego Konsorcjum zostało dokonane w

sposób nieuprawniony i jest przedmiotem toczącego się sporu. Spółka przez cały okres podejmowała starania w zakresie porozumienia z PGNiG w trybie pozasądowym, PGNiG nie podjęła żadnych merytorycznych rozmów w tej kwestii, które mogłyby prowadzić do rozstrzygnięcia sporu. Należy wskazać, że w tej sytuacji jedynym sposobem dochodzenia wierzytelności przez Spółkę jest postępowanie sądowe. Spółka oczekiwała na doręczenie pozwu wniesionego przez PGNiG przez 2 lata, co było związane ze specyfiką samego postępowania, w szczególności udziału podmiotów zagranicznych i konieczności tłumaczeń dokumentacji, jak również błędów proceduralnych sądu. Zarząd PBG S.A. w dniu 1 kwietnia 2019 roku złożył Pozew wzajemny przeciwko spółce Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. W Pozwie wzajemnym Spółka dochodzi od PGNiG roszczeń powstałych w związku z wykonywaniem umowy zawartej z PGNiG z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m3 podetap 1,2 mld m3”, tj. zapłaty Konsorcjum pozostałego wynagrodzenia należnego Konsorcjum zgodnie z Umową GRI oraz z umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” tj. zwrotu PBG przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych, bezpodstawnie rozliczonej w ramach Umowy GRI LMG ze spornymi wierzytelnościami Zamawiającego wobec Konsorcjum, dotyczącymi Umowy GRI PMGW. Łączna kwota dochodzonych roszczeń to 118.081 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w pozycji „długoterminowe kontraktowe zobowiązania i rezerwy” prezentowana jest kwota 37,8 mln zł. Zobowiązania te zostaną rozliczone i uznane w księgach, w dacie zakończenia sporu z PGNiG S.A., z wyżej opisanymi i uznanymi przez PGNiG S.A. należnościami.

Spółka na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko Spółki związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki niezasadne, niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 34,6 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez Spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją:
Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne jego rozwiązanie.

Zarząd spółki PBG S.A. w przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Na dzień 30 czerwca 2019 roku Spółka dominująca posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A., na nabyciu których Grupa Kapitałowa odnotowała w dacie nabycia 2011 roku powstanie aktywa w postaci wartości firmy na poziomie 381 mln zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, powołując się na zapisy MSSF 3 „Połączenia jednostek”, Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 rok ujęła wartości prowizoryczne zidentyfikowanych aktywów oraz zobowiązań przejętej Spółki, które planowała rozliczyć w ciągu najbliższych 12-tu miesięcy. Ze względu

na proces upadłości Jednostki dominującej oraz koszty związane z ewentualną wyceną prace nie zostały przeprowadzone w 2012 roku. Zarząd Spółki dominującej planuje podjąć działania, które pozwolą dokonać korekty prowizorycznego rozliczenia nabycia Spółki zależnej, niemniej Zarząd zakłada, że wartość księgowa Spółki zależnej w dniu przejęcia nie różniła się istotnie od jej wartości godziwej.

Zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Grupa Kapitałowa zobowiązana jest do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości. Ze względu na zaistniałe przesłanki utraty wartości odzyskiwalnej wartości firmy w związku z odpisem aktualizującym akcje RAFAKO S.A. w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej, Grupa podjęła decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego wartość wartości firmy na dzień 31 grudnia 2015 roku w wysokości 90,9 mln zł oraz następnie w 2016, 2017 oraz na 31 grudnia 2019 roku wprowadzając odpisy aktualizujące odpowiednio w kolejnych okresach w kwotach: 104,2 mln zł, 83,8 mln zł oraz 73,7 mln zł. Testy przeprowadzono w oparciu o model zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmujący 5-letni horyzont prognozy. Prognoza wyników finansowych została przygotowana przez Zarząd spółki RAFAKO S.A.

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto). W związku z brakiem dokonania ostatecznego rozliczenia ceny nabycia Zarząd nie jest w stanie ocenić jak kwestia wpłynęłaby na kapitał własny na dzień 30 czerwca 2019 roku oraz dane porównawcze.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki dominującej dokonał należytej staranności przy ocenie wartości odzyskiwalnej wartości firmy, natomiast w związku z ograniczeniami finansowymi jednostki dominującej, wysokimi kosztami do poniesienia związanymi z wyceną nie był w stanie przeprowadzić wyceny wartości godziwej aktywów i pasywów RAFAKO.

Zarząd jednostki dominującej podtrzymuje stanowisko, że w związku z sytuacją w jakiej znajdowała się Spółka i Grupa od 2012 roku, przyjęcie wartości księgowych RAFAKO do skonsolidowanego sprawozdania, było najlepszym możliwym rozwiązaniem.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej. W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego PBG sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 r.

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu