

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej mBanku S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej mBanku S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest mBank S.A. („Jednostka dominująca”, „Bank”) z siedzibą w Warszawie, ul. Senatorska 18, na które składają się: skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komisji ds. Audytu Rady Nadzorczej Banku („Komisja ds. Audytu”), które wydaliśmy dnia 26 lutego 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania

sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom	
<p>Kredyty i pożyczki udzielone klientom wyceniane w zamortyzowanym koszcie na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosiły 103.203.254 tysięcy złotych i stanowiły 65,0% sumy bilansowej Grupy. Na powyższą kwotę składała się wartość brutto kredytów i pożyczek w wysokości 106.393.532 tysięcy złotych pomniejszona o odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w wysokości 3.190.278 tysięcy złotych.</p> <p>Zgodnie z MSSF 9 „Instrumenty finansowe” („MSSF 9”) Zarząd Jednostki dominującej powinien określić wartości oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia ekspozycji, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do koszyków. Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków dotyczących między innymi:</p>	<p>W ramach procedur badania przeanalizowaliśmy proces szacowania oczekiwanych strat kredytowych, a także procesy z nim związane: proces udzielania kredytów, proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców oraz identyfikacji przesłanek utraty wartości, a także proces kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe. Dla powyższych procesów przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowania mechanizmów kontrolnych, a także przeprowadziliśmy testy zgodności i wiarygodności danych wykorzystywanych w tych procesach.</p> <p>Ponadto zapoznaliśmy się z politykami rachunkowości oraz metodykami szacowania parametrów ryzyka oraz tworzenia odpisów w ujęciu portfelowym na oczekiwane straty kredytowe w świetle ich zgodności z wymogami MSSF 9 i porównaliśmy je z praktyką rynkową. Przeprowadziliśmy analizę określonych przez Grupę przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do koszyków ryzyka, tzw. „staging”.</p> <p>Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Grupę</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<ul style="list-style-type: none"> - przypisania aktywów finansowych do odpowiednich koszyków zgodnie z kryteriami MSSF 9, - interpretacji wymogów oraz przyjętych założeń w zakresie budowy modeli szacowania parametrów ryzyka kredytowego oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, - kompletności i odpowiedniości danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, - przyjętych założeń, w tym zastosowanych przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych, - wyceny kredytów ocenianych indywidualnie, w tym oceny wielu scenariuszy, - prawidłowości i odpowiedniości ujawnień w sprawozdaniu finansowym. <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczącą rolę osądów i szacunków Zarządu Jednostki dominującej oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczącą oceny oczekiwanych strat kredytowych, uważamy wycenę odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek od klientów za kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Informacje w zakresie metodyki klasyfikacji i wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków zostały opisane w notach 2.7, 2.9 i 3.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, natomiast informacje w zakresie wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz wartości odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości zostały opisane w notcie 23 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>na potrzeby tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe, w tym założenia będące podstawą określenia okresu identyfikacji straty, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania oraz straty w wyniku niewykonania zobowiązania, jak również poddaliśmy ocenie zmiany w modelach i weryfikację historycznych modeli (tzw. backtesty).</p> <p>Przeanalizowaliśmy historyczne wartości odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości w ujęciu portfelowym poprzez ich porównanie do rzeczywistych strat kredytowych realizowanych na poszczególnych jednorodnych portfelach w przeszłości.</p> <p>Przy przeprowadzaniu powyższych procedur angażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.</p> <p>Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe oceniane przez Grupę indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd kwoty odzysku, w tym wartości odzyskiwalnej zabezpieczeń, bazując na dostępnych danych finansowych i rynkowych. Dla wybranych ekspozycji przeanalizowaliśmy sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnych przesłanek utraty wartości.</p> <p>Przeprowadziliśmy procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki salda kredytów i pożyczek mające na celu identyfikację i wyjaśnienie istotnych zmian lub wyjaśnienie braku spodziewanych zmian.</p> <p>W odniesieniu do systemów informatycznych, w których w okresie sprawozdawczym dokonywane było przeliczanie parametrów ryzyka kredytowego oraz wyliczenie odpisu na oczekiwane straty kredytowe nasza analiza efektywności mechanizmów kontrolnych została przeprowadzona we współpracy ze specjalistami w obszarze systemów informatycznych.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
	<p>Ponadto dokonaliśmy oceny prawidłowości i odpowiedniości ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.</p>
<p>Rezerwy na sprawy sporne i zobowiązania warunkowe dotyczące kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego</p>	
<p>Grupa udzielała walutowych kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego („kredyty CHF”). Wartość tych kredytów na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosła 13.561.831 tysięcy złotych.</p> <p>W związku z możliwością uznania za abuzywne niektórych zapisów umów kredytów CHF, portfel ten obciążony jest ryzykiem prawnym związanym z pozwami zbiorowymi i roszczeniami indywidualnymi.</p> <p>Jak opisano w nocie 32 sprawozdania finansowego Bank jest stroną pozwaną w licznych sprawach sądowych, które zawierają roszczenia dotyczące orzeczenia częściowej nieważności umów kredytowych, tj. pod względem postanowień dotyczących waloryzacji, lub orzeczenia, że umowy te są nieważne w całości.</p> <p>Osądy Zarządu Banku dotyczące założeń do wyceny rezerw z tytułu postępowań sądowych oraz potencjalnych postępowań sądowych są obciążone licznymi niepewnościami związanymi z przyszłymi rozstrzygnięciami (zarówno co do kształtu rozstrzygnięcia, jak i jego wartości) i mogą zmienić się w czasie.</p> <p>Z uwagi na istotność portfela kredytów CHF, a także znaczącą rolę osądów i szacunków Zarządu Banku oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczących wyceny rezerw z tytułu postępowań sądowych i potencjalnych postępowań sądowych, uważamy ujęcie i wycenę tej rezerwy za kluczową sprawę badania.</p>	<p>W ramach procedur badania przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeanalizowaliśmy metodologię wykorzystaną do oszacowania rezerwy uwzględniającą możliwe rozstrzygnięcia spraw sądowych związanych z udzielonymi przez Grupę kredytami CHF; • Zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których stroną jest Bank oraz oceną prawników w zakresie ich rozstrzygnięć, w tym otrzymaliśmy niezależne potwierdzenia od zewnętrznych firm prawniczych; • Oceniliśmy spójność z posiadanymi danymi oraz omówiliśmy m.in. z Zarządem Banku, kluczowym personelem Banku, departamentem prawnym Banku oraz naszymi specjalistami z zakresu prawa: <ul style="list-style-type: none"> - założenia dotyczące populacji kredytobiorców, którzy złożą pozew przeciwko Bankowi wraz z rozkładem czasowym takich pozwów, - prawdopodobieństwo prawomocnego przegrania spraw dla każdego z rozważanych wyroków, - rozkład oczekiwanych wyroków, które zostaną wydane przez sądy, - straty poniesionej przez Grupę w przypadku przegrania sprawy w sądzie dla określonego wyroku; • Oceniliśmy adekwatność i kompletność rezerw na sprawy sporne oraz zobowiązania warunkowe, które zostały utworzone przez Grupę w świetle istniejącej dokumentacji prawnej oraz przeanalizowaliśmy

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia w zakresie osądu Zarządu Banku związanego z szacunkami dotyczącymi powyższych rezerw znajdują się w nocie 2.24 oraz 4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Informacje dotyczące istotnych toczących się spraw sądowych zostały zawarte w nocie 32 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>wrażliwość kalkulacji na zmiany kluczowych założeń;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapoznaliśmy się z posiadanymi przez Grupę opracowaniami dotyczącymi założeń eksperckich; • Przeanalizowaliśmy również wyroki / rozstrzygnięcia po dacie bilansowej oraz napływ pozwów po dacie bilansowej w świetle przyjętych w metodologii założeń. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnienia związanego z szacunkami dotyczącymi rezerw oraz zobowiązań warunkowych zawartego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, pod kątem jego kompletności oraz adekwatności w świetle MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”.</p>

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia

sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy mBanku S.A. w 2019 roku (obejmujące Sprawozdanie Zarządu z działalności mBanku S.A.) („Sprawozdanie z działalności Grupy”) za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności Grupy (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”), oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe („Prawo Bankowe”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących/regulaminu, o którym mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („regulamin”).

Ponadto naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia/regulaminu zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu Narodowego Banku Polskiego, uchwałach Komisji Nadzoru Finansowego oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 („CRR”) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE), a także Ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”) dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,
- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Grupę współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Jednostki dominującej. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Grupa przestrzegała powyższych regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji.

W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w wyliczeniu tych współczynników, które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Jednostki dominującej prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 kwietnia 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku, to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Kluczowy Biegły Rewident

Arkadiusz Krasowski
Biegły Rewident
nr w rejestrze: 10018

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 26 lutego 2020 roku