

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

#### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna („Grupa”), w której jednostką dominującą jest KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz jej statutem.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

#### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z wyniku;
  - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
  - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
  - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
  - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

#### Podstawa opinii

##### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych

rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji

*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.*

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednio, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej

Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 177,7 mln zł, co stanowi 4,5% średniej arytmetycznej skonsolidowanego zysku przed opodatkowaniem z trzech ostatnich lat obrotowych, skorygowanego o wpływ podatku od wydobycia niektórych kopalin ujmowanego przez Jednostkę dominującą.
- Podsumowanie zakresu prac wykonanego przez firmy należące do sieci PwC: Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej, rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy KGHM International LTD. oraz rocznych sprawozdań finansowych 9. spółek zależnych mających siedzibę w Polsce.
- Zakres naszego badania pokrył 96% przychodów Grupy oraz 87% sumy aktywów wszystkich skonsolidowanych spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Rozpoznawanie przychodów z umów z klientami.
- Wycena aktywów finansowych z tytułu udzielonych pożyczek wspólnemu przedsięwzięciu Sierra Gorda SCM.
- Ocena odzyskiwalności aktywów trwałych KGHM International LTD. i krajowych jednostek zależnych oraz inwestycji we wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda SCM.
- Prezentacja transakcji faktoringu dłużnego.
- Wdrożenie MSSF 16 Leasing.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko

istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako

całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na

skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta.

W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

---

#### Ogólna istotność

177,7 mln zł

---

#### Podstawa ustalenia

4,5% średniej arytmetycznej skonsolidowanego zysku przed opodatkowaniem z trzech ostatnich lat obrotowych, skorygowanego o kwotę podatku od wydobycia niektórych kopalin.

---

#### Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy skonsolidowany zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Przyjęliśmy średnią arytmetyczną z trzech ostatnich lat z uwagi na zmienność wyniku finansowego. Dokonaliśmy korekty wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin ujmowanego przez Jednostkę dominującą z uwagi na to, że nie jest to opłata zależna od wyników osiągniętych przez Grupę. Istotność przyjęliśmy na poziomie 4,5% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

---

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania

finansowego o wartości większej niż 17,8 mln zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

---

#### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka

istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach,

w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia

związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

## Kluczowa sprawa badania

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

### Rozpoznawanie przychodów z umów z klientami

W 2019 roku Grupa rozpoznała przychody z umów z klientami w kwocie 22 723 mln zł, które zostały opisane w części 2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Grupa generuje przychody głównie ze sprzedaży miedzi, srebra i złota oraz świadczenia usług. Przychody ujmowane są w momencie spełnienia przez Grupę zobowiązania do wykonania świadczenia w postaci przekazanego dobra lub usługi z jednoczesnym przejściem kontroli nad tym składnikiem aktywów przez nabywcę. Przychody ujmuje się w kwocie równej cenie transakcyjnej, stanowiącej wynagrodzenie za przekazane dobra i usługi, z uwzględnieniem stosowanych formuł cenowych.

Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy, a także podatność pozycji na ryzyko zniekształcenia uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej oraz analizę zasad przyjętych w Grupie w zakresie rozpoznawania przychodów z umów z klientami oraz identyfikacji momentu przejścia kontroli nad przekazanym dobrem lub usługą,
- analizę warunków zawartych w istotnych kontraktach sprzedaży,
- przeprowadzenie, na wybranej próbie, testów efektywności wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia prawidłowego momentu ujęcia przychodu oraz prawidłowej wartości przychodów z umów z klientami,
- analizę trendów rozpoznawanych przychodów z umów z klientami oraz wyjaśnienie nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe i jakościowe, polegających m.in. na uzgodnieniu zastosowanych stawek cenowych i ilości na wystawionych fakturach sprzedaży do umów z klientami, dokumentów dostawy i płatności,
- potwierdzenie wybranych transakcji sprzedażowych z kontrahentami Grupy,
- weryfikację, na wybranej próbie, ujęcia sprzedaży w prawidłowym okresie sprawozdawczym z uwzględnieniem stosowanych warunków Incoterms oraz warunków umów zawartych z kontrahentami Grupy,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów z umów z klientami.

### **Wycena aktywów finansowych z tytułu udzielonych pożyczek wspólnemu przedsięwzięciu Sierra Gorda SCM**

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa wykazywała saldo pożyczek udzielonych do wspólnego przedsięwzięcia Sierra Gorda SCM w kwocie 5 694 mln zł, co stanowi 14,5% sumy aktywów Grupy.

Wykazywane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym należności z tytułu udzielonych pożyczek do Sierra Gorda SCM wyceniane są w zamortyzowanym koszcie z uwzględnieniem odpisu z tytułu oczekiwanej straty kredytowej. Pożyczki na moment początkowego ujęcia zgodnie z MSSF9 zostały zaklasyfikowane jako pożyczki POCI (z ang. *purchased or originated credit-impaired*), tj. dotknięte utratą wartości ze względu na ryzyko kredytowe.

Ujawnienia w zakresie wyceny należności z tytułu udzielonych pożyczek do Sierra Gorda SCM, w tym oceny ich odzyskiwalności zostały przedstawione w części 6.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Określenie oczekiwanych strat kredytowych w odniesieniu do aktywów finansowych z tytułu udzielonych pożyczek wiąże się z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów, w szczególności dotyczących strategii Jednostki dominującej wobec inwestycji we wspólne przedsięwzięcie, założeń makroekonomicznych i rynkowych oraz przewidywań co do uwarunkowań prawnych, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd, a także istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanej zasady wyceny należności z tytułu udzielonych pożyczek zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej,
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów z zakresu wycen) modelu wyceny odpisu z tytułu utraty wartości należności z tytułu udzielonych pożyczek sporządzonego przez Zarząd Jednostki dominującej, z wykorzystaniem ekspertów zewnętrznych,
- ocenę prac wykonanych przez zewnętrznych ekspertów wykorzystanych przez Zarząd Jednostki dominującej, w tym ich kompetencji i niezależności,
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu oczekiwanych strat kredytowych, obejmujących między innymi:
  - okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych (spójny z okresem życia kopalni) oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłych nakładów inwestycyjnych,
  - zastosowaną stopę dyskonta,
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie wyceny aktywów finansowych z tytułu udzielonych pożyczek oraz oceny ich odzyskiwalności.

---

### **Ocena odzyskiwalności aktywów trwałych KGHM International LTD. i krajowych jednostek zależnych oraz inwestycji we wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda SCM**

Na dzień 31 grudnia 2019 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje aktywa rzeczowe i niematerialne w łącznej kwocie 24 448 mln zł, co stanowi 62% sumy aktywów wykazywanej w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa zidentyfikowała przesłanki do przeprowadzenia testów na utratę wartości aktywów następujących spółek zależnych:

- Grupy KGHM International Ltd. (w ramach której zidentyfikowano następujące ośrodki wypracowujące środki pieniężne: kopalnia Robinson, Zagłębie Sudbury, kopalnia Franke, kopalnia Carlota),
- Energetyka Sp. z o.o.,
- WPEC w Legnicy S.A.,
- POL-MIEDŹ TRANS Sp. z o.o.,
- INTERFERIE S.A.

W efekcie przeprowadzonych testów na utratę wartości Grupa:

- dokonała odwrócenia odpisów aktualizujących wartość aktywów trwałych Grupy KGHM International LTD w wartości 169 mln zł oraz
- ujęła odpis z tytułu utraty wartości aktywów trwałych Energetyki Sp. z o.o. i WPEC w Legnicy S.A. w kwocie 211 mln zł.

Ujawnienia w zakresie oceny utraty wartości aktywów trwałych Grupy KGHM International LTD oraz krajowych spółek zależnych zostały zaprezentowane w części 3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa wykazywała wartość bilansową inwestycji we wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda SCM w kwocie 0 (zero) mln zł.

Zgodnie z polityką rachunkowości Grupy inwestycje we wspólne przedsięwzięcia wyceniane są metodą praw własności i pomniejszane o odpisy z tytułu utraty wartości.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa zidentyfikowała przesłanki wskazujące na możliwość zmniejszenia odpisu z tyt. utraty wartość inwestycji we wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda SCM.

Ujawnienia w zakresie testu na utratę wartości inwestycji we wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda SCM zostały przedstawione w części 3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przesłanek wystąpienia utraty wartości aktywów lub zmniejszenia uprzednio ujętego odpisu;
- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanych metod przeprowadzenia testów na utratę wartości zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej,
- zrozumienie i ocenę zasad ustalania ośrodków wypracowujących środki pieniężne;
- krytyczną ocenę założeń i osądów przyjętych przez Zarząd przy ustalaniu wartości odzyskiwalnej poszczególnych ośrodków wypracowujących środki pieniężne poddanych testom na utratę wartości, w tym:
  - okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych na bazie zatwierdzonych budżetów ośrodków wypracowujących środki pieniężne, dla których przeprowadzono test na utratę wartości oraz założony w nich poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłych nakładów odtworzeniowych i inwestycyjnych,
  - zastosowaną stopę dyskonta (w oparciu średnioważony koszt kapitału),
  - wartość rezydualną, w tym rezydualną stopę wzrostu po okresie prognozy,
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów z zakresu wycen) sporządzonego przez Zarząd Jednostki dominującej, z wykorzystaniem zewnętrznych ekspertów, modelu wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych,
- ocenę prac wykonanych przez zewnętrznych ekspertów wykorzystanych przez Zarząd Jednostki dominującej, w tym ich kompetencji i niezależności,
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik oceny utraty wartości;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

na koniec okresu sprawozdawczego, a w przypadku zaistnienia szczególnych zdarzeń również w trakcie roku, ocenę występowania przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia utraty wartości lub zmniejszenia uprzednio ujętego odpisu w odniesieniu do rzeczowych i niematerialnych aktywów trwałych oraz inwestycji we wspólne przedsięwzięcia. W przypadku wystąpienia przesłanek Zarząd kalkuluje wartość odzyskiwalną ośrodków wypracowujących środki pieniężne.

Określenie wartości odzyskiwalnej wiąże się z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów dla każdego z testowanych ośrodków wypracowujących środki pieniężne obejmujących w szczególności strategię Jednostki dominującej wobec poszczególnych podmiotów, założenia makroekonomiczne i rynkowe, przewidywania co do uwarunkowań prawnych, plany finansowe i prognozy przepływów pieniężnych.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd Jednostki dominującej przy wycenie wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

### **Prezentacja transakcji faktoringu dłużnego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym**

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej zobowiązania z tytułu faktoringu dłużnego w pozycji Zobowiązania wobec dostawców i podobne. Wartość zobowiązań handlowych przekazanych do faktoringu dłużnego na dzień bilansowy wyniosła 596 mln zł. Zobowiązania handlowe przekazane do faktoringu dłużnego i nie spłacone na dzień kończący okres sprawozdawczy są prezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako „Zobowiązania wobec dostawców i podobne” (gdzie zobowiązania te mieszczą się w kategorii „podobne”) z uwagi na osąd Zarządu Jednostki dominującej przedstawiony w nocie 10.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W rachunku przepływów pieniężnych, przepływy wynikające ze spłat wierzytelności przez faktora Grupa prezentuje w ramach zmiany stanu kapitału obrotowego. Jednocześnie Grupa wydzieliła oddzielną pozycję w ramach zmiany stanu kapitału obrotowego przedstawiającą zmianę stanu zobowiązań oddanych do faktoringu. Osąd Zarządu Jednostki dominującej w zakresie prezentacji

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie zastosowanych przez Zarząd Jednostki dominującej zasad prezentacji transakcji faktoringu dłużnego oraz zrozumienie podstaw dokonanego osądu w kontekście mających zastosowanie standardów sprawozdawczości finansowej oraz praktyki rynkowej, zrozumienie i ocenę wpływu prawnego aspektu subrogacji ustawowej zgodnie z Kodeksem cywilnym na klasyfikację transakcji faktoringu dłużnego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym,
- analizę i zrozumienie ustaleń umownych z faktorem, a także z dostawcami na mocy zawartych porozumień,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie faktoringu dłużnego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w tym osądów dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej.

Przedyskutowaliśmy z Zarządem Jednostki dominującej niejednoznaczność zapisu standardów oraz brak szczegółowych uregulowań w zakresie klasyfikacji i sposobu prezentacji transakcji faktoringu dłużnego w sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz sprawozdaniu z przepływów pieniężnych.

przepływów pieniężnych dotyczących transakcji faktoringu dłużnego w części nie dotyczącej odsetek w działalności operacyjnej został przedstawiony w nocie 10.3 sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSR 7.11 jednostka powinna prezentować przepływy pieniężne z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej w sposób najbardziej odpowiedni dla rodzaju prowadzonej działalności, z uwagi na fakt, iż informacja ta dostarcza użytkownikom sprawozdań finansowych dane pozwalające na dokonanie oceny wpływu tychże działalności na sytuację finansową jednostki oraz na kwotę środków pieniężnych i ekwiwalentów.

Z uwagi na niejednorodną praktykę rynkową w zakresie prezentacji faktoringu dłużnego w sprawozdaniu z sytuacji finansowej i w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych, oraz osąd dokonany przez Zarząd w tym zakresie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

### **Wdrożenie MSSF 16 Leasing**

Z dniem 1 stycznia 2019 roku wszedł w życie MSSF 16 Leasing. Zastąpił on standard MSR 17 oraz interpretację KIMSF 4, SKI 15, 27. Grupa stosuje MSSF 16 od 1 stycznia 2019 r. Opis wpływu wdrożenia MSSF 16 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy został opisany w nocie 1.3.

W skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. wartość bilansowa prawa do użytkowania aktywów wynosi 759 mln zł, a wartość zobowiązań z tytułu leasingu 692 mln zł.

W przypadku gdy umowa spełnia kryteria uznania za leasing, Grupa ujmuje prawo do użytkowania aktywa wraz z odpowiednim zobowiązaniem z tytułu leasingu ustalonym w wysokości zdyskontowanych przyszłych płatności w okresie trwania leasingu.

Wdrożenie MSSF 16 wymagało dokonania pewnych szacunków i wyliczeń, w tym identyfikację komponentów leasingowych i nieleasingowych w zawartych umowach, które miały wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania.

Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy, a także podatność pozycji na ryzyko zniekształcenia uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Wskazaliśmy, że kwestie te są obecnie przedmiotem ożywionej debaty publicznej, oraz są przedmiotem zainteresowania organów nadzoru i regulatorów, co w przyszłości może skutkować doprecyzowaniem regulacji w tym zakresie a tym samym może wprowadzić odmienne od przyjętych przez Grupę zasady prezentacji i klasyfikacji.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- uzyskanie od Zarządu Jednostki dominującej oceny wpływu nowego standardu i przyjętych przez Grupę zasad rachunkowości w tym zakresie,
- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej oraz analizę zasad przyjętych w Grupie w zakresie identyfikacji i zapewnienie kompletności umów objętych MSSF 16,
- analizę istotnych umów, na podstawie których Grupa użytkuje składniki aktywów,
- przetestowanie efektywności wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia kompletności umów, na podstawie wybranej próby,
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe i jakościowe, polegające m.in. na uzgodnieniu danych przyjętych do ustalenia aktywa z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązania z tytułu leasingu do umowy z dostawcą,
- weryfikację i ocenę, na wybranej próbie, przyjętych szacunków i wyliczeń, mających wpływ na wartość zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie leasingu (w tym wpływu zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy przedstawionego w nocie 1.3) w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.



---

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki Dominującej jest

odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

---

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności

gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Jednostki dominującej odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności, a także odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami, a także odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Grupa sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie.

W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa

niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

#### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c Ustawy o rachunkowości oraz że Grupa sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach. W badanym okresie świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jednostek przez nią kontrolowanych w Unii Europejskiej następujące usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych i które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu z działalności lub w sprawozdania finansowym:

- Usługa Poświadczająca w zakresie prawidłowości wyliczenia wartości współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej, średniej arytmetycznej poniesionych kosztów energii elektrycznej zużytej na potrzeby własne i jednostkowej wartości dodanej brutto ustalonych zgodnie z wytycznymi zawartymi w Art. 52 ust.3 i Art. 53 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii,
- Usługa Atestacyjna w zakresie odpowiedzialnego łańcucha dostaw dla złota i srebra zgodnie z wytycznymi LBMA dla odpowiedzialnego pozyskiwania złota oraz odpowiedzialnego pozyskiwania srebra.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 7 grudnia 2018 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marta Ratajczyk.

Marta Ratajczyk

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 13125

Wrocław, 16 marca 2020 r.