

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej Budimex S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Budimex („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Budimex S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz noty do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 24 marca 2020 roku.

#### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji

2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiłmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<b><i>Ujmowanie przychodów oraz rezerw na straty na kontraktach budowlanych</i></b>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok finansowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku Grupa wykazuje przychody z tytułu realizacji usług budowlanych w wysokości 6 649 milionów złotych.</p> <p>Metoda ujmowania przychodów wymaga identyfikacji w ramach umów z klientami często więcej niż jednego zobowiązania do spełnienia świadczenia oraz określenia kiedy Grupa wywiązała się z tych zobowiązań, jakie jest jej należne wynagrodzenie z tego tytułu oraz</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania i prezentacji przychodów ze sprzedaży zgodnie z <i>MSSF 15 Przychody z umów z klientami</i>.</p> <p>Dla istotnych strumieni przychodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ udokumentowaliśmy działanie zidentyfikowanych procesów oraz kluczowych mechanizmów kontrolnych Grupy. Dla wybranych mechanizmów kontrolnych przeprowadziliśmy testy ich operacyjnej efektywności,</li> </ul>

alokowania wynagrodzenia do zobowiązań do spełnienia świadczenia.

W przypadku umów na świadczenie usługi budowlanej, Grupa ujmuje przychody na podstawie fizycznego obmiaru wykonanych prac lub według stopnia zaawansowania udziału kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach. Grupa szacuje budżety całościowe takich kontraktów, uwzględniając szczegółowe koszty niezbędne do zakończenia zlecenia i ustalając całkowity wynik na kontrakcie oraz uzależniając od szacowanego wyniku danego kontraktu rozpoznanie lub rozwiązanie rezerwy na straty na kontrakcie. W związku z techniczną złożonością oraz skalą realizowanych projektów występuje ryzyko dokonania błędnego fizycznego pomiaru wykonanych prac.

Ponadto szacunki dotyczące budżetów kontraktów, zarówno w odniesieniu do planowanych kosztów jak i poziomu już rozpoznanych przychodów, stanowią istotny element oceny zarządów jednostek Grupy i zawierają ryzyko błędnego zdefiniowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, co może powodować błędne ustalenie budżetowanego wyniku na kontraktach, co ma z kolei wpływ na wysokość utworzonych rezerw na straty.

Jednocześnie w związku z ostatnimi zdarzeniami mającymi miejsce po dniu bilansowym dotyczącymi skutków rozprzestrzeniania się epidemii wirusa COVID-19, w szczególności potencjalnej absencji pracowników własnych oraz podwykonawców, a także trudności z łańcuchem zagranicznych dostaw niektórych materiałów i produktów, zaistniała sytuacja może mieć wpływ

- ▶ dla usług, dla których przychód jest rozpoznawany w czasie, na wybranej próbie zleceń wykonaliśmy szczegółowe testy wiarygodności dotyczące ustalenia ceny transakcyjnej oraz rozpoznania przychodów, a także ustalania budżetów kontraktów, które stanowiły podstawę kalkulacji rezerw na straty na kontraktach,
- ▶ wykonaliśmy analizę historyczną realizacji budżetów kontraktowych dla istotnych kontraktów zakończonych w danym roku obrotowym w celu porównania prognoz i budżetów kontraktów niezakończonych, a także w celu porównania istniejących trendów w zakresie kosztów materiałów i personelu, które w znaczącej części determinują szacunek kosztów pozostałych do poniesienia do zakończenia kontraktu, porównując czy analogiczne trendy są odzwierciedlone w testowanej próbie kontraktów,
- ▶ dla wybranej próby kontraktów:
  - przenieśliśmy zapisy umowne, budżety kosztowe i przychodowe oraz przedyskutowaliśmy z zarządami spółek Grupy ich zmiany w okresie sprawozdawczym,
  - przedyskutowaliśmy z kierownictwem poszczególnych kontraktów założenia dotyczące budżetów oraz ryzyk i stopnia zaawansowania prac na realizowanych kontraktach,
  - zweryfikowaliśmy faktury sprzedaży wystawione po dniu bilansowym, w celu sprawdzenia wyceny kontraktów budowlanych oraz czy skalkulowany przychód z realizacji kontraktu znajduje swoje pokrycie w wystawionych fakturach,
  - przeprowadziliśmy wizyty na budowach wybranych kontraktów,
- ▶ dla wybranych kontraktów, dla których Grupa rozpoznała rezerwy na straty, dodatkowo:
  - wykonaliśmy procedury mające na celu uzgodnienie kalkulacji rezerw w świetle

<p>na szacunki budżetów poszczególnych kontraktów, w tym ryzyko niedotrzymania końcowych umownych terminów realizowanych kontraktów, co może jednocześnie kwalifikować się do zdarzenia określanego jako siła wyższa.</p> <p>Powyższe kompleksowe kwestie powodują, że uznaliśmy ujmowanie przychodów oraz rezerw na straty na kontraktach budowlanych za kluczową sprawę badania.</p> <p>Polityka rachunkowości dotycząca metody ujmowania przychodów została opisana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie 2.21, a w nocie 5.2 istotne szacunki i osądy w zakresie ujmowania przychodów ze sprzedaży oraz tworzenia rezerw na straty na kontraktach.</p> <p>W nocie 30 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa ujawniła dane dotyczące przychodów ze sprzedaży wymagane przez <i>MSSF 15 Przychody z umów z klientami</i>.</p>	<p>przepisów <i>MSR 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe</i>,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedyskutowaliśmy z zarządami spółek Grupy oraz kierownictwem kontraktów założenia przyjęte w budżetach kontraktów oraz prawdopodobieństwo zmiany wyników na tych kontraktach.</li> </ul> <p>► dokonaliśmy analizy zdarzeń mających miejsce po dniu bilansowym, włączając w to rozważania i dyskusje z zarządami spółek Grupy co do potencjalnych skutków rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19 na budżety kontraktów, w tym ryzyko niedotrzymania końcowych terminów realizowanych kontraktów.</p> <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu i adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży oraz rezerw na straty na kontraktach.</p>
<p><b><i>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży w segmencie mieszkaniowym</i></b></p>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok finansowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku przychody uzyskiwane ze sprzedaży lokali i mieszkań w wielorodzinnych nieruchomościach mieszkalnych wyniosły 558 milionów złotych, co stanowi istotną część łącznych przychodów ze sprzedaży Grupy; równocześnie podwyższeniu uległ też udział tego segmentu w zysku brutto Grupy który także jest istotny.</p> <p>Przychody ze sprzedaży w segmencie mieszkaniowym ujmowane są przez Grupę w momencie przejścia na nabywcę kontroli nad mieszkaniem lub lokalem</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu ujmowania przychodów ze sprzedaży mieszkań, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów kontrolnych.</p> <p>Dodatkowo na wybranej próbie transakcji przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółową analizę marży, testy szczegółowe oraz testy transakcji w celu oceny poprawności oraz kompletności ujmowania przychodów, włącznie z prawidłowością ujęcia wszystkich przychodów ze sprzedaży wraz z odpowiednim kosztem</p>

<p>oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób. Zgodnie z osądami Zarządu Grupa uznaje, że ma to miejsce w chwili podpisania aktu notarialnego przenoszącego własność do nabywanej nieruchomości kiedy kupujący zapłacił już pełną kwotę wynikającą z umowy sprzedaży. Biorąc pod uwagę znaczenie prawidłowości ujmowania przychodów z tytułu sprzedaży lokali i mieszkań w wielorodzinnych nieruchomościach mieszkalnych dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.</p> <p>Grupa w nocie 2.21 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego ujawniła szczegółowe polityki oraz istotne szacunki i osądy w zakresie ujmowania przychodów ze sprzedaży w segmencie mieszkaniowym.</p> <p>W nocie 30 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa ujawniła szczegółowe dane dotyczące przychodów ze sprzedaży wymagane przez <i>MSSF 15 Przychody z umów z klientami</i>.</p>	<p>własnym sprzedaży, w tym ujęcie w odpowiednich okresach sprawozdawczych.</p> <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p><b>Rozliczenie nabycia Grupy FBSerwis</b></p>	
<p>Jak opisano w nocie 8 „Nabycie jednostki zależnej” informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w dniu 3 lipca 2019 roku Grupa nabyła 51% akcji i objęła tym samym kontrolę nad FBSerwis S.A. („FBSerwis”), która jest większościowym udziałowcem kilku innych podmiotów. Podmiot ten jest istotny z punktu widzenia sytuacji majątkowej i wyniku finansowego Grupy, a przejęcie kontroli i rozliczenie nabycia wiązało się z dokonaniem szeregu profesjonalnych osądów oraz szacunków,</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do rozliczenia nabycia Grupy FBSerwis obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ zrozumienie biznesowych aspektów przeprowadzonej transakcji poprzez rozmowy z Zarządem Jednostki dominującej,</li> <li>▶ analizę zastosowanych polityk rachunkowości w zakresie ujęcia i rozliczenia dokonanej transakcji przejęcia FBSerwis,</li> <li>▶ zrozumienie procesu oraz środowiska kontrolnego w obszarze identyfikacji istotnych transakcji o charakterze jednorazowym, w tym zrozumienia procedur</li> </ul>

<p>w tym dotyczących określenia daty przejęcia kontroli, określenia ceny nabycia, identyfikacji i ustalenia wartości godziwej nabytych aktywów i przejętych zobowiązań na moment nabycia. W wyniku rozliczenia nabycia FBSerwis Grupa ujęła wartość firmy w kwocie 95 milionów złotych.</p> <p>Z uwagi na powyższe kwestie uznaliśmy transakcję nabycia FBSerwis jako kluczową sprawę badania.</p> <p>W nocy 8 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa ujawniła informacje dotyczące rozliczenia nabycia wymagane przez <i>MSSF 3 Połączenia jednostek</i>.</p>	<p>zapewniających kompletność identyfikacji kluczowych aspektów takich transakcji,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ analizę zapisów warunków umowy nabycia FBSerwis oraz uzgodnienie dokonanych płatności do wyciągów bankowych,</li> <li>▶ omówienie z Zarządem Jednostki dominującej przyjętego sposobu rozliczenia nabycia, w tym kompletności identyfikacji wartości niematerialnych oraz przejętych zobowiązań; szczegółowe oświadczenia dotyczące rozliczenia nabycia zostały pisemnie potwierdzone w oświadczeniu Zarządu Jednostki dominującej,</li> <li>▶ analizę, przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen, prawidłowości i kompletności dokonanej wyceny do wartości godziwej nabytych aktywów i przejętych zobowiązań FBSerwis,</li> <li>▶ analizę, przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości godziwej 49% udziałów kapitałowych w FBSerwis uprzednio należących do Grupy,</li> <li>▶ ocenę dokonanego przez Grupę ostatecznego rozliczenia nabycia FBSerwis oraz ujęcia i wyceny wartości firmy powstałej na tej transakcji,</li> <li>▶ ocenę adekwatności ujawnień dokonanych zgodnie z wymogami określonymi w <i>MSSF 3 Połączenia jednostek</i>.</li> </ul>
--	--

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy

i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.



Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy**

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości (razem „Inne informacje”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z Innymi informacjami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

## **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

## **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymiśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 28 marca 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 15 maja 2019 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres trzech kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

---

Marcin Zieliński  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 24 marca 2020 roku