

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Mangata Holding S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

---

#### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Mangata Holding S.A. ("Grupa"), w której Jednostką dominującą jest Mangata Holding S.A. ("Jednostka dominująca"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

#### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Mangata Holding S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z dochodów;
  - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
  - skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym;
  - skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych, oraz
  - dodatkowe informacje do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

#### Podstawa opinii

##### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych

wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w

Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 3.200 tys. zł, co stanowi 5% zysku przed opodatkowaniem.
- Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania jednostkowego oraz skonsolidowanego Mangata Holding S.A.
- Nasz zespół przeprowadził także badanie sprawozdań finansowych następujących spółek zależnych: Kuźnia Polska S.A., Śrubena Unia Sp. z o.o., Zetkama Sp. z o.o., MCS Sp. z o.o. oraz Masterform Sp. z o.o.
- Zakres naszego badania pokrył 99% przychodów Grupy oraz 98% wartości absolutnej jej wyniku finansowego przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Kluczowe sprawy badania dotyczyły:
  - Ryzyka oszustwa w procesie ujmowania przychodów;
  - Utraty wartości dla wartości firmy;
  - Ujęcia i wyceny kosztów prac rozwojowych;
  - Wdrożenia MSSF16.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na

decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

---

**Ogólna istotność dla Grupy** 3.200 tys. zł

---

**Podstawa ustalenia** 5% zysku przed opodatkowaniem

---

**Uzasadnienie przyjętej podstawy** Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 5% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

---

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej

niż 320 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

---

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego

sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

## Kluczowa sprawa badania

### *Ryzyko oszustwa w procesie ujmowania przychodów*

W roku 2019 przychody ze sprzedaży wyniosły 675.759 tys. zł (w 2018 r.: 702.823 tys. zł). Polityki rachunkowości i ujawnienia dotyczące przychodów przedstawiono w notach 2 c), 3 oraz 19 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Przychody ze sprzedaży są jedną z kluczowych wielkości świadcząca o rezultatach działalności operacyjnej Grupy oraz wskazują na stopień wykorzystania mocy produkcyjnych, pokrycia kosztów stałych prowadzonej działalności oraz są wyznacznikiem udziału w rynku.

Z tego względu istnieje ryzyko zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego na skutek intencjonalnego zawyżenia przychodów ze sprzedaży w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym poprzez np. ujęcie fikcyjnych transakcji sprzedaży, ujęcie transakcji w nieprawidłowej wartości oraz nieprawidłowym okresie sprawozdawczym lub za pośrednictwem pozasystemowych księgowiń zawyżających wartość przychodów.

Mając na uwadze powyższe, uznaliśmy że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

### *Utrata wartości dla wartości firmy*

W nocie 4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości, w tym wyniki testu, analizę ich wrażliwości i opis przyjętych założeń.

Saldo wartości firmy na dzień 31 grudnia 2019 r. w sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 31.826 tys. zł. Zgodnie ze standardami, Zarząd przeprowadza testy na utratę wartości co najmniej na koniec każdego roku obrotowego.

Przeprowadzenie testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd Grupy, dotyczących między innymi przyjętej strategii Grupy, planów finansowych i prognoz przepływów

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę systemu kontroli wewnętrznej w procesie sprzedaży;
- analizę polityki rachunkowości dotyczącej ujmowania przychodów ze sprzedaży i jej przestrzegania;
- analizę wybranych losowo umów sprzedaży;
- test, na wybranej próbie, rozpoznanych w trakcie roku obrotowego przychodów poprzez niezależne potwierdzenia z odbiorcami wystąpienia wybranych transakcji sprzedaży, ich wartości oraz zapłaty przez odbiorcę;
- niezależne potwierdzenie istnienia i wartości wybranych pozycji należności z tytułu dostaw i usług na dzień bilansowy (dla wybranej próby);
- test, na wybranej próbie, dokumentów korygujących wartość przychodów ze sprzedaży po zakończeniu badanego roku obrotowego;
- kierując się kryterium wielkości transakcji oraz ich ryzyka wykonano test szczegółowy dla wybranej próby transakcji sprzedaży na przełomie roku bilansowego, upewniając się, że zostały one ujęte w odpowiednim okresie;
- test wszystkich istotnych księgowiń wpływających na przychody ze sprzedaży w ciągu roku spełniających określone, zdefiniowane przez nas kryteria.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanej metody przeprowadzenia testu zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w tym ocenę zasadności ustalenia ośrodka wypracowującego środki pieniężne zgodnie z wymogami standardu MSR 36;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen) sporządzonego przez Zarząd Jednostki dominującej modelu wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków

pieniężnych na kolejne lata, w tym po okresie objętym szczegółowymi prognozami, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych.

W wyniku przeprowadzonych testów na utratę wartości nie ujęto odpisu dla wartości firmy w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Mając na uwadze istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia kwestia ta była przedmiotem naszych analiz.

- służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych, obejmującą między innymi:
- pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłe nakłady inwestycyjne,
- skumulowaną średnioroczną stopę wzrostu przychodów,
- zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
- rezydualną stopę wzrostu po okresie prognozy;
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

#### *Ujęcie i wycena kosztów prac rozwojowych*

Grupa prowadzi prace rozwojowe w dziedzinie armatury przemysłowej. Na dzień 31 grudnia 2019 r. wartość zakończonych i oddanych do użytkowania prac rozwojowych wynosi 13 633 tys. zł, natomiast wartość bilansowa projektów w trakcie realizacji wynosi 7 160 tys. zł. Polityki rachunkowości i ujawnienia dotyczące kosztów prac rozwojowych poniesionych przez Grupę przedstawiono w nocie 2 c) oraz 5 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zarząd dokonuje osądu dotyczącego prawidłowego ustalenia momentu, od którego ponoszone nakłady powinny być kapitalizowane zgodnie z zasadami opisanymi w nocie 2 c) skonsolidowanego sprawozdania finansowego i ujmuje dla każdego projektu osobny składnik wartości niematerialnych. Osąd ten obejmuje ocenę, czy:

- istnieje możliwość, z technicznego punktu widzenia, ukończenia składnika wartości niematerialnych, tak aby nadawał się do użytkowania lub sprzedaży; Grupa jest zdolna do użytkowania lub sprzedaży danego składnika aktywów;
- Grupa ma zamiar ukończenia składnika aktywów niematerialnych oraz jego użytkowania lub sprzedaży;
- składnik aktywów niematerialnych będzie wytwarzał prawdopodobne przyszłe korzyści ekonomiczne;

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- weryfikację zgodności przyjętych zasad początkowego ujęcia oraz wyceny z mającymi zastosowanie standardami rachunkowości,
- ocenę poprawności klasyfikacji nakładów na koszty prac rozwojowych;
- test, na podstawie wybranej próby, weryfikacji prawidłowości, istnienia oraz wystąpienia skapitalizowanych w trakcie badanego roku nakładów na prace rozwojowe;
- krytyczną ocenę osądu Zarządu dotyczącego spełnienia lub nie warunków księgowego ujęcia tych nakładów jako składnik aktywów lub koszt okresu;
- rozmowy z pracownikami Grupy zajmującymi się pracami rozwojowymi w celu zrozumienia obecnego statusu projektów rozwojowych;
- ocenę zasadności przyjętych okresów amortyzacji dla użytkowanych kosztów prac rozwojowych;
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości w odniesieniu do skapitalizowanych nakładów na prace rozwojowe oraz krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Grupy założeń i dokonanych szacunków służących określeniu ich wartości odzyskiwalnej;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

- zapewniona jest dostępność środków technicznych, finansowych i innych, które mają służyć ukończeniu prac rozwojowych oraz użytkowaniu lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych;
- nakłady poniesione w trakcie prac rozwojowych można wiarygodnie wycenić i przyporządkować do danego składnika wartości niematerialnych.

Ponadto po oddaniu nakładów na prace rozwojowe do użytkowania Zarząd Grupy dokonuje osądów w zakresie okresów amortyzacji oraz wystąpienia przesłanek utraty wartości.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnych szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienia dla naszego badania.

#### *Wdrożenie MSSF16*

Grupa z dniem 1 stycznia 2019 r. przyjęła do stosowania nowy standard MSSF 16 „Leasing”. Wpływ nowego standardu został przedstawiony w nocie 2 b), a szczegółowe informacje dotyczące praw do użytkowania składnika aktywów oraz zobowiązań z tytułu leasingu zostały przedstawione w notach 7 i 9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W wyniku wdrożenia nowego standardu z dniem 1 stycznia 2019 r. Grupa rozpoznała prawa do użytkowania oraz zobowiązania z tytułu leasingu w kwocie 11,9 mln zł.

W celu wdrożenia standardu Grupa przeprowadziła analizę zawartych umów oraz dokonała istotnych oszacowań dotyczących:

- stóp dyskonta zastosowanych do wyceny zobowiązań,
- okresu trwania umów,
- możliwości zastosowania zwolnienia dla umów o okresie trwania do 12 miesięcy, które Grupa zastosowała,
- zastosowania pozostałych zwolnień oraz innych praktycznych rozwiązań przewidzianych w MSSF16.

Wdrożenie nowego standardu stanowi kluczową kwestię badania ze względu na jego istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, oraz ze względu na szereg założeń i oszacowań koniecznych przy pierwszym zastosowaniu nowego standardu.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji i oceny wpływu nowego standardu MSSF na skonsolidowane sprawozdanie finansowe;
- krytyczną ocenę kluczowych założeń i osądów księgowych przyjętych przez Zarząd przy zastosowaniu nowego standardu, w tym ocenę zastosowanych zwolnień i praktycznych rozwiązań przewidzianych w standardzie;
- krytyczną ocenę kompletności analiz przeprowadzonych przez Zarząd;
- testy szczegółowe polegające między innymi na analizie umów leasingu i sprawdzeniu kalkulacji zobowiązań oraz praw do użytkowania składnika aktywów;
- weryfikację prawidłowości i kompletności ujawnień związanych ze zmianą zasad rachunkowości stosowanych dotychczas i pierwszym zastosowaniem nowego standardu.

---

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

---

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy

i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania,

czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Jednostki dominującej odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

---

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („*Sprawozdanie z działalności Grupy*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności Grupy.

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do

zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności Grupy.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Sprawozdania z działalności Grupy, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób



wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Sprawozdania z działalności Grupy, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

#### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

---

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 31.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 maja 2018 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez 2 kolejne lata.



Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 30 marca 2020 r.