

POLIMEX MOSTOSTAL S.A.
SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2019 ROKU



Warszawa, 16 kwietnia 2020 roku

Spis treści

1. Wstęp.....	3
2. Otoczenie rynkowe	3
2.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna	3
2.2. Podstawowe produkty i usługi.....	4
2.3. Perspektywy rozwoju rynku.....	4
3. Najważniejsze zdarzenia w 2019 roku	5
3.1. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Spółkę	5
3.2. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu 2019 roku.....	6
4. Czynniki ryzyka.....	10
5. Sytuacja finansowa	13
5.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych	13
5.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Spółki	17
5.3. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach	17
5.4. Zobowiązania warunkowe	17
5.5. Informacje o wynagrodzeniu biegłego rewidenta lub podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego.....	18
5.6. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki	18
6. Informacje pozostałe	20
6.1. Struktura akcjonariatu	20
6.2. Skład Zarządu.....	20
6.3. Skład Rady Nadzorczej i jej komitetów	20
6.4. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów	26
6.5. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego.....	26
6.6. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	28
6.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki	29
7. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych	29

1. Wstęp

Polimex Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”) działa na podstawie statutu ustalonego aktem notarialnym w dniu 18 maja 1993 roku (Rep. A Nr 4056/93) z późniejszymi zmianami. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy Alei Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Spółka została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460. Spółce nadano numer statystyczny REGON 710252031.

W dniu 4 lipca 2019 roku zarejestrowano w Krajowym Rejestrze Sądowym zmianę nazwy z „Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna na Polimex Mostostal Spółka Akcyjna w skrócie Polimex Mostostal S.A.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki są szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych świadczone w systemie generalnego wykonawstwa w kraju i za granicą oraz świadczenie usług administracyjnych na rzecz spółek z Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal („Grupa Kapitałowa”, „Grupa”).

2. Otoczenie rynkowe

2.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Spółki w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na jej przyszłość:

- pandemia zachorowań na COVID 19
- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państwach Unii Europejskiej;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej;
- prowadzone działania dezinwestycyjne;
- działalność produkcyjna.

Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Spółka prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym i produkcyjnym. W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce, a w szczególności:

- wzrost realnego PKB, stanowiący miarę wielkości gospodarki, odzwierciedlający poziom aktywności gospodarczej i cykliczność koniunktury;
- wielkość i dynamika produkcji przemysłowej, obrazująca stan koniunktury gospodarczej po stronie producentów;
- zdolność przedsiębiorstw z branży energetycznej, chemicznej i paliwowej do generowania gotówki oraz prowadzenia inwestycji,
- stopa bezrobocia, obrazująca kondycję rynku pracy, co bezpośrednio przekłada się na trendy w popycie konsumpcyjnym;
- poziom płac realnych, stanowiący miarę siły nabywczej gospodarstw domowych;
- poziom stóp procentowych, decydujący o koszcie pieniądza oraz wpływający na poziom i dynamikę cen produktów i usług;
- kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług oferowanych przez Spółkę) oraz stopień absorpcji środków unijnych;
- zmiana cen rynkowych surowców i materiałów.

Według wstępnego szacunku Głównego Urzędu Statystycznego produkt krajowy brutto (PKB) w IV kw. 2019 roku był realnie wyższy o 3,1% w porównaniu z IV kw. 2018 roku.

Według wstępnych danych w grudniu 2019 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były wyższe o 1,0% w porównaniu z grudniem 2018 roku. Wzrost cen odnotowano również w produkcji budowlano-montażowej o 2,9%. W okresie styczeń–grudzień 2019 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były o 1,2% wyższe w porównaniu z analogicznym okresem 2018 roku (kiedy notowano wzrost o 2,1%), a ceny produkcji budowlano-montażowej o 2,6% (wzrost w ubiegłym roku o 2,7%).

Stopa bezrobocia na koniec grudnia 2019 wyniosła 5,2%. Oznacza to jej spadek o 0,6 p.p. w porównaniu z rokiem 2018. Spadek stopy bezrobocia po części stanowi zjawisko sezonowe, jednak w głównym stopniu jest skutkiem obserwowanego ożywienia gospodarczego. Stopa bezrobocia powinna systematycznie się obniżyć i wspierać rozwój gospodarczy.

2.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2019 roku zakres działalności Spółki nie uległa zmianie w stosunku do okresu poprzedniego, i w podstawowych asortymentach obejmował:

- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów energetycznych, przemysłowych i użyteczności publicznej;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży petrochemicznej i energetycznej;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych.

2.3. Perspektywy rozwoju rynku

W sprawozdaniu finansowym Zarząd Spółki, w nocy 3.2 dotyczącej kontynuacji działalności odniósł się do obserwowanej w 2020 roku epidemii wirusa SARS-CoV-2. Zarząd przeprowadził ocenę wpływu dotychczasowego przebiegu epidemii na sytuację finansowo ekonomiczną Spółki i Grupy oraz na perspektywy działalności w krótkim terminie. Obecnie Zarząd podtrzymuje prezentowaną poniżej perspektywę rozwoju rynku w średnim i długim okresie.

Perspektywy rozwoju w sektorach, w których działa Spółka są dobre, choć każdy z nich charakteryzuje się własną specyfiką. Celem strategicznym Spółki jest budowa wartości poprzez intensywny rozwój w trzech wymienionych poniżej obszarach, w tym w oparciu o projekty realizowane wspólnie ze spółkami z Grupy Kapitałowej Spółki: energetyka, nafta, gaz, chemia i pozostała działalność.

Głównym czynnikiem wspierającym osiągnięcie wyżej wymienionych celów jest udział w przetargach w związku z potrzebami inwestycyjnymi podmiotów z sektora energetycznego i paliwowo-gazowego oraz inwestycje współfinansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej przyznanych Polsce w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Jednym z podstawowych wyzwań rozwojowych Polski na najbliższe lata jest zapewnienie stabilnych dostaw energii. Perspektywy rozwoju rynku budowlanego w obszarze energetyki kształtują się na przewidywalnym i stabilnym poziomie. Spółka i Grupa będą umacniać swoją pozycję lidera projektów EPC na rynku dużej energetyki konwencjonalnej oraz gazowej i wytwarzania ciepła, kogeneracji oraz paliwowo-chemicznym, a także planuje wejść w nowe obszary, w tym rynek mniejszych mocy wytwórczych opartych na odnawialnych źródłach energii. Unikalne referencje i kwalifikacje pozwalają Spółce na udział w przetargach zarówno w zakresie budowy nowych bloków, dostosowywania jednostek do wymogów BAT, jak również zaangażowanie w realizację innowacyjnych rozwiązań technologicznych.

Z powodu znacznego stopnia eksploatacji oraz niskiej sprawności jednostek wytwórczych zdecydowana większość krajowych bloków energetycznych jest lub powinna zostać w najbliższych latach zmodernizowana lub zastąpiona nowymi źródłami wytwórczymi.

Bezpieczeństwo energetyczne wymaga między innymi dywersyfikacji źródeł energii elektrycznej w ramach której zrealizowano zadania związane z budową bloków energetycznych o mocy 2 x 900 MWe w Elektrowni Opole, a także postępują realizację jednostek gazowo – parowych w Elektrociepłowni Żerań, w Zakładach Azotowych Puławy oraz Elektrowni Dolna Odra.

Należy mieć na uwadze, że jednostki wytwórcze o mocy około 200 MW lub mniejszej będą sukcesywnie wyłączane z eksploatacji lub będą wymagały kosztownego dostosowania do zaostrzonych wymagań środowiskowych. Rynek budowlany w sektorze energetyki będzie stymulowany m.in. poprzez wprowadzenie

rynku mocy. Szansą na uzupełnienie portfela zamówień jest wdrożenie planowanych programów rządowych z obszaru hydroenergetyki oraz hydrotechniki.

Zagwarantowanie w perspektywie średnioterminowej bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej będzie wymagało budowy nowych jednostek wytwórczych bez względu na podejście do wypełnienia konkluzji BAT dla istniejących źródeł wytwórczych.

W najbliższych latach Spółka zakłada odbudowę pozycji w sektorze gazowym, budowę pozycji w sektorze chemicznym oraz umocnienie w sektorze paliwowym, ponadto w wymienionych branżach zakłada wzmocnienie swojej pozycji na rynkach zagranicznych.

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności jest skuteczne pozyskiwanie kontraktów, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępowaniem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki. Jakkolwiek wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach zapewniając dodatkowe przepływy dla Spółki.

3. Najważniejsze zdarzenia w 2019 roku

3.1. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Spółkę

W 2019 roku Spółka realizowała kontrakty strategiczne w segmencie energetyki:

- kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole,
- kontrakt na budowę nowego bloku w Elektrociepłowni Żerań.

W IV kwartale 2019 roku rozpoczęto także realizację kontraktu strategicznego w postaci budowy nowego bloku w Zakładach Azotowych Puławy.

Elektrownia Opole

Od stycznia 2014 roku Spółka realizowała w konsorcjum kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole. Dla realizacji tego kontraktu została wyodrębniona spółka celowa: Polimex Opole z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, na poziomie tej spółki realizowana jest zasadnicza część marży. Kontrakt ten jest znaczącym kontraktem Spółki w strategicznej dla firmy branży energetycznej. To historycznie największa i o kluczowym znaczeniu dla polskiej energetyki inwestycja w polskim sektorze energetycznym. Jej wartość wynosi 11,6 mld zł brutto, z czego około 42%, czyli 4,8 mld zł, przypada na Spółkę.

W dniu 31 maja 2019 roku konsorcjum Spółki oraz Mostostal Warszawa S.A. i Rafako S.A. otrzymało od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. świadectwo zakończenia realizacji bloku energetycznego nr 5 w Elektrowni Opole. Otrzymanie świadectwa oznacza pomyślne ukończenie realizacji wskazanego obiektu wraz z potwierdzeniem jego odbioru przez Zamawiającego.

W dniu 7 czerwca 2019 roku Polimex Opole Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zawarła z bankiem PKO BP S.A. Aneks do Umowy o Udzielenie gwarancji do kontraktu. Na mocy podpisanego aneksu, termin ważności gwarancji należytego wykonania został wydłużony do dnia 30 grudnia 2019 r., a kwota gwarancji uległa zmniejszeniu z 199 161 tys. zł do 198 571 tys. zł.

W dniu 30 września 2019 roku konsorcjum Spółki oraz Mostostal Warszawa S.A. i Rafako S.A. otrzymało od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. świadectwo zakończenia realizacji bloku energetycznego nr 6 w Elektrowni Opole. Otrzymanie świadectwa oznacza pomyślne ukończenie realizacji wskazanego obiektu wraz z potwierdzeniem jego odbioru przez Zamawiającego. Tym samym nastąpiło zakończenie realizacji całego projektu budowy nowych bloków w Elektrowni Opole. Obecnie projekt jest w trakcie 2 letniego okresu gwarancyjnego. Trwa proces finalizowania rozliczeń z podwykonawcami.

Elektrociepłownia Żerań

Od czerwca 2017 roku Spółka (w konsorcjum z Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe GmbH) realizuje dostawę i montaż bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej na poziomie 497 MW i mocy cieplnej na poziomie 326 MW wraz z instalacjami i obiektami pomocniczymi w Elektrociepłowni Żerań w Warszawie. Łączna wartość kontraktu na dzień podpisania wyniosła ok. 982,28 mln zł oraz 111,93 mln euro z czego na Spółkę przypada ok.26%. W ciągu roku obrotowego 2018 wystąpiła konieczności utworzenia dodatkowej rezerwy na koszty w kwocie ok. 57,6 mln PLN, która wpłynęła na zmniejszenie EBITDA spółki w podanej powyżej wysokości. Zaawansowanie kosztowe (PoC) kontraktu na 31 grudnia 2019 r. to 50,9%. Wraz z postępowaniem w realizacji

kontraktu rezerwa na stratę jest sukcesywnie wykorzystywana. Całkowita oczekiwana strata na realizacji tego kontraktu uległa zmniejszeniu i wynosi na dzień 31 grudnia 2019 54,1 miliona zł.

W dniu 30 stycznia 2019 roku podpisano aneks pomiędzy zamawiającym a konsorcjum realizującym kontrakt. W wyniku aneksu rozszerzeniu uległ zakres kontraktu. Cena kontraktu w zakresie przypadającym na Grupę zwiększyła się o 5 426 tys. zł. Aneks przedłużył także termin do podpisania protokołu o przejęciu bloku do eksploatacji przez zamawiającego, co ma nastąpić w ciągu 37 miesięcy od daty podpisania kontraktu.

W dniu 17 lipca 2019 roku podpisano aneks nr 2 pomiędzy zamawiającym a konsorcjum realizującym kontrakt. Na mocy aneksu, okres w trakcie którego wykonawca zobowiązał się doprowadzić do podpisania protokołu przejęcia bloku do eksploatacji uległ przedłużeniu do 40 miesięcy i 21 dni od dnia zawarcia Kontraktu. Zmiana ta jest spowodowana wystąpieniem w dniu 4 września 2018 roku w Japonii tajfunu „Jebi”, którego działanie w miejscu składowania elementów wyposażenia turbiny gazowej, skutkowało uszkodzeniem tych elementów w sposób uniemożliwiający udzielenie wynikającej z kontraktu pełnej gwarancji jakości i rękojmi za ich wady fizyczne. Zamawiający oraz wykonawca zgodnie uznali powyższe zdarzenie za działanie siły wyższej, postanawiając o wydłużeniu terminu realizacji Kontraktu o czas niezbędny do usunięcia jej skutków.

W dniu 20 listopada 2019 roku podpisano aneks pomiędzy zamawiającym a konsorcjum skutkujący wzrostem wynagrodzenia w zakresie przypadającym na Grupę w wysokości 2 492 tys. zł.

Elektrociepłownia Puławy

W dniu 25 września 2019 roku została zawarta umowa pomiędzy Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. a konsorcjum, w skład którego wchodzi: Polimex Mostostal S.A. (jako lider konsorcjum), Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz SBB ENERGY S.A. Przedmiotem Umowy jest budowa kompletnego Bloku energetycznego ciepłowniczo-kondensacyjnego w oparciu o paliwo węglowe, z zamkniętym układem chłodzenia z chłodniami wentylatorowymi mokrymi, o mocy elektrycznej brutto w zakresie 90-100 MWe, o mocy cieplnej dostarczanej z paliwem do paleniska kotła Bloku niższej niż 300 MWt, mocy cieplnej w parze technologicznej co najmniej 250MWt, pracującego na parametrach pary. Wynagrodzenie za wykonanie Zadania jest zryczałtowane i wynosi 1 159 900 tys. zł netto, z czego na Grupę przypada ok. 99%. Na podstawie umowy wykonawca zobowiązał się przekazać zamawiającemu blok energetyczny do użytkowania w terminie trzydziści sześciu miesięcy od dnia wyznaczonego przez zamawiającego jako dzień rozpoczęcia prac. W dniu 16 grudnia 2019 roku zawarto umowę z Fabryką Kotłów SEFAKO S.A., której przedmiotem jest wykonanie przez SEFAKO projektu podstawowego oraz dokumentacji wykonawczej, prefabrykacja i dostawa kompletnego kotła wraz z wyposażeniem i zabezpieczeniami. Wartość tego zamówienia podwykonawczego wyniosła 179 900 tys. zł netto. W dniu 20 grudnia 2019 roku zawarto umowę z Siemens AG, której przedmiotem jest wykonanie i dostawa przez Siemens zestawu generatora turbiny parowej, podgrzewaczy wody zasilającej oraz części zamiennych. Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 17 457 tys. euro netto. W dniu 31 grudnia 2019 roku doszło do zawarcia (i) pomiędzy Polimex Mostostal S.A. a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. („BOŚ Bank”) umowy gwarancyjnej w przedmiocie wystawienia gwarancji należytego wykonania kontraktu, na potrzeby zabezpieczenia wykonania kontraktu na kwotę 59 650 tys. zł z okresem obowiązywania nie dłużej niż do dnia 22 listopada 2022 r. (ii) pomiędzy Polimex Mostostal S.A. Bankiem Gospodarstwa Krajowego („BGK”) Aneks nr 3 do Umowy kredytowej w sprawie linii gwarancyjnych i związanych z nimi kredytów odnawialnych i nieodnawialnych z dnia 31 maja 2017 r. z późn. zm., w przedmiocie uzgodnienia warunków wystawienia gwarancji należytego wykonania Kontraktu Puławy na kwotę 46 340 000 zł. W związku ze spełnieniem się warunków zawieszających, w dniu 31 stycznia 2020 roku BOŚ Bank oraz BGK wystawili na zlecenie Grupy gwarancje dobrego wykonania na przedstawione powyżej kwoty.

Portfel zamówień Spółki

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 2 828 mln zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. W poszczególnych latach kształtuje się on następująco: 2020 rok 481 mln zł, 2021 rok 784 mln zł, 2022 rok 936 mln zł i następane lata 627 mln zł.

3.2. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu 2019 roku

- 30 stycznia 2019 roku w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 61/2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku, Zarząd Polimex Mostostal S.A. w Warszawie, poinformował, że pomiędzy PGNiG TERMIKA S.A. z siedzibą w Warszawie a Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe GmbH z siedzibą w Niemczech jako liderem konsorcjum, Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe GmbH z siedzibą w Niemczech jako liderem konsorcjum, Mitsubishi Hitachi Power Systems Ltd. z siedzibą w Japonii, Mitsubishi Hitachi Power Systems

Europe Ltd. z siedzibą w Londynie oraz Spółką jako członkami konsorcjum został zawarty aneks do umowy mającej za przedmiot dostawę i montaż bloku gazowo-parowego w Elektrociepłowni Żerań w Warszawie. Aneks został zawarty w wyniku rozszerzenia przedmiotu Kontraktu i w konsekwencji m.in. zwiększył Cenę Kontraktu (zgodnie z definicją zawartą w raporcie bieżącym nr 61/2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku) o kwotę 29.715.200,00 zł i 67.700,00 EUR, przy czym Spółce przypada z tej kwoty 5.426.300,00 zł. Ponadto, Aneks wydłużył okres do podpisania protokołu przejścia bloku do eksploatacji. Zgodnie z aneksem Cena Kontraktu wynosi 1 018 831 648,84 zł (słownie: jeden miliard osiemnaście milionów osiemset trzydzieści jeden tysięcy sześćset czterdzieści osiem i 84/100 złotych) i 112 022 030,89 EUR (słownie: sto dwanaście milionów dwadzieścia dwa tysiące trzydzieści i 89/100 euro). (Raport bieżący 3/2019)

- 31 maja 2019 roku Zarząd Spółki poinformował, że nastąpiło pomyślne zakończenie realizacji bloku energetycznego numer 5 w Elektrowni Opole. (Raport bieżący nr 8/2019)
- 1 lipca 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawartym liście intencyjnym pomiędzy Spółką a General Electric Global Services GmbH Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie na przygotowaniu i złożeniu oferty w postępowaniu prowadzonym przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. na realizację dwóch bloków gazowo-parowych w PGE GiEK S.A. Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra.
- 17 lipca 2019 roku Zarząd Spółki poinformował, że pomiędzy PGNiG TERMIKA S.A. z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") a Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe GmbH z siedzibą w Niemczech jako liderem konsorcjum, Mitsubishi Hitachi Power Systems Ltd. z siedzibą w Japonii, Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe Ltd. z siedzibą w Londynie oraz Spółką jako członkami konsorcjum (łącznie jako "Wykonawca"), zawarty został Aneks nr 2 („Aneks”) do umowy mającej za przedmiot dostawę i montaż bloku gazowo-parowego w Elektrociepłowni Żerań w Warszawie. Na mocy Aneksu, okres w trakcie którego Wykonawca zobowiązał się doprowadzić do podpisania protokołu przejścia bloku do eksploatacji uległ przedłużeniu do 40 miesięcy i 21 dni od dnia zawarcia Kontraktu (Raport bieżący 17/2019)
- 20 sierpnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o odwróceniu odpisów z tytułu trwałej utraty wartości udziałów posiadanych przez Spółkę w spółce zależnej Naftoremont – Naftobudowa sp. z o.o. łączna kwota odwrócenia odpisów wynosi ok 34,5 mln zł i powiększy wysokość wyniku netto Spółki za I półrocze 2019 roku, natomiast nie wpłynie ona na wysokość skonsolidowanego wyniku netto Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal za I półrocze 2019 roku. Odwrócenie odpisów wynika z przeprowadzonego przez Spółkę ponownego szacunku wartości odzyskiwalnej wyżej wymienionych udziałów poprzedzonego analizą w ramach której stwierdzono, że przestały istnieć przesłanki utraty wartości wyżej wymienionych udziałów, na podstawie których ujęte zostały w poprzednich latach odpisy z tytułu trwałej wartości (Raport bieżący 23/2019)
- 25 września 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu umowy na budowę bloku energetycznego ciepłowniczo – kondensacyjnego w oparciu o paliwo węglowe. Wynagrodzenie 1 159 900 000,00 zł netto z czego na Spółkę oraz Polimex Energetyka S.A. przypada ok. 99% (Raport bieżący 26/2019)
- 21 października 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o otrzymaniu informacji o zawarciu aneksu do umowy pomiędzy Spółką, Polimex Energetyka sp. z o.o. a Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Spółką Akcyjną, której przedmiotem jest określenie zasad udzielania przez PZU Gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych w ramach ustalonych limitów zaangażowania. Wskutek zawarcia Aneksu okres obowiązywania Umowy został przedłużony do dnia 31 maja 2020 roku. (Raport bieżący 27/2019)
- 15 listopada 2019 roku Zarząd spółki poinformował o zawarciu z Inwat sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi umowę, której przedmiotem jest wykonanie wielobranżowej projektowej na potrzeby Bloku Energetycznego w Puławach oraz pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji Kontraktu. Wynagrodzenie za wykonane zadanie zostało ustalone na kwotę 42 566 536,00 zł netto (Raport bieżący 29/2019)
- 19 listopada 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o wyborze przez Miasto Konin oferty Konsorcjum w skład którego wchodzi Spółka oraz Polimex Infrastruktura sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu na nowelizację zadania „ Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 72 440 687,64 zł brutto. (Raport bieżący 30/2019)
- 20 listopada 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu pomiędzy PGNiG TERMIKA S.A. z siedzibą w Warszawie a Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe GmbH z siedzibą w Niemczech jako liderem konsorcjum, Mitsubishi Hitachi Power Systems Ltd. z siedzibą w Japonii, Mitsubishi Hitachi Power Systems Europe Ltd. z siedzibą w Londynie oraz Spółką jako członkami konsorcjum (łącznie jako "Wykonawca"), Aneksu numer 3 do umowy mającej za przedmiot dostawę i montaż bloku gazowo – parowego

w Elektrociepłowni Żerań w Warszawie. Na mocy Aneksu wprowadzono zmiany skutkujące wzrostem wynagrodzenia o 2 602 218,00 zł netto, z czego na Spółkę przypada 2 491 700,00 zł netto (Raport bieżący 31/2019)

- 3 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował, że została zawarta umowa pomiędzy Miastem Konin a konsorcjum w skład którego wchodzi Polimex Mostostal S.A. oraz Polimex Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na budowę połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20. Wynagrodzenie wynosi 72 440 687,64 zł brutto. Realizacja zadania ma nastąpić do 16 września 2021 roku (Raport bieżący 33/2019)
- 10 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu umowy pomiędzy Projekt Echo – 136 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k z siedzibą w Kielcach a konsorcjum w skład którego wchodzi Polimex Mostostal S.A. oraz Polimex Infrastruktura sp. z o.o. na wykonanie stanu surowego kompleksu mieszkaniowego w Warszawie przy ul. Ordona. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 36 668 000,00 zł netto. Termin wykonania inwestycji do 15 stycznia 2021 roku. (Raport bieżący 35/2019)
- 16 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu umowy z Fabryką Kotłów Sefako S.A. z siedzibą w Sędziszowie na wykonanie projektu podstawowego oraz dokumentacji wykonawczej, prefabrykacji i dostawy kompletnego kotła wraz z wyposażeniem i zabezpieczeniami, części konstrukcyjnej i elektrycznej kotła oraz części AKPiA na potrzeby „ Budowy Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” a także nadzór nad montażem i rozruchem kotła, nadzór audytorki oraz przeprowadzenie szkoleń. Ostateczna dostawa jest zaplanowana na dzień 10 października 2021 roku a przekazanie dokumentacji podwykonawcze do dnia 15 grudnia 2022 roku. Wynagrodzenie za wykonaną pracę wynosi 179 900 000,00 zł netto. (Raport bieżący 36/2019)
- 20 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o podpisaniu umowy z Siemens AG z siedzibą w Berlinie i w Monachium w Niemczech na wykonanie i dostawę zestawu generatora turbiny parowej, podgrzewaczy wody zasilającej oraz części zamiennych na potrzeby „ Budowy Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” Zaplanowana dostawa jest na dzień 15 września 2021 roku. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 17 457 000,00 Euro netto (Raport bieżący 37/2019)
- 20 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o otrzymaniu od Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wiadomości o dopuszczeniu konsorcjum w skład którego wchodzi Polimex Mostostal S.A., Politechnika Warszawska, Transition Technologies S.A. oraz Energoprojekt – Warszawa S.A. do realizacji Fazy III programu pod nazwą „Bloki 200+, Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200MWe”. Wynagrodzenie za realizację prac ustalono na 62 461 817,00 zł netto, z czego na Spółkę przypadnie wynagrodzenie w wysokości 50 212 108,70 zł netto. Odbiór prac przewidziano na 30 marca 2021 roku (Raport bieżący 38/2019).
- 31 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu pomiędzy Spółką a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie umowy gwarancyjnej w przedmiocie wystawienia na zlecenie Spółki gwarancji należytego wykonania kontraktu, na potrzeby zabezpieczenia wykonania kontraktu zawartego z Grupą Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. na budowę kompletnego bloku energetycznego ciepłowniczo-kondensacyjnego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach (raport bieżący nr 26/2019 z dnia 25 września 2019 r.) („Kontrakt Puławy”) na kwotę 59 650 000 zł z okresem obowiązywania nie dłużej niż do dnia 22 listopada 2022 r. Na podstawie Umowy Gwarancji BOŚ, BOŚ zgodził się na wystawienie gwarancji, o której mowa powyżej po spełnieniu warunków zawieszających, z których głównymi jest ustanowienie zabezpieczeń wierzytelności BOŚ. Spółka zobowiązała się m.in. do ustanowienia zabezpieczeń w formie hipotek na nieruchomościach Spółki i zastawów na aktywach Spółki i jej spółek zależnych. Poza zabezpieczeniami na majątku rzeczowym, Umowa Gwarancji BOŚ przewiduje zabezpieczenia ustanowione w odniesieniu do Kontraktu Puławy, w szczególności: (i) cesje praw z kontraktu i jego zabezpieczeń, (ii) zastawy na rachunkach bankowych oraz (iii) oświadczenia o poddaniu się egzekucji i weksel. (Raport bieżący 39/2019)

3.3. Istotne zdarzenia jakie wystąpiły po dniu bilansowym 31 grudnia 2019 roku do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

- 2 stycznia 2020 roku Zarząd Spółki poinformował o odstąpieniu od umowy zawartej w dniu 15 listopada 2019 roku z Inwat sp. o.o. z siedzibą w Łodzi, której przedmiotem było wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej na potrzeby „ Budowy Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” na rzecz Grupy Azoty Zakłady Azotowe „ Puławy” S.A. oraz pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji Kontraktu przez Spółkę. Jednocześnie Zarząd poinformował, że zawarł list intencyjny

z Biurem Studiów, Projektów i Realizacji, „Energoprojekt – Katowice” S.A. w przedmiocie rozmów o współpracy w ramach Kontraktu przy dokumentacji projektowej. W ramach listu intencyjnego ustalono, że wynagrodzenie wyniesie nie więcej niż 43 200 000,00 zł netto (Raport bieżący 1/2020)

- 20 stycznia 2020 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu z Biurem Studiów, Projektów i Realizacji "Energoprojekt – Katowice" S.A. z siedzibą w Katowicach umowę, której przedmiotem jest wykonanie przez Zleceniobiorcę wielobranżowej dokumentacji projektowej dla kontraktu pt. „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach”, a także pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji kontraktu przez Spółkę. Okres wykonywania przedmiotu Umowy rozpoczyna się z dniem jej podpisania i kończy w dniu 23 stycznia 2023 r. Wynagrodzenie za wykonanie przez Zleceniobiorcę przedmiotu Umowy jest ryczałtowe i zostało ustalone na kwotę 43 200 000 zł netto (Raport bieżący 4/2020)
- 30 stycznia 2020 roku Zarząd Spółki poinformował o podpisaniu umowy przez Konsorcjum Polimex Mostostal S.A., General Electric Global Services GmbH i General Electric International Inc z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna na budowę dwóch bloków gazowo – parowych o znamionowej mocy elektrycznej brutto 683MWe. Data wykonania zadania została określona do dnia 11 grudnia 2023 roku. Wynagrodzenie za wykonanie Zadania jest stałe i wynosi 3 649 712 633,13 zł netto z czego na Spółkę przypadnie 1 515 097 248,13 zł netto. (Raport bieżący 6/2020)
- 31 stycznia 2020 roku Zarząd Spółki poinformował o spełnieniu się warunków zawieszających: i) wystawienie gwarancji dobrego wykonania kontraktu na kwotę 59 650 000 zł na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2019 roku, zawartej pomiędzy Spółką a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie („BOŚ”), na potrzeby zabezpieczenia wykonania kontraktu zawartego z Grupą Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. na budowę kompletnego bloku energetycznego ciepłowniczo-kondensacyjnego w oparciu o paliwo węglowe w Puławach („Kontrakt Puławy”). ii) wystawienie gwarancji dobrego wykonania kontraktu na kwotę 46 340 000 zł na potrzeby zabezpieczenia wykonania Kontraktu Puławy, na podstawie umowy z dnia 31 maja 2017 r. zmienionej Aneksem nr 3 z dnia 31 grudnia 2019 roku, zawartej pomiędzy Spółką, Naftoremont - Naftobudowa sp. z o.o., Polimex Energetyka sp. z o.o., Polimex Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jako zobowiązanymi oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego („BGK”). Główne warunki zawieszające obejmowały obowiązek ustanowienia na rzecz BOŚ zabezpieczeń, z których najważniejsze to złożenie oświadczenia o ustanowieniu hipoteki na nieruchomościach Spółki i zastawy na aktywach Spółki oraz jej spółek zależnych, a także zabezpieczenia wspólne, których beneficjentem jest również BGK. W pozostałym zakresie warunki wystawienia gwarancji dotyczyły dostarczenia dokumentów standardowych dla tego typu transakcji. W związku ze spełnieniem się warunków, o których mowa w punktach i) oraz ii) powyżej, w dniu 31 stycznia 2020 roku, w związku z realizacją Kontraktu Puławy, BOŚ wystawił na zlecenie Spółki gwarancję dobrego wykonania (należytego wykonania) na kwotę 59 650 000 zł zaś BGK wystawił na zlecenie Spółki gwarancję dobrego wykonania (należytego wykonania) na kwotę 46 340 000 zł. (Raport bieżący 7/2020)
- 13 lutego 2020 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu umowy pomiędzy VEOLIA Energia Poznań Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu a konsorcjum w skład którego wchodzi: Polimex Energetyka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Polimex Mostostal S.A. oraz Energomontaż-Północ-Bełchatów sp. z o.o. z siedzibą w Rogowcu. Przedmiotem Umowy jest budowa w formule „pod klucz” systemu akumulacji ciepła w EC Karolin obejmująca kompleksowe projektowanie, dostawy, wykonawstwo, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji. Wynagrodzeni ustalono na kwotę 35 978 469 zł netto (raport bieżący 9/2020).

3.4. Pozostałe istotne wydarzenia mające wpływ na wyniki finansowe za 2019 rok.

W dniu 6 marca 2020 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział Cywilny, ogłosił wyrok jako II instancja w sprawie z powództwa Polimex Mostostal S.A. przeciwko Miastu Katowice, w związku z odstąpieniem od umowy zawartej w dniu 3 października 2011 r. na „Budowę wielofunkcyjnego budynku Międzynarodowego Centrum Kongresowego w Katowicach”. Umowa została opisana w raporcie bieżącym Spółki nr 58/2011 z dnia 4 października 2011 r. Odstąpienie od Umowy zostało opisane w raporcie bieżącym Spółki nr 75/2012 z dnia 20 września 2012 r. W I instancji, Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział II Cywilny, zasądził na rzecz Polimex Mostostal S.A. kwotę roszczenia w wysokości 17,5 mln PLN. Wyrokiem wydanym w dniu 6 marca 2020 roku, Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie, w ten sposób że: (i) kwotę ogólną zasądzonego roszczenia podwyższył z kwoty ok. 17,5 mln PLN do kwoty ok. 26,1 mln PLN; (ii) sprecyzował, że odsetki do dnia 31 grudnia 2015 r. są odsetkami ustawowymi, a od dnia 1 stycznia 2016 r. odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz oddalił apelację Miasta Katowice w całości, oddalił apelację Polimex Mostostal

S.A. w pozostałym zakresie i zasądził koszty postępowania apelacyjnego na rzecz Spółki w kwocie ok. 53,6 tys. zł. Kwota zasądzona przez Sąd Apelacyjny na rzecz Polimex Mostostal S.A. łącznie z odsetkami wynosi ok. 40,8 mln zł. Wyrok Sądu Apelacyjnego jest prawomocny.

4. Czynniki ryzyka

Działalność prowadzona przez Spółkę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Spółki.

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne:

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych,
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych,
- ryzyko związane z wpływem epidemii wirusa SARS-CoV-2 na gospodarkę w Polsce i na świecie oraz na sytuację finansową klientów i podwykonawców Spółki.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez Spółkę:

- ryzyka strategiczne, w tym wynikające z niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
 - braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej operacyjnej i finansowej,
 - budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzenia kontraktów, w szczególności wieloletnich,
 - braku równowagi konkurencyjnej,
 - prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.
- ryzyka operacyjne:
 - wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,
 - zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
 - wahania cen na głównych rynkach towarowych i usług specjalistycznych,
 - utraty zasobów,
 - utraty kwalifikowanej kadry,
 - realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,
 - związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,
 - negatywnego cash-flow na kontraktach.
- ryzyka finansowe:
 - płynności finansowej (kredytowe),
 - gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),
 - kredytu kupieckiego,
 - stóp procentowych,
 - walutowe.

Z punktu widzenia strategii istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- kluczowych dla rozwoju Spółki kontraktów,
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,

- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży, energetycznej oraz petrochemicznej.

Spółka realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Spółki oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, historyczne problemy płynnościowe Spółki oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Spółki umożliwiła systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Spółka koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności ofert Spółki oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Spółki.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki, które prowadzi rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Spółce. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka.

Ryzyka operacyjne. W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Spółki ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka stosuje jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych, a także nadzorowania kontraktów w okresie rękojmi. Spółka wprowadza także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów oraz planowania prac i przygotowywania harmonogramów realizacji projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewniających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów.

Ryzyko cen surowców, materiałów i usług podwykonawców. Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółkę w znacznej mierze uzależniona jest od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców, materiałów oraz usług podwykonawców może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Spółkę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców, materiałów i usług podwykonawców w kontraktach wieloletnich. W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółkę na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty majątku Spółki. Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego (OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego), OC członków Zarządu Spółki

oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. W Spółce funkcjonuje ubezpieczenie komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki dominującej wynikających z tych umów są aktywa spółek Grupy.

Ryzyko płynności. W ocenie Spółki ryzyko kształtuje się na umiarkowanym poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w średniej i długiej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie.

Obecna sytuacja finansowa Spółki stabilna. Spółka posiada istotne zasoby gotówkowe oraz limity gwarancyjne zarówno w instytucjach bankowych jak i ubezpieczeniowych. Struktura, poziom oraz terminy spłaty zadłużenia finansowego są dostosowane do obecnej jak i prognozowanej zdolności ich terminowej obsługi. Grupa prowadzi szereg działań, których celem jest dalsza poprawa warunków funkcjonowania i należy do nich w szczególności kontynuacja optymalizacji działalności operacyjnej w celu usprawnienia procesów związanych z realizacją, zarządzaniem i monitorowaniem prowadzonych projektów budowlano-montażowych oraz w celu redukcji kosztów operacyjnych poprzez, między innymi, redukcję kosztów ogólnego zarządu, optymalizację zakupów, optymalizację struktur organizacyjnych, optymalizację portfela kontraktów oraz koncentrację działalności Grupy na działalności podstawowej;

Łącząca Spółkę z Wierzycielami Finansowymi dokumentacja, tj. Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji serii A, B i C nakłada na Spółkę szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy - w dniu 31 grudnia 2019 r. Spółka dokonała terminowej spłaty części zadłużenia finansowego w kwocie 95,5 mln zł,
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji mogłoby skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki dominującej wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Relatywnie wysoki nominalny poziom zadłużenia Spółki i może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność Spółki do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych;
- wolniejszą dynamikę rozwoju działalności Spółki z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania pewnej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Spółki na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Spółki lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Spółki przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność;
- mniej korzystną pozycję rynkową Spółki w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółka wypełnia stosując przede wszystkim ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowić może istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Systematycznie poprawiająca się sytuacja Spółki stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Spółce. Prowadzone są w trybie

ciągłym rozmowy bankami oraz z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą ze Spółką na polu gwarancji kontraktowych, których efektem są systematycznie rosnące możliwości pozyskiwania zabezpieczeń gwarancyjnych z rynku finansowego.

Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry. W obecnych warunkach rynkowych utrzymanie w Spółce wykwalifikowanej kadry menadżerskiej jest istotnym wyznacznikiem prowadzonej polityki personalnej. Jednym z koniecznych do podejmowania działań jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność realizowanych projektów jak również zwiększenie efektywności pracy, oraz prawidłowa współpraca z podwykonawcami.

Zwiększenie zapotrzebowania personalnego tj. wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia, w przypadku pozyskiwania nowych projektów może stanowić problem. Deficyt pracowników z określonymi umiejętnościami, które są wymagane do pracy na projektach może wiązać się ze zwiększeniem kosztów osobowych.

5. Sytuacja finansowa

5.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych

Bilans

	Stan na dzień 31 grudnia 2019	Stan na dzień 31 grudnia 2018*	Zmiana w tys. zł	w %
Aktywa				
Aktywa trwałe				
Rzeczowe aktywa trwałe	20 332	27 420	(7 088)	(25,85%)
Nieruchomości inwestycyjne	37 994	37 825	169	0,45%
Aktywa niematerialne	345	560	(215)	(38,39%)
Aktywa finansowe	495 537	457 935	37 602	8,21%
Należności długoterminowe	9	19 632	(19 623)	(99,95%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	99 849	91 836	8 013	8,73%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	140 406	135 129	5 277	3,91%
Pozostałe aktywa długoterminowe	2 420	–	2 420	100%
Aktywa trwałe razem	796 892	770 337	26 555	3,45%
Aktywa obrotowe				
Zapasy	168	168	–	0,00%
Należności z tytułu dostaw i usług	52 115	136 795	(84 860)	(61,90%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	10 831	41 968	(31 137)	(74,19%)
Należności z tytułu wyceny kontraktów	11 553	10	11 543	115430,00%
Należności pozostałe	71 680	148 197	(76 517)	(51,63%)
Aktywa finansowe	30 642	6 033	24 609	407,91%
Środki pieniężne	133 397	183 623	(50 226)	(27,35%)
Pozostałe aktywa	1 620	816	804	98,53%
Aktywa obrotowe razem	312 006	517 610	(205 604)	(39,72%)
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	42 185	36 267	5 918	16,32%
Aktywa razem	1 151 083	1 324 214	(173 131)	(13,07%)

*Dane przekształcone, zmiany opisane w nocie 3.4 w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019.

Suma aktywów Spółki wyniosła na dzień 31 grudnia 2019 roku 1 151 083 tys. zł. Aktywa trwałe na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosły 796 892 tys. zł (wzrost o 3,45% w stosunku do danych na 31 grudnia 2018 roku), a aktywa obrotowe 312 006 tys. zł (spadek o 39,72% w stosunku do danych na 31 grudnia 2018 roku).

W ramach aktywów trwałych największe wartościowo zmiany dotyczą pozycji aktywów finansowych. Wzrost ich wartości w wysokości 37 602 tys. zł

Najistotniejsze zmiany jakie zaszły w ramach aktywów obrotowych dotyczyły należności z tytułu dostaw i usług, które spadły o 84 860 tys. zł, co stanowi spadek o 61,90%.

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

Bilans c.d.

	Stan na dzień	Stan na dzień	Zmiana	
	31 grudnia 2019	31 grudnia 2018*	w tys. zł	w %
Zobowiązania i kapitał własny				
Kapitał własny				
Kapitał podstawowy	473 238	473 238	–	0,00%
Kapitał zapasowy	157 746	157 746	–	0,00%
Pozostałe kapitały	(132 204)	(149 732)	17 528	(11,71%)
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych na akcje	31 552	31 552	–	0,00%
Skumulowane inne całkowite dochody	35 970	36 880	(910)	(2,47%)
Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	94 575	17 527	77 048	439,60%
Kapitał własny ogółem	660 877	567 211	93 666	16,51%
Zobowiązania długoterminowe				
Kredyty, pożyczki i pozostałe źródła	25 885	95 968	(70 083)	(73,03%)
Obligacje długoterminowe	86 857	163 630	(76 773)	(46,92%)
Rezerwy	16 986	37 335	(20 349)	(54,50%)
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	766	475	291	61,26%
Pozostałe zobowiązania	4 675	14 260	(9 585)	(67,22%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	14 337	18 345	(4 008)	(21,85%)
Zobowiązania długoterminowe razem	149 506	330 013	(180 507)	(54,70%)
Zobowiązania krótkoterminowe				
Kredyty, pożyczki i pozostałe źródła	79 901	70 571	9 330	13,22%
Obligacje krótkoterminowe	86 721	12 839	73 882	575,45%
Zobowiązania z tytułu dostaw	84 542	112 464	(27 922)	(24,83%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	14 422	16 001	(1 579)	(9,87%)
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów	4 715	83 019	(78 304)	(94,32%)
Zobowiązania pozostałe	10 315	29 163	(18 848)	(64,63%)
Rezerwy	51 134	96 135	(45 001)	(46,81%)
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	7 458	5 290	2 168	40,98%
Przychody przyszłych okresów	1 492	1 508	(16)	(1,06%)
Zobowiązania krótkoterminowe razem	340 700	426 990	(86 290)	(20,21%)
Zobowiązania razem	490 206	757 003	(266 797)	(35,24%)
Zobowiązania i kapitał własny razem	1 151 083	1 324 214	(173 131)	(13,07%)

*Dane przekształcone, zmiany opisane w nocie 3.4 w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019.

Kapitał własny na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniósł 660 877 tys. zł (wzrost o 16,51% w stosunku do danych na 31 grudnia 2018 roku), a zobowiązania razem 490 206 tys. zł (spadek o 35,24% w stosunku do danych na koniec 2018 roku).

Wzrost w pozycji zysków zatrzymanych wyniósł 77 048 tys. zł. Zmiana ta wynika głównie z wygenerowanego wyniku za rok 2019 i podziału wyniku za 2018 rok: 17 528 tys. zł został przeznaczony na zmniejszenie ujemnej wartości pozostałych kapitałów, a pozostała część zysku w wysokości 4 574 tys. zł pozostała w pozycji zyski zatrzymane.

Wartość zobowiązań długoterminowych na dzień 31 grudnia 2019 wyniosła 149 506 tys. zł i spadła w stosunku do 31 grudnia 2018 r. z poziomu 330 013 tys. zł (spadek o 180 507 tys. zł, tj. o 54,7%).

Największa zmiana jaka zaszła w zobowiązaniach krótkoterminowych dotyczy zobowiązań z tytułu wyceny kontraktów, których spadek wyniósł 78 304 tys. zł (spadek o 94,32% w stosunku do końca 2018 roku).

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

Rachunek zysków i strat

	Rok zakończony 31 grudnia 2019	Rok zakończony 31 grudnia 2018	Zmiana	
			w tys. zł	w %
Przychody ze sprzedaży	524 858	515 205	9 653	1,87%
Koszt własny sprzedaży	(476 656)	(472 153)	(4 503)	0,95%
Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	48 202	43 052	5 150	11,96%
Koszty ogólnego zarządu	(33 495)	(32 955)	(540)	1,64%
Zyski / (straty) z tytułu utraty wartości aktywów finansowych	19 975	9 913	10 062	101,50%
Pozostałe przychody operacyjne	25 718	39 027	(13 309)	(34,10%)
Pozostałe koszty operacyjne	(2 288)	(4 055)	1 767	(43,58%)
Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	58 112	54 982	3 130	5,69%
Przychody finansowe	72 086	35 772	36 314	101,52%
Koszty finansowe	(40 779)	(66 828)	26 049	(38,98%)
Zysk / (strata) brutto	89 419	23 926	65 493	273,73%
Podatek dochodowy	4 244	(1 824)	6 068	(332,68%)
Zysk / (strata) netto	93 663	22 102	71 561	323,78%

W okresie 12 miesięcy 2019 roku Spółka zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 524 858 tys. zł (za rok 2018 przychody wynosiły 515 205 tys. zł)

W okresie sprawozdawczym Spółka osiągnęła zysk z działalności operacyjnej w wysokości 58 112 tys. zł (w porównaniu do zysku z działalności operacyjnej w okresie 12 miesięcy 2018 roku w kwocie 54 982 tys. zł).

Przychody finansowe wyniosły w bieżącym okresie 72 086 tys. zł i były wyższe w stosunku do okresu porównywalnego o kwotę 36 314 tys. zł, co stanowi wzrost o 102%. Natomiast koszty finansowe spadły do 40 779 tys. zł, czyli o 26 049 tys. zł.

Zysk netto wyniósł w bieżącym okresie 93 663 tys. zł i był wyższy w stosunku do okresu porównywalnego o kwotę 71 561 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym EBITDA (wynik z działalności operacyjnej skorygowany o amortyzację) wyniosła 65 880 tys. zł i jest wyższa o 7 720 tys. zł w stosunku do poprzedniego roku.

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Rok zakończony 31 grudnia 2019	Rok zakończony 31 grudnia 2018
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk/ (strata) brutto	89 419	23 926
Korekty o pozycje:	(106 528)	4 354
Amortyzacja	7 768	3 178
Odsetki i dywidendy, netto	18 008	16 530
Zysk / (strata) na działalności inwestycyjnej	(39 552)	(2 262)
Zmiana stanu należności	115 973	379 402
Zmiana stanu zapasów	–	153
Zmiana stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(139 800)	(269 429)
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów	(3 240)	275
Zmiana stanu rezerw	(65 350)	(105 317)
Pozostałe	(335)	(18 176)
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(17 109)	28 280
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Zbycie rzeczowych aktywów trwałych i aktywów niematerialnych	8 862	10 891
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i aktywów niematerialnych	(310)	(895)
Zbycie aktywów finansowych	–	1 040
Nabycie aktywów finansowych	(8 919)	(64)
Odsetki i dywidendy otrzymane	77 981	2 926
Spłata udzielonych pożyczek	50 858	53 526
Udzielenie pożyczek	(64 712)	(64 015)
	89	–
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	63 849	3 409
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(5 586)	–
Odsetki zapłacone	(38 205)	(10 829)
Spłata pożyczek i kredytów	(41 965)	–
Spłata obligacji	(11 210)	–
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(96 966)	(10 829)
Zwiększenie/ (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(50 226)	20 860
Środki pieniężne na początek okresu	183 623	162 763
Środki pieniężne na koniec okresu	133 397	183 623
<i>Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</i>	–	2 416

W okresie sprawozdawczym, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Spółki, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 50 226 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 31 grudnia 2019 roku wyniósł 133 397 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły -17 109 tys. zł, z działalności inwestycyjnej 63 849 tys. zł, a z działalności finansowej – 96 966 tys. zł.

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

5.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Spółki

	Stan na dzień 31 grudnia 2019	Stan na dzień 31 grudnia 2018*
Wskaźnik płynności bieżącej	0,92	1,21
Wskaźnik szybki	0,91	1,21
Obciążenie majątku zobowiązaniami	42,59%	57,17%

**Dane przekształcone, zmiany opisane w nocie 3.4 w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019.*

	Rok zakończony 31 grudnia 2019	Rok zakończony 31 grudnia 2018
Rentowność netto sprzedaży	17,85%	4,29%
Marża EBITDA	12,55%	11,29%
Zysk podstawowy na jedną akcję zwykłą	0,396	0,093

5.3. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

W 2019 roku Spółka nie emitowała obligacji ani nie zawierała nowych umów kredytowych z bankami.

W dniu 31 grudnia 2019 roku, zgodnie z Umową w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego z dnia 21 grudnia 2012 roku wraz z późniejszymi zmianami, Spółka dokonała częściowej spłaty zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów, roszczeń zwrotnych oraz wyemitowanych obligacji serii D, E i F w łącznej kwocie 95,5 mln zł.

W dniu 31 grudnia 2019 roku doszło do zawarcia (i) pomiędzy Polimex Mostostal S.A. a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. („BOŚ Bank”) umowy gwarancyjnej w przedmiocie wystawienia gwarancji należytego wykonania kontraktu, na potrzeby zabezpieczenia wykonania kontraktu na kwotę 59 650 tys. zł z okresem obowiązywania nie dłużej niż do dnia 22 listopada 2022 r. (ii) pomiędzy Polimex Mostostal S.A. Bankiem Gospodarstwa Krajowego („BGK”) Aneks nr 3 do Umowy kredytowej w sprawie linii gwarancyjnych i związanych z nimi kredytów odnawialnych i nieodnawialnych z dnia 31 maja 2017 r. z późn. zm., w przedmiocie uzgodnienia warunków wystawienia gwarancji należytego wykonania Kontraktu Puławy na kwotę 46.340.000,00 PLN. W związku ze spełnieniem się warunków zawieszających, w dniu 31 stycznia 2020 roku BOŚ Bank oraz BGK wystawili na zlecenie Grupy gwarancje dobrego wykonania na przedstawione powyżej kwoty.

W 2019 roku Spółki skoncentrowały swoje działania na efektywnym wykorzystaniu umów kredytowych zawartych w okresach poprzednich, w szczególności na użyciu Umowy kredytowej w sprawie nowej linii gwarancyjnej i związanej z nią kredytu odnawialnego z dnia 21 grudnia 2012 r. z późn. zm. W ramach przedmiotowej umowy spółki Polimex Energetyka sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. są uprawnione do pozyskiwania gwarancji bankowych na potrzeby zabezpieczenia realizacji posiadanych kontraktów do łącznej kwoty 60 000 tys. zł. Stopień wykorzystania przedmiotowej umowy wzrósł z poziomu 33 581,2 tys. zł na dzień 31 grudnia 2018 roku do 53 654 tys. zł na 31 grudnia 2019 roku.

5.4. Zobowiązania warunkowe

Pozycje pozabilansowe i sprawy sądowe

	Stan na dzień 31 grudnia 2019	Stan na dzień 31 grudnia 2018
Zobowiązania warunkowe	453 133	551 926
- udzielone gwarancje i poręczenia	339 344	506 019
- weksle własne	51 182	3 470
- sprawy sądowe	62 607	42 437

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji (zarówno bankowych jak i ubezpieczeniowych), a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji (w tym obligacji serii A i B wyemitowanych w 2014 w kwocie 140 mln zł oraz obligacji serii C wyemitowanych w 2017 roku w kwocie 14,5 mln zł), a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 11 z dnia

31 grudnia 2019r., Umową w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21 grudnia 2012 roku w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 4 z dnia 31 grudnia 2019 r., Warunkami Emisji Obligacji Zwykłych i Zamiennych z dnia 12 września 2014 roku z późn. zm., Umową kredytową w sprawie linii gwarancyjnych i związanych z nimi kredytów odnawialnych i nieodnawialnych z dnia 31 maja 2017 roku (z późniejszymi zmianami) w brzmieniu wprowadzonym dnia 31.12.2019, Warunkami Emisji Obligacji Zamiennych serii C z 27 września 2017r. z późn. zmianami, Umową Gwarancyjną z BOŚ S.A. z dnia 31.12.2019r., Spółka i wybrane jej spółki zależne ustanowiły hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje, wydała weksle, przyjęła poręczenia niektórych spółek zależnych i udzieliła poręczeń wybranym spółkom zależnym celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Spółki z tytułu przedmiotowych instrumentów kredytowych wynosiło na dzień 31 grudnia 2019 roku 605 mln zł (na dzień 31 grudnia 2018 roku: 832 mln zł).

5.5. Informacje o wynagrodzeniu biegłego rewidenta lub podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego

Rada Nadzorcza „Polimex-Mostostal” S.A. w dniu 22 marca 2018 roku podjęła uchwałę nr 220/XII w sprawie wyboru Ernst&Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. do dokonania przeglądu sprawozdań finansowych śródrocznych oraz przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych rocznych „Polimex Mostostal” S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal w latach 2018-2020. Umowa o dokonanie przeglądu i badanie sprawozdań finansowych została zawarta w dniu 5 lipca 2018 roku.

Wynagrodzenie biegłego rewidenta za przeprowadzone czynności rewizji finansowej wyniosło w 2019 roku 312 tys. zł. W 2018 roku wynagrodzenie z przeprowadzenia czynności rewizji finansowej wyniosło 265 tys. zł.

5.6. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

	Rok zakończony 31 grudnia 2019	Rok zakończony 31 grudnia 2018
Zarząd		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	2 193	2 885
Rada Nadzorcza		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	669	625
Razem	2 862	3 510

Zarząd

W 2019 roku, Członkowie Zarządu Polimex Mostostal S.A. świadczyli usługi w zakresie zarządzania Spółką na podstawie umów o zarządzanie. Zasady i wysokości wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki, z którymi jest zawierana umowa o zarządzanie ustala Rada Nadzorcza Spółki.

Model wynagradzania Członków Zarządu obejmuje dwuskładnikowy system określania wynagrodzenia, składający się z:

- 1) części stałej (podstawowego miesięcznego wynagrodzenia),
- 2) części zmiennej zależnej od spełnienia określonych kryteriów (realizacji wskaźnika EBITDA oraz stawianych do wykonania zadań, bądź celów o szczególnym znaczeniu dla Spółki).

Podstawowe miesięczne wynagrodzenie Członków Zarządu obejmuje wszelkie wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w organach nadzoru Spółek z Grupy Kapitałowej Polimex - Mostostal . Zmienne składniki wynagrodzenia ustalane są przez Radę Nadzorczą Spółki, które mogą być przyznane Członkowi Zarządu:

- 1) premię roczną, przyznaną po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy, którego premia dotyczy, po ocenie stopnia wykonania przez Spółkę przyjętych przez Radę Nadzorczą uwarunkowań i parametrów ekonomicznych,
- 2) nagrodę specjalną, za nadzwyczajne wyniki pracy lub osiągnięcia, które nie będą jednorazowymi zdarzeniami oraz wpłyną na trwałe zwiększenie stabilizacji finansowej Spółki lub podwyższenie zysku Spółki w stosunku do planu finansowego na dany rok.

Umowy zawarte pomiędzy Spółką a osobami zarządzającymi (umowa o zarządzanie oraz umowa o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności po ustaniu umowy o zarządzania) przewidywały dodatkowe korzyści dla Członków Zarządu:

- 1) prawo do wynagrodzenia z tytułu powstrzymywania się od prowadzenia działalności

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

konkurencyjnej (zakaz konkurencji) przez okres do 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy,

- 2) polisę na życie Członka Zarządu,
- 3) polisę ubezpieczeniową OC członków zarządu,
- 4) zapewnienie bezpłatnej opieki medycznej,
- 5) pokrycie ewentualnych kosztów pomocy prawnej dla Członka Zarządu we wszystkich sprawach wytoczonych przez osoby trzecie, zarówno w okresie pełnienia funkcji, jak i po jego zakończeniu.

Wynagrodzenie wypłacone przez Spółkę Zarządowi za rok 2019 wyniosło 2 193 tys. zł, w tym:

Imię, nazwisko	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie
Krzysztof Figat	od 01.01.2019 do 31.12.2019	812
Przemysław Janiszewski	od 01.01.2019 do 31.12.2019	690
Maciej Korniluk	od 01.01.2019 do 31.12.2019	691
		2 193

Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej Spółki przysługuje miesięczne wynagrodzenie na podstawie Uchwały nr 35 z dnia 28 czerwca 2007 roku Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy „Polimex-Mostostal” S.A. w sprawie: zasad wynagradzania Członków Rady Nadzorczej. Wynagrodzenie jest ustalone jako określona krotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w ostatnim kwartale roku poprzedniego, w zależności od pełnionej funkcji członka w organie nadzorczym spółki. Członkom Rady Nadzorczej przysługuje miesięczne wynagrodzenie bez względu na częstotliwość zwołanych posiedzeń.

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej nie przysługuje za miesiąc, w którym członek Rady Nadzorczej nie był obecny na żadnym z formalnie zwołanych posiedzeń z powodów nieusprawiedliwionych, które ocenia i kwalifikuje Rada Nadzorcza. Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej jest obliczane proporcjonalnie do ilości dni pełnienia funkcji w przypadku, gdy powołanie lub odwołanie nastąpiło w czasie trwania miesiąca kalendarzowego.

Wynagrodzenie wypłacone Radzie Nadzorczej przez Spółkę w 2019 roku wyniosło 669 tys. zł., w tym:

Imię, nazwisko	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie
Wojciech Kowalczyk	od 01.01.2019 do 31.12.2019	–
Andrzej Komarowski	od 01.01.2019 do 31.12.2019	103
Bartłomiej Kurkus	od 01.01.2019 do 31.12.2019	134
Paweł Mazurkiewicz	od 01.01.2019 do 31.12.2019	103
Konrad Milczarski	od 01.01.2019 do 31.12.2019	103
Andrzej Kania	od 01.01.2019 do 31.12.2019	122
Katarzyna Dąbrowska	od 01.01.2019 do 31.12.2019	104
		669

6. Informacje pozostałe

6.1. Struktura akcjonariatu

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce na dzień 31 grudnia 2019 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym /w ogólnej liczbie głosów na WZA
ENEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ENERGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, PGE Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie PGNiG Technologie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie - jako Inwestorzy działający łącznie i w porozumieniu *	156 000 097	65,93%
Bank Polska Kasa Opieki SA	13 629 376	5,76%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	66 989 329	28,31%
Liczba akcji wszystkich emisji	236 618 802	100,00%

* każdy z inwestorów posiada po 16,48%

6.2. Skład Zarządu

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu był następujący:

Krzysztof Figat	Prezes Zarządu
Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu
Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Zarządu Spółki nie zaszły zmiany.

Zadania Zarządu

Organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Do zadań Zarządu w szczególności należy:

- określenie celów działania Spółki, przede wszystkim wytyczenie długo- i średniookresowej strategii rozwoju Spółki i wzrostu jej wartości dla akcjonariuszy oraz ocena osiągnięcia tych celów;
- określenie celów finansowych Spółki;
- akceptacja istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania;
- ustalenie założeń polityki kadrowo płacowej Spółki;
- budowanie i wdrażanie strategii działania Spółki;
- podejmowanie decyzji dotyczących założeń do planów motywacyjnych w ramach Spółki;
- określenie struktury organizacyjnej Spółki.

6.3. Skład Rady Nadzorczej i jej komitetów

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku skład Rady Nadzorczej był następujący:

Wojciech Kowalczyk	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Kania	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Paweł Mazurkiewicz	Członek Rady Nadzorczej

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

Konrad Milczarski	Członek Rady Nadzorczej
Katarzyna Dąbrowska	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

2019-06-13	Zwyczajne Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Polimex Mostostal S.A. dokonało wyboru następującego składu Rady Nadzorczej na nową kadencję: Pani Katarzyna Dąbrowska, Pan Andrzej Kania, Pan Andrzej Komarowski, Pan Wojciech Kowalczyk, Pan Bartłomiej Kurkus, Pan Paweł Mazurkiewicz, Pan Konrad Milczarski (raport bieżący nr 15/2019).
2019-07-12	Rada Nadzorcza ukonstytuowała się, dokonując wyboru następującego prezydium: Pan Wojciech Kowalczyk – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Pan Bartłomiej Kurkus – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, Pan Andrzej Kania – Sekretarz Rady Nadzorczej (raport bieżący nr 20/2019).
2020-02-28	Członek Rady Nadzorczej, Pan Paweł Mazurkiewicz, zrezygnował z dniem 29 lutego 2020 r. z członkostwa w Radzie Nadzorczej (raport bieżący nr 12/2020).
2020-03-30	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Polimex Mostostal S.A. odwołało ze składu Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Komarowskiego oraz dokonało wyboru nowego Członka Rady Nadzorczej - Pana Jakuba Rybickiego (raport bieżący nr 17/2020).
2020-03-10	Sekretarz Rady Nadzorczej, Pan Andrzej Kania, zrezygnował z dniem 15 marca 2020 r. z członkostwa w Radzie Nadzorczej (raport bieżący nr 20/2020).

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, skład Rady Nadzorczej był następujący:

Wojciech Kowalczyk	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Katarzyna Dąbrowska	Członek Rady Nadzorczej
Konrad Milczarski	Członek Rady Nadzorczej
Jakub Rybicki	Członek Rady Nadzorczej

Organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania członków Zarządu. Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia. Brak jest uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Zgodnie z par. 17 ust.2 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza może tworzyć komitety spośród swoich członków. Komitet jest ciałem doradczym i opiniotwórczym działającym kolegiąlnie w ramach struktury Rady Nadzorczej. W ramach Rady Nadzorczej Polimex Mostostal S.A. działają trzy komitety :

- Komitet Audytu,
- Komitet Wynagrodzeń,
- Komitet do spraw Strategii Rozwoju.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku skład Komitetu Audytu był następujący:

Konrad Milczarski	Przewodniczący Komitetu
Bartłomiej Kurkus	Członek Komitetu
Andrzej Kania	Członek Komitetu

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia 15 kwietnia 2020 roku w składzie Komitetu Audytu miały miejsce następujące zmiany:

- | | |
|------------|--|
| 2019-01-01 | W skład Komitetu Audytu wchodził: Pan Konrad Milczarski – Przewodniczący Komitetu, Pani Katarzyna Dąbrowska – Członek Komitetu, Pan Andrzej Kania – Członek Komitetu, Pan Bartłomiej Kurkus – Członek Komitetu. |
| 2019-05-16 | Uchwałą Nr 344/XII w sprawie ustalenia składu Komitetu Audytu, Rada Nadzorcza ustaliła następujący skład Komitetu: Pan Konrad Milczarski – Przewodniczący Komitetu, Pan Andrzej Kania – Członek Komitetu, Pan Bartłomiej Kurkus – Członek Komitetu. |
| 2019-06-13 | W związku z wyborem przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex Mostostal S.A. w dniu 13 czerwca 2019 roku Rady Nadzorczej XIII Kadencji, na pierwszym posiedzeniu Rady Nadzorczej, w dniu 12 lipca 2019 roku, podjęta została Uchwała nr 4/XIII w sprawie ustalenia składu osobowego Komitetu Audytu, na podstawie której ustalono następujący skład Komitetu Audytu: Pan Konrad Milczarski – Przewodniczący Komitetu, Pan Andrzej Kania – Członek Komitetu, Pan Bartłomiej Kurkus – Członek Komitetu. |
| 2020-03-10 | Członek Komitetu Audytu, Pan Andrzej Kania, zrezygnował z dniem 15 marca 2020 r. z członkostwa w Radzie Nadzorczej. |
| 2020-03-20 | Rada Nadzorcza, Uchwałą Nr 73/XIII powołała do składu Komitetu Audytu Panią Katarzynę Dąbrowską. |

Według stanu na dzień 15 kwietnia 2020 roku skład Komitetu Audytu był następujący:

Konrad Milczarski	Przewodniczący Komitetu
Bartłomiej Kurkus	Członek Komitetu
Katarzyna Dąbrowska	Członek Komitetu

Ustawowe kryterium niezależności w trakcie 2019 roku spełniali Pan Konrad Milczarski oraz Pan Bartłomiej Kurkus.

Spośród osób, które w trakcie okresu sprawozdawczego wchodziły w skład Komitetu Audytu, posiadającymi największe doświadczenie, wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych są:

- Pan Konrad Milczarski - absolwent Wydziału Zarządzania UW oraz Wydziału ekonomicznego Politechniki Radomskiej. Ukończył także studia podyplomowe z zakresu zarządzania finansami przedsiębiorstw w Szkole Głównej Handlowej. Jest absolwentem programu MBA organizowanego przez UW oraz University of Illinois (USA). Od 9 lat jest członkiem ACCA (The Association of Chartered Certified Accountants). Ponadto pełnił funkcję Dyrektora Finansowego LOT AMS sp. z o.o. W latach 2007-2010 zatrudniony w Banku Gospodarstwa Krajowego na stanowisku Wiceprezesa Zarządu oraz Dyrektora Banku odpowiedzialnego za finanse, controlling, ryzyko finansowe, operacje oraz IT. W grupie PZU SA na stanowisku Dyrektora Biura Rachunkowości i Finansów PZU Życie SA a przedtem w Grupie Pioneer Investments jako Dyrektor Audytu Wewnętrznego (2002-2005). W latach 1997-2002 w grupie Creditanstalt/Bank Austria/HVB jako Financial Controller/ Risk Manager w CA IB Securities a przedtem w firmie Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA na stanowisku kierownika obszaru treasury. Karierę zawodową zaczynał jako makler papierów wartościowych oraz dealer w departamencie skarbu Banku Energetyki w Radomiu, Pani Katarzyna Dąbrowska - magister ekonomii, tytuł uzyskała na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego. Ponadto, posiada ukończone liczne szkolenia z zakresu prawa i zarządzania np. „Analiza finansowa - warsztaty praktyczne” organizowane przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce i Centrum Szkoleniowe FRR Sp. z o.o.
- Pani Katarzyna Dąbrowska, która wchodziła w skład Komitetu do 16 maja 2019 r., posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji zadań wynikających z nadzoru korporacyjnego państwa nad spółkami sektora hutniczego, gospodarki paliwowo-energetycznej; operatorami systemu przesyłu elektroenergetycznego i gazowego oraz spółkami zarządzającymi specjalnymi strefami ekonomicznymi. Ponadto, posiada wieloletnie doświadczenie w sprawowaniu funkcji w radach nadzorczych spółek kapitałowych. Wskazane przez nią doświadczenie zawodowe obejmuje ocenę sprawozdań finansowych jednostek oraz przygotowywanie decyzji o zatwierdzeniu sprawozdań przez właściwe organy.

Spośród osób, które w trakcie okresu sprawozdawczego wchodziły w skład Komitetu Audytu, posiadającymi największe doświadczenie, wiedzę i umiejętności w zakresie szeroko rozumianej branży budowlanej są:

- Pan Konrad Milczarski - zatrudniony na stanowisku Dyrektora Departamentu Restrukturyzacji i Windykacji Klienta Korporacyjnego w PKO Banku Polskim SA gdzie zajmuje się restrukturyzacją finansową podmiotów sektora budowlanego. Pełnił również funkcję członka rady nadzorczej Fabryk Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING SA,
- Pan Andrzej Kania - posiadający wieloletnie doświadczenie w ocenie oraz zarządzaniu projektami inwestycyjnymi o dużej skali złożoności i ryzyka. Ponadto pełnił funkcje Członka Zarządu ds. Operacyjnych i Inwestycji w spółce Operator Logistyczny Paliw Płynnych oraz Dyrektora Centrum Realizacji Inwestycji w PKP PLK. Pełnił funkcję członka Zarządu ds. Technicznych PGNiG GAZOPROJEKT S.A., Spółki będącej liderem w branży gazowniczej i paliwowo-energetycznej, dostawcy usług inżynieringu inwestycji infrastrukturalnych.

Komitet Audytu odbył w 2019 roku 8 posiedzeń.

Zadania komitetu Audytu

Do zadań Komitetu Audytu w szczególności należy:

- doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami;
- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- przedkładanie organom Spółki zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności tego procesu w Spółce;
- monitorowanie skuteczności i okresowy przegląd systemu kontroli wewnętrznej Spółki i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami;
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- informowanie Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
- dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- opracowywanie polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania, przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki;
- opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;
- przedstawianie Radzie Nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu, lub organowi zatwierdzającemu sprawozdanie finansowe, rekomendacji dotyczącej powołania firmy audytorskiej zgodnie z politykami, o których mowa w ust. l) i m);
- omawianie z firmą audytorską Spółki charakteru i zakresu badania rocznego oraz przeglądów okresowych sprawozdań finansowych;
- przegląd zbadanych przez audytorów okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych; (ii) głównych obszarach podlegających badaniu; (iii) znaczących korektach wynikających z badania; (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania; (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości; (vi) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez firmę audytorską Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nią badania oraz odpowiedzi Zarządu;

- opiniowanie planu audytu wewnętrznego Spółki i regulaminu audytu wewnętrznego, oraz zmian na stanowisku dyrektora audytu wewnętrznego;
- współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy;
- analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia;
- okresowy przegląd systemu monitorowania w zakresie finansowym spółek z Grupy Kapitałowej;
- informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu;
- inne zadania zlecone przez Radę Nadzorczą.

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej

Zgodnie ze statutem Polimex Mostostal S.A. organem uprawnionym do wyboru firmy audytorskiej do dokonywania przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego oraz uprawnionego do badania i sporządzania sprawozdania z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego jest Rada Nadzorcza, działająca na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.

Komitet Audytu sporządzając rekomendacje dla Rady Nadzorczej kieruje się między innymi następującymi kryteriami:

- podejścia firmy audytorskiej do prowadzonej działalności (np. profil firmy audytorskiej i jej system nadzoru, prawidłowe stosowanie wewnętrznych procedur zapewniających zachowanie niezależności i przestrzeganie innych istotnych zasad) oraz podejścia do badania (np. opis metod, których stosowania oczekuje się od biegłego rewidenta, obszary o szczególnym znaczeniu i podejście, jakie biegły rewident/firma audytorska będzie stosować do badania tych obszarów, przedstawienie planu badania, wiedza i doświadczenie w zakresie działalności prowadzonej przez Spółkę, zasady zapewniające stały kontakt z kluczowym biegłym rewidentem w razie potrzeby uzyskania różnego rodzaju wyjaśnień (telefonicznych) czy organizacji krótkich spotkań w ciągu roku,
- reputacji i etycznego postępowania,
- składu zespołu firmy audytorskiej, mającego przeprowadzić badanie (np. poprzez ocenę kwalifikacji i doświadczenia członków zespołu który miałby przeprowadzić badanie, aktywność ekspertów z poszczególnych dziedzin, jak na przykład podatki, usługi aktuarialne itd., którzy zapewnią oni wyższą jakość badania, ocenę dostępności kluczowego biegłego rewidenta),
- ubezpieczenia biegłego rewidenta/firmy audytorskiej,
- ceny zaproponowanej przez firmę audytorską.

Rekomendacja Komitetu Audytu dla Rady Nadzorczej dotycząca wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania została wydana w 2018 roku i spełniała obowiązujące warunki. Została ona sporządzona w następstwie zorganizowanej przez Polimex Mostostal S.A. procedury wyboru firmy audytorskiej, przeprowadzonej w drugiej połowie 2017 i na początku 2018 roku. Przeprowadzona procedura wyboru firmy audytorskiej była zgodna z obowiązującą w spółce „Polityką i procedurą „Polimex-Mostostal” S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych”.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 skład Komitetu Wynagrodzeń był następujący:

Andrzej Komarowski	Przewodniczący Komitetu
Wojciech Kowalczyk	Członek Komitetu
Paweł Mazurkiewicz	Członek Komitetu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia 15 kwietnia 2020 roku w składzie Komitetu Wynagrodzeń miały miejsce następujące zmiany:

- 2019-01-01 W skład Komitetu Wynagrodzeń wchodził: Pan Andrzej Komarowski – Przewodniczący Komitetu, Pan Wojciech Kowalczyk – Członek Komitetu, Pan Paweł Mazurkiewicz – Członek Komitetu.
- 2019-06-13 W związku z wyborem przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex Mostostal S.A. w dniu 13 czerwca 2019 roku Rady Nadzorczej XIII Kadencji, na pierwszym posiedzeniu Rady Nadzorczej, w dniu 12 lipca 2019 roku, podjęta została Uchwała nr 6/XIII w sprawie ustalenia

Według stanu na dzień 15 kwietnia 2020 roku, skład Komitetu ds. Strategii Rozwoju był następujący:

Katarzyna Dąbrowska	Członek Komitetu
Wojciech Kowalczyk	Członek Komitetu
Bartłomiej Kurkus	Członek Komitetu
Konrad Milczarski	Członek Komitetu

Zadania Komitetu do spraw Strategii Rozwoju

Do zadań powyższego Komitetu w szczególności należy:

- monitorowanie realizacji przez Zarząd strategii Spółki i opiniowanie, na ile obowiązująca strategia odpowiada potrzebom zmieniającej się rzeczywistości;
- monitorowanie realizacji przez Zarząd rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki oraz ocena, czy wymagają one modyfikacji;
- ocena spójności rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki z realizowaną przez Zarząd strategią Spółki oraz przedstawianie propozycji ewentualnych zmian we wszystkich tych dokumentach Spółki;
- przedkładanie Radzie Nadzorczej Spółki swoich opinii odnośnie przedstawianych przez Zarząd Spółki projektów strategii Spółki i jej zmian oraz rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki;
- inne zadania zlecone przez Radę Nadzorczą.

6.4. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów

Spółka nie stosuje polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów z uwagi na specyfikę rynków, na których działa, w szczególności ze względu na ograniczoną ilość kluczowych menedżerów możliwych do pozyskania z rynku.

6.5. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zgodnie z Regulaminem GPW, Spółka jako emitent akcji dopuszczonych do obrotu giełdowego powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin GPW oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w odpowiedniej formie. Ponadto spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym. Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. W okresie, od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie bieżącym EBI nr 2/2017 z dnia 18 października 2017 roku, Zarząd Spółki deklarował stosowanie przez Spółkę wszystkich zasad ładu korporacyjnego zawartych w zbiorze „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, z zastrzeżeniem następujących:

1. Zasada szczegółowa I.Z.1.15.

Treść zasady: „informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji”.

Uzasadnienie: Ostateczna decyzja o składzie Rady Nadzorczej podejmowana jest przez akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu, natomiast Zarząd powoływany jest przez Radę Nadzorczą. Oznacza to, że Spółka nie ma wpływu na kształtowanie składu osobowego organów i brak jej instrumentów do zobowiązania akcjonariuszy

co do przestrzegania ewentualnie funkcjonującej w strukturach Spółki polityki różnorodności. Kryteriami stosowanymi przy wyborze członków organów Spółki oraz jej kluczowych menadżerów są wiedza, doświadczenie i umiejętności. W konsekwencji faktu, że decyzja co do składu osobowego organów leży wyłącznie w kompetencji określonych organów i podmiotów Spółka nie przewiduje publikowania na stronie internetowej informacji zawierającej opis stosowanej polityki różnorodności.

2. Zasada szczegółowa I.Z.1.16.

Treść zasady: „informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia”.

Uzasadnienie: Spółka nie przewiduje transmitowania obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym nakłady konieczne do stworzenia odpowiedniego zaplecza technicznego, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu Walnych Zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę zapewniania transmisji. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości.

3. Zasada szczegółowa I.Z.1.20.

Treść zasady: „zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”.

Uzasadnienie: Spółka na chwilę obecną nie rejestruje przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie wideo, co do zasady mając na względzie te same przyczyny, dla których nie podejmuje się transmisji obrad. W opinii Zarządu stosowanie tej zasady mogłoby narazić Spółkę na roszczenia akcjonariuszy, którzy nie życzą sobie upubliczniania ich wizerunku. Jednocześnie Zarząd oświadcza, iż podejmie należyte starania w zakresie umożliwienia nagrywania zapisu audio podczas obrad Walnego Zgromadzenia oraz publikacji zapisu audio na stronie internetowej Spółki, w przypadku zgłoszenia takiego żądania przez akcjonariuszy Spółki, z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż nagrywanie będzie możliwe wyłącznie w przypadku wyrażenia zgody na nagrywanie przez wszystkich akcjonariuszy obecnych na przedmiotowym Walnym Zgromadzeniu.

4. Zasada szczegółowa IV.Z.2.

Treść zasady: „Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym”.

Uzasadnienie: Spółka nie przewiduje przeprowadzania Walnego Zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej poprzez transmisję obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, poprzez dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym czy w formie umożliwiającej wykonywanie prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Z doświadczenia Spółki odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń wynika, że akcjonariusze nie wskazują na potrzebę udostępnienia im takich rozwiązań. W ocenie Zarządu, zapewnienie możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wiąże się z potencjalnymi trudnościami natury organizacyjno – technicznej, które mogłyby prowadzić do wątpliwości prawnych co do prawidłowości przebiegu walnego zgromadzenia, a w konsekwencji podjętych uchwał. Należy mieć na uwadze, że rozwiązanie to nie jest również powszechnie stosowane przez spółki publiczne na rynku polskim. W opinii Zarządu, niestosowanie zasady nie będzie miało negatywnego wpływu na zapewnienie akcjonariuszom aktywnego udziału w obradach Walnego Zgromadzenia Spółki. Jednocześnie Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, w przypadku przedstawienia przez akcjonariuszy zainteresowania co do powszechnej transmisji obrad Walnego Zgromadzenia.

5. Zasada szczegółowa IV.Z.3.

Treść zasady: „Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach”.

Uzasadnienie: W ocenie Spółki jawność i transparentności spraw będących przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia są dostatecznie uregulowane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Brak obecności przedstawicieli mediów zabezpiecza Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogliby nie życzyć sobie upubliczniania swojego wizerunku oraz wypowiedzi.

6. Zasada szczegółowa VI.Z.4.

Treść zasady: „Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej: 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń, 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia

lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej, 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia, 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku, 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie: Spółka nie posiada polityki wynagrodzeń członków organów spółki i kluczowych menedżerów. Spółka zapewnia, że ustalony przez Radę Nadzorczą w odniesieniu do członków Zarządu poziom wynagrodzenia – zarówno w odniesieniu do jego stałych i zmiennych składników - uzależniony jest od zakresu indywidualnych obowiązków powierzonych poszczególnym członkom Zarządu. W ten sam sposób Zarząd określa poziom wynagrodzeń dla kluczowych menadżerów. Ponadto w Spółce działa Komitet Wynagrodzeń, którego podstawowym zadaniem jest wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Ponadto, w ocenie Spółki obowiązujące przepisy prawa, w szczególności dotyczące sporządzania sprawozdań finansowych, w wystarczający sposób regulują wykonywanie nałożonych na Spółkę obowiązków w zakresie ujawniania poziomów wynagrodzeń.

W konsekwencji braku polityki wynagrodzeń Spółka nie może przedstawiać raportu na jej temat w sprawozdaniu z działalności.

6.6. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

System kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- stosowanie jednolitej polityki rachunkowości przez spółki Grupy Kapitałowej w zakresie ujęcia, wyceny i ujawnień zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej,
- stosowanie procedur ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym oraz kontrole ich przestrzegania,
- stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- badanie rocznych sprawozdań finansowych „Polimex Mostostal” S.A. i spółek Grupy Kapitałowej przez niezależnych audytorów,
- procedury autoryzacji, zatwierdzania i opiniowania sprawozdań finansowych przed publikacją,
- stosowanie jednolitej polityki i procedury zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej,
- dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej.

Sporządzenie sprawozdań rocznych poprzedza spotkanie Komitetu Audytu z niezależnymi audytorami w celu ustalenia planu i zakresu badania sprawozdań finansowych oraz omówienia potencjalnych obszarów ryzyka mogących mieć wpływ na rzetelność i prawidłowość sprawozdań finansowych. Sporządzanie sprawozdań finansowych jest zaplanowanym procesem, uwzględniającym odpowiedni podział zadań pomiędzy pracowników Spółki, adekwatny do ich kompetencji i kwalifikacji.

W celu bieżącego ograniczenia ryzyka związanego z procesem sporządzania sprawozdań finansowych poddawane są one weryfikacji przez audytora zewnętrznego co pół roku; w przypadku sprawozdania za I półrocze audytor dokonuje przeglądu, natomiast w przypadku sprawozdania rocznego jest ono poddawane badaniu. Wyniki przeglądów i badań są przedstawiane przez audytora Zarządowi i Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej.

W Spółce stosowane są procedury autoryzacji, zgodnie z którymi raporty okresowe przekazywane są Zarządowi Spółki, a następnie Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej do zaopiniowania. Po uzyskaniu opinii Komitetu Audytu oraz po zakończeniu weryfikacji przez audytora sprawozdania finansowe są zatwierdzane przez Zarząd Spółki do publikacji, a następnie przekazywane do stosownych instytucji rynku kapitałowego oraz do publicznej wiadomości. Do czasu opublikowania sprawozdania finansowe udostępniane są wyłącznie osobom uczestniczącym w procesie ich przygotowania, weryfikacji i zatwierdzenia.

W Spółce funkcjonuje Biuro Audytu, którego celem jest dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz analizy procesów biznesowych.

Biuro realizuje zadania w oparciu o roczne plany audytów, które są zatwierdzane przez Zarząd po zaopiniowaniu przez Komitet Audytu Rady Nadzorczej.

Biuro Audytu może realizować także audyty doraźne zlecane przez Radę Nadzorczą lub Zarząd Spółki.

W ramach realizowanych celów i zadań Biuro Audytu dostarcza rekomendacji wdrożenia rozwiązań i standardów, których celem jest redukcja ryzyka związanego z realizacją celów biznesowych, poprawa skuteczności i efektywności systemów kontroli wewnętrznej oraz zwiększenie wydajności procesów biznesowych.

Raz na kwartał Biuro Audytu przygotowuje sprawozdania z monitoringu stopnia wdrożenia rekomendacji dla Zarządu i Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

W 2018 roku zaktualizowana została Polityka oraz Procedura Zarządzania Ryzykiem, która kompleksowo reguluje proces funkcjonowania systemu zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal.

System zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal zaplanowano na trzech poziomach organizacyjnych, tj. na:

- poziomie I – projekty realizowane przez Spółki/jednostki organizacyjne Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal
- poziomie II – Spółki Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal, wskazane w Polityce Zarządzania Ryzykiem
- poziomie III – procesy w komórkach organizacyjnych Spółek Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal

W Polityce Zarządzania Ryzykiem określono harmonogram wdrożenia ww. poziomów zarządzania ryzykiem, który zakładał wdrożenie ich w następujących terminach:

- poziom I – do 31.12.2018 r.
- poziom II – Spółki Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal do 31.03.2019 r.
- poziom III - procesy w komórkach organizacyjnych Spółek Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal do 31.12.2019 r.

Od października 2018 r. proces zarządzania ryzykiem wspierany jest poprzez aplikację e-Risk, która została zakupiona i zaimplementowana do Procedury zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal.

Poziom I systemu zarządzania ryzykiem został wdrożony przed terminem, w październiku 2018 r. przeprowadzono po raz pierwszy pełną analizę ryzyka w projektach realizowanych przez Grupę Kapitałową Polimex Mostostal za pomocą nowej aplikacji e-Risk. Obecnie analiza ryzyka w projektach jest przeprowadzana co miesiąc, a jej wyniki są prezentowane Zarządowi Polimex Mostostal oraz Komitetowi Audytu.

Zgodnie z harmonogramem w I kwartale 2019 r. odbyła się pierwsza ocena ryzyka na poziomie II zarządzania ryzykiem tj. na poziomie Spółek Grupy Kapitałowej i cyklicznie co kwartał jest powtarzana, a jej wyniki są analizowane oraz przekazywane Radzie Nadzorczej.

W grudniu 2019 r. przeprowadzono również identyfikację i ocenę ryzyka w komórkach organizacyjnych dwóch największych Spółek Grupy: Polimex Mostostal i Mostostal Siedlce, czym wykonano harmonogram wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal.

Wdrożenie oprogramowania wspomagającego system zarządzania ryzykiem znacznie usprawniło ten proces, poprawiło jego efektywność oraz przyczyniło się do zwiększenia świadomości w zakresie zarządzania ryzykiem na wielu poziomach zarządzania.

6.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Walne Zgromadzenie ma kompetencje do dokonywania zmian w Statucie Spółki z własnej inicjatywy jak i na wniosek Rady Nadzorczej lub Zarządu. Rada Nadzorcza opiniuje projekty zmian Statutu Spółki oraz ustala jednolity tekst Statutu Spółki. Dokument zamieszczony jest na stronie internetowej www.polimex-mostostal.pl.

7. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych

Za rok 2019 Spółka nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowej. Informacje niefinansowe dotyczące Spółki zostały objęte skonsolidowanym sprawozdaniem z informacji niefinansowej Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal.

Polimex Mostostal S.A.
Sprawozdanie z działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku
(w tysiącach złotych)

Warszawa, 16 kwietnia 2020 roku

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU		
Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
Krzysztof Figat	Prezes Zarządu	
Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu	
Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu	