

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Inter Cars S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Inter Cars S.A. ("Spółka"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Inter Cars S.A., które zawiera:

- roczne jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- roczne jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - roczne jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - roczne jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informacje objaśniające do rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych

wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w

Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 50.000 tys. zł, co stanowi 0,8% przychodów ze sprzedaży Spółki.

-
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2019 r.
 - Utrata wartości dla wartości firmy
 - Odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek jednostkom zależnym
 - Istnienie i wycena zapasów
-

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie

zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie

wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia

zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność 50.000 tys. zł (2018: 48.000 tys. zł)

Podstawa ustalenia 0,8% przychodów ze sprzedaży

Uzasadnienie przyjętej podstawy Przyjęliśmy przychody ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia, w szczególności dla podmiotów wykazujących wysoką dynamikę wzrostu oraz realizujących sprzedaż w branży o niskiej marży. Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,8% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 2.500 tys. zł,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego

badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Utrata wartości dla wartości firmy

Saldo wartości firmy rozpoznanej w sprawozdaniu finansowym Spółki na dzień bilansowy wynosi 122.937 tys. zł. Wartość firmy została opisana w nocie 8 do sprawozdania finansowego.

Zarząd przeprowadza testy na utratę wartości dla wartości firmy przypisanej do ośrodka wypracowującego środki pieniężne co najmniej raz w roku, kalkulując wartość odzyskiwalną metodą wartości użytkowej. Przeprowadzenie

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu szacowania utraty wartości dla wartości firmy oraz zasady ustalania ośrodków wypracowujących środki pieniężne;
- analizę wykonanego przez Zarząd testu na utratę wartości, w szczególności:

(a) krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości użytkowej (pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych i

testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów dotyczących między innymi przyjętej strategii ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego została przypisana wartość firmy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, w tym po okresie objętym szczegółowymi prognozami, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych.

W wyniku przeprowadzonych testów na utratę wartości nie ujęto odpisu wartości firmy w sprawozdaniu finansowym.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek jednostkom zależnym

Na dzień bilansowy saldo inwestycji w jednostki zależne oraz pożyczek udzielonych jednostkom zależnym ujęte w sprawozdaniu finansowym wynosi odpowiednio 425.025 tys. zł (inwestycje) oraz 41.772 tys. zł (pożyczki), a odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne oraz należności z tytułu pożyczek utworzone w latach poprzednich wynoszą razem 611 tys. zł. Inwestycje w jednostki zależne oraz odpisy aktualizujące zostały opisane w nocie 11 do sprawozdania finansowego, natomiast pożyczki udzielone jednostkom zależnym w nocie 35.

Prawidłowe ustalenie odpisu aktualizującego wartości inwestycji w jednostki zależne oraz należności z tytułu pożyczek tym jednostkom jest obszarem wymagającym istotnego osądu Zarządu. Identyfikacja przesłanek utraty wartości oraz ustalenie kwoty odzyskiwalnej dla wartości udziałów w jednostkach zależnych wymaga od Zarządu oszacowania między innymi oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych, cen rynkowych oraz oczekiwanych ceny sprzedaży netto. W przypadku należności wymagane jest określenie ryzyka kredytowego oraz oszacowanie prawdopodobieństwa niespłacenia przy wykorzystaniu metody oczekiwanych strat kredytowych.

założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej, zastosowaną stopę dyskontową, krańcową stopę wzrostu po okresie prognozy, poziom przychodów i marży operacyjnej), w tym również odniesienie zakładanych przez Zarząd wartości do niezależnych danych rynkowych;

(b) weryfikację poprawności matematycznej i spójności metodologicznej modelu wyceny opartego o zdyskontowane przepływy pieniężne z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen;

- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik oceny utraty wartości;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przez Zarząd przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne oraz procesu oceny ryzyka kredytowego przyjętego do wyliczenia oczekiwanej straty kredytowej i identyfikacji zaistniałych strat z tytułu utraty wartości należności z tytułu udzielonych pożyczek;
- w przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanek do utraty wartości inwestycji dokonaliśmy analizy wykonanych przez Zarząd testów na utratę wartości, w szczególności: (a) przeanalizowaliśmy prognozy dotyczące przyszłych przepływów pieniężnych, (b) rozważyliśmy zasadność przyjętych założeń w oparciu o naszą wiedzę, praktykę i doświadczenie oraz porównaliśmy szacunki z dowodami zewnętrznymi jeśli były dostępne, jak również sprawdziliśmy realizację szacunków z ubiegłego okresu (c) zweryfikowaliśmy poprawność matematyczną modeli użytych do przeprowadzenia testów;
- rekalkulacji odpisu aktualizującego należności z tytułu udzielonych pożyczek przy zastosowaniu założeń dotyczących oceny ryzyka kredytowego w celu porównania z wyliczeniami Zarządu oraz oceny ewentualnych różnic;
- ocena kompletności i prawidłowości ujawnień na temat odpisów aktualizujących należności z tytułu pożyczek oraz wartości inwestycji w jednostki zależne.

Wykorzystanie różnych technik wyceny oraz różnych założeń może skutkować osiągnięciem istotnie odmiennych szacunków odpisów aktualizujących wartości inwestycji w jednostki zależne oraz wartość udzielonych pożyczek. Metodyka tworzenia odpisu aktualizującego została opisana w politykach rachunkowości w nocie 3.2 do sprawozdania finansowego.

Na podstawie przeprowadzonych testów Zarząd nie stwierdził konieczności ujmowania dodatkowego odpisu inwestycji ponad wartość odpisu ujętą w latach ubiegłych. W odniesieniu do odpisu z tytułu udzielonych pożyczek Zarząd po obliczeniu odpisu przy zastosowaniu metodologii oczekiwanych strat kredytowych ustalił, że wartość odpisu jest nieistotna i odstąpił od jego ujęcia w sprawozdaniu finansowym.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd oraz istotność kwot inwestycji w jednostki zależne oraz należności od jednostek zależnych i wykazanych na bilansie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Istnienie i wycena zapasów

Na dzień bilansowy wartość zapasów towarów handlowych w sprawozdaniu finansowym wyniosła 1.256.345 tys. zł, co stanowi 36,0% aktywów Spółki. Zapasy zostały opisane w nocie 13 do sprawozdania finansowego.

Zapasy rozlokowane są w trzech głównych magazynach (tzw. „hub’ach”), a także w 248 innych lokalizacjach. W celu potwierdzenia istnienia zapasów Spółka przeprowadza bieżącą inwentaryzację w różnych lokalizacjach w ciągu roku (inwentaryzacja cykliczna).

Na wartość zapasów mają wpływ także takie czynniki, jak ceny zakupu i utrata wartości.

Na ceny zakupu bardzo istotny wpływ wywierają ustalenia umowne z dostawcami w zakresie rabatów i premii za zakup towarów. Rabaty i premie są oparte na osiągniętych wolumenach obrotu, które w dużej mierze na moment sporządzania sprawozdania są ustalane w sposób szacunkowy.

Ocena utraty wartości wymaga dokonania szacunków i osądów przy wycenie zapasów, w

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie zasad księgowania związanych ze standardowymi transakcjami dotyczącymi zapasów;
- zrozumienie procedur kontroli przeprowadzanych przez Spółkę w ramach procesów związanych z zapasami, dokonanie oceny zaprojektowania tych kontroli i test efektywności kontroli w zakresie prawidłowości przeprowadzania inwentaryzacji cyklicznych, wykonany na wybranej próbie czynności kontrolnych;
- udział w wybranych inwentaryzacjach przeprowadzonych przez Spółkę w celu potwierdzenia istnienia i przydatności zapasów oraz przeprowadzenie testów na wybranej próbie arkuszy spisowych do stanu magazynowego i odwrotnie;
- sprawdzenie poprawności ujęcia rozliczenia inwentaryzacji w księgach rachunkowych;
- zrozumienie i ocenę procesu wyceny zapasów dokonanej przez Zarząd, w tym ocenę prawidłowości korekty wyceny zapasów o rabaty i premie przyznane przez dostawców, oraz testy detaliczne na wybranych próbach:

szczegółności w zakresie określenia ceny sprzedaży netto oraz oszacowania zbywalności danego składnika zapasów. Polityka rachunkowości w zakresie ich wyceny została opisana w nocie 3.2 do sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd oraz istotność kwot zapasów wykazanych na bilansie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

a) wyceny zapasów według ceny sprzedaży netto (porównanie wartości magazynowej do wartości z faktur zakupu oraz uzyskanych cen sprzedaży netto),

b) kwoty należnych ale nieotrzymanych rabatów (sprawdzenie matematycznej poprawności kalkulacji, zgodności z umowami oraz potwierdzenie danych wsadowych),

c) rabatów otrzymanych w badanym roku (uzgodnienie do faktur korygujących),

d) otrzymanych skont (uzgodnienie do wyciągów bankowych);

- zrozumienie i ocenę procesu szacowania przez Zarząd utraty wartości zapasów, a także ocenę prawidłowości ustalenia kwot odpisów aktualizujących ich wartość dla zapasów, dla których możliwa do uzyskania cena sprzedaży netto (stanowiąca cenę pomniejszoną o opusty, rabaty oraz koszty związane z dokonaniem sprzedaży) jest niższa od ceny nabycia (kosztów wytworzenia) oraz dla zapasów trudno zbywalnych, w tym testy szczegółowe (sprawdzenie matematycznej poprawności kalkulacji oraz porównanie wartości bilansowej do faktycznych cen na fakturach sprzedaży dokonanej po dniu bilansowym) na wybranej próbie;
- ocena kompletności i prawidłowości ujawnień na temat odpisów aktualizujących wartość zapasów.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd

Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają

publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby

racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Inter Cars S.A. („Grupa”) za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Łączne Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Łącznego Sprawozdania z działalności, a także odrębne łączne sprawozdanie Spółki i Grupy na temat informacji niefinansowych (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnioną częścią, a także odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Łączne Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym i rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarły wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka i Grupa sporządziły odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Łączne Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Łącznym Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki

i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione załączniku do niniejszego sprawozdania.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2016 r. na podstawie paragrafu 14 ust. 2 pkt. 3) statutu Spółki oraz ponownie uchwałą z dnia 4 czerwca 2018 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Wyszogrodzki.

Piotr Wyszogrodzki

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 90091

Warszawa, 17 kwietnia 2020 r.



Załącznik do sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Inter Cars S.A. za okres zakończony 31 grudnia 2019 r.

Lista usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, które w badanym okresie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych:

- Przegląd półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy i jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej;
- Usługa tłumaczenia sprawozdania finansowego za rok 2019 z języka litewskiego na język angielski przez PricewaterhouseCoopers UAB (Litwa) dla Inter Cars Lietuva, UAB;
- Wsparcie w interpretacji nowych zmian podatkowych w estońskim VAT przez AS PricewaterhouseCoopers (Estonia) dla Inter Cars Eesti OÜ;
- Usługa przeglądu raportów dla Krajowego Rejestru Opakowań przez AS PricewaterhouseCoopers (Estonia) dla Inter Cars Eesti OÜ.