

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostal Warszawa S.A. („Jednostka”), które zawiera:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:

- jednostkowy rachunek zysków i strat;
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- jednostkowy rachunek przepływów pieniężnych;

oraz

- dodatkowe informacje i objaśnienia zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające

(„jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Jednostki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2019 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 7 kwietnia 2020 r.

Podstawa Opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Spełniamy wszystkie

obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowi biegli rewidentzi oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – dane porównawcze

Zwracamy uwagę na notę 4.23 w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do jednostkowego sprawozdania finansowego, która wskazuje, że dane porównawcze zaprezentowane na dzień

i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. zostały przekształcone. Nasza opinia nie została zmodyfikowana ze względu na tę sprawę.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych

odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Kontynuacja działalności

Odniesienie do sprawozdania finansowego: nota 4.1 „Podstawa sporządzenia sprawozdania”, nota 45 „Zdarzenia następujące po dniu bilansowym”

Kluczowa sprawa badania

Jednostkowe sprawozdanie finansowe jest sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. Zarówno w 2019 r., jaki i w 2018 r., Jednostka wykazała stratę netto, co w konsekwencji spowodowało zmniejszenie kapitałów własnych, a także zwiększenie zapotrzebowania na zewnętrzne źródła finansowania. Na dzień bilansowy istniała niepewność odnośnie prolongaty terminów spłaty krótkoterminowych pożyczek.

Ocena możliwości kontynuowania działalności przez Jednostkę została przeprowadzona na podstawie prognozy przepływów pieniężnych, które w ocenie Kierownika Jednostki uzasadniają przyjęcie założenia, że Jednostka będzie w stanie wygenerować odpowiednie przepływy pieniężne, aby kontynuować działalność w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Przygotowanie prognozy przepływów pieniężnych wymagało powzięcia kilku kluczowych założeń i istotnych osądów. Na podstawie opracowanej prognozy przepływów pieniężnych a także oczekiwanych przyszłych działań Kierownik Jednostki stwierdził brak istnienia okoliczności wskazujących na istnienie istotnej niepewności co do możliwości kontynuacji działalności przez Jednostkę.

Ponadto, wraz z rozwojem epidemii COVID-19 pojawił się dodatkowy czynnik wpływający na ocenę możliwości kontynuacji działalności. Kierownik Jednostki dokonał analizy możliwych konsekwencji rozwoju epidemii i jej oczekiwanego oddziaływania na Jednostkę i środowisko gospodarcze, w którym prowadzi ona działalność.

Z uwagi na istotny element osądu oraz niepewności co do możliwości realizacji powziętych założeń, a także potencjalny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe, przyjęcie założenia kontynuacji działalności przez Jednostkę uznaliśmy za kluczową sprawę badania.

Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Ocenę procesu oraz modelu wykorzystywanego przez Kierownika Jednostki do dokonania oceny zdolności Jednostki do możliwości kontynuacji działalności;
- Ocenę racjonalności prognoz Kierownika Jednostki, przyjętych założeń oraz możliwości ich realizacji w kontekście określonych czynników zewnętrznych oraz wewnętrznych wpływających na działalność Jednostki jak również innych kwestii zidentyfikowanych w trakcie badania;
- Krytyczną ocenę planów działania Kierownika Jednostki oraz ocenę racjonalności i adekwatności przyjętych założeń poprzez:
 - a) porównywanie danych ujętych w prognozie przepływów pieniężnych z odpowiednimi danymi źródłowymi, w tym budżetami poszczególnych kontraktów przygotowanymi przez Kierownika Jednostki;
 - b) porównanie prognozy przepływów pieniężnych z ubiegłego roku z wynikami bieżącego roku w celu oceny dokładności i wiarygodności procesu prognozowania przepływów pieniężnych przez Kierownika Jednostki;
 - c) przeprowadzanie analizy wrażliwości kluczowych założeń przyjętych w prognozie przepływów pieniężnych i ocena wpływu zmian w kluczowych założeniach na końcowe wnioski odnośnie możliwości kontynuacji działalności, a także ocena, czy przyjęty poziom kluczowych założeń wskazuje na stronniczość Kierownika Jednostki,
 - d) porównanie założeń przyjętych przez Kierownika Jednostki do oceny wpływu epidemii COVID-19 z ogólnie dostępnymi informacjami dotyczącymi branży, w której działa Jednostka,
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących kontynuacji działalności przez Jednostkę.

Ujęcie księgowo umów o usługę budowlaną

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych za rok 2019: 1 030 709 tysięcy złotych (2018 r.: 784 617 tysięcy złotych); Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności na 31 grudnia 2019 r.: 271 157 tysięcy złotych (31 grudnia 2018 r.: 279 452 tysięcy złotych); Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na 31 grudnia 2019 r.: 256 344 tysięcy złotych (31 grudnia 2018 r.: 341 610 tysięcy złotych); Rezerwy długoterminowe i rezerwy krótkoterminowe na 31 grudnia 2019 r. odpowiednio: 9 851 tysięcy złotych i 11 751 tysięcy złotych (31 grudnia 2018 r. odpowiednio: 8 924 tysięcy złotych i 25 289 tysięcy złotych); Zobowiązania warunkowe na 31 grudnia 2019 r.: 719 374 tysięcy złotych (31 grudnia 2018 r.: 520 903 tysięcy złotych).

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: nota 4.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości, nota 4.3.2 Istotne szacunki, nota 4.18.1 Przychody z umów z klientami, nota 6.1 Długoterminowe kontrakty budowlane, nota 22 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności (długoterminowe i krótkoterminowe), nota 28 Rezerwy, nota 34 Zobowiązania warunkowe oraz nota 36 Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji.

Kluczowa sprawa badania

Jednostka generuje większość przychodów ze sprzedaży z umów o usługi budowlane, które są ujmowane według metody stopnia zaawansowania. Jednostka określa stan zaawansowania realizacji umów w oparciu o ustalenie proporcji kosztów umowy poniesionych z tytułu prac wykonanych w stosunku do szacunkowych łącznych kosztów realizacji umowy. Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stanu zaawansowania realizacji umowy, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy. Z istotnym osądem wiąże się również ocena, czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwłoczną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt.

Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Jednostkę dodatkowych, nieplanowanych kosztów i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów z zamawiającymi lub podwykonawcami. Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień ze strony zamawiających bądź podwykonawców, niskiej jakości usług, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy z zakwestionowania przez zamawiających bądź podwykonawców zmian w zakresie realizowanych prac. Z

Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Ocenę poprawności przyjętych zasad rachunkowości względem wymogów MSSF 15, naszego zrozumienia biznesu oraz praktyki stosowanej w danej branży;
- Testowanie kluczowych kontroli wewnętrznych dotyczących rozliczania umów o usługi budowlane, w tym kontroli dotyczących budżetowania, ujmowania i alokacji kosztów i przychodów z umów, szacowania stopnia zaawansowania realizacji umów oraz kontroli w zakresie nadzoru i oceny postępowań sądowych i pozostałych roszczeń związanych z umowami o usługę budowlaną;
- Ocenę jakości sporządzanych przez Kierownika Jednostki budżetów realizowanych projektów poprzez porównanie ostatecznych wyników zakończonych w ciągu badanego roku umów do wyników szacowanych w poprzednim roku oraz do pierwotnych szacunków dla tych umów;
- Testowanie, na wybranej próbie, faktu wystąpienia oraz kwot poniesionych kosztów projektów poprzez uzgodnienie ich do dokumentacji źródłowej, takiej jak związane z nimi faktury, protokoły odbioru prac;
- Dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2019 r., wybranej z uwzględnieniem kryteriów zarówno jakościowych, jak i ilościowych:

powyższych względów działalność Jednostki wiąże się z ryzykiem wystąpienia licznych roszczeń zarówno w relacjach z podwykonawcami jak i zamawiającymi, w tym roszczeń dochodzonych na drodze postępowań sądowych. Ocena szans i ryzyk związanych ze skutkami roszczeń, w tym dochodzonych na drodze postępowań sądowych, na podstawie której Jednostka może ująć w przychodach z umowy roszczenie, utworzyć odpis aktualizujący na wartość spornej należności, utworzyć rezerwę, czy dokonać ujawnienia zobowiązania warunkowego, wiąże się nieodłącznie z istotną niepewnością.

Ze względu na powyższe okoliczności oraz istotność kwot związanych z powyższym zagadnieniem, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.

- Zapytania do Kierownictwa Jednostki, dyrektorów projektów oraz kierownika działu kontrolingu o wyniki i stan zaawansowania wykonania tych umów, w tym co do szacowanych kosztów niezbędnych do ukończenia projektu, ujmowania zmian w umowach, adekwatności rezerw związanych z prawdopodobnymi zobowiązaniami kontraktowymi oraz o ich ocenę potencjalnych kar umownych dla kontraktów z opóźnieniem w realizacji,
- Ocenę, czy dla tych umów, gdzie prawdopodobnym jest, że całkowite koszty umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, oczekiwana strata została niezwłocznie ujęta jako koszt,
- Ocenę, na wybranej próbie, postępu prac na danym projekcie w stosunku do uzgodnionych harmonogramów i odpowiednich szacunków Jednostki co do stanu zaawansowania wykonania umowy, poprzez przeprowadzanie inspekcji budowy, w celu zaobserwowania stanu prac na poszczególnych umowach i towarzyszące tym inspekcjom zapytania do odpowiednich dyrektorów projektów;
- Przy wsparciu ze strony naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu inżynierii budownictwa oraz prawa, krytyczną ocenę przyjętych przez Jednostkę założeń i dokonanych szacunków w odniesieniu do roszczeń z umów ujętych w przychodach, utworzonych rezerw czy ujawnionych zobowiązań warunkowych oraz ocenę odzyskiwalności spornych należności, poprzez:
 - Analizę odpowiedniej korespondencji, dokumentacji projektu oraz dokumentacji sądowej obejmującej: pozwy, odpowiedzi na pozwy, opinie prawne oraz opinie ekspertów, wyroki sądowe,
 - Ocenę otrzymanych odpowiedzi na zapytania do kancelarii prawnych reprezentujących Jednostkę na temat bieżącego stanu postępowań sądowych, obecnych i potencjalnych roszczeń i sporów oraz zapytania do Kierownictwa Jednostki i jej działu prawnego co do podstaw dokonanego przez nich najlepszego szacunku kwot

ujętych w przychodach roszczeń, utworzonych rezerw, odpisów aktualizujących oraz ujawnionych zobowiązań i należności warunkowych;

- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym ujawnień dotyczących ujmowania przychodów z umów o usługę budowlaną jak i ujawnień dotyczących istotnych postępowań sądowych, i zobowiązań warunkowych.
-

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki

do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Jednostki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko

niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy jednostkowe sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- pismo Prezesa Zarządu;
- sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności;
- odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości;
- oświadczenie Zarządu Jednostki odnośnie sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania z działalności;
- informacja Zarządu Jednostki o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej;
- oświadczenie Rady Nadzorczej odnośnie Komitetu Audytu; oraz
- ocena jednostkowego sprawozdania finansowego i Sprawozdania z działalności dokonana przez Radę Nadzorczą,

(razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia,

aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa

oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz do poinformowania, czy Jednostka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy

w Sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art.

5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.



Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 5 maja 2017 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą z dnia 29 maja 2019 r. do badania rocznego

jednostkowego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 3 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

Wojciech Stopka

Anna Burian-Szywacz

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90060
Komandytariusz, Pełnomocnik

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12579

Warszawa, 16 kwietnia 2020 r.