

Sprawozdanie z działalności
Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa
do skonsolidowanego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2019 roku – 31.12.2019 roku

Spis treści

- I. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej**
- II. Pozostałe informacje**
- III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**
- IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji**
- V. Oświadczenia Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.**
- VI. Informacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok obrotowy 2018 na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej o dokonaniu wyboru**
- VII. Raport na temat informacji niefinansowych**

I. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej

W 2019 r. w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., MPB Mielec S.A. w likwidacji, Mostostal Power Development Sp. z o.o.

Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Mostostal Warszawa S.A. jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 70 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności Spółka Dominująca zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Mostostal Warszawa S.A. łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupy Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,

- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec grudnia 2019 roku wyniósł 1.674.966 tys. zł (bez zawieszonoego kontraktu na realizację Elektrowni w Ostrołęce), natomiast Grupy Kapitałowej wyniósł 1.924.872 tys. zł. Wypełniają go kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2019		2018	
	tys. zł	%	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży ogółem:	1 269 534	100	1 013 332	100
1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	1 257 543	99,1	1 004 248	99,1
Na rynek krajowy	1 249 205		963 005	
Na eksport	8 338		41 243	
2. Przychody ze sprzedaży usług	11 192	0,8	6 749	0,7
Na rynek krajowy	11 153		6 749	
Na eksport	39		0	
3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów	799	0,1	2 335	0,2
Na rynek krajowy	745		2 119	
Na eksport	54		216	

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w 2019 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w 2019 roku 0,7 %.

2. Segmenty rynku i główne kontrakty

W 2019 roku Grupa Kapitałowa koncentrowała swoją działalność w następujących segmentach rynku budowlanego:

- Przemysł i energetyka,
- Infrastruktura,
- Budownictwo ogólne.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów w podziale na segmenty rynku przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	2019			2018	
	tys. zł	%	2018 = 100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży w tym:	1 269 534	100,0	125%	1 013 332	100,0
Przemysł i energetyka	354 619	27,9	106%	335 073	33,1
Infrastruktura	271 208	21,4	188%	144 199	14,2
Budownictwo ogólne	634 588	50,0	144%	439 595	43,4
Pozostałe przychody	9 119	0,7	10%	94 465	9,3

Największymi kontraktami realizowanymi w 2019 roku były:

Przemysł i energetyka:

- Budowa bloków energetycznych w Elektrowni Opole;
- Ucieplnienie bloku 10 w Elektrowni Łagisza;
- Rozbudowa parku zbiornikowego w Bazie Gdańsk;

Infrastruktura:

- Budowa Obwodnicy Stalowej Woli;
- Budowa Obwodnicy Strzyżowa;

Budownictwo ogólne:

- Budowa Centrum Handlowego Focus Mall w Zielonej Górze;
- Budowa Apartamentowca – Mennica Residence II w Warszawie;
- Rozbudowa zakładu produkcyjnego Autoliv w Jelczu-Laskowicach;

W 2019 roku największymi odbiorcami usług Grupy Kapitałowej byli: PGE GiEK S.A. (Budowa bloków energetycznych w Elektrowni Opole) z 6 % udziałem w sprzedaży Grupy Kapitałowej oraz PERN S.A. (Rozbudowa parku zbiornikowego w Bazie Gdańsk) również z 6 % udziałem w sprzedaży Grupy Kapitałowej.

3. Znaczące zdarzenia dla działalności Grupy Kapitałowej w 2019 roku

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2019 roku do 31.12.2019 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

W dniu 29 stycznia 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. poinformowała, iż powzięła informację o postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I Wydział Cywilny z dnia 24 stycznia 2019 r. o wstrzymaniu wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2018 r. (sygn. I Aga 175/18) oraz wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 marca 2018 r. (sygn. VIII GC 57/17) (o czym Spółka informowała w raportach bieżących 20/2018 oraz 61/2018) do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego wywołanego skargą kasacyjną Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 grudnia 2018 r.

W dniu 30 stycznia 2019 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa Korporacji Budowlanej DORACO spółka z o.o. („DORACO”) przeciwko Spółce Mostostal Warszawa SA., w ramach którego

oddalił apelację Spółki Dominującej i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2017 r., którym Sąd zasądził na rzecz DORACO od Spółki Dominującej kwotę 10.930 tys. zł wraz z odsetkami ustawowym liczonymi od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Mostostal Warszawa S.A. zapłacił powyższą kwotę na rzecz DORACO w I kwartale 2019 r. DORACO dochodziło od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie przez DORACO z winy Spółki Dominującej od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywanej przez DORACO w ramach inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Rozstrzygnięcie sporu nie miało wpływu na wynik Spółki Dominującej za 2019, z uwagi na fakt, iż roszczenie DORACO było objęte rezerwą związaną we wcześniejszych okresach sprawozdawczych.

W dniu 1 lutego 2019 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował, iż Spółka powzięła informację od pełnomocnika Spółki o złożeniu w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pozwu wzajemnego na kwotę 211.839 tys. zł, przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów sp. z o.o. („ZUO”). W pozwie ZUO dochodzi od Spółki naprawienia szkody wyrządzonej przez Spółkę w związku z odstąpieniem od kontraktu pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. W ocenie Spółki Dominującej pozew wzajemny złożony przez ZUO jest całkowicie bezzasadny i stanowi jedynie konsekwencję pozwu złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. w styczniu 2018 r.

W dniu 8 marca 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z ST Łódź Rembielińskiego Sp. z o. o. ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn.: „Budowa domu studenckiego BaseCamp w Łodzi przy ul. Rembielińskiego 16/18”. Wartość umowy: 110.000 tys. zł brutto. Termin realizacji: 17 miesięcy i 23 dni.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. ("Zamawiający") umowy na realizację zadania pn. "Kompleksowa modernizacja zajezdni autobusowej Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. Tychy przy ul. Towarowej 1 w Tychach – drugie postępowanie". Wartość umowy: 58.200 tys. zł brutto. Termin realizacji: 13 miesięcy.

W dniu 22 kwietnia 2019 r. Spółka zależna Mostostal Płock zawarła umowę z NAFTOREMONT - NAFTOBUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku. Przedmiotem Umowy jest "Prefabrykacja zbiornika nr 175 i 180 o pojemności 100 tys. m3 każdy" w ramach zadania inwestycyjnego "Terminal naftowy w Gdańsku - II etap" Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 02.03.2020 r. Wartość umowy wynosi 8.680 tys. zł netto.

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z Ammann Asphalt GmbH, na podstawie, której Spółka Dominująca nabyła Wytwórnę Mieszanek Mineralno-Asfaltowych AMMANN (UNIBATCH 240) za łączną kwotę: 2,08 mln EUR netto (według średniego kursu NBP z dnia 30 kwietnia 2019r. stanowi to 8,90 mln PLN). Wytwórnia Mieszanek Mineralno-Asfaltowych będzie wykorzystana do realizowanych przez Spółkę Dominującą kontraktów infrastrukturalnych.

W dniu 17 maja 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Cross Point C Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "Budowa budynku biurowego Cross Point C". Wartość umowy: 31.310 tys. zł brutto, termin realizacji wynosi 14 miesięcy.

W dniu 20 maja 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (GDDKIA) umowę na "Zaprojektowanie i wykonanie zadania pod nazwą "Budowa obwodnicy Praszki w ciągu drogi krajowej 45"". Wartość umowy: 171.500 tys. zł brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy.

W dniu 28 maja 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o postanowieniu Sądu Okręgowego w Olsztynie V Wydział Gospodarczy z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zatwierdzenia ugody pomiędzy Mostostalem Warszawa S.A a Gminą Olsztyn dotyczącej roszczeń w sprawie zrealizowanej na rzecz Gminy Olsztyn umowy na „Budowę Wodnego Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Olsztynie”. Spółka żądała zwrotu kwoty wypłaconej z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy w okresie rękojmi i gwarancji jakości. Gmina Olsztyn na rozprawie w dniu 29 maja 2018 r. (raport bieżący 32/2018) złożyła powództwo wzajemne o zapłatę łącznie kwoty 13.560 tys. zł tytułem zapłaty kar umownych za nieterminowe usuwanie wad oraz kosztów zastępczego usuwania wad. W wyniku ugody strony wycofały swoje roszczenia i postępowanie w sprawie zostało umorzone.

W dniu 31 maja 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała świadectwo zakończenia realizacji bloku energetycznego nr 5 w Elektrowni Opole od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. (spółka zależna PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A.).

Przekazanie bloku nr 5 do eksploatacji odbyło się przed terminem uwzględnionym w aneksie do umowy tj. przed 15 czerwca 2019 r.

W dniu 24 czerwca 2019 r. spółka zależna AMK Kraków S.A. podpisała z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej – Gliwice Sp. z o.o. umowę na Budowę III etapu odsiarczania spalin i I etapu budowy instalacji odazotowania spalin dla kotłowni WR-25 w formule „pod klucz”. Wartość umowy to 63.600 tys. zł brutto.

W dniu 2 lipca 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. odstąpiła w części niewykonanej od umowy zawartej z Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Gdyni („Zamawiający”) z dnia 17 października 2016 r. wraz z późniejszymi aneksami dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku nr 20 na budynek sztabowo-biurowy z kuchnią, stołówką, magazynem żywności i salą odpraw w kompleksie wojskowym Redzikowo, zadanie nr 13746” (Umowa nr 682/IV/FIN/2016 wraz z aneksami).

W dniu 03 lipca 2019 roku Zarząd Spółki Mostostal Płock S.A. poinformował, że Spółka otrzymała podpisane Porozumienie z KT – Kinetics Technology S.p.A. dotyczące wzajemnych końcowych rozliczeń stron oraz ustalenia ostatecznej wartości Umowy. Wartość umowy netto wynosi: 28.150 tys. zł (wartość dotychczasowa 20.850 tys. zł).

W dniu 22 lipca 2019 roku Zarząd Mostostal Płock S.A. poinformował, że Spółka zawarła z NAFTOREMONT – NAFTOBUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku Umowę na kompleksowy montaż zbiornika o pojemności 100 000 m³ w Terminalu Naftowym Gdańsk w ramach zadania inwestycyjnego realizowanego przez PERN S.A. Termin wykonania: 30.05.2020 r. Wartość umowy wynosi 15.250 tys. zł netto. Okres gwarancji: 61 miesięcy, nie później niż do dnia 16.11.2025 r

W dniu 9 sierpnia 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z GE Power Sp z o.o. ("GE Power") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla

budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Wartość umowy: 609.000 tys. zł netto oraz opcję na wykonanie prac budowlanych maszynowni i budynku elektrycznego. Termin realizacji: 33 miesiące.

W dniu 3 września 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie na wykonanie zadania pn. "Budowa budynku dla Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH w Krakowie KC – zp. 272 – 400/19". Wartość umowy: 36.290 tys. zł brutto. Termin realizacji: 19 miesięcy.

W dniu 6 września 2019 r. została zawarta przez Spółkę Mostostal Warszawa S.A. umowa sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101 w Warszawie z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Spółka pozyska 44.970 tys. zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

W dniu 24 września 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Orpea Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zespołu dwóch budynków przeznaczonych pod usługi ochrony zdrowia tj. szpital rehabilitacyjny oraz usługi zakwaterowania dla osób starszych z opieką lekarską i pielęgniarską na dz. ew. nr 70, 79, części dz. ew. nr 10/7 z obrębu 3-11-57, ul. Mrówcza 124, Dzielnica Wawer, m.st. Warszawa. Wartość umowy: 38.970 tys. zł netto. Termin realizacji: 17,5 miesiąca.

W dniu 4 października 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego ("Zamawiający") umowę na wykonanie zadania pn. "Wykonanie usług architektonicznych i inżynierskich w zakresie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie". Wartość umowy: 199.900 tys. zł brutto. Termin realizacji: 33 miesiące od daty podpisania umowy.

W dniu 15 października 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała komplet stosownych dokumentów Aneksu nr 4 zawartego z datą 8 października 2019 roku („Aneks”) do umowy generalnej o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych z 18 sierpnia 2017 r., z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (Raport bieżący 45/2017). Przedmiotem aneksu jest wydłużenie maksymalnego limitu kwotowego wynoszącego 10 mln PLN udzielonego Spółce Dominującej od dnia 8 października 2019 roku do 7 października 2020 roku.

W dniu 17 października 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. jako partner konsorcjum (0,01% udziału w konsorcjum), którego liderem jest RAFAKO S.A („RAFAKO” – 99,99% udziału w konsorcjum) z siedzibą w Raciborzu została powiadomiona przez RAFAKO o zakończeniu uzgodnień między konsorcjum a Nowe Jaworzno Grupa TAURON Sp z o.o. z siedzibą w Jaworznie w sprawie zmiany treści postanowień Umowy z dnia 17 kwietnia 2014 roku na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku („Umowa”) (Raport bieżący 14/2014). W wyniku negocjacji uzgodniono, że w ramach Umowy zostaną wykonane dodatkowe zadania, m.in. zostanie dostarczona dodatkowa warstwa katalizatora i instalacji dozowania addytywu do instalacji odsiarczania spalin w celu redukcji emisji rtęci oraz zostanie zwiększone pole paliwowe, umożliwiające

spalanie szerszego asortymentu węgla. Strony ustaliły, że wartość netto Umowy zostanie powiększona o 52.310 tys. zł, a termin na podpisanie protokołu Przekazania Bloku do Eksploatacji nastąpi najpóźniej do 69 miesięcy i 15 dni licząc od daty zawarcia Umowy, nie później jednak niż do dnia 31.01.2020 roku. Wprowadzenie zmian do Umowy objętych negocjacjami wymaga uprzedniego uzyskania stosownych zgód korporacyjnych.

W dniu 18 października 2019 roku Mostostal Warszawa S.A. powziął informację o pozwie, datowanym na 28 grudnia 2018 roku, złożonym przeciwko Spółce Dominującej przez Gamma Inwestycje S.A. („Gamma Inwestycje”, „Powód”; dawniej: Gamma Inwestycje Sp. z o.o., a wcześniej Zielona Italia Sp. z o.o.). Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, pod sygn. akt XX GC 1246/18. W otrzymanym pozwie Gamma Inwestycje występuje o zasądzenie kwoty 40,48 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi z tytułu odstąpienia w części od umowy łączącej go ze Spółką. Spółka Dominująca kwestionuje roszczenia zgłaszane przez Powoda w całości, tj. zarówno co do zasady, jak i co do wysokości i analizuje czy są one powtórzone względem postępowań już się toczących. Mostostal Warszawa S.A. podjął działania zmierzające do zakwestionowania roszczeń wskazanych w pozwie.

W dniu 28 października 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na realizację zadania pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego „B6” z garażami podziemnymi i towarzyszącymi usługami na terenie działek o nr ew. 7/86; 7/84 (al. Rzeczypospolitej) z obrębem 1-10-26 w Warszawie. Wartość umowy wynosi 60.170 tys. zł brutto. Termin realizacji: do 29.10.2021.

W dniu 4 grudnia 2019 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. ("Lider" - udział w konsorcjum 53%) oraz Mostostal Płock S.A. ("Partner" – udział w konsorcjum 47%) zawarło z PERN S.A. ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "MIZW.231.1.2019, którego przedmiotem jest realizacja zadań pod nazwą: Zadanie nr 1 – Budowa zbiornika magazynowego 10 000 m³ dla produktów naftowych kl. III wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 3 w Boronowie; Zadanie nr 2 – Budowa zbiorników magazynowych 2x32 000 m³ dla produktów naftowych kl. III wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 4 Rejowcu". Wartość umowy wynosi 132.500 tys. zł netto. Termin realizacji: 56 tygodni od daty podpisania umowy.

4. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy w 2019 roku.

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	1 040 738	1 888	1 038 850
Pozostałe Spółki	318 441	87 757	230 684
RAZEM	1 359 179	89 645	1 269 534

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła w 2019 roku 1.359.179 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 89.645 tys. zł., tj. 7 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w 2019 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

5. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2019 r.

W skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa na dzień 31.12.2019 roku łączna kwota zaciągniętych kredytów bankowych i pożyczek wyniosła odpowiednio:

- krótkoterminowych kredytów i pożyczek – 253.314 tys. zł;
- długoterminowych kredytów i pożyczek – 0 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym Spółka Mostostal Warszawa S.A. udzieliła spółce zależnej AMK Kraków S.A. pożyczki krótkoterminowej w kwocie 1.000 tys. zł Termin spłaty pożyczki zgodnie z umową został określony na dzień 27.05.2020 roku.

Dokładne informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek znajdują się w dodatkowych informacjach i objaśnieniach za 2019 rok - nota 29- „Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu”.

6. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

Spółki Grupy Kapitałowej otrzymały gwarancje i poręczenia w kwocie 97.045 tys. zł, oraz udzieliły gwarancji (w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 702.741 tys. zł.

7. Emisje papierów wartościowych

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

8. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami

Grupa Kapitałowa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2019 rok.

9. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

W 2019 roku Grupa Kapitałowa zachowała płynność finansową. Na dzień 31.12.2019 roku Grupa Kapitałowa dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 273.683 tys. zł (na koniec 2018 roku: 154.513 tys. zł). W porównaniu do końca 2018 r. środki pieniężne zwiększyły się o 119.170 tys. zł dzięki sprzedaży nieruchomości przez Mostostal Warszawa S.A., pozyskaniu przez Spółkę Dominującą zaliczek na realizację kontraktów oraz poprawie ich rentowności. Mostostal Warszawa S.A. w 2019 r. dokonała spłaty pożyczki do Acciona Construcción S.A. w kwocie 3.127 tys. EUR.

Nadwyżki środków pieniężnych Grupa Kapitałowa lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych.

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej korzystały z kredytów w rachunku bieżącym oraz z pożyczek krótkoterminowych. Łączne saldo kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wyniosło 253.314 tys. zł.

W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. zarządzanie zasobami finansowymi było odpowiednie do sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka Dominująca i Grupa Kapitałowa. Zarząd Spółki Dominującej na bieżąco monitoruje

płynność Spółki Dominującej jak i Grupy Kapitałowej w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz realizację szeregu kontraktów, w ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu Warszawa S.A. oraz Grupy Kapitałowej. Zdaniem Zarządu Spółki Dominującej Grupa Kapitałowa posiada zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

10. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Obecnie Grupa Kapitałowa dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

11. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik finansowy działalności za okres sprawozdawczy

W 2019 r. między innymi istotny wpływ na skonsolidowany wynik finansowy miała sprzedaż przez Mostostal Warszawa S.A. nieruchomości przy ul. Krakowiaków w wyniku której Spółka rozpoznała zysk w kwocie 21.580 zł.

Istotny wpływ na wynik w 2019 r. miały także koszty finansowe z tytułu odsetek od pożyczek otrzymanych przez Mostostal Warszawa S.A. od Acciona Construcción S.A. w kwocie 9.871 tys. zł.

12. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- zmiana podejścia sektora bankowego do branży budowlanej,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2020 r. na poziomie zbliżonym do roku 2019,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- utrzymanie stabilnej sytuacji płynnościowej.

13. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej.

14. Umowy zawarte między Spółkami Grupy Kapitałowej a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

15. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej

Wynagrodzenie Członków Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło w tys. zł:

Imię i nazwisko	2019	2018
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	1 106	1 044
Jorge Calabuig Ferre	845	784
Miguel Angel Heras Llorente - w zarządzie od 9 maja 2018	0	0
Jacek Szymanek	940	922
Radosław Gronet – w zarządzie od 21 marca 2018 roku	820	492
Andrzej Goławski – w zarządzie do 19 kwietnia 2018 roku	0	836
Razem	3 711	4 078

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło w tys. zł:

Imię i nazwisko	2019	2018
Neil Balfour	87	81
Ernest Podgórski	120	109
Javier Lapartora Turpin	117	109
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Javier Serrada Quiza w radzie nadzorczej do 24 kwietnia 2018	0	0
Razem	324	299

Członkowie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2019 roku ani w 2018 roku wynagrodzeń w spółkach zależnych.

Jacek Szymanek - Członek Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., w związku z jego oddelegowaniem do pełnienia funkcji prezesa a następnie powołaniem na stanowiska Prezesa Zarządu Mostostalu Płock otrzymał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 15 tys. zł. Pozostali Członkowie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali wynagrodzeń w spółkach zależnych.

16. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2019 rok

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie posiadali akcji Mostostal Warszawa S.A. na dzień bilansowy.

17. Informacja o znanych Spółce Dominującej umowach, w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. nie posiada informacji o umowach, w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

18. Programy akcji pracowniczych.

W Grupie Kapitałowej nie ma programów akcji pracowniczych.

19. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 1 lipca 2019 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. o przeglądy śródrocznych sprawozdań finansowych oraz badania sprawozdań finansowych i raportów grupowych oraz wykonanie uzgodnionych procedur dotyczących raportów grupowych. Wartość wynagrodzenia netto 455 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

15 czerwca 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. podpisała z KPMG Audyt Sp. z o.o. aneks do umowy z dnia 9 czerwca 2017 r. rozszerzający zakres świadczonych usług o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2018 r. Wartość wynagrodzenia netto wyniosła 380 tys. zł.

Ponadto Spółka była zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

II. Pozostałe informacje1. Wybrane dane finansowe ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Przychody ze sprzedaży	1 269 534	1 013 332	295 117	237 487
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	51 910	40 595	12 067	9 514
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	10 022	-24 626	2 330	-5 771
Zysk (strata) brutto	8 056	-36 747	1 873	-8 612
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	-3	-46 266	-1	-10 843
<i>przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej</i>	-794	-42 775	-185	-10 025
<i>przypisany akcjonariuszom niekontrolującym</i>	791	-3 491	184	-818
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	112 429	29 340	26 135	6 876
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	35 160	-3 831	8 173	-898
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-28 419	32 578	-6 606	7 635
Środki pieniężne na koniec okresu	273 683	154 513	64 267	35 933
Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	-794	-42 775	-185	-10 025
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	-0,04	-2,14	-0,01	-0,50

	w tys. PLN		w tys. EUR	
	31.12.2019	31.12.2018 przekształcone	31.12.2019	31.12.2018 przekształcone
Aktywa razem	1 035 884	1 007 251	243 251	234 244
Zobowiązania długoterminowe	103 567	296 348	24 320	68 918
Zobowiązania krótkoterminowe	882 409	661 258	207 211	153 781
Zobowiązania razem	985 976	957 606	231 531	222 699
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)	40 140	40 816	9 426	9 492
Kapitał własny ogółem	49 908	49 645	11 720	11 545
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 520	10 419
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

* Grupa Kapitałowa dokonała przekształcenia danych porównawczych w związku z korektą błędu opisaną w nocie 6 w sprawozdaniu finansowym za rok kończący się 31 grudnia 2019 roku.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych

W 2019 roku skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 1.269.534 tys. zł, przy dodatnim zysku brutto ze sprzedaży, który wyniósł: 51.910 tys. zł. (w 2018 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł: 40.595 tys. zł).

Wynik Grupy Kapitałowej z działalności operacyjnej wyniósł 10.022 tys. zł. (w 2018 r. strata wyniosła 24.626 tys. zł). Po dodaniu salda na działalności finansowej zysk brutto wyniósł 8.056 tys. zł (w 2018 strata brutto wyniosła

36.747 tys. zł). Grupa Kapitałowa zakończyła rok 2019 rok stratą netto w kwocie 3 tys. zł. W analogicznym okresie ubiegłego roku strata netto wyniosła 46.266 tys. zł. Wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej mają w dalszym ciągu wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców, co powoduje, że marża na realizowanych kontraktach długoterminowych zawartych 2-3 lata temu jest niższa od zakładanej.

Suma bilansowa Grupy Kapitałowej na 31.12.2019 r. wyniosła 1.035.884 tys. zł i w stosunku do końca roku 2018 zwiększyła się o 3 %. Aktywa obrotowe wzrosły o 1 % do kwoty 923.463 tys. zł. Na dzień 31.12.2019 roku 5,4% aktywów było finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2018 roku wskaźnik ten też wyniósł 5,4%.

3. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla spółek Grupy Kapitałowej należą:

- a) ryzyko wzrostu cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- f) pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

Szczegółowy opis poszczególnych ryzyk finansowych i metod ich zabezpieczenia znajduje się w „Dodatkowych informacjach i objaśnieniach za 2019 rok” w nocie 41.

III. Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego przez Spółkę Dominującą

a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę Dominującą

W 2017 roku przyjęta została przez Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. na podstawie Uchwały nr 1070/VII informacja na temat stanu stosowania przez spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Zbiorze Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016. Informacja na ten temat dostępna jest na stronie internetowej Spółki Dominującej w zakładce Relacje Inwestorskie.

b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę Dominującą

Mostostal Warszawa S.A. stosuje zasady ładu korporacyjnego zawarte w dokumencie pt. „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016”.

c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka Dominująca w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12 426 388	12 426 388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3 826 194	3 826 194	19,13%	19,13%

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. Spółka Dominująca otrzymała następujące powiadomienia o zmianie stanu posiadania:

1. AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A. powiadomiło w 6 sierpnia 2019 r. o tym, że 31 lipca 2019 r. stan posiadania spółki był poniżej 5% w Mostostal Warszawa S.A.;
2. 12 sierpnia 2019 r. Spółka Dominująca otrzymała stosowne powiadomienia od Spółek Grupy Acciona o tym, że Acciona Construcción S.A. zwiększyła stan posiadania do 59,26% w Mostostal Warszawa S.A.;
3. 29 sierpnia 2019 r. Spółka Dominująca otrzymała stosowne powiadomienia od Spółek Grupy Acciona o tym, że Acciona Construcción S.A. zwiększyła stan posiadania do 62,13% w Mostostal Warszawa S.A.;
4. 8 stycznia 2020 r. Spółka Dominująca otrzymała powiadomienie od PTE PZU S.A. o zmianie stanu posiadania akcji OFE PZU „Złota Jesień”, które według stanu na 30 grudnia 2019 r. posiadało 19,13% akcji Mostostal Warszawa S.A.

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Mostostal Warszawa S.A. nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Mostostalu Warszawa S.A. nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce Dominującej nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Mostostalu Warszawa S.A.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A.. Zarząd Spółki Dominującej zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Mostostalu Warszawa S.A, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane, co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie zakreślonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki, jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia oprócz spraw wymienionych w przepisach prawa są:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
2. Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
3. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
4. Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego spółki i grupy kapitałowej,
6. Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
7. Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
8. Zmiana Statutu Spółki,
9. Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
10. Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
11. Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
12. Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
13. Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
14. Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
15. Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
16. Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
17. Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

1. Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
2. Prawo głosu,
3. Prawo do informacji,
4. Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
5. Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki Dominującej

Zarząd

Od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. kształtował się następująco:

1. Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu
2. Jorge Calabuig Ferre - Wiceprezes Zarządu
3. Jacek Szymanek - Członek Zarządu
4. Alvaro Javier de Rojas Rodriguez - Członek Zarządu
5. Radosław Gronet – Członek Zarządu

W dniu 7 stycznia 2020 roku Radosław Gronet złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. ze skutkiem na 7 stycznia 2020 roku.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt. h.

Rada Nadzorcza

Od dnia 1 stycznia 2019 roku do 10 czerwca 2019 roku skład Rady Nadzorczej IX kadencji pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3. Neil R. Balfour - Członek Rady Nadzorczej
4. Javier Serrada Quiza- Członek Rady Nadzorczej
5. Javier Lapastora Turpin - Członek Rady Nadzorczej - zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
6. Ernest Podgórski - Członek Rady Nadzorczej -zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

24 kwietnia 2019 roku Pan Jose Manuel Terceiro Mateos złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tj. 10 czerwca 2019 roku

14 maja 2019 roku Pan Francisco Adalberto Claudio Vazquez złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tj. 10 czerwca 2019 roku

W dniu 10 czerwca 2019 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenia podjęło uchwałę nr 18 i 19 w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji powołując Pana Antonio Muñoz Garrido oraz José David Márquez Arcos.

- Antonio Muñoz Garrido – Członek Rady Nadzorczej (od 5 września 2019 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej);
- José David Márquez Arcos – Członek Rady Nadzorczej (od 5 września 2019 r. Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej);
- Neil R. Balfour – Członek Rady Nadzorczej;
- Javier Serrada Quiza – Członek Rady Nadzorczej;
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności;
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 31 grudnia 2019 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się, co najmniej trzy razy w roku obrotowym. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są, jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym.

Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki na dywidendę,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,

14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

Komitet Audytu

W okresie od 1 stycznia 2019 roku do 10 czerwca 2019 roku Komitet Audytu przy Radzie Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. pracował w następującym składzie:

1. Jose Manuel Terceiro Mateos;
2. Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności;
3. Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

W okresie od 5 września 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku Komitet Audytu przy Radzie Nadzorczej pracował w następującym składzie:

1. Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności;
2. Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.;
3. José David Márquez Arcos.

Do podstawowych obowiązków Komitetu Audytu należy w szczególności:

1. wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych, w szczególności w zakresie:
 - a) właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce i jej Grupie Kapitałowej,
 - b) skuteczności funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce,
 - c) właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
 - d) zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów,
 - e) monitorowania relacji Spółki z podmiotami powiązanymi.
2. monitorowanie:
 - a) procesu sprawozdawczości finansowej,
 - b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania;
3. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
4. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
5. opracowywanie polityki świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej;
6. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, (o której mowa w art. 16 ust. 2 Rozporządzenia nr 537/2014);

7. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
8. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie sprawozdań finansowych;
9. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także, jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
10. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

W tym zakresie Komitet Audytu prowadzi następujące czynności należące do kluczowych elementów systemu kontroli wewnętrznej:

- ocena bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz perspektywy działalności w latach następnych, poprzez analizę sprawozdań finansowych, wskaźników ekonomicznych oraz wielkości portfela zleceń.
- odbywanie regularnych spotkań z niezależnym audytorem Spółki, w celu bezpośredniego uzyskania informacji na temat prawidłowości i rzetelności ksiąg rachunkowych oraz o zanotowanych w trakcie badania sprawozdania zjawiskach, które mogłyby mieć istotny wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu posiadają posiadających wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych:

- Pan Ernest Podgórski – jest Absolwentem Wydziału Ekonomii i Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie uzyskał tytuł doktora nauk o zarządzaniu. Ponadto pełni funkcję prezesa zarządu Zespołu Biegłych Rewidentów Saldo-Kredyt sp. z o.o. Na co dzień kieruje badaniami sprawozdań finansowych przedsiębiorstw oraz audytami projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jest członkiem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz jest członkiem Komitetu Standardów Rachunkowości przy Ministrze Finansów z nominacji KRBR. Jest pracownikiem Sopockiej Szkoły Wyższej. Prowadzi wykłady z zakresu rachunkowości i rewizji finansowej na wyższych uczelniach oraz w licznych instytucjach szkoleniowych. Prowadzi również szkolenia obowiązkowe dla biegłych rewidentów z zakresu KSRF, MSR/MSSF i MSRF.
- Pan Javier Lapastora Turpín - ma wykształcenie ekonomiczne, posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe zarówno w zarządzaniu (w tym obejmujące spółki zajmujące się nieruchomościami) jak i w audytorskie. Jest biegłym rewidentem zarejestrowanym w hiszpańskim rejestrze biegłych rewidentów od 1995 r. (Registro Oficial de Auditores de Cuentas). Ponadto Pan Javier Lapastora Turpín jest członkiem komitetu doradczego przy Comisión Nacional del Mercado de Valores (Krajowa Komisja Rynku Papierów Wartościowych - CNMV) oraz członkiem Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (Instytut Biegłych Rewidentów Hiszpanii - ICJCE).
- Pan José David Márquez Arcos (członek komitetu audytu od 5 września 2019 r.) - Obecnie Dyrektor Finansowy odpowiedzialny za finanse w ACCIONA Construcción S.A.. Wcześniej w latach 2017 – 2019 był Dyrektorem ds. Podatków Korporacyjnych i Audytu Wewnętrznego w Nordex / Acciona Windpower, Niemcy. W latach 2012 – 2017 pełnił funkcję Dyrektora Działu Księgowości, Kontroli i Podatków oraz Członka Zarządu w GS Inima Environment w Hiszpanii. Był Kontrolerem Finansów Korporacyjnych w ACCIONA S.A., (2010 –2012) Kierownikiem Działu Księgowości i Podatków w Acciona Inmobiliaria, S.L., (2006 – 2010) . W latach 1999 – 2006

pełnił funkcję Managera ds. Audytu, Deloitte w Hiszpanii. W latach 2008 – 2009 uzyskał tytuł MBA w EOI Escuela de Negocios, Hiszpania. W 1998 otrzymał licencjat biznesu i ekonomii oraz finansów, Uniwersytet ICADE, Hiszpania.

- Pan Jose Manuel Terceiro Mateos (do 10 czerwca 2019 roku) – posiada Dyplom z Zarządzania i Ekonomii na Uniwersytecie Alcala de Henares w Hiszpanii, a w roku 2009 uzyskał tytuł MBA na Escuela de Organización Industrial. W latach 1993-1997 pracował, jako Audytor Wewnętrzny w spółce Cubiertas y MZOV. W latach 1997 – 2002 pracował, jako Dyrektor Działu Księgowego Necso Entrecanales Cubiertas. W latach 2002 – 2008 pełnił funkcję Dyrektora ds. Kontroli Finansowej w Acciona Infraestructuras S.A. Od roku 2008 zajmuje stanowisko Dyrektora Generalnego Działu Finansowego w Acciona Infraestructuras S.A.

W okresie od 1 stycznia 2019 roku do 10 czerwca 2019 roku dwóch członków Komitetu Audytu posiada wiedzę z zakresu branży, w której działa Spółka Dominująca, ze wskazaniem sposobu ich nabycia. Byli to Panowie Jose Manuel Terceiro Mateos oraz Javier Lapastora Turpín – doświadczenie zawodowe oraz wykształcenie opisane powyżej.

W okresie od 5 września 2019 roku do 31 stycznia 2019 roku dwóch członków Komitetu Audytu posiada wiedzę z zakresu branży, w której działa Spółka Dominująca, ze wskazaniem sposobu ich nabycia. Byli to Javier Lapastora Turpín oraz Pan José David Márquez Arcos – doświadczenie zawodowe oraz wykształcenie opisane powyżej.

Firma KPMG Audyt Sp. z o.o. sp. k. nie świadczyła na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. innych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem:

Celem „Polityki i procedury Mostostal Warszawa S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz świadczenia dodatkowych usług przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci” jest określenie trybu i zasad w zakresie przeprowadzenia następujących czynności rewizji finansowej:

- przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- innych usług atestacyjnych określonych przepisami prawa, zastrzeżonych dla biegłych.

Ponadto polityka definiuje następujące zasady:

1. Wyboru firmy audytorskiej dokonuje Rada Nadzorcza, działając na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.
2. Zakazane jest wprowadzanie jakichkolwiek klauzul umownych, które nakazywałyby Radzie Nadzorczej wyboru firmy audytorskiej określonej kategorii lub wykazu podmiotów uprawnionych do badania.
3. Każdorazowo wybór firmy audytorskiej dokonywany jest na podstawie uchwały Rady Nadzorczej.

W 2019 r. Rad Nadzorcza podjęła decyzję o zawarciu umowy z KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. na lata 2019 i 2020 na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu sporządzonej w oparciu o zorganizowanej przez Spółkę Dominującą procedurę wyboru spełniającą obowiązujące kryteria.

W 2019 odbyło się 6 posiedzeń Komitetu Audytu.

I) opis Polityki różnorodności

Mostostal Warszawa promuje różnorodność płci, a także rozwój zawodowy i osobisty wszystkich pracowników, zapewniając równość szans poprzez swoją strategię działania:

- Nie akceptuje żadnego rodzaju dyskryminacji w dziedzinie zawodowej ze względu na wiek, rasę, płeć, religię, poglądy polityczne, narodowość, orientację seksualną, pochodzenie społeczne czy niepełnosprawność.
- Czuwa nad przestrzeganiem przepisów Międzynarodowej Organizacji Pracy, zwłaszcza w odniesieniu do nieletnich i nie dopuszcza pracy dzieci w żadnej postaci.
- Mostostal Warszawa popiera i działa aktywnie na rzecz wdrożenia polityki mającej na celu promowanie równości szans w miejscu pracy.
- Rekrutacja i awansowanie pracowników opiera się na ich umiejętnościach i wynikach, jak również na kryteriach merytorycznych określonych w wymogach stanowiska pracy, zgodnie z zasadą różnorodności.
- Mostostal Warszawa propaguje awans i wewnętrzną mobilność, jako sposób na zatrzymanie talentów w organizacji, dążąc przy tym do zapewnienia swoim pracownikom stabilnych miejsc pracy, rozwoju i motywacji.
- Wszyscy pracownicy powinni aktywnie uczestniczyć w szkoleniach oferowanych przez Mostostal Warszawa i angażować się w swój własny rozwój, zobowiązując się do aktualizacji stanu wiedzy i umiejętności niezbędnych do ich doskonalenia zawodowego oraz dostarczenia wartości klientom, akcjonariuszom i ogółowi społeczeństwa.
- Osoby zajmujące stanowiska kierownicze powinny wspierać rozwój zawodowy swoich podwładnych.

Niezależnie od powyższego, Mostostal Warszawa S.A. zapewnia warunki pracy, które zapobiegają molestowaniu seksualnemu i dyskryminacji ze względu na płeć. Ponadto Mostostal Warszawa promuje poszanowanie rzeczywistej równości szans kobiet i mężczyzn, a także zapobiega wszelkim przejawom dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej.

W odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757–par. 70 ust. 6 pkt 5 lit. m) oraz działając w wykonaniu Zasady I.Z.1.15. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 13 października 2015 r. w sprawie uchwalenia „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” Zarząd Mostostal Warszawa S.A. („Spółka“) informuje, iż kluczowe decyzje personalne w odniesieniu do władz Spółki podejmuje Walne Zgromadzenie Spółki oraz Rada Nadzorcza. Spółka, jako kryterium wyboru Członków poszczególnych organów oraz jej kluczowych menedżerów kieruje się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji. W ocenie Spółki, ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Spółkę, dobór władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów w oparciu o powyższe kryterium pozwala

realizować strategię Spółki. Informacje dotyczące danych osób zasiadających w organach Spółki są publikowane w stosownych raportach bieżących informujących o wyborze organów oraz na stronie internetowej Spółki.

IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1.130.836 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 851.011 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary, ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nieujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest

wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r.

4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 roku.

5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy, ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie, kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna. Obecnie oczekujemy sporządzenia opinii uzupełniającej.

6. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia. Wnioski obu opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia.

7. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

8. Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

9. Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. W sprawie sporządzona zostanie opinia biegłego.

10. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 roku.

11. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem

na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

12. Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

13. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należnej Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej, jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o

wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego, jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Rozprawa apelacyjna odbyła się 29 czerwca 2018 r. Na rozprawie, oprócz dopuszczenia pism złożonych przez Mostostal, Sąd określił termin 3 miesięcy na rozmowy ugodowe stron i zobowiązał pełnomocników do zawiadomienia o wynikach tych rozmów. Dalsze czynności w sprawie będą podejmowane na posiedzeniu niejawnym po uzyskaniu informacji o wyniku rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe stron rozpoczęły się 27 czerwca 2018 r. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody

poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmańłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmańłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostalu Warszawa S.A. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i

pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

17. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło, bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

18. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

19. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

20. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

21. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

V. Oświadczenia Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za 2019 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy.

Oświadczamy, iż sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

VI. Informacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok obrotowy 2019 na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej o dokonaniu wyboru

Działając na podstawie § 70 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków

uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim na podstawie informacji otrzymanych od Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. informuje, że:

1. firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
2. w Mostostalu Warszawa S.A. przestrzegane są obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
3. Mostostal Warszawa S.A. posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz emitenta przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską.

VII. Raport na temat informacji niefinansowych

Wypełniając wymogi Ustawy o Rachunkowości Grupa Kapitałowa przedstawia odrębne skonsolidowane sprawozdanie Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa na temat informacji niefinansowych za 2019 r.

Raporty niefinansowy został sporządzony według międzynarodowego standardu raportowania danych niefinansowych - Global Reporting Initiative poziom aplikacji CORE wersja GRI Standards. Zgodnie z art. 49b pkt 9 Ustawy o Rachunkowości raport niefinansowy jest dostępny na stronie internetowej Mostostalu Warszawa S.A. www.mostostal.waw.pl.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	