

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej Pamapol S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Pamapol S.A. ("Jednostka dominująca", „Spółka dominująca”) („Grupa”) z siedzibą w Ruścu, przy ulicy Wieluńskiej 2, zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z wyniku, skonsolidowane sprawozdanie z wyniku i pozostałych całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz dodatkowe informacje zawierające politykę rachunkowości i noty do skonsolidowanego sprawozdania finansowego („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2020 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania („KSB”) przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz. U. z 2019 r., poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” - Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz

z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Analizując zdolność Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności należy brać pod uwagę ryzyka związane z możliwością kontynuowania działalności przez spółkę zależną Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. („WZPOW”).

W dodatkowych informacjach do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku Zarząd Jednostki Dominującej opisał ryzyka i zagrożenia związane z kontynuacją działalności oraz przedstawił działania podjęte przez Zarząd WZPOW mające na celu wyeliminowanie zagrożeń dla możliwości kontynuowania działalności przez wspomnianą wyżej spółkę zależną. W ocenie Zarządu, działania te zostaną uwieńczone powodzeniem, jednak pewności takiej nie ma.

Powyższe okoliczności, świadczą o istnieniu znaczącej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności spółki zależnej do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na dodatkowe informacje do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w części dotyczącej podstawy sporządzenia oraz zasad rachunkowości, w których opisano, że Grupa na dzień 31 grudnia 2019 roku nie dotrzymała niektórych wskaźników zawartych w umowie kredytowej oraz podjęte przez Zarząd Jednostki Dominującej działania w celu naprawy skutków naruszenia.

Inne sprawy

W nocy 30.3 zamieszczona została informacja dotycząca podjętej w dniu 17 sierpnia 2018 r. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie zniesienia dematerializacji akcji oraz wycofania akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym (podstawowym) prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., w wyniku rozliczenia ogłoszonego wezwania na sprzedaż akcji Spółki i ogłoszonego przez głównego akcjonariusza Emitenta tj., Amerykanka Struktura sp. z o. o. sp.k. żądania zwołania NWZ i umieszczenia w porządku obrad przedmiotowej sprawy.

Grupa 21 akcjonariuszy mniejszościowych skierowała do Sądu Okręgowego w Łodzi, X Wydział Gospodarczy (Sąd) pozew przeciwko Spółce w zakresie stwierdzenia nieważności Uchwały ewentualnie jej uchylenia. Powodowie wnieśli również o zabezpieczenie roszczenia poprzez wstrzymanie wykonania Uchwały do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania postępowanie jest w toku i nie został wydany żaden wyrok w tej sprawie.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego

zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

1. Analiza utraty wartości aktywów

Kluczowa sprawa badania

Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosiła 146.401 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku kapitały własne Grupy były wyższe od jej kapitalizacji rynkowej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 Utrata wartości aktywów Grupa dokonała analizy przesłanek utraty wartości majątku, co szerzej zostało opisane w Dodatkowych informacjach do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w części dotyczącej subiektywnych ocen Zarządu oraz niepewności szacunków, i w wyniku zidentyfikowania przesłanek przeprowadziła test na utratę wartości przedmiotowych aktywów.

Zagadnienie to zostało określone jako kluczowe dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na istotność wykazywanych przez Grupę składników majątkowych podlegających testom, jak również z uwagi na element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy oraz złożoność i kompleksowość zagadnienia testów na utratę wartości. Przeprowadzenie testów wymaga przyjęcia przez Zarząd szeregu założeń, takich jak przewidywane zmiany na rynku przetwórstwa i handlu żywnością, oraz założeń w zakresie kształtowania się przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, średnioważonego kosztu kapitału („WACC”), które są zależne od przyszłych warunków rynkowych i makroekonomicznych.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Grupa zawarła ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości aktywów trwałych w dodatkowych informacjach do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w części dotyczącej subiektywnych ocen Zarządu oraz niepewności szacunków.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu oceny przesłanek utraty wartości oraz testów na utratę wartości aktywów;
 - ocenę, przy wsparciu specjalistów z zakresu wycen, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów, w tym: przyjętych przez Grupę kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata (takie jak: stopa dyskonta, prognozowana stopa wzrostu) poprzez porównanie ich do danych rynkowych oraz dostępnych zewnętrznych danych;
 - sprawdzenie poprawności arytmetycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, oraz założeń przyjętych do ustalenia przepływów pieniężnych oraz wartości rezydualnych po okresie objętym szczegółową prognozą;
 - kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji przyjętych założeń, w tym aktualności kluczowych szacunków do pracowników oraz Zarządu Jednostki dominującej;
 - analizę zewnętrznych źródeł informacji takich jak prasa branżowa w odniesieniu do potencjalnych ryzyk związanych z realizacją założeń;
 - uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą modeli testów na utratę wartości oraz oceny przesłanek utraty wartości do aktualnych prognoz finansowych oraz budżetów;
-

- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie utraty wartości, zgodnie z MSR 36, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy

2. Rozpoznanie przychodów

Kluczowa sprawa badania

Grupa wykazuje w sprawozdaniu finansowym przychody ze sprzedaży w wysokości 556.257 tys. zł, na które składają się przychodów ze sprzedaży produktów w kwocie 484.609 tys. zł, przychodów ze sprzedaży usług w kwocie 9.408 tys. zł oraz przychody ze sprzedaży towarów i materiałów w kwocie 62.240 tys. zł.

Uznaliśmy prawidłowość rozpoznania przychodów za kluczową sprawę badania ze względu na to, że pozycja ta ze swej natury narażona jest na zniekształcenie spowodowane błędami bądź oszustwem oraz w związku z jej istotnością.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Zasady ujmowania przychodów zostały opisane w dodatkowych informacjach do sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu rozpoznania przychodów w Grupie Kapitałowej, zidentyfikowaliśmy kontrole w tym procesie i dokonaliśmy oceny ich zaprojektowania i wdrożenia.

W szczególności wykonaliśmy następujące procedury badania:

- przegląd i ocena zgodności stosowanej polityki rachunkowości dotyczącej rozpoznawania przychodów i związanych z nimi szacunków z wymogami odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej,
- szczegółowe badania wiarygodności z uwzględnieniem analizy transakcji na przetomie okresów sprawozdawczych,
- procedury analityczne polegające na analizie miesięcznej sprzedaży i kosztów własnych sprzedaży w podziale na poszczególne źródła przychodów wraz z wyjaśnieniem odchyień.

3. Wycena zapasów

Kluczowa sprawa badania

Na dzień 31 grudnia 2019 roku wartość zapasów wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 96.194 tys. zł natomiast odpis wartości zapasów na ten dzień wyniósł 1.277 tys. zł.

Zagadnienie zostało określone jako kluczowe dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na istotną wartość tej pozycji w skonsolidowanym bilansie oraz z uwagi na element profesjonalnego osądu Zarządu w zakresie dotyczącym tworzenia odpisów mających na celu doprowadzenie wyceny zapasów do poziomu ich wartości netto możliwej do uzyskania, co wiąże się z istotnymi szacunkami w obszarze określenia rotacji zapasów, terminu ich przydatności oraz planowanych przyszłych cen sprzedaży.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące zapasów, w tym wyceny zapasów w wartości netto możliwej do uzyskania, zamieszczone zostały w nocie 11 „Zapasy” w dodatkowych notach objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu analizy i rozpoznania odpisów z tytułu utraty wartości zapasów, dokonaliśmy także oceny środowiska kontroli wewnętrznej dotyczącej tego obszaru oraz przeprowadziliśmy szereg testów wiarygodności w tym obszarze.

Nasze procedury obejmowały ocenę prawidłowości przyjętych założeń odnośnie tworzenia odpisów doprowadzających wycenę zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania, dokonanych przez Grupę wyliczeń oraz ujawnień w tym zakresie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w tym między innymi:

- Analizę stosowanej przez Grupę polityki rachunkowości w zakresie początkowej wyceny zapasów i tworzenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości zapasów,
 - Analizę oraz testy do dokumentacji źródłowej na losowo wybranej próbie danych historycznych dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach,
 - Analizę wykorzystania odpisów aktualizujących utworzonych w poprzednich okresach,
 - Analizę, obserwację oraz testy sprawdzające prawidłowość przebiegu inwentaryzacji towarów oraz dokonaną ocenę ich przydatności gospodarczej,
 - Analizę oraz testy do dokumentacji źródłowej na losowo wybranej próbie cen po jakich sprzedawane są towary po dniu bilansowym oraz kosztów przygotowania sprzedaży lub szacowanych kosztów niezbędnych do doprowadzenia sprzedaży do skutku.
-

4. Ujęcie skutków toczącego się postępowania spornego

Kluczowa sprawa badania

Spółka zależna Mitmar jest stroną procesów o roszczenia odszkodowawcze. Odpowiednie ujęcie skutków toczących się postępowań przeciwko Spółce zarówno, co do wartości, jak i pozycji sprawozdania jest przedmiotem istotnego osądu Zarządu. Na dzień bilansowy w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej zostały ujęta rezerwa w wysokości 400 tys. zł na ewentualne niekorzystne skutki toczących się postępowań.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd, uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Grupa ujawniła informację dotyczącą toczących się spraw spornych w nocie 30.1 dodatkowych informacji do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej dotyczącego procesu oceny skutków prowadzonych spraw spornych ich ujawnień i klasyfikacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym,
 - analizę uzyskanych odpowiedzi niezależnych potwierdzeń od kancelarii prawnych oraz omówienie wybranych istotnych spraw spornych z Zarządem jednostki dominującej,
 - przegląd protokołów z posiedzeń Zarządów i Rad Nadzorczych istotnych jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej,
 - ocenę dokonanej przez Grupę kwalifikacji spraw spornych pod kątem ujęcia rezerw bądź też ujawnienia jako zobowiązanie warunkowe w notach objaśniających skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
-

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn.zm.). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ

- oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
 - oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
 - uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” - Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła wszystkie informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie zostały wymienione w nocie 8.7.1 Sprawozdania z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 6 grudnia 2018 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 2 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest dr Anna Bernaziuk.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie

wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3355

w imieniu której działa kluczowy biegły rewident

dr Anna Bernaziuk

Biegły Rewident
nr w rejestrze 173

dr André Helin

Prezes Zarządu Komplementariusza
Biegły Rewident nr w rejestrze 90004

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2020 r.