



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe  
Mostostal Warszawa S.A.**

**za okres 01.01.2020 roku - 31.03.2020 roku**

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT  
za okres 3 miesięcy od 01.01.2020 do 31.03.2020**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019
	<b>Działalność kontynuowana</b>		
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>248 859</b>	<b>216 899</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	248 088	215 368
	Przychody ze sprzedaży usług	771	1 500
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	31
<b>II</b>	<b>Koszty własny sprzedaży</b>	<b>227 856</b>	<b>201 592</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>21 003</b>	<b>15 307</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	13 610	11 473
V	Pozostałe przychody operacyjne	2 446	12
VI	Pozostałe koszty operacyjne	326	324
<b>VII</b>	<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>9 513</b>	<b>3 522</b>
VIII	Przychody finansowe	7 323	54
IX	Koszty finansowe	15 925	3 109
<b>X</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>911</b>	<b>467</b>
XI	Podatek dochodowy	385	1 140
	a) część bieżąca	0	0
	b) część odroczone	385	1 140
<b>XII</b>	<b>Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>526</b>	<b>-673</b>
XIII	<b>Działalność zaniechana</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej		
<b>XV</b>	<b>Zysk / (strata) netto</b>	<b>526</b>	<b>-673</b>
	Zysk / (strata) netto	526	-673
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,03	-0,03
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	0,03	-0,03

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW  
za okres 3 miesięcy od 01.01.2020 do 31.03.2020**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>526</b>	<b>-673</b>
	<b>Inne całkowite dochody</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>526</b>	<b>-673</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ  
na dzień 31.03.2020**

L.P.	AKTYWA	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2019 (przekształcony)
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>96 861</b>	<b>93 196</b>	<b>91 660</b>
I.1	Wartości niematerialne	887	1 106	1 612
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	0	0	0
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	32 797	30 454	21 393
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	661	453	2 511
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	5 073	5 073	4 927
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	30 742	29 442	29 764
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	24 977	25 362	30 837
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 724	1 306	616
<b>II</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>777 429</b>	<b>781 521</b>	<b>744 204</b>
II.1	Zapasy	8 111	6 763	7 873
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	305 264	271 157	268 921
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	7 919	8 510	8 182
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 027	1 027	0
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	144 610	234 410	59 293
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	308 076	256 344	363 379
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	2 422	3 310	2 464
II.8	Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0	34 092
	<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>874 290</b>	<b>874 717</b>	<b>835 864</b>

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2019 (przekształcony)
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b>	<b>14 939</b>	<b>14 413</b>	<b>15 666</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-340 083	-340 609	-339 356
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-340 609	-338 683	-338 683
	zysk / strata za okres	526	-1 926	-673
<b>II</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>242 669</b>	<b>90 589</b>	<b>258 556</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	133 483	0	207 211
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	16 177	15 411	10 935
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	31 069	29 911	23 089
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	52 798	35 416	8 202
II.5	Rezerwy długoterminowe	9 142	9 851	9 119
<b>III</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>616 682</b>	<b>769 715</b>	<b>561 642</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	95 042	243 341	49 420
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	7 433	6 932	4 426
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	210 554	205 236	229 246
III.4	Pozostałe zobowiązania	14 630	26 308	31 541
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	106 582	98 525	45 528
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	8 651	11 751	17 147
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	21 929	28 369	12 800
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	151 861	149 253	159 003
III.9	Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	0	12 531
<b>IV</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>859 351</b>	<b>860 304</b>	<b>820 198</b>
	<b>KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM</b>	<b>874 290</b>	<b>874 717</b>	<b>835 864</b>

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH**  
za okres 3 miesięcy od 01.01.2020 do 31.03.2020

L.P.	RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020	I kwartał okres od 01.01.2019 do 31.03.2019
	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
<b>I</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>911</b>	<b>467</b>
<b>II</b>	<b>Korekty razem</b>	<b>-55 448</b>	<b>-47 312</b>
II.1	Amortyzacja	2 567	2 187
II.2	Różnice kursowe	15 213	78
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	2 270	2 493
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	0	0
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-35 467	6 871
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-1 348	2 133
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	20 237	-10 972
II.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-55 093	-41 140
II.9	Zmiana stanu rezerw	-3 809	-7 947
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	0
II.11	Pozostałe	-18	-1 015
	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-54 537</b>	<b>-46 845</b>
<b>II</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	30	0
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-438	-90
II.3	Nabycie aktywów finansowych	-1 300	0
	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-1 708</b>	<b>-90</b>
<b>III</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-1 256	-235
2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	0	4 824
3	Splata pożyczek / kredytów	-30 348	0
4	Odsetki zapłacone	-1 951	-51
	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-33 555</b>	<b>4 538</b>
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-89 800	-42 397
	Różnice kursowe netto	0	0
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>234 410</b>	<b>101 690</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne na koniec okresu, w tym</b>	<b>144 610</b>	<b>59 293</b>
	o ograniczonej możliwości dysponowania	12 385	56

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM  
za okres 3 miesięcy od 01.01.2020 do 31.03.2020**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
<b>I kwartał 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 609</b>	<b>14 413</b>
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	526	526
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>526</b>	<b>526</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 083</b>	<b>14 939</b>

<b>2019 ROK okres od 01.01.2019 do 31.12.2019</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 683</b>	<b>16 339</b>
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-1 926	-1 926
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-1 926</b>	<b>-1 926</b>
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 grudnia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 609</b>	<b>14 413</b>

<b>I kwartał 2019 okres od 01.01.2019 do 31.03.2019</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 683</b>	<b>16 339</b>
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-673	-673
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-673</b>	<b>-673</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-339 356</b>	<b>15 666</b>

**Dodatkowe informacje i objaśnienia  
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego  
za okres 01.03.2019 roku – 31.03.2020 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2020 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2019 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2020 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2019 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2020 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz 31 marca 2019 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 18.05.2020 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 18.05.2020 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

Radosław Gronet złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 7 stycznia 2020 roku.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 18.05.2020 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2020 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 18.05.2020 roku.

### 3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I kwartał 2020 roku oraz zasady rachunkowości

#### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I kwartale 2020 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 21.003 tys. zł oraz zanotowała zysk netto w wysokości 526 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 31.03.2020 r. był dodatni i wyniósł 14.939 tys. zł. Spółka zanotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 54.537 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 149.174 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 161.676 tys. zł, które są w większości przedmiotami spraw sądowych. Zarząd zakłada, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta.

W I kwartale 2020 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2020 - 2021. W I kwartale 2020 r. Spółka dokonała spłaty pożyczki wraz z odsetkami w kwocie 30.348 tys. zł. W 2020 r. Spółka podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 124.868 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na 2021 r.

Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 2.016.902 tys. zł (bez zawieszonoego kontraktu na realizację Elektrowni w Ostrołęce). Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przełożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości.

Zarząd nie przewiduje w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Nie można jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzenie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane, a w konsekwencji nie ma istotnego ryzyka zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności przez Spółkę w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

#### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

#### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

### **Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2020**

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe”, MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” oraz MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” – Reforma referencyjnej stopy procentowej,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja istotności,
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

### **Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczone przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

### 3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I kwartału 2020 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2020 r. przeliczono wg kursu 4,3963 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2020 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,5523 PLN/EUR z 31.03.2020 r.

### 3.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2020 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

### 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.



### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2019
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 539 221	3 371 700	3 025 847
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 414 750	3 305 401	2 829 912
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>124 471</b>	<b>66 299</b>	<b>195 935</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	159 380	133 941	53 730
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>-34 909</b>	<b>-67 642</b>	<b>142 205</b>
<b>Uzgodnienie pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>			
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych(per saldo)	124 471	66 299	195 935
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zakończonych	161 676	161 676	154 644
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>286 147</b>	<b>227 975</b>	<b>350 579</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych, szczególnie w latach 2010 – 2012, pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 31.03.2020 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 161.676 tys. zł. Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w I kwartale 2020 roku.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 149.174 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 161.676 tys. zł, które są w znacznej większości przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 40.811 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta.

### Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2019
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	305 925	271 610	271 432
- w tym kaucje zatrzymane	5 274	4 405	6 147
Zaliczki na roboty budowlane	7 919	8 510	8 182
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	308 076	256 344	363 379

Zobowiązania	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2019
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	241 623	235 147	252 335
- w tym kaucje zatrzymane	82 077	85 619	77 539
Zaliczki na roboty budowlane	159 380	133 941	53 730
Rezerwy na przewidywane straty	2 048	2 765	8 802
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	21 929	28 369	12 800

#### 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notach 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 385 tys. zł i na dzień 31.03.2020 r. wyniosły 24.977 tys. zł (na dzień 31.12.2019: 25.362 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana. Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywów z tytułu podatku odroczonego w kwocie 24.977 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywów z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2020 – 2022.

#### 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I kwartale 2020 roku

Działalność Spółki może być uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2020 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

#### 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2020 r. istotny wpływ na wynik finansowy miały:

- rozpoznanie należnych wypłat z zatrzymanych zysków w latach ubiegłych od jednostki zależnej Mostostal Power Development Sp. z o.o. w kwocie 7.000 tys. zł,
- osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2019 r., co skutkowało ujęciem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 15.213 tys. zł.

**8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów**

W I kwartale 2020 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

**9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów**

W I kwartale 2020 utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 144 tys. zł.

**10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw**

<b>31 marca 2020 roku</b>	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2020 roku	2 086	2 765	11 661	5 090	21 602
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	141	435	0	576
Wykorzystane	-118	-858	-1 607	-1 500	-4 083
Rozwiązane	0	0	0	-302	-302
<b>Na dzień 31.03.2020 roku</b>	<b>1 968</b>	<b>2 048</b>	<b>10 489</b>	<b>3 288</b>	<b>17 793</b>

Długoterminowe 31.03.2020 roku	1 671	989	6 482	0	<b>9 142</b>
Krótkoterminowe na 31.03.2020 roku	297	1 059	4 007	3 288	<b>8 651</b>

**11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych**

Spółka w I kwartale 2020 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

**12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych**

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2020 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

**13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych**

W I kwartale 2020 r. nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

**14. Korekty błędów poprzednich okresów**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

**15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych**

W I kwartale 2020 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

**16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta**

W I kwartale 2020 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

**17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

**18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.**

W dniu 6 kwietnia 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. aneksy do umów pożyczek:

1. Aneks nr VII zawarty z datą obowiązywania od 31 marca 2020 r. do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 r. Na podstawie Umowy Acciona udziela Spółce pożyczkę w kwocie głównej w wysokości 13,5 mln EUR (co stanowi równoważność 61,3 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 31 marca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,5523 PLN) powiększoną o odsetki.

2. Aneks nr IX zawarty z datą obowiązywania 31 marca 2020 r. do Umowy pożyczki z 24 listopada 2011 r. Na podstawie Umowy Acciona udziela Spółce pożyczkę w kwocie głównej w wysokości 14,4 mln EUR (co stanowi równoważność 65,6 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 31 marca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,5523 PLN) powiększoną o odsetki.

Na podstawie powyższych Aneksów pożyczki zostaną zwrócone do dnia 1 kwietnia 2021 r. Pożyczki mogą zostać spłacone również w krótszym okresie.

W dniu 30 kwietnia 2020 r. Spółka spłaciła pożyczkę wraz z odsetkami, udzieloną Mostostalowi przez Acciona Construcción S.A. w dniu 05.08.2013 r. w łącznej kwocie 35.528 tys. PLN (7.820 tys. EUR).

W dniu 4 maja 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. Aneks nr VII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z datą obowiązywania od 29 kwietnia 2020 r. Na podstawie Aneksu Acciona przedłuża Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie głównej w wysokości 11,67 mln EUR (co stanowi równoważność 53,02 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 29 kwietnia 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,5432 PLN) powiększoną o odsetki. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

#### 19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

##### 19.1. Zobowiązania warunkowe

##### Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.03.2020	31.12.2019
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje S.A. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie – roszczenie wzajemne (opis w nocie 20.1 pkt k)	211 839	211 839
j)	Pozostałe	21 933	22 221
	<b>Razem</b>	<b>719 086</b>	<b>719 374</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 31.03.2020 r. wyniosła 719.374 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zmniejszyła się 288 tys. zł.

##### 19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

##### Udzielone

Wyszczególnienie	31.03.2020	31.12.2019
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	44 280	50 946
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	591 951	512 206
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>636 231</b>	<b>563 152</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 31.03.2020 r. wyniosły 636.231 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 73.079 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

## Otrzymane

Wyszczególnienie	31.03.2020	31.12.2019
Otrzymanych gwarancji	55 843	57 818
Otrzymanych weksli	1 150	2 071
<b>Razem należności warunkowe</b>	<b>56 993</b>	<b>59 889</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 31.03.2020 r. wyniosły 56.993 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 2.896 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

### 20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.127.061 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 822.377 tys. zł.

#### 20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

##### a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

##### b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

##### c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych

oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Mostostal odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Mostostalu). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz uzupełniająca opinia biegłego. Wnioski obu opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszernie zastrzeżenia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

i) Waagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

l) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest

prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszyły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie.



f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł (po modyfikacjach). Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu

prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie

wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w notce 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2020 roku – 31.03.2020 roku.

#### 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I kwartale 2020 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.03.2020 r. wynosiło 228.524 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 243.341 tys. zł). Spadek salda pożyczek wynika z częściowej ich spłaty.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.09.2019r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2020	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2020 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązanymi w I kwartale 2020 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	196	69
Acciona Construcción S.A.	360	365
Mostostal Kielce S.A.	85	198
Mostostal Płock S.A.	6 677	6 684
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	44	31
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	6 609	1 761
AMK Kraków S.A.	20	0
<b>Razem</b>	<b>13 991</b>	<b>9 108</b>

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanym:

Nazwa firmy	31.03.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 637	2 637

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	25 897	15 948
Acciona Construcción S.A.	25 065	21 654
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	3 704	3 891
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	0	40
Mostostal Kielce S.A.	245	723
Mostostal Płock S.A.	10	313
<b>Razem</b>	<b>55 021</b>	<b>42 669</b>

Zaliczki na roboty budowlane otrzymane od jednostek powiązanych:

Nazwa firmy	31.03.2020	31.12.2019
Mostostal Płock S.A.	3 611	4 875

Na dzień 31.03.2020 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 414.081 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. 326.752 tys. zł).

Na dzień 31.03.2020 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 15.374 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A. (na dzień 31.12.2019 r. 15.374 tys. zł) oraz o wartości 6.500 tys. zł dla jednostki zależnej AMK Kraków S.A.

Na dzień 31.03.2020 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 228.524 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. wartość pożyczek wynosiła 243.341 tys. zł).

Na dzień 31.03.2020 r. Spółka posiadała należności z tytułu krótkoterminowych pożyczek od AMK Kraków S.A. w kwocie 1.027 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. 1.027 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 30.03.2020	3 miesiące zakończone 31.03.2019
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	13 894	4 748
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	158	467
Mostostal Kielce S.A.	14	366
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	49	31
Mostostal Płock S.A.	0	41
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	6	8
Acciona Construcción S.A.	76	0
AMK Kraków S.A.	20	11
<b>Razem</b>	<b>14 217</b>	<b>5 672</b>

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 30.03.2020	3 miesiące zakończone 31.03.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1 333	27 616
Acciona Construcción S.A.	3 773	7 613
Mostostal Kielce S.A.	429	3 457
Mostostal Płock S.A.	0	1
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	159	18
<b>Razem</b>	<b>5 694</b>	<b>38 705</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	3 miesiące zakończone 31.03.2020	3 miesiące zakończone 31.03.2019
Acciona Construcción S.A.	2 132	2 442

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 31 marca 2020 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	58 167	30 301	160 133	258	248 859
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	58 167	30 301	160 133	258	248 859
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	10 440	3 019	13 112	-3 448	23 123
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	13 610	13 610
<b>Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej</b>	<b>10 440</b>	<b>3 019</b>	<b>13 112</b>	<b>-17 058</b>	<b>9 513</b>
Przychody finansowe	0	585	0	6 738	7 323
Koszty finansowe	1 947	17	57	13 904	15 925
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>8 493</b>	<b>3 587</b>	<b>13 055</b>	<b>-24 224</b>	<b>911</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	385	385
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>8 493</b>	<b>3 587</b>	<b>13 055</b>	<b>-24 609</b>	<b>526</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>8 493</b>	<b>3 587</b>	<b>13 055</b>	<b>-24 609</b>	<b>526</b>

Okres zakończony 31 marca 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane i korekty konsolidacyjne	Razem
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	54 773	23 234	137 563	1 329	216 899
Sprzedaż między segmentami *	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>54 773</b>	<b>23 234</b>	<b>137 563</b>	<b>1 329</b>	<b>216 899</b>
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	7 888	1 885	7 145	-1 923	14 995
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	11 473	11 473
<b>Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej</b>	<b>7 888</b>	<b>1 885</b>	<b>7 145</b>	<b>-13 396</b>	<b>3 522</b>
Przychody finansowe	0	5	0	49	54
Koszty finansowe	69	36	62	2 942	3 109
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>7 819</b>	<b>1 854</b>	<b>7 083</b>	<b>-16 289</b>	<b>467</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	1 140	1 140
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>7 819</b>	<b>1 854</b>	<b>7 083</b>	<b>-17 429</b>	<b>-673</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>7 819</b>	<b>1 854</b>	<b>7 083</b>	<b>-17 429</b>	<b>-673</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I kwartale 2020 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym żaden odbiorca nie przekroczył dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

#### 24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Wartość godziwa aktywów i zobowiązań finansowych nie różni się istotnie od ich wartości bilansowej.

Na 31.03.2020 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Pozostałe informacje**  
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego  
za okres od 01.01.2020 roku do 31.03.2020 roku

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	tys. PLN		tys. EUR	
	1 kwartał narastająco 2020 okres od 2020-01-01 do 2020-03-31	1 kwartał narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-03-31	1 kwartał narastająco 2020 okres od 2020-01-01 do 2020-03-31	1 kwartał narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-03-31
Przychody ze sprzedaży	248 859	216 899	56 606	50 467
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	21 003	15 307	4 777	3 562
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	9 513	3 522	2 164	819
Zysk (strata) brutto	911	467	207	109
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	526	-673	120	-157
Zysk (strata) netto	526	-673	120	-157
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-54 537	-46 845	-12 405	-10 900
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 708	-90	-389	-21
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-33 555	4 538	-7 633	1 056
Środki pieniężne na koniec okresu	144 610	59 293	31 766	13 785
Zysk / (strata) netto	526	-673	120	-157
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,03	-0,03	0,01	-0,01

	tys. PLN		tys. EUR	
	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2019
Aktywa razem	874 290	874 717	192 055	205 405
Zobowiązania długoterminowe	242 669	90 589	53 307	21 273
Zobowiązania krótkoterminowe	616 682	769 715	135 466	180 748
Zobowiązania razem	859 351	860 304	188 773	202 020
Kapitał własny ogółem	14 939	14 413	3 282	3 385
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 841	10 520
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I kwartale 2020 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2020 roku wyniosły 248.859 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2019 roku były wyższe o 15%. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 21.003 tys. zł (w analogicznym okresie 2019 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 15.307 tys. zł). Spółka w I kwartale 2020 r. zanotowała zysk netto w kwocie 526 tys. zł (w I kwartale 2019 r. strata netto wyniosła 673 tys. zł). Istotny wpływ na wyniki Spółki mało osłabienie waluty PLN w stosunku do EUR, co skutkowało rozpoznaniem w księgach Spółki w I kwartale 2020 nadwyżki ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi w łącznej kwocie 13.613 tys. zł.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2020 r. wyniosła 305.264 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2019 r. wzrosła o 34.107 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2020 r. wyniosła 308.076 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2019 r. o 51.732 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2020 r. wynosiła 144.610 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2019 r. zmniejszyła się o 89.800 tys. zł. W I kwartale 2020 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2020 r. wyniósł 228.525 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2019 r. spadł o 14.816 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2020 r. uległy zwiększeniu się o 152.080 tys. zł w porównaniu do stanu z 31.12.2019 r. głównie w wyniku podpisania aneksów do dwóch umów pożyczek ze skutaniem od 31.03.2020 r., w wyniku czego data ich spłaty uległa przedłużeniu do 1 kwietnia 2021 r. (co jest opisane w nocie 18 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2020 r. do 31.03.2020 r. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I kwartału 2020 r. wyniosła 210.554 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2019 r. była wyższa o 5.318 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2020 r. do 31.03.2020 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 7 lutego 2020 roku Spółka zawarła z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad oddział w Szczecinie ("GDDKIA") umowę na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi S11 Koszalin – Szczecinek odc. w. Koszalin Zachód (bez węzła) – w. Bobolice. Odcinek 2. węzeł Zegrze Pomorskie (bez węzła) – węzeł Koszalin Południe (z węzłem)”. Wartość umowy wynosi 478,3 mln PLN brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy; do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca), do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 15 grudnia do 15 marca).

W dniu 11 lutego 2020 r. Spółka zawarła z Gminą Miejską Kraków w Krakowie ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn. "Klaster Innowacji Społeczno-Gospodarczych Zabłocie 20.22. Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania istniejących obiektów przemysłowych w Krakowie przy ul. Zabłocie 20-22." Wartość umowy wynosi 39,2 mln zł brutto. Termin realizacji: 30 lipca 2021 r.

W dniu 17 lutego 2020 r. Spółka poinformowała o otrzymaniu od GE Power Sp. z o.o. ("GE Power") informacji o zawieszeniu robót nad realizacją zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Spółka została poproszona o przedstawienie stanu zawansowania prac dotychczas zrealizowanych oraz związanych z nimi kosztów oraz informacje na temat jakie prace powinny zostać dokończone ze względów technicznych/technologicznych wraz z ich kosztami.

W dniu 19 lutego 2020 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowy z dwoma dotychczasowymi akcjonariuszami spółki zależnej AMK Kraków S.A., w wyniku których nabyła 200.000 akcji AMK Kraków S.A. Przed transakcją Mostostal Warszawa S.A. posiadała 300.000 akcji AMK Kraków S.A., co stanowiło 60,00% jej kapitału akcyjnego oraz uprawniało do wykonywania 60,00% głosów na Walnym Zgromadzeniu AMK Kraków S.A. W wyniku przedmiotowej transakcji Mostostal Warszawa S.A. jest właścicielem 500.000 akcji AMK Kraków S.A, co stanowi 100,00% kapitału akcyjnego i uprawnia do wykonywania 100,00% głosów na Walnym Zgromadzeniu AMK Kraków S.A.

W dniu 20 lutego 2020 r. Spółka zawarła z ST Katowice Krasińskiego Sp. z o. o. ("Zamawiający") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania pn.: „Budowa BASECAMP KATOWICE – Budynku zamieszkania zbiorowego – dom studencki wraz z funkcjami towarzyszącymi oraz usługami użyteczności publicznej w tym sport, handel, gastronomia wraz z instalacjami wewnętrznymi, przyległym zagospodarowaniem terenu, obejmującym układ komunikacji kołowej i pieszej z drogą pożarową i miejscami postojowymi przy ul. Zygmunta Krasińskiego 29, w dzielnicy Bogucice – Zawodzie, w Katowicach na dz. ew. 92/6, 92/8 oraz 92/10, obręb ewidencyjny: 246901\_1.0002, Dz. Bogucice-Zawodzie, jedn. ewidencyjna: 246901\_1 Katowic”. Wartość umowy wynosi 110,9 mln zł brutto. Termin realizacji: 18 miesięcy i 27 dni.

W dniu 10 marca 2020 r. Spółka zawarła z Credit Agricole Bank Polska Aneks nr 13 ("Aneks") do Umowy na linię gwarancyjną z dnia 14 grudnia 2015 r. ("Umowa").

W ramach Aneksu do Umowy wprowadzone zostały następujące zmiany:

- wartość maksymalnej dostępnej linii została zwiększona do 66,50 mln zł, która obejmuje 6,50 mln zł dla gwarancji wystawionych za zobowiązania AMK Kraków S.A. spółki zależnej Mostostal Warszawa (100% kapitału akcyjnego).
- okres dostępności gwarancji bankowych obowiązuje do dnia 30 czerwca 2020 r.,
- ustanowiono dodatkowe zabezpieczenie linii gwarancyjnej w postaci zastawu rejestrowego na rachunku Spółki, prowadzonym przez Credit Agricole Bank Polska.

W dniu 11 marca 2020 r. Światowa Organizacja Zdrowia uznała epidemię koronawirusa za pandemię, natomiast w dniu 12 marca br. polski rząd wprowadził stan zagrożenia epidemicznego. W celu złagodzenia potencjalnie istotnego zagrożenia jakie niesie dla zdrowia publicznego COVID-19, polskie władze podjęły działania mające na celu powstrzymanie epidemii, w tym wprowadzenie ograniczeń w transgranicznym przepływie osób, tymczasowy zakaz wjazdu do Polski przez cudzoziemców i zakaz prowadzenia działalności w niektórych branżach w oczekiwaniu na dalszy rozwój sytuacji. W szczególności, zawieszono lotniczy i kolejowy transport osób.

Skutki gospodarcze tych wydarzeń w szerszej perspektywie obejmują w szczególności:

- zakłócenie działalności gospodarczej w Polsce, z kaskadowym oddziaływaniem na łańcuchy dostaw;
- znaczące ograniczenia dla przedsiębiorstw w niektórych sektorach, zarówno w Polsce, jak i na rynkach o wysokiej zależności od zagranicznego łańcucha dostaw, a także od przedsiębiorstw zorientowanych na eksport, które w dużym stopniu polegają na rynkach zagranicznych. Dotknięte sektory obejmują przede wszystkim handel i transport, podróże i turystykę, rozrywkę, produkcję, handel detaliczny, ubezpieczenia, edukację i sektor finansowy;



- znaczny spadek popytu na towary i usługi niebędące towarami i usługami pierwszej potrzeby;
- wzrost niepewności gospodarczej odzwierciedlony wahaniami cen aktywów i kursów walut obcych.

W dniu 18 marca 2020 r. polski rząd ogłosił państwowy program pomocy („Tarcza antykrzysowa”) w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom epidemii COVID-19 na gospodarce.

Mostostal Warszawa S.A. działa w sektorze budowlanym, który dotychczas nie odczuł istotnie skutków epidemii COVID-19. Na przestrzeni ostatnich tygodni Spółka realizowała względnie stabilną sprzedaż, a jej działalność gospodarcza miała charakter ciągły. Na podstawie publicznie dostępnych informacji na dzień, w którym niniejsze sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji, kierownictwo Spółki rozważyło szereg skrajnych, lecz nadal prawdopodobnych scenariuszy w odniesieniu do potencjalnego rozwoju epidemii i jej oczekiwanego wpływu na Spółkę i środowisko gospodarcze, w którym prowadzi ona działalność, w tym środki już podjęte przez polski rząd.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki, kierownictwo rozpoczęło wdrażanie działań, które obejmują w szczególności:

- realizację programu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);
- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności;
- zrezygnowano lub ograniczono do minimum wszelkie spotkania z kontrahentami, które są realizowane w formie tele lub wideo-konferencji.

Na podstawie publicznie dostępnych informacji, biorąc pod uwagę główne wskaźniki charakteryzujące obecną sytuację finansową Spółki oraz zainicjowane przez kierownictwo działania, nie przewidujemy w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Kierownictwo Spółki nie może jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzanie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Kierownictwo Spółki na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagowało, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

W dniu 31 marca 2020 r. Spółka została powiadomiona przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad Oddział w Warszawie (GDDKIA) o wyborze najkorzystniejszej oferty Mostostal Warszawa S.A. w postępowaniu pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk–Czosnów, Odcinek II od węzła „Załuski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)”. Wartość umowy: 635,06 mln PLN brutto. Od decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przysługuje odwołanie, które można wnieść w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

### 3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2020 r. wpływ na wynik finansowy miały:

- rozpoznanie należnych wypłat z zatrzymanych zysków w latach ubiegłych od jednostki zależnej Mostostal Power Development Sp. z o.o. w kwocie 7.000 tys. zł,
- osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2019 r., co skutkowało ujęciem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 15.213 tys. zł.

### 4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2020 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	100,00	tak
MPB Mielec S.A. w likwidacji	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.02.2020 r.

W dniu 19 lutego 2020 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowy z dwoma dotychczasowymi akcjonariuszami spółki zależnej AMK Kraków S.A., w wyniku których nabyła 200.000 akcji AMK Kraków S.A. Przed transakcją Mostostal Warszawa S.A. posiadała 300.000 akcji AMK Kraków S.A., co stanowiło 60,00% jej kapitału akcyjnego oraz uprawniało do wykonywania 60,00% głosów na Walnym Zgromadzeniu AMK Kraków S.A. W wyniku przedmiotowej transakcji Mostostal Warszawa S.A. jest właścicielem 500.000 akcji AMK Kraków S.A., co stanowi 100,00% kapitału akcyjnego i uprawnia do wykonywania 100,00% głosów na Walnym Zgromadzeniu AMK Kraków S.A.

#### 5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2020 rok.

#### 6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 18.05.2020 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

#### 7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 18.05.2020 r.

W okresie od 21.04.2020 r. tj. daty publikacji raportu za rok 2019 do dnia 18.05.2020 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

#### 8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2020 roku – 31.03.2020 roku.

#### 9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 22 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2020 roku – 31.03.2020 roku.

#### 10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

#### 11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2020 roku – 31.03.2020 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.03.2020 roku – 31.03.2020 roku.

#### 12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągane wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Warszawa, dnia 18.05.2020 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	