

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej ENERGA SA

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej ENERGA SA („Grupa Kapitałowa”), w której jednostką dominującą jest ENERGA SA („Jednostka dominująca”), które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:

- skonsolidowane sprawozdanie z zysków i strat;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych;

oraz

- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości oraz inne informacje objaśniające.

(„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2019 r., skonsolidowanych finansowych wyników działalności oraz skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 maja 2020 r.

KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

ul. Inflancka 4A, 00-189 Warszawa, tel. +48 (22) 528 11 11, fax +48 (22) 528 10 09, Email kpmg@kpmg.pl, Internet www.kpmg.pl

© 2020 KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jest polską spółką komandytową i członkiem sieci KPMG składającej się z niezależnych spółek członkowskich stowarzyszonych z KPMG International Cooperative („KPMG International”), podmiotem prawa szwajcarskiego. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Podstawa Opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy Kapitałowej zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce.

Spełniamy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowi biegli rewidenci oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy Kapitałowej zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych

odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych

Wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosi 14.262 miliony złotych, zaś odpis z tytułu utraty wartości na dzień 31 grudnia 2019 r. 809 milionów złotych.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego: Nota 6 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”, Nota 9.6 „Rzeczowe aktywa trwałe”, Nota 9.10 „Utrata wartości niefinansowych aktywów trwałych”, Nota 11.1 „Koszty działalności według rodzaju”, Nota 11.2 „Koszty amortyzacji i odpisy aktualizujące niefinansowe aktywa trwałe ujęte w sprawozdaniu z zysków lub strat”, Nota 13 „Rzeczowe aktywa trwałe”.

Kluczowa sprawa badania

Nasza reakcja

Jak opisano w Nocie 13 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, z uwagi na występowanie przesłanek mogących

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

skutkować utratą wartości rzeczowych aktywów trwałych Grupa Kapitałowa zdecydowała się przeprowadzić testy na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych w obszarze wytwarzania energii elektrycznej, tj. w szczególności ośrodków wypracowujących środki pieniężne w ramach poszczególnych farm wiatrowych, farm fotowoltaicznych, Elektrociepłowni Elbląg, Elektrociepłowni Kalisz oraz Elektrowni B w Ostrołęce.

Grupa Kapitałowa dokonała szacunku wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych w obszarze wytwarzania energii elektrycznej w oparciu o wartości użytkowe ośrodków wypracowujących środki pieniężne, z wykorzystaniem metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych została uznana przez nas za kluczową sprawę badania, ponieważ ocena ich wartości odzyskiwalnej oparta jest na szeregu założeń i szacunków, w szczególności w odniesieniu do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta.

Prognozowane przepływy pieniężne dla obszaru wytwarzania energii elektrycznej zależą przede wszystkim od założeń przyjętych w zakresie cen energii elektrycznej, węgla kamiennego oraz świadectw pochodzenia energii i uprawnień do emisji CO₂. Zasadność przyjętych w tym zakresie założeń obarczona jest znaczącą niepewnością z uwagi na potencjalną przyszłą zmienność warunków regulacyjnych i niepewność odnośnie ich wpływu na ekonomikę funkcjonowania obszaru wytwarzania energii elektrycznej.

- Ocenę zgodności stosowanej przez Grupę Kapitałową polityki rachunkowości w zakresie identyfikacji, ujmowania i pomiaru utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
 - Ocenę systemu kontroli wewnętrznej w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz przeprowadzania testów na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych;
 - Ocenę prawidłowości grupowania aktywów w ośrodki wypracowujące środki pieniężne na podstawie naszego zrozumienia działalności Grupy i jednostek biznesowych;
 - Krytyczną ocenę racjonalności przyjętych przez Grupę Kapitałową osądów i założeń oraz dokonanych na ich podstawie szacunków wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych w obszarze wytwarzania energii elektrycznej, a w konsekwencji wysokości ujętych odpisów z tytułu utraty wartości, korzystając w tym zakresie ze wsparcia naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu wycen, w tym:
 - ✓ ocenę przygotowanego przez Grupę Kapitałową modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, pod kątem jego zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, powszechnie stosowanymi modelami testowania utraty wartości oraz wewnętrznej spójności zastosowanej metodyki,
 - ✓ ocenę racjonalności przyjętych przez Grupę Kapitałową kluczowych założeń makroekonomicznych, w tym w szczególności dotyczących stopy dyskonta, poprzez porównanie ich do źródeł zewnętrznych,
 - ✓ krytyczną ocenę racjonalności projekcji przyszłych przepływów pieniężnych, w tym założonych w nich poziomów przychodów, kosztów i nakładów inwestycyjnych poprzez porównanie przyjętych założeń do historycznych informacji finansowych oraz analizę działań podjętych przez Grupę Kapitałową do dnia badania,
 - ✓ ocenę czy założenia Grupy Kapitałowej co przyszłych warunków
-

- regulacyjnych zostały oparte na najbardziej prawdopodobnym modelu rynku mocy oraz systemu wsparcia odnawialnych źródeł energii;
- ✓ analizę prawidłowości przyjętych założeń odnośnie cen energii elektrycznej poprzez porównanie ich do wyników zamówionych przez Grupę Kapitałową analiz zewnętrznych ekspertów, których kompetencje, doświadczenie i obiektywizm oceniliśmy;
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie testów na utratę wartości, w tym ocenę przygotowanej przez Grupę Kapitałową analizy wrażliwości modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych na zmianę kluczowych założeń, takich jak stopa dyskonta, ceny energii i przychody z rynku mocy.

Utrata wartości inwestycji we wspólne przedsięwzięcia wyceniane metoda praw własności

Wartość bilansowa inwestycji w jednostki stowarzyszone i we wspólne przedsięwzięcia wyceniane metodą praw własności na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiła 336 milionów złotych, natomiast odpis aktualizujący wartość inwestycji w jednostki stowarzyszone oraz wspólne przedsięwzięcia na dzień 31 grudnia 2019 r. 373 milionów złotych.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego: Nota 2.2 „Zmiany w składzie Grupy oraz inwestycjach we wspólne przedsięwzięcia i jednostki stowarzyszone w okresie sprawozdawczym”, Nota 6 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osiądzie i szacunkach”, Nota 17 „Inwestycje we wspólne przedsięwzięcia oraz jednostki stowarzyszone wyceniane metodą praw własności”, Nota 29.4.1 „Aktywa finansowe”.

<i>Kluczowa sprawa badania</i>	<i>Nasza reakcja</i>
<p>Jak opisano w Nocie 17 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w związku z wystąpieniem przesłanek mogących skutkować utratą wartości księgowej inwestycji we wspólnym przedsięwzięciu wycenianym metodą praw własności, Grupa Kapitałowa zdecydowała się przeprowadzić test na utratę wartości inwestycji w spółkę Polska Grupa Górnicza S.A.</p> <p>W ramach powyższego testu, Grupa Kapitałowa dokonała szacunku wartości odzyskiwalnej posiadanej inwestycji we wspólnym przedsięwzięciu w oparciu o wartości godziwą ośrodków</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Ocenę zgodności stosowanej przez Grupę Kapitałową polityki rachunkowości w zakresie identyfikacji i ujmowania utraty wartości inwestycji we wspólnych przedsięwzięciach i w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej; — Ocenę systemu kontroli wewnętrznej w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz przeprowadzania

wypracowujących środki pieniężne, z wykorzystaniem metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Utrata wartości inwestycji we wspólne przedsięwzięcie została przez nas uznana za kluczową sprawę badania, ponieważ ocena jego wartości odzyskiwalnej oparta jest na szeregu założeń i szacunków, w szczególności w odniesieniu do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta.

Prognozowane przepływy pieniężne zależą przede wszystkim od założeń przyjętych w zakresie cen i wolumenu wydobycia węgla kamiennego oraz kosztów wynagrodzeń. Zasadność przyjętych w tym zakresie założeń obarczona jest znaczącym ryzykiem zniekształcenia z uwagi na zmienność warunków regulacyjnych i ekonomicznych oraz niepewność odnośnie ich wpływu na ekonomikę funkcjonowania inwestycji.

testów na utratę wartości inwestycji we wspólne przedsięwzięcia i w jednostki stowarzyszone;

- Ocenę prawidłowości grupowania aktywów w ośrodki wypracowujących środki pieniężne na podstawie naszego zrozumienia działalności Grupy i jednostek biznesowych;
 - Krytyczną ocenę poprawności osądów Grupy Kapitałowej w zakresie istnienia przesłanek utraty wartości, a w konsekwencji konieczności przeprowadzenia testów na utratę wartości dla poszczególnych inwestycji;
 - Krytyczną ocenę racjonalności przyjętych przez Grupę Kapitałową osądów i założeń oraz dokonanych na ich podstawie szacunków wartości odzyskiwalnej inwestycji we wspólne przedsięwzięcie, a w konsekwencji wysokości ujętych odpisów z tytułu utraty wartości, korzystając w tym zakresie ze wsparcia naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu wycen, w tym:
 - ✓ ocenę przygotowanego przez Grupę Kapitałową oraz zewnętrznego specjalistę modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, pod kątem jego zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, powszechnie stosowanymi modelami testowania utraty wartości oraz wewnętrznej spójności zastosowanej metodyki,
 - ✓ ocenę racjonalności przyjętego przez Grupę Kapitałową kluczowego założenia dotyczącego stopy dyskonta, poprzez porównanie jej do źródeł zewnętrznych,
 - ✓ krytyczną ocenę racjonalności projekcji przyszłych przepływów pieniężnych, w tym założonych w nich poziomów przychodów i kosztów poprzez ich porównanie do historycznych informacji finansowych oraz analizę działań podjętych przez Polską Grupę Górniczą w oparciu o dostępne informacje do dnia badania,
 - Ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie przyjętych kluczowych założeń i osądów dotyczących utraty
-

wartości inwestycji we wspólne przedsięwzięcie.

Prawidłowość ujęcia przychodów

Przychody ze sprzedaży za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. wynoszą 11.479 milionów złotych, należności z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2019 r. wynoszą 1.489 milionów złotych, a aktywa z tytułu umów na dzień 31 grudnia 2019 r. wynoszą 313 milionów złotych.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego: Nota 6 „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”, Nota 9.26.1. „Aktywa finansowe”, Nota 9.28 „Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i usług”, Nota 29 „Instrumenty finansowe”.

Kluczowa sprawa badania

Nasza reakcja

W roku zakończonym 31 grudnia 2019 r. Grupa Kapitałowa osiągała przychody przede wszystkim ze sprzedaży energii elektrycznej do odbiorcy końcowego oraz na rynku hurtowym, usług dystrybucji energii elektrycznej i ze sprzedaży gazu.

Kwestia ujęcia przychodów ze sprzedaży była przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na fakt, że ujęcie przychodów ze sprzedaży opiera się na wykorzystaniu złożonych informatycznych systemów przetwarzania danych (w szczególności systemów billingowych), które przetwarzają duże ilości danych w połączeniu z kombinacją różnych taryf i okresów odczytu rzeczywistej wartości sprzedanej energii elektrycznej.

W związku z powyższym prawidłowość ujęcia przychodów stanowi nieodłączne ryzyko branżowe.

Z powyższych względów obszar ten został przez nas uznany za kluczową sprawę badania.

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Zaktualizowanie naszego zrozumienia i oceny procesu ujmowania przychodów ze sprzedaży oraz przeprowadzenie testów kontroli wewnętrznych w tym obszarze, w szczególności w zakresie prawidłowości fakturowania klientów z tytułu zużycia energii na podstawie odczytu z licznika;
- Ocena polityki rachunkowości w zakresie ujmowania przychodów pod kątem ich zgodności z odpowiednimi wymogami standardów sprawozdawczości finansowej;
- Przy wsparciu naszych wewnętrznych specjalistów z obszaru zarządzania bezpieczeństwem informatycznym:
 - ✓ weryfikację poprawności raportów z systemów billingowych oraz poprawności ich ujęcia w księgowych systemach informatycznych;
 - ✓ ocenę wybranych wykorzystywanych przez Grupę Kapitałową systemów informatycznych w zakresie prawidłowości funkcjonowania kluczowych kontroli automatycznych w obszarze zarządzania zmianami oraz dostępnymi do powyższych systemów, w tym systemów transakcyjnych stosowanych w procesie ujmowania przychodów;

-
- Ocena racjonalności kwoty przychodów ze sprzedaży poprzez zbudowanie niezależnych oczekiwań odnośnie tych przechodów:
 - ✓ dla usług dystrybucji – na podstawie analizy przychodów z roku poprzedniego zaktualizowanych o efekt zmiany taryfy dystrybucyjnej;
 - ✓ dla usług sprzedaży energii elektrycznej na podstawie analizy przychodów z roku poprzedniego zaktualizowanych o efekt zmiany wolumenu i ceny w poszczególnych grupach taryfowych;
 - ✓ porównanie naszych oczekiwań do przychodów ze sprzedaży ujętych przez Grupę Kapitałową dla linii biznesowej sprzedaż;
 - Analiza predykcyjna przychodów ze sprzedaży zbudowana w oparciu o wpływy pieniężne netto;
 - Uzgodnienie danych o ilości sprzedanej energii elektrycznej dla wybranej próby faktur dla klientów z informacjami w systemach billingowych na podstawie odczytu z liczników, w tym sprawdzenie otrzymania zapłaty dla wybranych pozycji z każdego systemu billingowego
 - Ocenę poprawności i kompletności ujawnień, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, dotyczących ujętych przychodów ze sprzedaży oraz należności z tytułu dostaw i usług i aktywów z tytułu umów.

Pierwsze zastosowanie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 16 Leasing

Aktywa z tytułu prawa do użytkowania na dzień 31 grudnia 2019 r. wynoszą 847 milionów złotych.

Długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu na dzień 31 grudnia 2019 r. wynoszą 637 milionów złotych.

Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu na dzień 31 grudnia 2019 r. wynoszą 39 milionów złotych.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego: Nota 8 „Nowe standardy i interpretacje”, Nota 9.8 „Aktywa z tytułu prawa do użytkowania”, Nota 15 „Aktywa z tytułu prawa do użytkowania” Nota 34 „Zobowiązania z tytułu umów leasingu”.

Kluczowa sprawa badania

Grupa Kapitałowa przyjęła MSSF 16 Leasing od 1 stycznia 2019 r. Standard ten wprowadza nowy model rachunkowości leasingu, w którym leasingobiorcy zobowiązani są do ujmowania w sprawozdaniu z sytuacji finansowej składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania wraz z odnośnym zobowiązaniem leasingowym.

Jak to omówiono w Nocie 8 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa Kapitałowa przy pierwszym zastosowaniu MSSF 16 skorzystała ze zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego. W rezultacie skumulowany efekt pierwszego zastosowania ujęty został jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 r., bez przekształcenia danych porównawczych.

W wyniku zastosowania nowego standardu, na dzień 1 stycznia 2019 r., Grupa Kapitałowa ujęła aktywa z tytułu prawa do użytkowania w kwocie 884 milionów złotych oraz wzrost zobowiązań z tytułu leasingu o 676 milionów złotych.

Identyfikacja umów zawierających elementy leasingu oraz dokonywanie założeń i szacunków w celu ustalenia kwot aktywów z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązań leasingowych wymagają zastosowania istotnego osądu. Jest on niezbędny między innymi przy ocenie okresu leasingu, płatności leasingowych i stóp dyskontowych bądź charakterystyki leasingów rozliczanych portfelowo.

Rachunkowość umów leasingowych, w tym korekt wynikających z pierwszego zastosowania MSSF 16, jest zatem z natury złożona i istotna dla Grupy Kapitałowej. Z powyższych względów obszar ten został przez nas uznany za kluczową sprawę badania.

Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Uzyskanie zrozumienia procesu identyfikacji leasingów (w tym elementów leasingowych zawartych w umowach niebędących umowami leasingu) oraz testowanie zaprojektowania i wdrożenia kontroli w tym zakresie;
- Ocenę czy Grupa Kapitałowa odpowiednio zidentyfikowała leasingi, poprzez analizę dokumentacji Grupy Kapitałowej, w tym zawartych umów lub aktów własności, raportów zarządczych, protokołów z posiedzeń zarządu, umów leasingu i umów nieleasingowych. Dokonałiśmy również analizy kosztów operacyjnych oraz rozliczeń międzyokresowych kosztów pod kątem oceny, czy mogą one mieć związek z płatnościami za prawo do użytkowania zidentyfikowanego składnika aktywów;
- Dla wybranej próby portfeli umów leasingowych, dokonaliśmy krytycznej oceny zasadności zastosowania podejścia portfelowego poprzez analizę przeprowadzonej przez Grupę Kapitałową oceny czy umowy te mają podobną charakterystykę;
- W odniesieniu do zastosowanych uproszczeń, ocenę, poprzez analizę dokumentacji Grupy Kapitałowej (w tym umów leasingu i aneksów do obowiązujących umów), czy spełnione zostały warunki i wymogi standardu dotyczące zastosowania wyjątków i/lub rozwiązań praktycznych;
- Dla wybranej próby umów leasingowych istniejących na dzień wdrożenia oraz umów leasingu zawartych w trakcie badanego roku:
 - ✓ ocenę poprawności szacowanego okresu umowy leasingu poprzez:
 - analizę zapisów umownych w zakresie możliwości przedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia umowy, istotności kar lub strat dla stron umowy wynikających z nieprzedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia umowy,

-
- porównanie przyjętego okresu umowy leasingu do innych szacunków Grupy Kapitałowej, w tym szacunków okresu użytkowania aktywów związanych z wybranymi umowami leasingu,
 - ✓ ocenę poprawności uznania płatności leasingowych za stałe lub zmienne, poprzez analizę treści zawartych umów,
 - ✓ krytyczną ocenę zastosowanych stóp dyskontowych, m.in. poprzez, przeprowadzone porównanie tych stóp do stóp dyskontowych właściwych dla instrumentów finansowych o zbliżonych charakterystyce,
 - ✓ niezależny szacunek kwoty zobowiązania leasingowego na podstawie warunków umownych oraz jego uzgodnienie do szacunków Grupy Kapitałowej;
 - Ocenę czy ujawnienia Grupy Kapitałowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają odpowiednie informacje ilościowe i jakościowe wymagane od leasingobiorców przez obowiązujące zasady sprawozdawczości finansowej.
-

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii

związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy Kapitałowej, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Grupy Kapitałowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki dominującej, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmyślenie, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Grupy Kapitałowej;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa Kapitałowa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające i odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy Kapitałowej w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy Kapitałowej i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które

sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności;

- odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości;

(razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności

wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości, spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa

oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa Kapitałowa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz do poinformowania, czy Grupa Kapitałowa sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Grupa Kapitałowa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa Kapitałowa sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy

w Sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczymy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczymy na rzecz Grupy Kapitałowej i jednostek przez nią kontrolowanych w badanym okresie zostały ujawnione w punkcie 2.8 Sprawozdania z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 grudnia 2016 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą z dnia 29 czerwca 2018 r. do

badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 3 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

Zbigniew Libera

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90047
Komandytariusz, Pełnomocnik

Gdańsk, 28 maja 2020 r.

Natalia Markowska

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 10853