



Sprawozdanie z badania
rocznego sprawozdania finansowego
Ursus S.A. w restrukturyzacji
z siedzibą w Dobrym Mieście
za rok obrotowy zakończony
w dniu 31 grudnia 2019 roku

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.
Warszawa, 26 czerwca 2020 roku

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Ursus S.A. w restrukturyzacji

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego Ursus S.A. w restrukturyzacji („Spółka”), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz dodatkowe noty objaśniające do sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia spraw opisanych w sekcji *Uzasadnienie odmowy wyrażenia opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania tego sprawozdania finansowego.

Niniejsza odmowa wydania opinii jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 26 czerwca 2020 roku.

Uzasadnienie odmowy wyrażenia opinii

Jak przedstawiono w nocie 9 dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki stwierdził istnienie szeregu okoliczności wskazujących na poważne zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę w okresie najbliższych 12 miesięcy, a także poinformował o podjętych i planowanych działaniach naprawczych.

W roku zakończonym dnia 31 grudnia 2019 roku Spółka poniosła stratę netto w wysokości 75 milionów złotych, w tym 74 miliony złotych dotyczące działalności kontynuowanej. Na dzień 31 grudnia 2019 roku zobowiązania krótkoterminowe Spółki przewyższały aktywa obrotowe o kwotę 163 miliony złotych, zaś kapitał własny Spółki był ujemny i wynosił -57 milionów złotych. Ponadto, począwszy od dnia 19 lutego 2020 roku, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy, Spółka objęta została przyspieszonym postępowaniem układowym. Poprzednie przyspieszone postępowanie układowe prowadzone od dnia 7 listopada 2018 roku przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych

i restrukturyzacyjnych, zostało umorzone w sierpniu 2019 roku, a skarga Spółki na umorzenie została odrzucona przez właściwy Sąd Okręgowy w grudniu 2019 roku.

Okoliczności wymienione powyżej wskazują, iż istnieje znacząca niepewność i poważne zagrożenie co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości. Zgodnie z informacją przedstawioną w nocie 9 dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki podjął szereg działań w obszarze płynności finansowej, które zmierzają do pokrycia ujemnego kapitału obrotowego i w rezultacie kontynuacji działalności Spółki w najbliższej przyszłości tj. okresie przynajmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. W szczególności Zarząd Spółki poinformował o założeniach nowego planu restrukturyzacyjnego jak i ryzykach związanych z jego realizacją. Pomimo istnienia przedstawionych okoliczności oraz ryzyk związanych z realizacją planu restrukturyzacyjnego, Zarząd Spółki przygotował załączone sprawozdanie finansowe przy założeniu kontynuacji działalności i przedstawił w nocie 9 dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego główne założenia związane z dalszym funkcjonowaniem Spółki jak i finansowaniem jej działalności.

Na dzień niniejszego sprawozdania z badania nie przedstawiono nam, naszym zdaniem, wystarczających dowodów wskazujących na potwierdzone możliwości prowadzenia dalszej działalności operacyjnej Spółki. Bez pozyskania dodatkowych zewnętrznych źródeł finansowania oraz osiągnięcia porozumienia z wierzycielami możliwość kontynuowania działalności operacyjnej przez Spółkę jest istotnie ograniczona, co wskazuje na istnienie znaczącej niepewności, co do zdolności Spółki do dalszej kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości. Załączone sprawozdanie finansowe Spółki sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Biorąc pod uwagę istotność tych okoliczności, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności Spółki jest zasadne.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazuje w sprawozdaniu z sytuacji finansowej inwestycję w jednostce zależnej Ursus BUS S.A. w wysokości 24 milionów złotych. Ponadto Spółka wykazuje należności handlowe od Ursus BUS S.A. w wysokości 4 milionów złotych. W dniu 13 marca 2020 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy KRS, zarejestrował połączenie Spółki z jednostką zależną Ursus BUS S.A. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku Ursus BUS S.A. na Spółkę, bez podwyższania kapitału zakładowego. Przejmowany majątek (aktywa netto) Ursus BUS S.A. jest istotnie ujemny i nie wystarcza na pokrycie i rozliczenie opisanych składników aktywów. W związku z tym inwestycja Spółki w Ursus BUS S.A. jak i należności wykazywane od Ursus BUS S.A. powinny być pomniejszone o odpisy aktualizujące ich wartość. Spółka nie przeprowadziła analizy odzyskiwalności ani nie zaktualizowała bilansowej wartości inwestycji i należności na dzień 31 grudnia 2019 roku. Analiza odzyskiwalności inwestycji nie była także przeprowadzana na poprzednie daty bilansowe. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić czy odpis aktualizujący powinien być wykazywany w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za bieżący czy za poprzednie lata obrotowe. Gdyby Spółka objęła odpisem wartość inwestycji i należności, aktywa Spółki oraz jej kapitały własne na dzień 31 grudnia 2019 roku byłyby niższe o 28 milionów złotych.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazuje w sprawozdaniu z sytuacji finansowej udziały w jednostce zależnej Ursus Dystrybucja Sp. z o.o. w restrukturyzacji w wysokości 3,5 miliona złotych. Ponadto Spółka wykazuje należności handlowe od Ursus Dystrybucja Sp. z o.o. w restrukturyzacji w wysokości 6 milionów złotych. Na dzień sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego istnieją przesłanki potencjalnej utraty wartości inwestycji oraz występuje istotna niepewność w zakresie odzyskiwalności należności. W takiej sytuacji Spółka powinna przeprowadzić analizę celem ustalenia czy odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji oraz należności są wymagane. Z uwagi na niepewność co do kontynuacji działalności jednostki zależnej oraz w związku z tym, iż Spółka nie przygotowała takiej analizy, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy inwestycja Spółki w Ursus Dystrybucja Sp. z o.o. w restrukturyzacji powinna zostać pomniejszona o ewentualną utratę wartości, jak i nie byliśmy w stanie ocenić odzyskiwalności należności handlowych od Ursus Dystrybucja Sp. z o.o. w restrukturyzacji. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić ewentualnego wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazuje w sprawozdaniu z sytuacji finansowej inne wartości niematerialne w kwocie 8 milionów złotych dotyczące znaku towarowego „URSUS”. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego istnieją przesłanki potencjalnej utraty wartości tego składnika aktywów. W związku z tym Spółka powinna przeprowadzić analizę celem ustalenia czy odpisy z tytułu utraty wartości znaku są wymagane. Biorąc pod uwagę, że wartość znaku „URSUS” zależy m.in. od założeń co do kontynuacji działalności przez Spółkę oraz z uwagi na to, że Spółka nie przygotowała takiej analizy, nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy utrata wartości znaku powinna być ujęta w załączonym sprawozdaniu finansowym. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić ewentualnego wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka wykazuje w sprawozdaniu z sytuacji finansowej zapasy w kwocie 43 milionów złotych, w tym między innymi materiały w kwocie 22 milionów złotych, towary w kwocie 1 milion złotych, produkcję w toku w kwocie 10 milionów złotych oraz produkty gotowe w kwocie 9 milionów złotych. W roku zakończonym dnia 31 grudnia 2018 roku Spółka ujęła odpisy zapasów do ceny sprzedaży netto w kwocie 23,7 miliona złotych. W roku zakończonym dnia 31 grudnia 2019 roku Spółka wykorzystwała 0,7 miliona złotych odpisu, jednocześnie tworząc kolejne odpisy o łącznej wartości 1,2 miliona złotych. Zapasy nieobjęte odpisem aktualizującym o wartości 42,7 milionów złotych wykazują niski poziom rotacji, co wskazuje na ich potencjalną utratę wartości. W oparciu o zgromadzoną w trakcie badania dokumentację oraz ze względu na kwestię kontynuacji działalności Spółki przedstawioną powyżej, nie jesteśmy w stanie określić prawidłowej wyceny zapasów jaka powinna zostać ujęta w załączonym sprawozdaniu finansowym, a w związku z tym nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się co do prawidłowości wartości bilansowej zapasów na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz kwoty odpisów aktualizujących wykazywanych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony tego dnia.

Podstawa badania

Nasze badanie przeprowadzaliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie krajowych standardów badania oraz innych

dokumentów, z późn. zm., („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 roku, poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*. Ze względu na kwestie opisane w sekcji naszego sprawozdania *Uzasadnienie odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania załączonego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Kwestie opisane w sekcji *Uzasadnienie odmowy wyrażenia opinii* we wcześniejszej części niniejszego sprawozdania stanowią kluczowe sprawy badania.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku było przedmiotem badania przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który w dniu 25 kwietnia 2019 roku odmówił wyrażenia opinii z badania.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 roku, poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności, ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta. Jednakże, ze względu na kwestie opisane w sekcji naszego sprawozdania *Uzasadnienie odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania załączonego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 roku obejmujące dane dotyczące działalności Spółki („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które stanowi wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności oraz oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Odmowa wyrażenia opinii o Sprawozdaniu z działalności oraz o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

W przedstawionej sytuacji odmowy wyrażenia opinii z badania sprawozdania finansowego, za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie Sprawozdania z działalności za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie. Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 2 sierpnia 2019 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Mateusz Flis, działający w imieniu Mistery Auditor Adviser Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3704, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

.....

Mateusz Flis

kluczowy biegły rewident

nr w rejestrze 12982

Warszawa, 26 czerwca 2020 roku