



Since 1893

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ URSUS S.A.
w restrukturyzacji
za rok 2019
(uwzględniające ujawnienia dla Jednostki
Dominującej)**



Dobre Miasto, 26 czerwca 2020 r.



1.	Zasady sporządzania sprawozdania finansowego	4
2.	Podstawa prawna sporządzania sprawozdania Zarządu	4
3.	Podstawowe informacje o Spółce	4
4.	Strategia oraz perspektywy rozwoju	9
5.	Opis istotnych zdarzeń dotyczących Grupy w roku 2019 oraz I półroczu 2020	12
6.	Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego	17
7.	Wynagrodzenia członków organów	35
8.	Analiza wyników finansowych oraz zdarzeń o charakterze nietypowym	36
9.	Zatrudnienie w Spółce oraz Grupie Kapitałowej	38
10.	Opis istotnych czynników ryzyka	39
11.	Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach.	46
12.	Rynki zbytu i zaopatrzenia	47
13.	Opis znaczących umów	48
14.	Powiązania organizacyjne oraz kapitałowe	49
15.	Informacje nt. transakcji z podmiotami powiązanymi	51
16.	Kredyty, pożyczki, leasing	52
17.	Poręczenia i gwarancje	58
18.	Informacje nt. zobowiązań pozabilansowych	59
19.	Opis wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych	59
20.	Prognozy	59
21.	Zarządzanie zasobami finansowymi	59
22.	Realizacja inwestycji	61
23.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń	61
24.	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki	62
25.	Spółki zależne i stowarzyszone	63
26.	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania	64
27.	Umowy rekompensaty zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi	65
28.	Zobowiązania z tytułu emerytur i świadczeń o podobnym charakterze	65
29.	Znaczący akcjonariusze	65



30. Akcje Spółki w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	66
31. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	66
32. Istotne postępowania sądowe, arbitrażowe i inne	67
33. Informacja dotycząca zagadnień społecznej odpowiedzialności Spółki i ochrony środowiska naturalnego	68
34. Firma audytorska.	68
35. Oświadczenia Zarządu.	69
36. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych	70
37. Podpisy	70



1. Zasady sporządzania sprawozdania finansowego

Sprawozdania finansowe Spółki URSUS S.A. w restrukturyzacji (dalej również jako: Spółka) za rok 2019 (odpowiednio jednostkowe oraz skonsolidowane) sporządzone zostały w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej /MSSF/, Międzynarodowe Standardy Rachunkowości /MSR/ oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym przez powyższe przepisy zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. z późniejszymi zmianami (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi.

Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone w walucie – polski złoty (tys. PLN).

2. Podstawa prawna sporządzania sprawozdania Zarządu

Niniejsze sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w restrukturyzacji w roku 2019 (dalej jako: Sprawozdanie Zarządu) zostało sporządzone w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) (dalej jako: Rozporządzenie).

Sprawozdanie Zarządu stanowi element skonsolidowanego i jednostkowego raportu za 2019 rok. Sprawozdanie Zarządu zawiera informacje, których zakres został określony w § 70 oraz §71 Rozporządzenia. Na podstawie § 62 ust. 6 Rozporządzenia w ramach Sprawozdania Zarządu zamieszczone zostały ujawnienia informacji wymagane w odniesieniu do sprawozdania z działalności emitenta, o którym mowa w §70 Rozporządzenia i tym samym Spółka nie sporządziła odrębnego sprawozdania z działalności jednostki dominującej. W niniejszym sprawozdaniu określenie Spółka oznacza Spółkę Dominującą.

3. Podstawowe informacje o Spółce

Dane rejestrowe

Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000013785.

Spółce nadano numer statystyczny REGON 510481080 oraz numer NIP 739-23-88-088.

W dniu 2 stycznia 2020 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło decyzję o przeniesieniu siedziby Spółki z Lublina do Dobrego Miasta.

Na dzień sporządzenia sprawozdania siedziba Spółki mieści się w Dobrym Mieście przy ul. Fabrycznej 21.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podstawowym przedmiotem działania Spółki jest produkcja maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

Zgodnie z art. 66 ust. 2 Ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2019 r., poz. 243 ze zm.) po wydaniu przez sąd postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego



w dniu 19 lutego 2020 roku Spółka występuje w obrocie pod dotychczasową firmą z dodaniem oznaczenia „w restrukturyzacji”.

Na dzień sporządzania niniejszego raportu kapitał akcyjny Spółki wynosił 64.600.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Wszystkie akcje są zdematerializowane i dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

Przedmiot działalności i zakłady produkcyjne

URSUS S.A. w restrukturyzacji jest uznanym na rynku krajowym producentem maszyn i urządzeń dla rolnictwa takich jak: ciągniki rolnicze, prasy zwijające, rozrzutniki nawozów, przyczepy do ciągników, ładowacze czołowe, maszyny do zbioru i transportu sianokiszonki, maszyny do rozdrabniania i brykietowania słomy, koparko-ładowarki, ładowacze chwytakowe. Na koniec 2019 roku Spółka posiadała oddział główny w Lublinie oraz dwie dywizje produkcyjne Spółki w Dobrym Mieście k. Olsztyna i Opalenicy k. Poznania.

W związku ze sprzedażą Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa/Dywizji w Opalenicy (dalej jako: ZPC w Opalenicy), o czym Spółka informowała m.in. w raporcie bieżącym nr 28/2020, na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu Spółka jest w posiadaniu dwóch dywizji/zakładów: w Lublinie i Dobrym Mieście, z czego dywizja w Dobrym Mieście jest jednocześnie siedzibą Spółki. Środki pozyskane z transakcji sprzedaży ZCP w Opalenicy (tj. 6 mln zł ceny sprzedaży oraz ok. 0,5 mln zł ceny z tytułu „produkcji w toku” i „inwentarza”) zostały rozdysponowane zgodnie z postanowieniami umownymi - w tym kwota 5,84 mln zł została przeznaczona w znacznej części na uregulowanie zobowiązań nie wchodzących do układu zabezpieczonych rzeczowo (hipoteki i zastawy).

Skład organów Spółki

Zarząd oraz prokurenci

W skład Zarządu Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku wchodził:

1. Ryszard Matkowski - Wiceprezes Zarządu, p.o. Prezesa Zarządu
2. Jan Wielgus - Wiceprezes Zarządu
3. Paweł Dadej - Członek Zarządu

W okresie sprawozdawczym wystąpiły zmiany w składzie Zarządu.

W dniu 6 lutego 2019 roku Pani Monika Koško złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji.

Ponadto na posiedzeniu Rady Nadzorczej URSUS S.A. w restrukturyzacji, które odbyło się w dniu 6 lutego 2019 roku, Rada Nadzorcza podjęła uchwały:

1. O odwołaniu Pana Marcina Matusewicza, z dniem podjęcia uchwały, z funkcji Członka Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji,
2. O odwołaniu Pana Zorana Radosavljević, z dniem podjęcia uchwały, z funkcji Członka Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji.



Na tym samym posiedzeniu Rada Nadzorcza uchwaliła również, iż Pani Agnieszka Biała będzie pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki oraz że Zarząd Spółki w trakcie bieżącej, wspólnej kadencji od dnia 6 lutego 2019 roku będzie działał w trzyosobowym składzie.

Dnia 07 lutego 2019 roku Zarząd URSUS S.A. udzielił prokury pani Joannie Lisowskiej- Janowskiej.

Dnia 12 czerwca 2019 roku Rada Nadzorcza odwołała Panią Agnieszkę Białą z pełnienia funkcji Wiceprezesa/Członka Zarządu Spółki. Kolejną uchwałą Rada Nadzorcza Spółki zadecydowała, iż Zarząd Spółki bieżącej wspólnej kadencji poczynawszy od dnia 12 czerwca 2019 r. będzie działał w dwuosobowym składzie.

Dnia 9 lipca 2019 roku Pan Tomasz Zadroga zrezygnował z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji. W tym samym dniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 10 lipca 2019 roku Pana Arkadiusza Miętkiewicza do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki.

Dnia 10 lipca 2019 roku Zarząd URSUS S.A. odwołał prokurę pani Joannie Lisowskiej- Janowskiej.

Dnia 8 sierpnia 2019 roku Pan Michał Nidzgorski zrezygnował z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Ursus S.A. w restrukturyzacji. Jednocześnie w tym dniu Rada Nadzorcza zadecydowała, iż Zarząd URSUS S.A. w restrukturyzacji będzie od dnia 8 sierpnia 2019 roku działał w trzyosobowym składzie oraz powołała w skład Zarządu bieżącej wspólnej kadencji Pana Jana Wielgusa powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu oraz Pana Pawła Dadeja powierzając mu funkcję Członka Zarządu. W związku ww. zmianami w składzie Zarządu Spółki oraz wystarczającą jego reprezentatywnością, Zarząd w porozumieniu z Panią Agnieszką Wiśniewską, postanowił o odwołaniu jej dotychczasowej prokury. W dniu 24 października 2019 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę o udzieleniu prokury Panu Dawidowi Lahutta.

W dniu 31 października 2019 roku Pan Arkadiusz Miętkiewicz zrezygnował z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu URSUS SA w restrukturyzacji.

W dniu 7 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu Pana Ryszarda Matkowskiego do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu Spółki.

Skład Zarządu na dzień 31 grudnia 2019 roku przedstawiał się następująco:

- Pan Ryszard Matkowski – Wiceprezes Zarządu, p.o. Prezesa Zarządu,
- Pan Jan Wielgus – Wiceprezes Zarządu,
- Pan Paweł Dadej – Członek Zarządu.

W dniu 23 marca 2020 roku Pan Ryszard Matkowski zrezygnował z dniem 31 marca 2020 r. z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji oraz z funkcji pełniącego obowiązki (p.o.) Prezesa Zarządu URSUS S.A.

Jednocześnie Rada Nadzorcza w dniu 23 marca 2020 roku podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 24 marca 2020 roku Pana Andrzeja Młotek do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji.



W dniu 8 maja 2020 roku Pan Paweł Dadej zrezygnował z pełnienia funkcji Członka Zarządu URSUS S.A. w restrukturyzacji.

Po dokonaniu powyższych zmian skład Zarządu Spółki na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu przedstawia się następująco:

- Pan Andrzej Młotek – Prezes Zarządu
- Pan Jan Wielgus – Wiceprezes Zarządu

Z dniem 21 maja 2020 r. na podstawie złożonego oświadczenia Pan Dawid Lahutta złożył prokurę.

Rada Nadzorcza

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej URSUS SA w restrukturyzacji w 2019 roku:

W dniu 19 marca 2019 roku Pan Janusz Polewczyk złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

W dniu 17 czerwca 2019 roku Pan Stanisław Służalek złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej – rezygnacja weszła w życie z dniem 24 czerwca 2019 r.

W dniu 11 października 2019 roku Pan Michał Szwonder złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej - rezygnacja weszła w życie z dniem 15 października 2019 r.

W dniu 4 listopada 2019 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o powołaniu Pana Marcina Witkowskiego na Członka Rady Nadzorczej.

W skład Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu wchodzi:

- | | | |
|--------------------|---|------------------------------------|
| Andrzej Zarajczyk | - | Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| Henryk Goryszewski | - | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| Zbigniew Janas | - | Członek Rady Nadzorczej |
| Zbigniew Nita | - | Członek Rady Nadzorczej |
| Marcin Witkowski | - | Członek Rady Nadzorczej. |

Restrukturyzacja

W dniu 7 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki, wyznaczając jednocześnie na sędziego komisarza Sędziego Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku panią Katarzynę Sacharuk, zaś na nadzorcę sądowego pana Dariusza Wardę.

Spółka złożyła w dniu 1 kwietnia 2019 r. wraz z Nadzorcą Sądowym do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, spis wierzytelności, zaktualizowany plan restrukturyzacyjny oraz propozycje układowe. Treść złożonego planu restrukturyzacyjnego oraz propozycji układowych zostały przekazane w raporcie bieżącym 23/2019.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. Spółka otrzymała postanowienie z Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 1 kwietnia 2019 r., o zmianie postanowienia Sądu z dnia 7 listopada 2018 r. o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego w ten sposób, że w miejsce dotychczasowego sędziego-komisarza Sąd wyznaczył nowego sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Pana Patryka Starosławskiego.

W dniu 18 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie w przedmiocie ustanowienia Rady Wierzycieli (sygn. akt: IX GRp 8/18). Na podstawie postanowienia Sąd ustanowił Radę Wierzycieli w przyspieszonym postępowaniu układowym URSUS S.A. w restrukturyzacji w Lublinie w składzie pięciu członków i dwóch zastępców. W skład Rady Wierzycieli powołani zostali:

- a) Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
- b) mLeasing Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- c) Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
- d) Gmina Dobre Miasto, reprezentowana przez Burmistrza Dobrego Miasta,
- e) Kwadrat Spółka z o.o. z siedzibą w Zabrze.

Ponadto Sąd powołał w skład Rady Wierzycieli w charakterze zastępców członków Rady Wierzycieli:

- a) mBank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
- b) Agencję Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Rada Wierzycieli ukonstytuowała się w dniu 22 maja 2019 roku, kiedy odbyło się jej pierwsze posiedzenie w ówczesnej siedzibie Spółki w Lublinie. W tym dniu Rada Wierzycieli wyłoniła ze swojego grona Przewodniczącego RW – tj. Gminę Dobre Miasto, reprezentowaną przez Burmistrza Dobrego Miasta oraz uchwaliła Regulamin funkcjonowania Rady.

W dniu 22 sierpnia 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał na posiedzeniu niejawnym nieprawomocne postanowienie w przedmiocie umorzenia przyspieszonego postępowania układowego. W dniu 5 września 2019 roku przedmiotowe postanowienie zostało doręczone Spółce. Spółka w dniu 19.09.2019 roku złożyła zażalenie na w/w postanowienie.

Dnia 29 sierpnia 2019 roku odbyło się posiedzenie Rady Wierzycieli, na którym Rada poparła kontynuowanie trwającego przyspieszonego postępowania układowego, zgodnie z planem restrukturyzacyjnym.

W dniu 13 grudnia 2019 roku Sąd Okręgowy w Lublinie, pomimo w/w uchwały i rekomendacji Rady Wierzycieli, oddalił zażalenie Spółki na postanowienie o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego, tym samym postanowienie stało się prawomocne.

W dniu 23 stycznia 2020 roku wpłynęło do Spółki postanowienie, którym Sąd Rejonowy w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy, Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych odrzucił wniosek Spółki



o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (nie nastąpiła wymiana informacji o zakończeniu w/w przyspieszonego postępowania układowego).

W dniu 10 lutego 2020 roku URSUS S.A. wystąpił do Sądu Rejonowego w Olsztynie z wnioskiem o wszczęcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki. Złożony wniosek oparto na zaktualizowanej koncepcji restrukturyzacji, której główną osią jest skonsolidowanie spółek URSUS S.A. i URSUS BUS S.A. w jeden podmiot, który wykorzystując efekt synergii będzie zajmował się produkcją i sprzedażą ciągników rolniczych oraz produkcją i sprzedażą miejskich autobusów zero i niskoemisyjnych.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy wydał w dniu 19 lutego 2020 roku postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec Emitenta, wyznaczając jednocześnie na Sędziego Komisarza Sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie Panią Anetę Dawidziuk, zaś na Nadzorcę Sądowego Pana Marcina Gradowskiego.

Zarząd Spółki koncentruje się na tym, aby wspólnie z nadzorcą sądowym wyznaczonym do przeprowadzenia restrukturyzacji dopracować wszelkie szczegóły korzystnych rozwiązań dla wierzycieli. Aktualnie w porozumieniu z Nadzorcą Sądowym trwają prace nad aktualizacją wstępnego planu restrukturyzacyjnego złożonego wraz z wnioskiem m.in. w zakresie zaakcentowania w nim istotnej i korzystnej roli połączenia ze spółką URSUS Dystrybucja sp. z o.o. oraz podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w celu rozliczenia transakcji zakupu pozostałych (do 100%) jej udziałów. Zaktualizowany plan restrukturyzacyjny zostanie złożony w Sądzie i będzie opublikowany. Spółka zmierza do jak najszybszego skonsolidowania grupy URSUS w jednym podmiocie – spółce dominującej URSUS S.A., aby w możliwie najszybszy sposób zabezpieczyć i ochronić słuszne interesy wierzycieli, pracowników oraz akcjonariuszy Emitenta.

Kluczowymi założeniami planu restrukturyzacyjnego załączonego do wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego jest restrukturyzacja, której główną osią jest skonsolidowanie spółek URSUS S.A. i URSUS BUS S.A. w jeden podmiot, który wykorzystując efekt synergii będzie zajmował się produkcją i sprzedażą ciągników rolniczych oraz produkcją i sprzedażą miejskich autobusów zero i niskoemisyjnych, a także dezinvestycje polegające na sprzedaży wybranych elementów majątku trwałego, poprawa rentowności produkowanych i sprzedawanych wyrobów poprzez obniżenie własnych kosztów wytworzenia, dostosowanie struktury zatrudnienia do zmian zachodzących w Spółce w ramach prowadzonego procesu, restrukturyzacja obecnego zadłużenia oraz redukcja kosztów prowadzenia działalności.

Spółka podkreśla, że jego priorytetem w dalszym ciągu pozostaje przeprowadzenie przyspieszonego postępowania układowego (zgodnie z przepisami prawa restrukturyzacyjnego), dzięki któremu możliwe będzie przeprowadzenie restrukturyzacji w Spółce, a przede wszystkim zabezpieczenie interesów wierzycieli. Wypracowanie i zawarcie układu z wierzycielami oraz wprowadzenie niezbędnych zmian w funkcjonowaniu Spółki będzie elementem, który zapewni jej stabilne funkcjonowanie w przyszłości.

4. Strategia oraz perspektywy rozwoju

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa posiadała ujemny kapitał własny w kwocie 137 mln zł oraz wykazywała nadwyżkę zobowiązań krótkoterminowych nad aktywami obrotowymi w wysokości 233



mln zł, a zadłużenie Grupy z tytułu kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wynosiło 137 mln zł, w tym krótkoterminowe 134 mln zł. Ponadto jednostka dominująca Grupy („Spółka”) objęta jest przyspieszonym postępowaniem układowym, obecnie na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy z dnia 19 lutego 2020 r. (poprzednie postępowanie restrukturyzacyjne zostało umorzone – szczegóły w pkt 3 powyżej).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, z uwzględnieniem poniższych okoliczności.

Realizacja planu restrukturyzacyjnego przez Spółkę dominującą - Plan Restrukturyzacyjny złożony przez Spółkę w lutym 2020 roku przygotowany został przy założeniu należytej staranności i konserwatywnym podejściu, a jego aktualizacja uwzględni zmiany, które zaszły w otaczającej nas rzeczywistości w ostatnim okresie (nowa normalność). Istotny wpływ na działalność Spółki w obecnym i przyszłym okresie ma połączenie URSUS S.A. i URSUS BUS S.A., dzięki któremu skonsolidowane zostały dwie podstawowe linie biznesowe, tj. produkcja ciągników i maszyn rolniczych z produkcją autobusów (w tym nisko i zero emisyjnych) w jednym podmiocie. W planach na rok 2020 jest także połączenie URSUS S.A. ze spółką URSUS Dystrybucja sp. z o.o., które umożliwi m. in. uzyskiwanie pełnej marży ze sprzedaży detalicznej na poziomie spółki dominującej, a także dalsze istotne zmniejszenie kosztów stałych na poziomie grupy kapitałowej.

Biznesowo, w ramach restrukturyzacji, URSUS S.A. koncentruje się – w Dywizji Dobre Miasto - na produkcji pras i przyczep oraz realizacji zagranicznego kontraktu na dostawę ponad tysiąca przyczep, zaś w Dywizji Lublin na wznowieniu produkcji ciągników, w tym zwłaszcza modeli, do których Spółka posiada zapasy materiałowe. Działalność Spółki uzupełnia import ciągników do bezpośredniej sprzedaży z krótkim cyklem obrotu gotówki. Powyższa działalność finansowana jest środkami własnymi, w ramach współpracy z indywidualnymi podmiotami zewnętrznymi i środkami uzyskanymi z przedpłat (pełne lub częściowe przedpłaty dokonywane przez klientów, polityka przedpłat może być kontynuowana w dalszym okresie restrukturyzacji i wykonywania układu). Spółka (samodzielnie i z partnerami) stara się pozyskiwać zamówienia i środki finansowe na produkcję autobusów zeroemisyjnych. Produkty Spółki wciąż cieszą się dużym zainteresowaniem rynku. Jednocześnie Spółka prowadzi intensywne działania zmierzające do pozyskania inwestora, umożliwiającego wzrost zdolności produkcyjnych i dalszy rozwój.

W wyniku połączenia z URSUS BUS S.A. Spółka zwiększyła swoje szanse na skuteczną restrukturyzację i przekonanie wierzycieli o możliwości spłaty wierzytelności po zawarciu z nimi układu. Proces restrukturyzacji URSUS S.A. w restrukturyzacji, prowadzony pod nadzorem Sądu Rejonowego w Olsztynie i wyznaczonego przez Sąd Nadzorcy, przewiduje m.in. dostosowanie skali majątku i zatrudnienia do realnych i aktualnych potrzeb Spółki oraz jej programu produkcji. Ponadto, Spółka poszukuje partnera inwestycyjnego, który zapewni niezbędne środki finansowe na działalność i rozwój Spółki.

Dużą szansę Spółka upatruje również w globalnych tendencjach dotyczących rozwoju transportu nisko i zeroemisyjnego oraz szeroko rozumianej elektromobilności. Podkreślić należy również, że URSUS S.A. w restrukturyzacji jest drugim w kraju, a jedynym z polskim kapitałem, podmiotem w zakresie zrealizowanych dostaw autobusów nisko i zeroemisyjnych. Dodatkowo Spółka dysponuje pełnym



potencjałem technicznym, technologicznym i know-how w zakresie produkcji ciągników i maszyn rolniczych, jak również autobusów elektrycznych i wodorowych.

Natomiast w ramach formalnej restrukturyzacji Spółka dąży do zawarcia porozumień z wierzycielami zabezpieczonymi rzeczowo i nie uczestniczącymi w postępowaniu układowym oraz zawarcia układu z pozostałymi wierzycielami, uwzględniającego konwersję części zadłużenia na kapitał.

Zarząd ma świadomość, że istnieje (nie zawsze zależne tylko od Spółki) ryzyko nieosiągnięcia założonych celów Planu Restrukturyzacyjnego, ale stara się je identyfikować i podejmować działania zaradcze. W związku z tym przychody i zyski osiągnięte w przyszłości przez Spółkę zależą od jej zdolności do skutecznej realizacji opracowanej długoterminowej strategii restrukturyzacji i działalności Spółki. Zarząd dostrzega należytej staranności aby restrukturyzacja Spółki przebiegła pomyślnie.

Epidemia COVID-19 w pewnym stopniu wpłynęła na działalność Spółki, jednakże w związku z ograniczeniem restrykcji związanych z pandemią Spółka odczuwa w chwili obecnej poprawę warunków funkcjonowania. Nie można jednak wykluczyć, że utrzymywanie się stanu pandemii oraz powrót ewentualnych obostrzeń może w istotny sposób wpłynąć na możliwość realizacji założonych planów produkcyjnych oraz przebieg restrukturyzacji.

W otwartym postępowaniu restrukturyzacyjnym procedura sądowa przewiduje możliwie najszybsze zwołanie Zgromadzenia Wierzycieli celem głosowania nad przyjęciem układu po złożeniu przez Spółkę Planu Restrukturyzacyjnego, propozycji układowych i spisu wierzycieli. Jeśli Spółka nie osiągnęłaby wymaganego porozumienia z wierzycielami poza układowymi do dnia Zgromadzenia Wierzycieli oraz na Zgromadzeniu Wierzycieli nie zostałyby przyjęte propozycje układowe istnieje ryzyko, iż Spółka będzie zobligowana do złożenia wniosku o upadłość. Sytuację prawną dłużnika oraz jego wierzycieli, a także postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości regulują przepisy ustawy Prawo upadłościowe. Zarząd Spółki jednakże dokłada wszelkich starań, aby wszelkie wymagalne zobowiązania po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego były regulowane na bieżąco i aby doprowadzić do zawarcia i zatwierdzenia układu z wierzycielami.

W ramach prowadzonej restrukturyzacji Spółka podjęła m.in. opisane poniżej działania naprawcze. Sprzedano Dywizję w Opalenicy, co zmniejszyło koszty stałe, dało środki na bieżącą działalność oraz pozwoliło na spłatę wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo na tym majątku, a w konsekwencji zmniejszyło ogólny poziom zadłużenia Spółki. Ponadto Spółka systematycznie redukuje koszty stałe, w szczególności: koszty stałe związane z obsługą majątku, zatrudnieniem i współpracą na podstawie umów cywilno-prawnych. Dodatkowo Spółka ograniczyła asortyment produkowanych wyrobów do najbardziej rentownych i szybko rotujących, mając na uwadze obecną sytuację na rynku, zapotrzebowanie i możliwości uzyskiwania dopłat przez klientów końcowych. Spółka również dokonuje przeglądu zagranicznych zleceń pod kątem zasadności i opłacalności ich realizacji w obecnym okresie. Spółka w dalszym ciągu prowadzi przegląd posiadanych aktywów w celu ich optymalizacji pod kątem rozmiaru aktualnej działalności.

W ocenie Zarządu jednostki dominującej kontynuacja działalności Grupy uzależniona jest od zaakceptowania przez Zgromadzenie Wierzycieli zaktualizowanego planu restrukturyzacyjnego Spółki wraz z przedstawionymi propozycjami układowymi oraz od powodzenia realizacji działań



naprawczych i związanych z bieżącą działalnością Spółki przedstawionych powyżej (i w zaktualizowanym planie restrukturyzacyjnym).

Mając na uwadze powyższe, sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Dlatego też, pomimo, iż na dzień 31 grudnia 2019 roku skumulowane straty z lat ubiegłych Spółki przewyższyły sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego Spółki, Zarząd Spółki zgodnie z art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych, wnioskuje do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki o powzięcie uchwały w sprawie jej dalszego istnienia (kontynuacji działalności) Spółki. Zarząd posiada zapewnienie głównego akcjonariusza, że będzie głosował za dalszym istnieniem (kontynuacją działalności) Spółki.

5. Opis istotnych zdarzeń dotyczących Grupy w roku 2019 oraz I półroczu 2020

W dniu 23 stycznia 2019 roku w raporcie bieżącym nr 1/2019 Emitent poinformował o podpisaniu umowy przez Konsorcjum URSUS BUS, w skład którego wchodzi URSUS BUS S.A. oraz Przedsiębiorstwo Filialne "Zakład samochodowy Nr 1" Publiczna Spółka Akcyjna "Kompania Samochodowa Bogdan Motors" - spółka prawa ukraińskiego, z siedzibą w Łucku (Ukraina) na dostawę 11 autobusów niskopodłogowych, zeroemisyjnych, z napędem elektrycznym, jednoczłonowych do Gminy Miasta Szczecin. W dniu 26 marca 2020 r. Emitent (jako sukcesor URSUS BUS S.A.) otrzymał od Gminy Miasto Szczecin pismo, którym rozwiązano umowę, jak również naliczono Konsorcjum karę umowną w wysokości 1,98 mln zł, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 33/2020. Kara nie została zapłacona, a Spółka podejmuje starania, aby ich wysokość została zmniejszona (nie jest wykluczone wystąpienie z powództwem o miarkowanie wysokości kary umownej).

W dniu 18 lutego 2019 roku Emitent otrzymał informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z dnia 18 grudnia 2018 r. oraz zawiadomienie o wyborze przez NCBiR najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie zgodnie z informacją z NCBiR (znak pisma DAG-SZP.262.8.2018) oferta Konsorcjum URSUS BUS, została uznana za najkorzystniejszą. Oferta Konsorcjum obejmowała realizację zamówienia, za łączną sumę cen za Fazę B+R oraz Fazę Wdrożeniową ok. 3,1 mln zł brutto (ok. 2,5 mln zł netto). W dniu 4 marca 2019 roku Emitent otrzymał z NCBiR informację o wniesieniu w dniu 28 lutego 2019 r. dwóch odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W dniu 18 marca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła wskazane odwołania wniesione przez Politechnikę Śląską oraz konsorcjum, którego liderem jest Autosan sp. z o.o. W dniu 3 kwietnia 2019 r. Emitent przekazał informacje nt. ustalonego pomiędzy konsorcjantami podziału prac w ramach konsorcjum URSUS BUS w ramach poszczególnych etapów. W dniu 3 czerwca 2019 r. Konsorcjum URSUS BUS, w skład którego wchodzi Emitent, złożyło część dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie i dostawę typoszeregu innowacyjnych pojazdów bezemisyjnego transportu publicznego. Jednocześnie Zamawiający, nie uwzględnił wniosku lidera Konsorcjum URSUS BUS, tj. spółki URSUS BUS S.A. złożonego w dniu 31 maja 2019 r. o przedłużenie do dnia 29 czerwca 2019 r. terminu na dostarczenie, wymaganych do umowy B+R, dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz pozostałych wymaganych informacji. W dniu 7 czerwca 2019 r. Konsorcjum URSUS BUS złożyło kolejne



dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia w postępowaniu NCBR o udzielenie zamówienia publicznego (NR 44/17/PI) na opracowanie i dostawę typoszeregu innowacyjnych pojazdów bezemisyjnego transportu publicznego. Dodatkowo Emitent informuje, iż w dniu 6 czerwca 2019 r. Konsorcjum URSUS BUS otrzymało pismo z NCBR w sprawie odmowy wydłużenia przez NCBR terminu na złożenie wszystkich ww. dokumentów do dnia 29 czerwca 2019 r. W dniu 10 czerwca 2019 r. Konsorcjum URSUS BUS, w skład którego wchodzi Emitent, otrzymało od Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (NR 44/17/PI) na opracowanie i dostawę typoszeregu innowacyjnych pojazdów bezemisyjnego transportu publicznego pismo o wykluczeniu Konsorcjum URSUS BUS i odrzuceniu oferty. Powodem ww. stanowiska Zamawiającego jest niedostarczenie przez Konsorcjum URSUS BUS wszystkich wymaganych oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Dodatkowo Konsorcjum URSUS BUS otrzymało od Zamawiającego pismo, w którym Zamawiający, wobec wykluczenia Konsorcjum URSUS BUS, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie partnerstwa innowacyjnego (NR 44/17/PI) na opracowanie i dostawę typoszeregu innowacyjnych pojazdów bezemisyjnego transportu publicznego.

Szczegółowe informacje w tym zakresie Emitent przekazał w raportach bieżących nr 5/2019, 8/2019, 11/2019, 24/2019, 32/2019, 33/2019, 41/2019, 43/2019, 44/2019, 45/2019.

W dniu 6 marca 2019 r. Konsorcjum URSUS BUS S.A. otrzymało od PKM Katowice sp. z o. o. oświadczenie o odstąpieniu od umowy na dostawę 5 sztuk fabrycznie nowych ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie elektrycznym dla PKM Katowice sp. z o.o. o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 9/2019. W związku z powyższym kontraktem naliczone zostały kary umowne w wysokości 723,5 tys. zł oraz odpowiedzialność regresowa z tytułu gwarancji wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w wysokości ok. 310 tys. zł. Kary nie zostały zapłacone przez Konsorcjum, spółka podejmuje starania, aby ich wysokość została zmniejszona (nie jest wykluczone wystąpienie z powództwem o miarkowanie wysokości kary umownej).

W dniu 11 marca 2019 r., Emitent powziął informację o wpłynięciu do Spółki, na skutek dokonanych przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A. czynności, nadanych przez Józefa Ogorzałka Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, wezwań do zapłaty oraz zawiadomień o wszczęciu egzekucji w zakresie opisanym w raporcie bieżącym nr 13/2019. W dniu 20 marca 2019 r. działający na wniosek Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie Józef Ogorzałek dokonał zajęcia ruchomości Spółki obciążonych wskazanymi zastawami rejestrowymi, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 14/2019. W dniu 25 marca 2019 roku Spółka powziła informację o wydaniu przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, na skutek wniosku Spółki, postanowienia w sprawie o sygn. akt IX GRp8/18 o dokonaniu przez Sąd zabezpieczenia majątku Spółki poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie Józefa Ogorzałka z wniosku Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A., na okres 3 miesięcy, o czym



Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18/2019. W dniu 9 kwietnia 2019 r. Spółka powzięła informację o wydaniu, na skutek zażalenia Spółki, przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie, postanowienia, w którym na podstawie art. 13 par. 2 K.p.c. w zw. z art. 396 K.p.c. Sąd wstrzymał wykonanie zaskarżonego postanowienia o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, na podstawie którego PKO BP wszczęło egzekucję przeciwko Emitentowi oraz sprostował omyłkę pisarską w ww. postanowieniu, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 27/2019. W dniu 4 czerwca 2019 r. Spółka powzięła informację o oddaleniu przez Sąd Okręgowy w Lublinie zażalenia Spółki na postanowienie o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, na podstawie którego bank PKO BP wszczął egzekucję przeciwko Spółce (raport bieżący nr 42/2019). W raporcie bieżącym nr 74/2019 poinformowano, iż dnia 2 października 2019 r. otrzymał od Nadzorca Sądowego Pana Dariusza Wardy informację, że Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. złożył w ostatnich dniach września 2019 r. wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W raporcie bieżącym nr 78/2019 poinformowano, iż w dniu 11 października 2019r. do Spółki wpłynęło postanowienie Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie Józefa Ogorzałka, o podjęciu opisanego wcześniej, zawieszono postępowania egzekucyjnego, które zostało wszczęte na wniosek Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A.

W raporcie bieżącym nr 81/2019 poinformowano, iż w dniu 17 października 2019 r. wpłynęło do Spółki postanowienie Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie o wstrzymaniu rozpoznania złożonego przez PKO BP uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości Emitenta do czasu prawomocnego zakończenia przyspieszonego postępowania układowego Emitenta, tj. do czasu rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu z dnia 16 sierpnia 2019 r. o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego URSUS S.A.

Zgodnie z informacją przekazaną w raporcie bieżącym nr 95/2019 Sąd wstrzymał rozpoznanie wniosku do czasu prawomocnego zakończenia przyspieszonego postępowania układowego Emitenta.

W dniach 25 marca 2019 r. oraz 20 maja 2019 roku Emitent otrzymał z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie pisma dotyczące odstąpienia przez NCBiR od podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie i demonstracja innowacyjnego samochodu dostawczego o DMC 3,5 tony”, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 19/2019 oraz 34/2019.

W raporcie bieżącym nr 20/2019 Emitent poinformował, że nie ziszczyły się warunki wskazane w umowie sprzedaży akcji spółki zależnej od Emitenta, tj. URSUS BUS S.A. z siedzibą w Lublinie, która została zawarta w dniu 28 grudnia 2018 r. przez URSUS S.A. w restrukturyzacji ze spółką PG ENERGY CAPITAL MANAGEMENT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Tym samym ww. warunkowa umowa sprzedaży wygasła bez zobowiązania do jakichkolwiek świadczeń stron, w tym świadczeń odszkodowawczych i zwrotu jakichkolwiek kosztów.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. do Spółki wpłynęły wezwania kierowane do Konsorcjum URSUS BUS, w skład którego wchodzi: URSUS BUS S.A. i URSUS S.A. w restrukturyzacji dotyczące realizacji umowy z dnia 22 listopada 2017 r. pn. "Dostawa fabrycznie nowych elektrycznych niskopodłogowych autobusów miejskich", która została zawarta pomiędzy miastem Zielona Góra – Miejskim Zakładem Komunikacji w Zielonej Górze, a Konsorcjum URSUS BUS. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 30/2019. Z tytułu naliczonych kar umownych oraz odpowiedzialności regresowej Spółka posiada zobowiązanie względem KUKI S.A. o wartości ok. 7



mln zł, Sopockiego TU Ergo Hestia S.A. w kwocie ok. 2,65 mln zł oraz zobowiązanie z tytułu kary umownej względem Miasta Zielona Góra w wysokości ok. 1,4 mln zł. Kary nie zostały zapłacone a Spółka podejmuje starania, aby ich wysokość została zmniejszona, jak również rozważane jest wystąpienie z powództwem o ich miarkowanie.

W raporcie bieżącym nr 39/2019 Emitent poinformował o korespondencji z SGB Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu adresowanej do spółki URSUS BUS S.A. w sprawie wypowiedzenia przez bank umowy o kredyt obrotowy zawartej w dniu 15 lutego 2017 r. pomiędzy SGB Bank S.A. a URSUS BUS S.A.

W dniu 3 czerwca 2019 r. Spółka powzięła informację, iż Sąd Rejonowy Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał w dniu 31 maja 2019 r. postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego _wobec Ursus Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, tj. spółki zależnej Emitenta, o czym poinformowano w raporcie bieżącym nr 40/2019.

W dniu 11 czerwca 2019 r. Spółka i Alamo Group Europe Ltd. podpisali wstępny i niewiążący List Intencyjny, na podstawie którego rozpoczęto negocjacje dotyczące sprzedaży na rzecz ww. partnera przez Spółkę części lub całości działalności prowadzonej w Dywizji w Dobrym Mieście. Wstępnie przyjęto, iż transakcja będzie dotyczyła sprzedaży nieruchomości, zapasów, praw własności intelektualnej związanych z dobromiejskimi wyrobami oraz innych istotnych elementów będących integralną częścią działalności prowadzonej w Dywizji w Dobrym Mieście. O powyższym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 46/2019. W dniu 30 października 2019 r. Spółka powzięła wiadomość o podjęciu przez Alamo Group Europe Ltd. decyzji o wycofaniu się z zamiaru zakupu Dywizji URSUS S.A. w Dobrym Mieście, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 85/2019.

W dniu 2 lipca 2019 r. wpłynęło do URSUS BUS S.A. postanowienie Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec URSUS BUS S.A. o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 52/2019. W dniu 17 lipca 2019 r. spółka zależna URSUS BUS S.A. złożyła do Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w Lublinie wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wobec URSUS BUS S.A., o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 55/2019, 56/2019 oraz 57/2019. W raporcie 61/2019 Spółka poinformowała, że Sąd Rejonowy Lublin- Wschód w Lublinie wydał postanowienie o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego wobec URSUS BUS S.A. W raporcie bieżącym nr 83/2019 poinformowano iż Spółka otrzymała od Zarządu spółki zależnej URSUS BUS S.A. informację, że Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie, wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku URSUS BUS S.A. poprzez ustanowienie Tymczasowego Nadzorca Sądowego, w związku z wnioskiem o otwarcie postępowania sanacyjnego tej spółki.

W raporcie bieżącym nr 87/2019 poinformowano, iż do spółki zależnej URSUS BUS S.A. wpłynęło pismo Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie, datowane na dzień 24 października 2019 r., z odpisem wniosku jednego z wierzycieli URSUS BUS S.A. o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec URSUS BUS S.A. wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na ww. wniosek.



Obecnie, po połączeniu przez przejęcie URSUS BUS S.A. objęta jest restrukturyzacją prowadzoną w URSUS S.A. w restrukturyzacji.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. Emitent i Möre Maskiner AB podpisali List Intencyjny, na podstawie którego rozpoczęto negocjacje, dotyczące złożenia przez Möre Maskiner AB zamówienia na 1008 sztuk przyczep produkcji URSUS S.A. dedykowanych na rynek szwedzki, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 59/2019. W dniu 29 sierpnia 2019 r. Emitent i Möre Maskiner AB zawarli kontrakt na dostawę 1008 sztuk przyczep produkcji URSUS S.A. dedykowanych na rynek szwedzki. Łączna wartość ww. kontraktu w momencie jego zawarcia wynosiła ok. 21,8 mln polskich złotych. O zawarciu ww. umowy Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 66/2019. Przyczepy objęte dostawami w ramach kontraktu produkowane są w Dywizji w Dobrym Mieście i na dzień sporządzenia sprawozdania przedmiotowy kontrakt realizowany jest zgodnie z uzgodnieniami z zamawiającym.

W dniu 27 sierpnia 2019 r. Emitent oraz Trioliet B.V. podpisali List Intencyjny, w którym uzgodniono parametry transakcji dotyczącej sprzedaży na rzecz ww. partnera przez Spółkę zorganizowanej części przedsiębiorstwa prowadzonego w Dywizji w Opalenicy. W dniu 26 listopada 2019 r. Spółka oraz Trioliet Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opalenicy zawarli w formie aktu notarialnego przedwstępną umowę sprzedaży Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa w postaci Zakładu Ursus w Opalenicy. W dniu 19 grudnia 2019 r. Emitent oraz Trioliet Polska sp. z o.o. zawarli Aneks do przedwstępnej umowy sprzedaży Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa w postaci Zakładu Ursus w Opalenicy. O powyższych zdarzeniach informowano w raportach bieżących nr 63/2019, 69/2019, 96/2019 oraz 100/2019.

W raporcie bieżącym nr 77/2019 poinformowano, iż Spółka otrzymała od Zarządu spółki zależnej URSUS BUS S.A. informację, że jeden z wierzycieli URSUS BUS S.A. przygotował i nadał pocztą w dniu 8 października 2019 r. wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec URSUS BUS S.A. wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego.

W raporcie bieżącym 82/2019 Emitent poinformował o otrzymaniu od Banku Gospodarstwa Krajowego zawiadomień dotyczących opóźnień w spłacie zadłużenia. W dniu 29 października 2019 r. wpłynęło do Spółki postanowienie Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie, datowane na dzień 14 października 2019 r., o wstrzymaniu rozpoznania złożonego przez Getin Noble Bank S.A. uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki do czasu prawomocnego zakończenia przyspieszonego postępowania układowego Emitenta, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 86/2019. Zgodnie z informacją przekazaną w raporcie bieżącym nr 95/2019 sąd wstrzymał rozpoznanie wniosku do czasu prawomocnego zakończenia przyspieszonego postępowania układowego Spółki.

W dniu 19 listopada 2019 r. Spółka otrzymała od BOŚ Leasing – EKO Profit S.A. zawiadomienie o tym, że spółka zależna URSUS BUS S.A. nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty należności wynikających z Umowy Leasingu, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 94/2019.

W dniu 5 lutego 2020 r. do Spółki wpłynęły od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie Michała Napiórkowskiego, Kancelaria Komornicza nr VI w Olsztynie, ul. Kościuszki 54/3, 10-504 Olsztyn zawiadomienia o wszczęciu przeciwko Spółce egzekucji z wniosku Banku



Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 17/2020 oraz 18/2020.

W dniu 4 marca 2020 r. Spółka otrzymała od Zarządu spółki zależnej URSUS BUS S.A. informację, że wierzyciel URSUS BUS S.A., który złożył wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec URSUS BUS S.A. wycofał ww. wniosek. Jako podstawę swojego działania wierzyciel wskazał łączenie się URSUS S.A. z URSUS BUS S.A., w wyniku którego URSUS BUS S.A. zostanie w całości przejęty przez URSUS S.A. Powyższe postępowanie zostało następnie umorzone o czym Emitent informował w raportach bieżących nr 29/2020 oraz 32/2020.

6. Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego

a) Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny.

W roku obrotowym 2019 roku URSUS S.A. w restrukturyzacji stosowała się do zbioru zasad ładu korporacyjnego zawartego w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, uchwalonego przez Radę Giełdy Uchwałą nr 26/1413/2015 z dnia 13 października 2015 roku, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku. Tekst wskazanego zbioru zasad jest publicznie dostępny na stronie Giełdy Papierów Wartościowych dotyczącej ładu korporacyjnego pod adresem www.gpw.pl/dobre-praktyki

b) Zakres, w jakim emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.

I Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

I.Z.1.3 schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członkami zarządu, sporządzony zgodnie a zasadą II.Z.1

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, sprawy prowadzone są przez zarząd w sposób kolegialny, w związku z czym w Spółce nie istnieje formalny podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu w ramach pełnionych funkcji, a w konsekwencji tego również jego schemat. W ocenie Zarządu brak wprowadzenia formalnego podziału nie ma negatywnego wpływu na zarządzanie Spółką.

I.Z.1.6. kalendarz zdarzeń korporacyjnych skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, kalendarz publikacji raportów finansowych oraz innych wydarzeń istotnych z punktu widzenia inwestorów – w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych

Spółka częściowo nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie prowadzi kalendarza zdarzeń korporacyjnych czy publikacji raportów finansowych oraz innych wydarzeń istotnych z punktu widzenia inwestorów. Jednak zawsze podaje do wiadomości publicznej, w formie raportów bieżących, informacje o wszelkich zdarzeniach korporacyjnych z odpowiednim wyprzedzeniem, które również dostępne są na stronie internetowej Spółki. Zatem, z uwagi na powyższe, w ocenie Zarządu zamieszczanie dodatkowo na stronie internetowej informacji o zdarzeniach korporacyjnych w formie kalendarza jest zbędna.

I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji



Spółka nie stosuje powyższej zasady - Spółka nie podjęła decyzji o publikacji prognoz.

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły

Spółka częściowo nie stosuje powyższej zasady. W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, Komitet Audytu URSUS S.A. w dniu 2 października 2017 r. określił procedury i przyjął politykę wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego jednostki URSUS S.A., zgodnie z przepisami ww. Ustawy, a także przyjął politykę świadczenia przez firmę audytorską, podmioty z nią powiązane oraz członka sieci firmy audytorskiej, dozwolonych usług niebędących badaniem. Spółka nie publikuje na stronie informacji o treści obowiązujących w Spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego. Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego, jak i zmiana takiego podmiotu, należy do kompetencji Rady Nadzorczej Spółki, która w swoich decyzjach zawsze kieruje się dobrem akcjonariuszy oraz zapisami ww. dokumentów. Spółka nie wyklucza publikacji wskazanych powyżej procedur, polityki i reguł na stronie internetowej.

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie opracowała formalnego dokumentu opisującego politykę różnorodności. Kluczowe decyzje kadrowe w odniesieniu do władz Spółki podejmuje Walne Zgromadzenie oraz Rada Nadzorcza, kierując się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji i jej doświadczeniem zawodowym. Informacje dotyczące danych osób zasiadających w organach Spółki są publikowane w stosownych raportach bieżących oraz na stronie internetowej Spółki. Wiek czy płeć nie są też czynnikami, które wpływają na podejmowanie decyzji dotyczącej zatrudnienia w Spółce. Spółka zatrudnia kluczowych pracowników, biorąc pod uwagę posiadaną wiedzę i doświadczenie w branży stosownie do potrzeb, uwzględniając przy tym wymagania i specyfikę danego stanowiska. Takie podejście zapewnia właściwy dobór władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów.

I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia

Z zastrzeżeniem wymogów KSH, w przypadku podjęcia ewentualnej decyzji o zwołaniu walnego zgromadzenia z możliwością udziału przy wykorzystaniu środków komunikacji na odległość Spółka nie stosuje powyższej zasady. Statut Spółki, jak i Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia nie przewidują transmisji obrad. Ponadto zasada ta nie jest stosowana ze względu na strukturę akcjonariatu oraz dotychczasową niewielką liczebność akcjonariuszy uczestniczących w walnych zgromadzeniach. Uchwały Spółka podaje do publicznej wiadomości w wymaganych terminach w formie raportów bieżących i zamieszcza na stronie internetowej ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał, a niezwłocznie po zakończeniu walnego zgromadzenia, informuje o treści podjętych uchwał wraz z informacją o wynikach głosowania nad poszczególnymi

uchwałami, a także informacje o odstąpieniu od rozpatrzenia któregośkolwiek z punktów obrad oraz informacje o sprzeciwach zgłaszanych do protokołu, jeśli takie sytuacje wystąpią. Posiedzenia walnych zgromadzeń protokołowane są zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych przez notariusza, a protokoły udostępniane są akcjonariuszom na każde ich żądanie. W ocenie Spółki taka forma informowania o przebiegu Walnych Zgromadzeń jest wystarczająca dla zachowania pełnej transparentności obrad oraz zabezpieczenia praw akcjonariuszy w tym zakresie. Spółka rozpocznie przestrzeganie tej zasady w sytuacji, gdy poniesione na ten cel koszty będą uzasadnione dużym zainteresowaniem tą formą komunikacji ze strony Akcjonariuszy Spółki.

II Zarząd i Rada Nadzorcza

II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. W Spółce akcyjnej, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, sprawy prowadzone są przez zarząd w sposób kolegialny, w związku z czym w Spółce nie istnieje formalny podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu w ramach pełnionych funkcji, a w konsekwencji tego również jego schemat.

II.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie posiada obecnie wyodrębnionej w strukturze organizacyjnej jednostki audytu wewnętrznego. Planowane jest, iż powołanie oraz zasada niezależności osoby odpowiedzialnej za realizację zadań z zakresu audytu wewnętrznego zostanie usankcjonowana odpowiednimi zmianami w strukturze organizacyjnej Spółki w drugim półroczu roku 2020.

IV Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Z zastrzeżeniem wymogów KSH, w przypadku podjęcia ewentualnej decyzji o zwołaniu walnego zgromadzenia z możliwością udziału przy wykorzystaniu środków komunikacji na odległość Spółka nie stosuje powyższej zasady. Biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia wielu czynności techniczno – organizacyjnych i związane z nimi koszty i ryzyka oraz małe doświadczenie rynku w tym zakresie, Spółka nie zdecydowała się na chwilę obecną na transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym oraz na zapewnienie akcjonariuszom możliwości komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad. W miarę upowszechnienia się stosowania przedmiotowej zasady ładu korporacyjnego Zarząd Spółki rozważy wprowadzenie jej w życie.

IV.Z.3. Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. W ocenie Spółki udział osób nieuprawnionych może zakłócać pracę Walnego Zgromadzenia, a ponadto istnieje uzasadniona obawa, że informacje o przebiegu

walnego zgromadzenia czy podjętych decyzjach mogą zostać upublicznione przed przekazaniem raportów przez Spółkę.

V Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązanymi

V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączania członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie posiada przyjętych regulacji wewnętrznych określających kryteria i okoliczności, w których może dojść do konfliktu interesów, a także zasad postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. W ocenie Zarządu Spółki nie istnieje potrzeba opracowywania i wdrażania dodatkowych wewnętrznych procedur dotyczących postępowania w przypadku konfliktów interesu oraz możliwości jego zaistnienia, a zapisy w dokumencie korporacyjnym dotyczące unikania konfliktu interesów, obowiązku wstrzymywania się od głosu przez członków organu Spółki w razie występowania konfliktu interesów oraz kompetencje Rady Nadzorczej do wyrażania zgody na transakcje z członkami Zarządu i podmiotami powiązanymi, są wystarczającymi środkami zapewniającymi zapobieganie konfliktom interesów. Jednakże Spółka nie wyklucza dokonania ponownej analizy powyższej zasad w przyszłości i ewentualnej aktualizacji stanowiska w zakresie jej stosowania.

VI Wynagrodzenia

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Z zastrzeżeniem wymogów Ustawy o ofercie (...) dotyczących wymogu posiadania *Polityki wynagrodzeń członków organów Spółki*, której przyjęcie planowane jest na najbliższym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, Spółka częściowo nie stosuje powyższej zasady. Zarząd Spółki ustalając zasady wynagrodzeń dla członków zarządu i jej kluczowych menadżerów bierze pod uwagę czynniki uzależniające poziom wynagrodzeń od długoterminowej sytuacji finansowej, wzrostu wartości dla akcjonariuszy oraz stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa. Jednakże zasada ta nie jest wykonywana wprost poprzez formułę programu motywacyjnego, opisanego w powyższej zasadzie. Zarząd Spółki nie wyklucza stosowania w pełni wyżej wymienionej zasady w kolejnych latach.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Z zastrzeżeniem wymogów Ustawy o ofercie (...) dotyczących wymogu posiadania *Polityki wynagrodzeń członków organów Spółki*, której przyjęcie planowane jest na najbliższym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółka nie stosuje powyższej zasady. W Spółce nie funkcjonuje program motywacyjny oparty na opcjach lub innych instrumentach powiązanych z akcjami spółki. Wypełnienie w przyszłości wskazanego obowiązku może być uzależnione od uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki. Emitent nie może zagwarantować, że w przyszłości akcjonariusze, głosujący w ramach



Walnego Zgromadzenia, będą głosować w sposób zapewniający podjęcie uchwały, której skutki będą zgodne z zasadą. Zarząd Spółki podkreśla, że niestosowanie wyżej wymienionych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW nie ma wpływu na rynkową wycenę przedsiębiorstwa, a w zakresie niezwiązanym z ponoszeniem wysokich kosztów poczyni starania, aby zminimalizować ilość niestosowanych przez Spółkę zasad Dobrych Praktyk. Obecnie Zarząd poprzez komunikację z akcjonariuszami stara się minimalizować wpływ niestosowania opisanych zasad ładu korporacyjnego na ogólny obraz Emitenta.

c) Opis głównych cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

Skuteczny system kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej zbudowany został poprzez:

- ustalony zakres raportowania finansowego stosowanego przez Spółkę – w trakcie roku Spółka sporządza sprawozdania finansowe, wykorzystując sprawozdawczość zbudowaną w oparciu o zasady rachunkowości (Spółka sporządza sprawozdania finansowe według MSR). Zarząd Spółki analizuje bieżące wyniki finansowe porównując je z przyjętym budżetem;
- zdefiniowany podział obowiązków i organizację pracy w procesie raportowania finansowego – za przygotowanie okresowych i bieżących raportów finansowych odpowiedzialny jest zespół wysoko wykwalifikowanych pracowników Pionu Ekonomiczno-Finansowego Spółki. Sprawozdania finansowe Spółki przygotowywane są na podstawie danych finansowych wynikających z prowadzonych ksiąg rachunkowych;
- zasady autoryzacji sprawozdań finansowych przed publikacją – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Spółka poddaje roczne sprawozdania finansowe jednostkowe i skonsolidowane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, półroczne zaś przeglądowni.

d) Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym zgromadzeniu.

Informacja nt. struktury akcjonariatu Spółki została zaprezentowana w punkcie 24 Sprawozdania Zarządu.

e) Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień.

W kapitale akcyjnym nie występują akcje, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki, jak również Statut Spółki nie przewiduje szczególnych uprawnień kontrolnych.

f) Wskazanie wszelkich ograniczeń do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów.



Spółce nie są znane ograniczenia, o których mowa powyżej.

g) Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

Spółce nie są znane ograniczenia o których mowa powyżej.

h) Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawa do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Organami Spółki URSUS S.A. w restrukturyzacji są: Zarząd, Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie. Zarząd Spółki składa się z od jednego do siedmiu członków. Członków Zarządu, w tym Prezesa i Wiceprezesa/Wiceprezesów powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Członek Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez Walne Zgromadzenie. Kadencja Zarządu dla wszystkich członków jest wspólna i trwa trzy lata.

Zarząd działa na podstawie Regulaminu zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą.

Powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurenta może każdy członek Zarządu.

Zgodnie ze Statutem do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków, w przypadku Zarządu wieloosobowego konieczne jest współdziałanie dwóch członków Zarządu lub jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, określone przepisami prawa z wyjątkiem zastrzeżonych przez prawo lub Statut dla pozostałych organów Spółki.

Wszystkie sprawy przeznaczone do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie wnoszone są przez Zarząd i wymagają opinii Rady Nadzorczej.

Organem posiadającym prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji jest Walne Zgromadzenie. Zarząd Spółki nie posiada uprawnień w powyższym zakresie.

i) Opis zasad zmiany statutu Spółki.

Zmiana Statutu Spółki wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 40% kapitału zakładowego.

j) Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z Regulaminu Walnego Zgromadzenia, jeżeli taki Regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w terminie ustawowym. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy, na wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) część kapitału zakładowego Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie mogą zwołać akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę głosów w spółce. Walne Zgromadzenia mogą odbywać się w Dobrym Mieście, Olsztynie, Lublinie lub w Warszawie.

Wszystkie sprawy przeznaczone do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie wnoszone są przez Zarząd i wymagają opinii Rady Nadzorczej.



Akcjonariusze biorą udział w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub za pośrednictwem swoich pełnomocników. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej.

Walne Zgromadzenie jest ważne i może podejmować uchwały w obecności co najmniej 40% reprezentowanego na nim kapitału zakładowego, jeżeli zawiadomienie o terminie i miejscu zostało prawidłowo ogłoszone, chyba że przepisy kodeksu spółek handlowych stanowią inaczej. Jeżeli z powodu niespełnienia wymogu określonego powyżej, uchwał powziąć nie można, uchwały te mogą być powzięte na kolejnym Walnym Zgromadzeniu, zwołanym z porządkiem obrad przewidującym ich powzięcie, bez względu na wysokość reprezentowanego na nim kapitału zakładowego. Jeżeli na pierwszym Walnym Zgromadzeniu lub przed nim złożony był wniosek o głosowanie nad uchwałami o innej treści, niż zaproponowana przez Zarząd w ogłoszeniu, na kolejnym Walnym Zgromadzeniu można podjąć te uchwały w warunkach, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, w tym również wówczas, gdy Zarząd zwołał kolejne Walne Zgromadzenie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa powyżej.

Zarząd może zwołać kolejne Walne Zgromadzenie, o którym mowa powyżej również przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, oznaczając w porządku obrad, że chodzi o ponowne podjęcie uchwał, bądź w inny równoważny sposób.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością oddanych głosów, o ile bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie wymagają warunków surowszych.

Głosowanie jest jawne, o ile kodeks spółek handlowych nie stanowi inaczej.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczący. W przypadku gdyby żaden z nich, nie mógł otworzyć Zgromadzenia, otwiera je jeden z pozostałych członków Rady Nadzorczej. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd. Akcjonariusze Spółki nie posiadają uprawnień innych niż te wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i statutu Spółki.

k) Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego.

Zarząd

Na moment sporządzenia niniejszego Sprawozdania skład Zarządu jest dwuosobowy i przedstawia się następująco:

- Pan Andrzej Młotek – Prezes Zarządu
- Pan Jan Wielgus – Wiceprezes Zarządu

Zmiany w składzie Zarządu, jakie miały miejsce w roku 2019 oraz w roku 2020 do daty sporządzenia Sprawozdania Zarządu zostały opisane powyżej w punkcie 3 niniejszego Sprawozdania.

Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających znajduje się powyżej w pkt h) niniejszego oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego).



Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, określone przepisami prawa z wyjątkiem zastrzeżonych przez prawo lub Statut dla pozostałych organów Spółki. Według Regulaminu Zarządu do zakresu uprawnień i obowiązków Zarządu należy w szczególności:

- a) występowanie w imieniu Spółki, reprezentowanie jej wobec władz, sądów, urzędów, instytucji i osób trzecich;
- b) opracowywania i realizacji celów strategicznych Spółki;
- c) prowadzenia rachunkowości Spółki zgodnie z obowiązującym prawem;
- d) wykonywanie czynności wynikających z Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym;
- e) stosowania przepisów prawa związanego z publicznym obrotem giełdowym;
- f) wykonywanie uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia;
- g) prowadzenie księgi akcyjnej;
- h) zawieranie umów i zaciąganie zobowiązań w zakresie obowiązującego prawa;
- i) opracowywanie rocznych planów działalności Spółki;
- j) opracowywanie wymaganych przez prawo sprawozdań, raportów i materiałów z działalności Spółki oraz ich publikowanie w trybie przewidzianym prawem;
- k) realizacja zadań ujętych w rocznych planach działalności Spółki;
- l) opracowywanie dokumentów regulujących wewnętrzną organizację Spółki;
- m) branie udziału w posiedzeniach Rady Nadzorczej i obradach Walnego Zgromadzenia oraz składanie wniosków do tych organów;
- n) opracowywanie materiałów dotyczących działalności Spółki dla potrzeb Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia i na żądanie organów kontrolnych.

Zarząd URSUS S.A. w restrukturyzacji nie posiada żadnych szczególnych uprawnień, poza uprawnieniami wynikającymi z Kodeksu Spółek Handlowych

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza Spółki składa się z od pięciu do siedmiu członków. Ilość członków Rady na daną kadencję/dalszy okres trwania danej kadencji ustala Walne Zgromadzenie. Członkowie Rady powoływani i odwoływani są uchwałami Walnego Zgromadzenia, na okres wspólnej kadencji. Kadencja Rady trwa trzy pełne lata obrotowe. Obecna kadencja Rady Nadzorczej rozpoczęła się w roku 2017.

Rada wybiera spośród swojego grona Przewodniczącą Rady i Wiceprzewodniczącą Rady. Na koniec 2019 r. oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania skład Rady Nadzorczej jest pięcioosobowy i przedstawia się następująco:

Andrzej Zarajczyk	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Henryk Goryszewski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Zbigniew Janas	-	Członek Rady Nadzorczej



- Zbigniew Nita - Członek Rady Nadzorczej
Marcin Witkowski - Członek Rady Nadzorczej.

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej jakie miały miejsce w roku 2019 zostały podane w punkcie 3 niniejszego Sprawozdania. W roku 2020 nie miały miejsca zmiany w składzie Rady Nadzorczej.

Rada wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych. Obowiązki Rady Nadzorczej określone są w §26 Statutu Spółki oraz § 6 Regulaminu Rady Nadzorczej URSUS S.A. Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Rada Nadzorcza działa według uchwalonego przez siebie Regulaminu Rady Nadzorczej. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów członków obecnych na posiedzeniu Rady. W razie równej ilości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady. Uchwały Rady Nadzorczej mogą być podjęte, jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni, a w posiedzeniu uczestniczy co najmniej połowa jej członków.

Do obowiązków Rady Nadzorczej należy w szczególności:

1. Ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy,
2. Ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki,
3. Ocena innych sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności Spółki sporządzonych na mocy obowiązujących przepisów,
4. Ocena wniosków Zarządu w sprawie przeznaczenia zysku lub pokrycia straty Spółki,
5. Zatwierdzanie rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki, w tym finansowych i inwestycyjnych,
6. Przedstawianie wniosku na Zgromadzeniu o udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
7. Opiniowanie wniosków w innych sprawach wymagających uchwał Zgromadzenia, z wyłączeniem określonych w § 32. Statutu Spółki,
8. Zatwierdzanie regulaminu organizacyjnego Spółki, regulaminu Zarządu oraz regulaminów gospodarowania funduszami celowymi Spółki, z wyłączeniem regulaminu świadczeń socjalnych,
9. Udzielanie zgody w sprawach określonych w § 6. Statutu Spółki,
10. Udzielanie zgody na nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości, użytkownika wieczystego, udziału w nieruchomości lub udziału w użytkowaniu wieczystym,
11. Ustalanie liczby Członków Zarządu danej kadencji, w tym ilości Wiceprezesów,
12. Powoływanie i odwoływanie Prezesa, Wiceprezesa/Wiceprezesów oraz pozostałych Członków Zarządu,
13. Ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu i likwidatora/ likwidatorów Spółki,



14. Upewnienie jednego z Członków Rady Nadzorczej do jednoosobowego reprezentowania Spółki w umowach z członkami Zarządu i likwidatorem/likwidatorami Spółki oraz udzielanie zezwoleń, o których mowa w art. 380. §1. kodeksu spółek handlowych,
15. Zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu, a także delegowanie Członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu,
16. Wyrażanie zgody na zaciąganie przez Spółkę kredytów/pożyczek w przypadku przekroczenia zaangażowania Spółki z tych tytułów powyżej równowartości w złotych polskich 3.000.000 EURO,
17. Wyrażanie zgody na udzielanie przez Spółkę pożyczek, gwarancji lub poręczeń w przypadku przekroczenia zaangażowania Spółki z tych tytułów powyżej równowartości w złotych polskich 250 000 EURO,
18. Wyrażanie zgody na zbywanie i obciążanie udziałów/akcji w innych podmiotach,
19. Wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych Spółki,
20. Ustalanie jednolitego tekstu zmienionego Statutu Spółki,
21. Na wniosek Zarządu - tworzenie i znoszenie stosownie do potrzeb funduszy celowych w Spółce, z zastrzeżeniem wymienionym w § 13. ust.1. Statutu Spółki,
22. Powoływanie i odwoływanie likwidatora/likwidatorów Spółki,
23. Inne, a nie wymienione powyżej, określone w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa.

Ponadto Rada Nadzorcza powołuje członków Komitetu Audytu, zatwierdza plan pracy Komitetu Audytu na dany rok, zapoznaje się z wynikami pracy oraz rekomendacjami Komitetu Audytu w tym zapoznaje się i zatwierdza przedkładane co roku sprawozdanie Komitetu Audytu.

W 2019 rok Rada Nadzorcza odbyła 12 posiedzeń, odpowiednio w datach:

- 31 stycznia 2019 r.
- 6 lutego 2019 r.
- 24 maja 2019 r.
- 12 czerwca 2019 r.
- 9 lipca 2019 r.
- 8 sierpnia 2019 r.
- 4 października 2019 r.
- 7 listopada 2019 r.
- 14 listopada 2019 r.
- 5 grudnia 2019 r.
- 2 posiedzenia w dniu 20 grudnia 2019 r.

W roku 2020 – do daty zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Zarządu Rada Nadzorcza odbyła 8 posiedzeń odpowiednio w dniach:



- 2 stycznia 2020 r.
- 15 stycznia 2020 r.
- 31 stycznia 2020 r.
- 23 marca 2020 r.
- 8 maja 2020 r.
- 2 posiedzenia w dniu 8 czerwca 2020 r.
- 24 czerwca 2020 r.

Standardem korporacyjnym praktykowanym w Spółce jest, że z posiedzeniami Rady Nadzorczej często skorelowane są posiedzenia Komitetu Audytu.

Szczegółowe informacje nt. aktywności Rady Nadzorczej w roku 2019 przedstawione zostaną w ramach Sprawozdania Rady Nadzorczej, które przedkładać będzie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Spółki.

l) Informacje nt. funkcjonowania Komitetu Audytu Rady Nadzorczej URSUS S.A. w restrukturyzacji.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki powołany został z dniem 22 stycznia 2010 r.

Komitet Audytu działa na podstawie zatwierdzonego w dniu 28 maja 2010 roku Uchwałą nr 336/2010 Regulaminu Komitetu Audytu (z póź. zm.), ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (poz. 1089) (dalej: Ustawa o biegłych) oraz zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016, które regulują zasady funkcjonowania Komitetu Audytu działającego w ramach Rady Nadzorczej oraz innymi bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Obecna wspólna kadencja Komitetu Audytu rozpoczęła się w roku 2017 i trwa trzy pełne lata obrotowe.

Skład Komitetu Audytu w dniu 1 stycznia 2019 r. przedstawiał się następująco:

1. Stanisław Służalek - Przewodniczący Komitetu Audytu
2. Zbigniew Nita - Członek Komitetu Audytu
3. Michał Szwonder - Członek Komitetu Audytu

Aktualny skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

1. Pan Zbigniew Nita – Przewodniczący Komitetu Audytu,
2. Pan Andrzej Zarajczyk – Wiceprzewodniczący Komitetu Audytu,
3. Pan Marcin Witkowski – Członek Komitetu Audytu.

Zmiany w składzie Komitetu Audytu podyktowane były zmianami, jakie w 2019 r. miały miejsce w składzie Rady Nadzorczej, opisanymi powyżej w punkcie 3 niniejszego Sprawozdania.

Kompetencje i kryteria członków Komitetu Audytu

Kryteria niezależności, o których mowa w art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych spełniają Przewodniczący Komitetu Audytu – p. Zbigniew Nita oraz p. Marcin Witkowski.



Kryterium wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych (w zakresie dotyczącym rachunkowości), o których mowa w art. 129 ust. 1 Ustawy o biegłych posiadają Pan Andrzej Zarajczyk oraz Marcin Witkowski.

Pan Andrzej Zarajczyk, Przewodniczący Rady Nadzorczej ukończył Instytut Nauk Ekonomicznych na Uniwersytecie Warszawskim. Program studiów ww. katedry obejmował szeroki zakres przedmiotów i zajęć z obszaru rachunkowości ukończonych egzaminami. W czerwcu 2014 roku Komisja Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN) przy Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) przyznała Wydziałowi Nauk Ekonomicznych UW najwyższą ocenę kategorię A+. Tym samym WNE znalazło się wśród 4,6% najlepszych jednostek naukowych w Polsce (oceniono 963 jednostki, 45 – zdobyło kategorię A+, 93 – oceniano w grupie nauk ekonomicznych, 3 spośród nich otrzymały kategorię A+). Pan Andrzej Zarajczyk to wieloletni prezes zarządu Związku Pracodawców Polskich „Lewiatan”. Współzałożyciel i członek Rady Powierniczej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego. Prezes Zarządu Polsko-Balkańskiej Izby Handlowej. Przez ponad 30 lat Prezes Zarządu Dyrektor Generalny POL_MOT Holding S.A. Inne wybrane aspekty doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja Zarajczyka w branży, w której działa Spółka, opisane są poniżej.

Pan Marcin Witkowski ukończył studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Uczelnia zajęła I miejsce wśród uczelni niepublicznych w XII rankingu wydziałów prawa przygotowanym przez "Dziennik Gazetę Prawną". Adwokat. Posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek kapitałowych. Był Członek Rady Nadzorczej PKS Nowa Sól sp. z o.o. Obecnie partner w kancelarii Witkowski Staniszewski Lenkiewicz Kancelaria Adwokacka sp.p., podmiocie świadczącym usługi m.in. w zakresie transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi, spraw podatkowych – reprezentowanie podatników w toku postępowania kontrolnego, celno-skarbowego, podatkowego oraz karnoskarbowego, w tym m.in. w zakresie podatku VAT.

Kryterium wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka, o których mowa w art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych posiadają Pan Zbigniew Nita oraz Pan Andrzej Zarajczyk.

Pan Andrzej Nita ukończył Wydział Mechaniczny Technologiczny na Politechnice Warszawskiej (obecnie Wydział Inżynierii Produkcji, kształci studentów w zakresie inżynierii produkcji – rozumianej jako połączenie zagadnień konstrukcyjnych, technologicznych, organizacyjnych i menedżerskich), zdobywając tytuł magistra inżyniera mechanika. W roku 1985 uzyskał tytuł doktora z zakresu mechaniki. Wieloletni asystent, adiunkt, a następnie v-ce dyrektor ds. dydaktycznych w Instytucie Mechaniki i Konstrukcji Politechniki Warszawskiej. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki. Wieloletni Wiceprezes Zarządu Bumar Sp. z o.o., ponadto były Członek Rady Nadzorczej PHS S.A.; MITAL STEEL POLAND S.A., były Przewodniczący Rady Nadzorczej CNPEP RADWAR S.A.

Na doświadczenie Pana Andrzeja Zarajczyka związane z branżą, w której działa Spółka składa się przede wszystkim ponad trzydziestoletnie doświadczenie w grupie POL-MOT, zdobywane na różnych stanowiskach w tym handlowca, kierownika sekcji w Dziale Obrotu Samochodami Ciężarowymi i Autobusami, przedstawiciela w placówce w Belgradzie, członka zarządu, dyrektor Biura Pojazdów Użytkowych, następnie Prezesa Zarządu – Dyrektora Generalnego. POL-MOT Holding S.A. jest polską grupą kapitałową obecną na polskim i światowym rynku od 1968 roku, kiedy to spółka została



powołana do obsługi całości kontaktów zagranicznych polskiego przemysłu motoryzacyjnego. Spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej POL-MOT sprzedają i serwisują samochody, produkują ciągniki i maszyny rolnicze, rozwijają inwestycje związane z kolejnictwem, budownictwem dróg i autostrad, oraz świadczą usługi brokerskie. POL-MOT jest również pionierem w dziedzinie energii wytwarzanej ze źródeł odnawialnych – produkuje zarówno biopaliwa, jak i urządzenia do ich produkcji. Dużą część działań we wszystkich dziedzinach (motoryzacja, rolnictwo, bioenergia, budownictwo) prowadzi we współpracy z partnerami zagranicznymi, tak europejskimi, jak azjatyckimi.

Zadania Komitetu Audytu i ich tryb realizacji

Zgodnie z przyjętym Regulaminem oraz praktyką funkcjonowania, Komitet Audytu wspiera Radę Nadzorczą w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych w zakresie:

- 1) Monitorowania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce,
- 2) Skuteczność funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w Spółce,
- 3) Właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
- 4) Zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów.

W ramach czynności nadzoru dotyczących sprawozdawczości finansowej, Komitet Audytu:

- 1) analizuje informacje przedstawiane przez Zarząd i Audytora dotyczące istotnych zmian w rachunkowości lub sprawozdawczości finansowej oraz szacunkowych danych lub ocen, które mogą mieć istotne znaczenie dla sprawozdawczości finansowej Spółki,
- 2) ma prawo do posiadania informacji dotyczących harmonogramu prac audytora zewnętrznego,
- 3) analizuje, wspólnie z Zarządem i audytorami zewnętrznymi, sprawozdania finansowe Spółki oraz wyniki badania tych sprawozdań, jeżeli były one przedmiotem badania przez biegłego rewidenta,
- 4) przedstawia Radzie Nadorczej rekomendacje w sprawie zatwierdzenia zbadanego przez audytora rocznego sprawozdania finansowego.

W ramach czynności nadzoru dotyczących kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego Komitet Audytu bada informacje przedstawione przez Zarząd/audytora Spółki dotyczące:

- 1) celowości i sposobu prowadzenia przez Zarząd systemów identyfikacji, monitorowania i zmniejszania zagrożeń dla działalności Spółki,
- 2) systemów kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia zgodności z przepisami i wewnętrznymi regulacjami oraz procedur zapewniających efektywne działanie tych systemów,
- 3) efektywności audytu wewnętrznego oraz dostępności odpowiednich źródeł informacji i ekspertyz celem zapewnienia odpowiedniego reagowania na wskazówki i zalecenia audytorów zewnętrznych,
- 4) przestrzegania dyscypliny finansowej i właściwego funkcjonowania systemów redukujących możliwości powstania nieprawidłowych zjawisk w funkcjonowaniu Spółki.

W ramach nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem Komitet Audytu w szczególności:

- 1) opiniuje projekt zasad ostrożnego i stabilnego zarządzania oraz akceptowalnych poziomów ryzyka w obszarach działalności Spółki,
- 2) opiniuje projekt zasad dotyczących procesów szacowania kapitału wewnętrznego, zarządzania kapitałowego oraz planowania kapitałowego,
- 3) ocenia przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem w Spółce na podstawie kwartalnych raportów, przekazywanych przez właściwe jednostki Spółki, oraz przedstawia rekomendacje w tym zakresie,
- 4) ocenia dostosowanie Spółki do spostrzeżeń, stanowisk i decyzji, kierowanych do Spółki ze strony Komisji Nadzoru Finansowego bądź innych podmiotów, które prowadzą nadzór nad działalnością prowadzoną przez Spółkę,
- 5) opiniuje projekty istotnych regulacji i zmian w regulacjach Spółki dotyczących zasad zgodności z obowiązującymi przepisami, normami i polityką Spółki,
- 6) ocenia wykonywanie przez odpowiednie jednostki Spółki procedury informowania Zarządu o nieprawidłowościach w Spółce.

W ramach zapewnienia niezależności audytorów zewnętrznych Komitet w szczególności:

- 1) przedstawia rekomendacje dotyczące wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego dotyczące wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego (audytora zewnętrznego), jak również jego zmiany, ocenę jego pracy, w szczególności w aspekcie jego należności,
- 2) wyraża opinię w sprawie angażowania audytora zewnętrznego w wykonywanie innych usług, niż badanie sprawozdań finansowych Spółki, oraz przedstawia stanowiska odnośnie polityki Spółki w tym zakresie,
- 3) przedstawia rekomendację dotyczącą wysokości wynagrodzenia należnego zewnętrznemu audytorowi z tytułu badania sprawozdań finansowych Spółki, jak również z tytułu jakichkolwiek innych świadczeń na rzecz Spółki oraz przeprowadza w okresach półrocznych, badania wielkości wynagrodzenia wypłacanego audytorowi,
- 4) monitoruje niezależność audytora zewnętrznego i jego obiektywizm w odniesieniu do wykonywanych przez niego badań,
- 5) dokonuje przeglądu efektywności procesu audytu zewnętrznego oraz odpowiedzi Zarządu na rekomendacje audytora zewnętrznego.

W celu wykonania w imieniu Rady Nadzorczej powyższych czynności Komitet Audytu może żądać przedłożenia przez Spółkę określonej informacji z zakresu księgowości, finansów, audytu wewnętrznego i zarządzania ryzykiem, niezbędnych do wykonywania jego czynności oraz zapraszać na spotkania osoby trzecie posiadające odpowiednie doświadczenie potrzebne do badania pewnych zagadnień.

Komitet Audytu przedkłada Radzie Nadzorczej:

- 1) podjęte wnioski, stanowiska i rekomendacje wypracowane w związku z wykonywaniem funkcji Komitetu Audytu w terminie umożliwiającym podjęcie przez Radę Nadzorczą niezwłocznie odpowiednich działań,
- 2) sprawozdanie ze swej działalności przynajmniej raz na pół roku, w terminie zatwierdzenia sprawozdań rocznych i półrocznych Spółki,
- 3) sprawozdanie ze swej działalności w danym roku obrotowych w terminie umożliwiającym Radzie Nadzorczej uwzględnienie treści tego sprawozdania w rocznej ocenie sytuacji Spółki.

Komitet Audytu powinien wypełnić swoje obowiązki zgodnie z zakresem uprawnień i zapewnić systematyczne informowanie Rady Nadzorczej o swojej działalności i wynikach prac.

Inne usługi świadczone przez firmę audytorską oraz niezależność

Na rzecz Spółki, poza dokonaniem, przez firmę audytorską badającą jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki, przeglądu półrocznych jednostkowych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych, nie były świadczone przez firmę audytorską inne usługi niebędące badaniem.

Niezależnie od powyższego Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki dokonuje okresowej weryfikacji kontynuacji zachodzenia przesłanek niezależności firmy audytorskiej.

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej

Przyjęta przez Komitet Audytu URSUS S.A. Polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego jednostki URSUS S.A. w szczególności zakłada zapewnienie monitorowania: procesów sprawozdawczości finansowej, skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, prawidłowości wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności badania przeprowadzanego przez firmę audytorską.

W celu realizacji ww. polityki Komitet Audytu przyjął następujące zasady:

- Wyboru podmiotu uprawnionego do badania dokonuje Rada Nadzorcza, działając na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu;
- Zakazane jest wprowadzanie jakichkolwiek klauzul umownych, które nakazywałyby Radzie Nadzorczej wybór podmiotu uprawnionego do badania spośród określonej kategorii lub wykazu podmiotów uprawnionych do badania;
- Rada Nadzorcza podczas wyboru, a Komitet Audytu na etapie przygotowania rekomendacji, kierują się określonymi wytycznymi dotyczącymi podmiotu uprawnionego do badania, m. in. w zakresie jego bezstronności i niezależności, ceną usług, posiadaniem doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi osób bezpośrednio zaangażowanych w prowadzone badanie, dotychczasowym doświadczeniem podmiotu w badaniu sprawozdań jednostek zainteresowania publicznego oraz badaniu sprawozdań jednostek o podobnym profilu działalności, możliwością zapewnienia świadczenia wymaganego zakresu usług.

Główne założenia polityki świadczenia usług dozwolonych.

- Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki lub podmiot powiązany z firmą audytorską ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki ani jednostek powiązanych żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych ani czynnościami rewizji finansowej,
- Usługami zabronionymi nie są usługi wskazane w art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- Świadczeniem usług o których mowa powyżej możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Komitet Audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności i wyrażeniu zgody przez Komitet Audytu.
- W stosownych przypadkach Komitet Audytu wydaje wytyczne dotyczące usług.

Procedura wyboru i rekomendacja Komitetu Audytu w tym zakresie

Procedura wyboru, z poszanowaniem przepisów powszechnie obowiązujących oraz roli Komitetu Audytu oraz Rady Nadzorczej w tym procesie prowadzona jest w oparciu o następujące zasady:

- Zarząd wysłała do wybranych podmiotów uprawnionych do badania zapytanie ofertowe, odpowiada na zapytania podmiotów uprawnionych do badania biorących udział w procedurze wyboru, przygotowuje dokumentację oraz prowadzi bezpośrednio rozmowy z zainteresowanymi oferentami,
- Zebrane przez Zarząd (przynajmniej trzy) ostateczne oferty firm audytorskich na zbadanie sprawozdania finansowego URSUS S.A. za dany rok obrotowy przekazywane są do Członków Komitetu Audytu. Termin przekazania ofert powinien uwzględniać, że:
 - wybór firmy audytorskiej przez Radę Nadzorczą powinien nastąpić do końca drugiego kwartału roku obrotowego, za który będzie badane sprawozdanie finansowe,
 - z wybraną firmą audytorską Zarząd Spółki zawiera umowę o przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki w terminie umożliwiającym firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji składników majątkowych Spółki,
 - na 7 dni przed planowanym posiedzeniem, członkowie Rady Nadzorczej otrzymują dokumenty związane z podejmowanymi uchwałami,
- Analiza przez Komitet Audytu zebranych ofert w szczególności pod kątem:
 - sprawdzenia czy ze względów wynikających z okresu trwania umów o badaniu jednostki oraz wymogu rotacji audytora wybór danego biegłego jest możliwy,
 - niezależności biegłego rewidenta,
 - wyrażenia zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w jednostce, jeśli takowe są lub będą wykonywane,
 - rekomendacji i opinii innych podmiotów badanych przez danego audytora oraz pozycji i postrzegania audytora na rynku,
 - kosztów przeprowadzenia badania.



- Przewiduje się ewentualny bezpośredni kontakt z audytorem w celu przedstawienia oferty i odpowiedzi na mogące powstać pytania.
- Jeżeli decyzja Rady Nadzorczej w zakresie firmy audytorskiej odbiega od rekomendacji komitetu audytu, Rada Nadzorcza uzasadnia przyczyny niezastosowania się do rekomendacji Komitetu Audytu oraz przekazuje takie uzasadnienie do wiadomości Zarządu.
- W przypadku badania ustawowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego jest zawierana z firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata z możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy, z uwzględnieniem wynikających z przepisów prawa zasad rotacji firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta.

Wybór firmy audytorskiej miał miejsce w 2019 r. Działając na podstawie § 26 pkt 19 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o wyborze spółki Mistery Audytor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu uprawnionego do przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki URSUS S.A. za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. i śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. oraz za analogiczne okresy w roku 2020, a także do zbadania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki URSUS S.A. za rok 2019 i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za rok 2019 zgodnie z MSSF oraz za analogiczne okresy w roku 2020.

Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, w szczególności zgodnie z Ustawą o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r., oraz w oparciu o wewnętrzne regulacje Spółki w zakresie polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej.

Mistery Audytor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40 lok. 5, wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy, dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000375656, NIP 521-359-13-29; REGON: 142757598, o kapitale zakładowym wynoszącym 216 000,00 zł, opłaconym w całości, wpisana Uchwałą nr 4127/59/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dn. 17 maja 2011 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 3704.

Umowa z Mistery Audytor Adviser Sp. z o.o. zawarta została w dniu 27 sierpnia 2019 r. Wcześniej Emitent nie korzystał z usług spółki Mistery Audytor Adviser Sp. z o.o. Przegląd półrocznych i badanie rocznych sprawozdań URSUS S.A. i Grupy URSUS za lata 2018 i 2017 prowadziła firma audytorska Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp. k.

Aktywność Komitetu Audytu w tym informacja o posiedzeniach

W roku 2019 oraz do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania Komitet Audytu realizował nałożone na niego zadania wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących oraz regulacji wewnątrz korporacyjnych w tym Regulaminu Komitetu Audytu oraz przyjętego harmonogramu prac. Komitet Audytu na bieżąco zajmował się sprawami wynikającymi z bieżącej działalności Spółki,



realizacji zadań ustawowych w tym stale współpracował z biegłym rewidentem w toku przygotowywania oraz prowadzenia czynności z zakresu rewizji finansowej (w tym również w formie spotkań), jak również analizował przekazane przez biegłych rewidentów informacje o Spółce oraz spostrzeżenia. Ostatnie z tego typu spotkań z biegłym rewidentem w ramach posiedzenia Komitetu Audytu miało miejsce w dniu 24 czerwca 2020 r.

Podczas realizacji postawionych przed Komitetem Audytu zadań w roku 2019 oraz w roku 2020 do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania, Członkowie Komitetu spotykali się z Zarządem i odpowiedzialnymi za poszczególne zagadnienia pracownikami Spółki. Jednocześnie w celu bieżącego monitorowania procesu sprawozdawczości finansowej Spółki odbywano spotkania i konsultacje z biegłym rewidentem, na których wymieniano uwagi i omawiano rozwiązania mogące wpłynąć na poprawę funkcjonowania poszczególnych obszarów działalności Spółki, jak również strategię badania, kluczowe sprawy badania, zagadnienie istotności, ryzyk badania, etc.

W okresie od początku 2019 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania Komitet Audytu odbył bezpośrednio 5 posiedzeń, zaś pomiędzy posiedzeniami korzystał z elektronicznych środków komunikacji na odległość oraz wymiany dokumentów w wersji elektronicznej. Ponadto w ramach swoich kompetencji Komitet Audytu w nawiązaniu do przepisów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim Komitet Audytu przedstawił Radzie Nadzorczej własne oceny sprawozdań finansowych będące podstawą do wydania stosownych ocen i oświadczeń przez Radę Nadzorczą Spółki oraz przedstawił rolę Komitetu Audytu w procesie badania oraz w jako sposób przyczyniło się to do rzetelności sprawozdań finansowych.

m) Opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących Emitenta w odniesieniu do wieku, płci lub wykształcenia i doświadczenia zawodowego, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym.

URSUS S.A. w restrukturyzacji nie opracowała sformalizowanego dokumentu definiującego politykę różnorodności. Spółka stosuje jasne zasady zatrudnienia i awansu oraz dąży do zapewnienia różnorodności w zakresie płci, kierunku wykształcenia, wieku i doświadczenia zawodowego w odniesieniu do wszystkich jej pracowników. Emitent nie identyfikuje szczególnych skutków związanych ze stosowaniem przyjętych zasad w odniesieniu do różnorodności.

Wybór członków organów zarządzających i nadzorujących dokonywany jest przez uprawnione organy Spółki w oparciu o odpowiednie kompetencje poparte stosownym wykształceniem i doświadczeniem zawodowym osób kandydujących na dane stanowisko. Kandydaci nie są w żaden sposób dyskwalifikowani ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie czy orientację seksualną.

Spółka na przestrzeni lat wypracowała zasady, które wspierają przeciwdziałanie dyskryminacji w obszarze zatrudniania i zarządzania zasobami ludzkimi. Na bazie wypracowanych zasad Spółka stworzyła dokument „Kodeks wartości URSUS S.A.”, którego stosowanie przez kadrę zarządzającą



sprzyja zwiększaniu różnorodności i zapewnia równe szanse rozwoju zawodowego wśród zatrudnianych osób, co przekłada się na efektywność pracy i tym samym rozwój Spółki.

n) Działania w obszarze sponsoringu

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła działalności sponsoringowej.

7. Wynagrodzenia członków organów

Zarząd Spółki ustalając zasady wynagrodzeń dla członków zarządu i jej kluczowych menadżerów bierze pod uwagę czynniki uzależniające poziom wynagrodzeń od długoterminowej sytuacji finansowej, wzrostu wartości dla akcjonariuszy oraz stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Poniżej, w zakresie w jakim dotyczy Spółka zawarła ujawnienia wymagane przez § 70 ust. 7 pkt 17 Rozporządzenia.

Tabela: Wynagrodzenie brutto osób zarządzających i nadzorujących w URSUS S.A. w restrukturyzacji w 2019 r.

Osoba zarządzająca lub nadzorująca	Pełniona funkcja w URSUS S.A. w restrukturyzacji:	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie brutto w roku 2019 w tys. zł
Monika Koško	Wiceprezes Zarządu	01.01.2019-15.02.2019	39
Marcin Matuszewicz	Członek Zarządu	01.01.2019-15.02.2019	35
Michał Nidzgorski	Wiceprezes Zarządu	01.01.2019-08.08.2019	146
Biała Agnieszka	Członek Zarządu	01.01.2019 –12.06.2019	22
Dadej Paweł	Członek Zarządu	08.08.2019 -31.12.2019	101
Matkowski Ryszard	Wiceprezes Zarządu	07.11.2019 -31.12.2019	42
Miętkiewicz Arkadiusz	Prezes Zarządu	10.07.2019 -31.10.2019	15
Radosavljević Zoran	Członek Zarządu	01.01.2019 -15.02.2019	52
Wielgus Jan	Wiceprezes, Członek Zarządu	08.08.2019 -31.12.2019	76
Zadroga Tomasz	Prezes Zarządu	01.01.2019 -09.07.2019	186
Razem wynagrodzenia osób zarządzających			498
Goryszewski Henryk	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -31.12.2019	4
Janas Zbigniew	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -31.12.2019	4
Nita Zbigniew	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -31.12.2019	4
Polewczyk Janusz	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -19.03.2019	4
Służalek Stanisław	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -24.06.2019	4
Szwonder Michał	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -15.10.2019	4
Zarajczyk Andrzej	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2019 -31.12.2019	5
Razem wynagrodzenia osób nadzorujących			29

Pan Marcin Witkowski nie został ujęty w zestawieniu gdyż w ww. okresie nie pobierał wynagrodzenia.

Tabela: Wynagrodzenie brutto osób zarządzających otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych

Osoba zarządzająca lub nadzorująca	Pełniona funkcja:	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie brutto w roku 2019 w tys. zł
Jan Wielgus	Wiceprezes Zarządu URSUS BUS S.A.	01.01.2019-04.10.2019	37
Paweł Dadej	Prezes Zarządu URSUS BUS S.A.	01.01.2019-30.04.2019	117



Marcin Matuszewicz	Członek Rady Nadzorczej URSUS DYSTRYBUCJA SP. Z O.O.	01.01.2019-30.11.2019	23
Tomasz Zadroga	Przewodniczący Rady Nadzorczej URSUS DYSTRYBUCJA SP. Z O.O.	01.01.2019-09.07.2019	101
Arkadiusz Miętkiewicz	Przewodniczący Rady Nadzorczej URSUS DYSTRYBUCJA SP. Z O.O.	10.07.2019-31.10.2019	45

Pozostałe osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta nie otrzymały w 2019 roku wynagrodzenia ze spółek zależnych od Emitenta.

8. Analiza wyników finansowych oraz zdarzeń o charakterze nietypowym

Poniżej Spółka zamieszcza omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność Spółki oraz Grupy Kapitałowej i osiągnięte przez nią zyski lub straty w roku obrotowym.

Przychody ze sprzedaży krajowej zrealizowane w 2019 r. były niższe w stosunku do roku poprzedniego. Spadek przychodów ze sprzedaży krajowej wynikał w głównej mierze z braku realizacji dopłat unijnych, które mają znaczący wpływ na decyzje dotyczące zakupów inwestycyjnych w rolnictwie oraz pogarszającej się koniunktury na rynku maszyn rolniczych w Polsce.

Nie bez znaczenia dla osiągnięcia wskazanego powyżej poziomu przychodów oraz odpowiedniej skali biznesu było istotne pogorszenie się sytuacji płynnościowej Spółki i jej grupy kapitałowej wynikające z istotnych ograniczeń w zakresie możliwości zaciągania zewnętrznego finansowania w bankach i innych instytucjach oraz konieczność dokonywania zakupów od dostawców po przedpłaceniu za towar. Ponadto należy wskazać na spowodowane brakiem niezbędnego poziomu płynności finansowej niepozyskiwanie i nierealizowanie kontraktów na dostawy autobusów.

W 2019 r. sprzedaż eksportowa obniżyła się w stosunku do analogicznego okresu w 2018 r. Znaczącą przyczyną spadków było wyhamowanie przychodów z działalności kontraktowej. Strategia URSUS S.A. w restrukturyzacji i jego Grupy Kapitałowej zakłada stałe poszukiwanie nowych partnerów handlowych działających głównie na rynku europejskim przy jednoczesnym umacnianiu współpracy z obecnymi partnerami handlowymi. Istotnym partnerem są firmy działające na rynkach Unii Europejskiej w tym w takich krajach jak Czechy, Szwecja, Niemcy, Norwegia, Holandia, Węgry, Chorwacja, Irlandia, Rumunia, Litwa, Słowenia, Łotwa oraz poza unijnymi na rynkach Serbia, Ukraina, Turcja oraz Rosja.

Informacja nt. sytuacji majątkowej

Pozycje	Pozycja bilansowe			
	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2 019	2 018	2 019	2 018
Aktywa				
Aktywa trwale	109 640	127 237	116 566	131 820
Rzeczowe aktywa trwale	81 586	95 571	69 481	80 828
Nieruchomości inwestycyjne				



	10 045	11 192	8 179	9 326
Wartość firmy	5 338	4 397	11 435	14 192
Pozostałe wartości niematerialne	12 477	15 882	-	-
Inwestycje długoterminowe	-	-	-	-
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	-	-	-	-
Należności długoterminowe	159	159	-	-
Pozostałe aktywa finansowe	-	-	-	-
Udziały i akcje	35	36	27 472	27 474
Aktywa obrotowe	88 808	157 668	60 984	110 107
Zapasy	76 339	117 324	42 755	67 731
Inwestycje krótkoterminowe	-	-	-	-
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	11 649	39 044	17 889	41 362
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	820	1 300	340	1 014
Aktywa dostępne do sprzedaży	6 122	96	6 122	95
Suma aktywów	204 570	285 001	183 673	242 023
Pasywa				
Kapitały przypadające akcjonariuszom jednostki dominującej	(135 721)	(38 665)	(56 661)	17 945
Kapitał zakładowy	64 600	64 600	64 600	64 600
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	-	73 041	-	73 041
Pozostałe kapitały	(1 227)	(1 227)	(144)	(144)
Zyski zatrzymane	(199 094)	(175 079)	(121 117)	(119 552)
Kapitały przypadające akcjonariuszom niekontrolującym	(1 304)	(11 181)		
Kapitał własny ogółem	(137 025)	(49 846)	(56 661)	17 945
Zobowiązania długoterminowe	13 640	35 686	10 383	27 036
Długoterminowe pożyczki i kredyty bankowe	3 598	16 102	-	11 390
Pozostałe zobowiązania finansowe	4 835	7 838	4 629	4 044
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	5 261	-	3 532
Rezerwy długoterminowe	446	607	446	446
Pozostałe zobowiązania	4 761	5 878	5 307	7 625
Zobowiązania krótkoterminowe	322 196	299 161	224 194	197 041
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	155 869	116 427	101 349	87 415



Krótkoterminowe pożyczki i kredyty bankowe	133 829	157 095	94 800	92 349
Pozostałe zobowiązania finansowe	14 008	8 074	8 941	7 115
Bieżące zobowiązania podatkowe	-	-	15 371	7 063
Rezerwy krótkoterminowe	17 121	13 069	2 401	1 441
Przychody przyszłych okresów	1 369	4 496	1 331	1 658
Zobowiązania ogółem	335 836	334 847	234 577	224 077
Zobowiązania związane z aktywami dostępnymi do sprzedaży	5 758		5 758	
SUMA PASYWÓW	204 569	285 001	183 673	242 022

9. Zatrudnienie w Spółce oraz Grupie Kapitałowej

Przeciętne zatrudnienie w Spółce w 2019 i 2018 roku kształtowało się następująco:

	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Zarząd Spółki	4	6
Administracja	46	119
Dział sprzedaży	30	39
Pion produkcji	237	342
Pozostali	89	121
Razem	406	627

Przeciętne zatrudnienie w Grupie Kapitałowej kształtowało się następująco:

	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Zarząd Jednostki Dominującej	4	6
Zarządy Jednostek z Grupy	4	6
Administracja	77	163
Dział sprzedaży	48	73
Pion produkcji	301	425
Pozostali	101	143
Razem	535	816

Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Spółki:

	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	719	2 193
Świadczenia z tytułu rozwiązania stosunku pracy	103	0
Łączna kwota wynagrodzenia wypłaconego głównej kadry kierowniczej	822	2 193



Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Grupy Kapitałowej:

	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	3 436	3 564
Świadczenia z tytułu rozwiązania stosunku pracy	142	139
Łączna kwota wynagrodzenia wypłaconego głównej kadry kierowniczej	3 578	3 703

Wynagrodzenie wypłacone członkom Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki i jej Grupy Kapitałowej przedstawiało się następująco:

	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
Zarząd Spółki dominującej	1 171	1 350
Rada Nadzorcza Spółki dominującej	29	194
Zarząd – jednostki zależne lub stowarzyszone	799	1 181
Rada Nadzorcza – jednostki zależne lub stowarzyszone	193	252
Razem	2 192	2 978

W dniu 13 marca 2020r. URSUS S.A. połączyła się z URSUS BUS S.A. (połączenie przez przejęcie). URSUS S.A. w restrukturyzacji przejął (na skutek połączenia) zobowiązania URSUS BUS S.A. wobec pracowników. URSUS S.A. nie miała środków, aby uiścić ww. wynagrodzenia, więc w kwietniu, maju i czerwcu 2020r. wystąpiła do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, aby zapłacił na rzecz ww. pracowników zaległe wynagrodzenia (w ustawowej części). FGŚP dokonał wypłat (dwukrotnie) środków na rzecz URSUS S.A. a następnie URSUS S.A. otrzymane środki przekazał pracownikom.

Obecnie – w zakresie wypłaconych jak wyżej wynagrodzeń, wierzycielem Spółki nie są pracownicy a FGŚP, do którego Spółka złożyła wnioski o umorzenie, ewentualnie odstąpienie od dochodzenia, rozłożenie na raty należności przysługujących FGŚP z tytułu przekazanych środków. Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania nie rozstrzygnięto wniosku Spółki.

10. Opis istotnych czynników ryzyka

Czynniki ryzyka związane z postępowaniem restrukturyzacyjnym

Postępowanie restrukturyzacyjne jest głównym czynnikiem determinującym ryzyka działalności Grupy Kapitałowej Emitenta. Dlatego dalszy przebieg postępowania restrukturyzacyjnego będzie kreował wagę wszelkich pozostałych ryzyk niezależnie od ich charakteru.

Ryzyko związane z płynnością finansową

Działalność Grupy Kapitałowej Spółki wymaga stałego pozyskiwania środków finansowych na realizację założonych celów operacyjnych i strategicznych.

W otwartym postępowaniu restrukturyzacyjnym Spółka jest zobowiązana do regulowania na bieżąco wszystkich swoich zobowiązań. Jednakże, z uwagi na fakt, iż zobowiązania handlowe powstałe do dnia otwarcia postępowania nie mogą być obsługiwane do momentu przyjęcia postępowania układowego, część dostawców zmieniła warunki handlowe dotychczas obowiązujące w Spółce. Większość oczekuje dokonywania przedpłat na poczet realizowanych zamówień. Stabilność dostaw jest kluczowa aby Spółka mogła w sposób niezakłócony kontynuować swoją działalność. W przypadku nie posiadania odpowiednich środków finansowych może to doprowadzić do kłopotów w regulowaniu płatności oraz kłopotów z płynnością finansową. Spółka na bieżąco kontaktuje się z dostawcami celem negocjowania terminów płatności i warunków zakupu, a także w określonych sytuacjach wykorzystuje instrumenty pozwalające na szybsze ściąganie należności.

Ryzyko ogłoszenia upadłości przez Spółkę

Ryzyko ogłoszenia upadłości przez Spółkę jest nierozzerwalnie związane ze ziszczeniem się ryzyka utraty płynności finansowej przez Spółkę. Dodatkowo, w otwartym postępowaniu restrukturyzacyjnym procedura sądowa przewiduje niezwłoczne zwołanie zgromadzenia wierzycieli celem głosowania nad przyjęciem układu po złożeniu przez Spółkę planu restrukturyzacyjnego, propozycji układowych i spisu wierzytelności. Jeśli Spółka nie osiągnie wymaganego porozumienia z wierzycielami pozaukładowymi do dnia zgromadzenia wierzycieli oraz na zgromadzeniu wierzycieli nie zostaną przyjęte propozycje układowe istnieje ryzyko, iż spółka będzie zobligowana do złożenia wniosku o upadłość. Wniosek o ogłoszenie upadłości może złożyć dłużnik lub każdy jego wierzyciel, w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny w rozumieniu art. 11 Ustawy Prawo upadłościowe, tj. nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych lub gdy jego zobowiązania przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje. Sytuację prawną dłużnika oraz jego wierzycieli, a także postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości regulują przepisy ustawy Prawo upadłościowe. Zarząd Spółki dokłada jednakże wszelkich starań, aby wszelkie wymagalne zobowiązania po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego były regulowane na bieżąco i aby doprowadzić do zatwierdzenia układu z wierzycielami.

Ryzyko związane z powstaniem wierzytelności spornych przekraczających 15% sumy wierzytelności w toczącym się przyspieszonym postępowaniu restrukturyzacyjnym

Istnieje jednakże ryzyko, iż w przypadku zgłoszenia wierzytelności spornych, których poziom przekroczyłby wartość 15% sumy zobowiązań, Sąd może umorzyć obecne przyspieszone postępowanie układowe. Obecnie, nie są znane Zarządowi okoliczności, które wskazywałyby na istnienie wierzytelności spornych przekraczających 15% sumy wierzytelności w toczącym się przyspieszonym postępowaniu układowym.

Czynniki ryzyka związane z pandemią koronawirusa COVID-19

Wprowadzone w związku z pandemią koronawirusa COVID-19 ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej miały oraz mogą mieć w przyszłości w przypadku utrzymywania się stanu pandemii oraz ograniczeń z nią związanych wpływ również na branżę producentów maszyn i urządzeń rolniczych. W świetle obecnej sytuacji Spółki związanej z restrukturyzacją operacyjną oraz funkcjonowaniem w warunkach ograniczonej i niesatysfakcjonującej wysokości kapitału zewnętrznego rozdzielenie stopnia wpływu koronawirusa COVID-19 od wpływu innych czynników jest jednak niemożliwe.



Wprowadzony w wielu krajach stan pandemii związany z koronawirusem COVID-19 i związane z tym ograniczenia m.in. w zakresie swobodnego przemieszczania się pomiędzy poszczególnymi krajami spowodowały czasowe wstrzymania lub opóźnienia w dostawach poszczególnych komponentów oraz maszyn od dostawców z takich krajów jak m.in. Włochy i Turcja. Powyższe obostrzenia ograniczyły również możliwość swobodnego prowadzenia sprzedaży eksportowej, przy czym faktyczny wpływ skutków pandemii COVID-19 na działalność Grupy Emitenta i jego przyszłe wyniki wobec prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego są trudne do oszacowania.

Wprowadzone ograniczenia społeczno-gospodarcze związane z pandemią koronawirusa odnotowano również w działalności prowadzonej na rynku krajowym. Podstawowym kanałem dystrybucji ciągników i maszyn rolniczych jest sprzedaż w ramach funkcjonującej sieci dealerskiej, dlatego obostrzenia wprowadzone na terytorium Polski spowodowały m.in. ograniczone możliwości bezpośredniego kontaktu przedstawicieli handlowych Spółki oraz dealerów z rolnikami, mniejszą frekwencję w punktach sprzedaży maszyn i ciągników, czy też odwołanie wystaw i targów poświęconym branży maszyn rolniczych, na których Spółka corocznie odnotowywała zwiększony popyt na ciągniki i maszyny właśnie po tego typu targach. Wobec powyższego oraz w związku z obserwowanymi utrudnieniami w zakresie zbytu płodów rolnych przez rolników, czy brakiem możliwości zatrudniania pracowników sezonowych z zagranicy, Spółka identyfikuje ryzyko, że inwestycje rolników, polegające na zakupach ciągników i maszyn rolniczych mogą ulec przesunięciu w czasie.

Na początku 2020 r. Spółka podjęła działania niezbędne do możliwie jak największej, przy uwzględnieniu sytuacji Grupy Kapitałowej URSUS produkcji ciągników i maszyn rolniczych, jednakże pojawienie się pandemii koronawirusa COVID-19 wpłynęło na ograniczenie w tym okresie planów produkcyjnych i przesunięcie ich na II połowę 2020 r.

Produkcja maszyn rolniczych w Dobrym Mieście, po przestoju odbywa się na chwilę obecną normalnie, natomiast wznowienie produkcji w pełnym wymiarze w zakładach w Lublinie planowane jest pod koniec czerwca br. O ile w związku z ograniczeniem restrykcji związanych z pandemią Spółka odczuwa w chwili obecnej poprawę warunków funkcjonowania, to nie można wykluczyć, że utrzymywanie się stanu pandemii oraz powrót ewentualnych obostrzeń może w istotny sposób wpłynąć na możliwość realizacji założonych planów produkcyjnych oraz przebieg restrukturyzacji.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność

Ryzyko uzależnienia przychodów ze sprzedaży od kluczowych partnerów

Sprzedaż traktorów o mocy 35-105 KM jest realizowana w oparciu o produkcję na licencji Ursus od partnerów: koreańskiego i tureckiego. W przypadku znaczących zmian warunków kontraktowych przez tych partnerów, Spółka będzie narażona na ryzyko niewykonania planów sprzedażowych, a w konsekwencji planu restrukturyzacyjnego.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną w Polsce i w Europie

Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej Emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i w Europie (przede wszystkim w krajach Europy Zachodniej). Na wyniki finansowe generowane przez Spółkę mają wpływ m.in. tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, wzrost poziomu inwestycji, stopa bezrobocia oraz polityka fiskalna państwa. Korzystna koniunktura gospodarcza wpływa



pozytywnie na nastroje gospodarcze oraz sytuację finansową gospodarstw rolnych, a tym samym na popyt inwestycyjny w zakresie ich rozwoju i modernizacji. Pogorszenie ogólnej sytuacji makroekonomicznej może przyczynić się do ograniczenia zapotrzebowania na maszyny i urządzenia rolnicze, co jest aktualnie widoczne w związku z pandemią koronawirusa od marca 2020 roku.

Ryzyko związane z rynkiem działalności Grupy Kapitałowej Emitenta

Plan rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta budowany są między innymi w oparciu o prognozy popytu na maszyny i urządzenia rolnicze, który uzależniony jest w głównej mierze od dostępności środków z funduszy UE przeznaczonych na rozwój gospodarstw rolnych. W związku z tym wszelkie zmiany w zakresie wielkości i dostępności środków z funduszy UE w kolejnych latach lub też przesunięcie w czasie realizacji odpowiednich programów funduszy europejskich przeznaczonych na rozwój i modernizację produkcji rolniczej mogą ograniczyć potencjalne możliwości rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta oraz wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe. Dodatkowo ewentualne wystąpienie trudności natury organizacyjnej lub proceduralnej w realizacji poszczególnych programów pomocowych może skutkować niepełnym wykorzystaniem finansowania ze strony UE przez rolników, a tym samym ograniczyć popyt na produkty Emitenta i wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z nasileniem konkurencji na rynkach działalności Grupy Kapitałowej Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku, na którym działają podmioty zarówno krajowe, jak i zagraniczne. Nie można w przyszłości wykluczyć umacniania pozycji rynkowej konkurentów Emitenta wskutek przejęć innych przedsiębiorstw z branży bądź pozyskania nowych źródeł finansowania.

Na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta może mieć także wpływ pojawienie się nowych konkurentów, w tym znaczących podmiotów zagranicznych, którzy również dostrzegą pozytywne perspektywy rozwoju rynku producentów maszyn rolniczych w Polsce. Ewentualny wzrost poziomu konkurencji na rynkach działalności Spółki może negatywnie wpłynąć na poziom jej przychodów oraz realizowanych marż i w efekcie na osiągnięte wyniki finansowe.

Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Grupa Kapitałowa Spółki jest narażona na ryzyko zmian kursów walutowych z uwagi na znaczącą sprzedaż produktów w walucie obcej oraz ponoszenie większości kosztów wytworzenia w walucie krajowej. Ryzyko walutowe wiąże się głównie ze zmianami poziomu kursu USD oraz EUR.

Grupa Kapitałowa Spółki zarządza ryzykiem walutowym stosując hedging naturalny oraz pochodne instrumenty finansowe. W rezultacie, Spółka podejmuje działania zabezpieczające przed gwałtowną aprecjacją złotego względem walut obcych. W latach ubiegłych Spółka stosowała głównie instrumenty typu kontrakty forward.

Ryzyko związane z sytuacją na rynku surowców

Podstawowym surowcem wykorzystywanym przez Spółkę w procesie produkcyjnym jest stal. Ceny stali na rynku światowym są silnie uzależnione od sytuacji makroekonomicznej. W okresach dobrej koniunktury gospodarczej ceny stali rosną, natomiast w okresach dekonunktury wykazują spadek. Ewentualny wzrost cen stali może przełożyć się a spadek marż realizowanych przez Spółkę, a tym samym wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko zmian stóp procentowych

Grupa Kapitałowa Spółki jest stroną umów kredytowych opartych na zmiennych stopach WIBOR, LIBOR oraz EURIBOR. W związku z tym Grupa Kapitałowa Emitenta jest narażona na ryzyko zmian stóp procentowych, zarówno w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Grupy Kapitałowej Spółki, a tym samym wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Uregulowania prawne nie są w Polsce stabilne i ulegają częstym zmianom. Przepisy prawne dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej przez Grupę Kapitałową Spółki, które w ostatnich latach ulegają częstym zmianom, to przede wszystkim: prawo podatkowe, prawo pracy i ubezpieczeń społecznych, prawo konsumenckie, prawo ochrony konkurencji i konsumentów.

Każdorazowa zmiana przepisów może przyczynić się do podniesienia poziomu kosztów działalności Grupy Kapitałowej Spółki oraz wpłynąć na jej wyniki finansowe. Taki stan rzeczy nie sprzyja prawidłowej ocenie przyszłych zdarzeń i opracowaniu strategii na dłuższy okres.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko awarii systemów informatycznych

Istotnym aktywem Grupy Kapitałowej Spółki są wykorzystywane systemy informatyczne pozwalające na sprawną i terminową obsługę sprzedaży oraz procesów produkcyjnych. Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, związana z awarią systemów komputerowych Spółki mogłaby negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność Spółki i tym samym na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku

Spółka w prowadzonej działalności na rynku producentów maszyn i urządzeń rolniczych wykorzystuje specjalistyczną infrastrukturę techniczną. W przypadku ewentualnej awarii, zniszczenia lub utraty rzeczowego majątku trwałego (w tym w szczególności parku maszynowego) Spółki może wystąpić ryzyko czasowego wstrzymania produkcji, co może przejściowo doprowadzić do opóźnień w terminowej realizacji zamówień złożonych przez klientów, a tym samym wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez Grupę Kapitałową Spółki wyniki finansowe.

Ryzyko związane z niewywiązywaniem się odbiorców z terminów płatności

Specyfika działalności produkcyjnej prowadzonej przez Grupę Kapitałową Spółki polega na konieczności zaangażowania znaczącego kapitału obrotowego na potrzeby realizacji zamówień na maszyny i urządzenia rolnicze z uwagi na relatywnie wysoką ich wartość. Standardowe terminy płatności stosowane przez Emitenta wynoszą od 14 do 30 dni. W związku z tym, w przypadku nieterminowego wywiązywania się odbiorców ze zobowiązań wobec Spółki istnieje ryzyko pogorszenia się jej płynności finansowej oraz w konsekwencji osiągniętych przez nią wyników finansowych.

Ryzyko podatkowe związane z działalnością oraz z transakcjami z podmiotami powiązanymi



Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, podatku od nieruchomości czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji, linii orzeczniczej, bądź precedensów prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach, co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i spółkami. Rozliczenia podatkowe oraz inne, na przykład celne czy dewizowe, mogą być przedmiotem kontroli władz, które uprawnione są do nakładania kar, a ustalone w wyniku kontroli dodatkowe kwoty zobowiązań muszą zostać spłacone wraz z odsetkami.

Ponadto Emitent zawierał i będzie w przyszłości zawierał transakcje z podmiotami powiązanymi. W opinii Spółki wszystkie takie transakcje zostały zawarte i będą zawierane w przyszłości na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe rynkowego charakteru ww. transakcji, co mogłoby skutkować wzrostem zobowiązań podatkowych Spółki a tym samym mogłoby mieć nieznacznie negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Emitenta oraz jego grupy kapitałowej.

Spółka wskazuje również na umowę licencji do dokumentacji technicznej, technologicznej i konstrukcyjnej do budowy i produkcji autobusów (m.in. wodorowych, elektrycznych, z silnikiem diesla, hybrydowych) i trolejbusów zawartą pomiędzy podmiotem powiązaniem INVEST-MOT Sp. z o.o. a URSUS BUS S.A. (dziś URSUS S.A. w restrukturyzacji). Ww. umowa licencyjna zawiera postanowienie, zgodnie z którym URSUS BUS, a obecnie Spółka będzie dokonywał płatności tylko w przypadku sprzedaży autobusów wytworzonych na jej podstawie. W 2019 roku oraz do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania z tytułu wskazanej powyżej umowy licencyjnej nie powstały po stronie Grupy Kapitałowej żadne zobowiązania. Szczegółowe informacje nt. powyższej umowy licencyjnej zostały zamieszczone w nocie 44 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2019 rok.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Branża producentów maszyn i urządzeń rolniczych, w której Spółka oraz jego grupa kapitałowa prowadzi działalność, charakteryzuje się sezonowością, która wynika z specyfiki działalności sektora rolnego. Sprzedaż maszyn i urządzeń rolniczych prowadzona jest przez cały rok, z nieznacznym obniżeniem sprzedaży w okresie zimowym oraz okresach intensywnych prac polowych. Zjawisko sezonowości ma wpływ na marże i wyniki finansowe realizowane w poszczególnych miesiącach i kwartałach oraz wpływa na zróżnicowane zapotrzebowanie Spółki na kapitał obrotowy. Aktualna sytuacja gospodarcza kraju oraz stan pandemii koronawirusa od marca 2020 roku negatywnie wpływa na możliwości produkcji jak i sprzedaży wyrobów Emitenta.

Ryzyko związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem wykwalifikowanej kadry

Spółka i jej grupa kapitałowa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywa oraz jeden z kluczowych czynników sukcesu. Wiedza, umiejętności i doświadczenie członków Zarządu oraz innych osób zajmujących kluczowe stanowiska w Spółce, a także pracowników na stanowiskach robotniczych (spawacze, ślusarze, tokarze) stanowią czynniki kluczowe z punktu widzenia interesów strategicznych Spółki. W przypadku drastycznej utraty wykwalifikowanej kadry (odejście większości kluczowych pracowników) Spółki może



przejściowo nie być w stanie zastąpić ich nowymi osobami, co mogłoby w krótkim okresie niekorzystnie wpłynąć na działalność Spółki i jej grupy kapitałowej.

Ryzyko niezrealizowania celów strategicznych założonych przez Spółkę

Zarząd podejmuje wszelkie możliwe działania mające na celu realizację zamierzeń strategii rozwoju Spółki, co należy traktować jako zobowiązanie do działania z najwyższą starannością wymaganą od osób profesjonalnie zajmujących się zarządzaniem spółkami kapitałowymi, a nie jako gwarancję realizacji powyższych celów. Na osiągnięcie zamierzonych przez Spółkę celów strategicznych ma bowiem wpływ wiele czynników zewnętrznych, niezależnych od Zarządu, które pomimo działania z najwyższą starannością i według najwyższych profesjonalnych standardów nie będą możliwe do przewidzenia. Aktualnie kluczowym czynnikiem, który będzie wpływał na możliwość realizacji celów strategicznych jest prawidłowy przebieg procesu restrukturyzacji.

Ryzyko związane z udzielanymi gwarancjami

W związku z prowadzoną działalnością Spółka ponosi odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady sprzedanych maszyn i urządzeń rolniczych. Nie można wykluczyć ryzyka, że odbiorcy produktów Emitenta będą zgłaszać roszczenia z tytułu gwarancji o wartości wyższej niż wartość rezerwy utworzonej w księgach rachunkowych z tego tytułu. Ewentualne wystąpienie takiej sytuacji mogłoby wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe Spółki i jej grupy kapitałowej.

Ryzyko związane z dofinansowaniem projektów badawczo – rozwojowych

W listopadzie 2015 r. została podpisana umowa pomiędzy Spółką a Narodowym Centrum Badań i Rozwoju na dofinansowanie projektu polegającego na opracowaniu i zastosowaniu w ciągnikach URSUS nowej, innowacyjnej konstrukcji transmisji. Od stycznia 2016 roku Emitent realizował projekt pt. "Rozwój innowacyjnej, uniwersalnej konstrukcji układów przeniesienia mocy do ciągników rolniczych" (dalej zwany VIGUS). Zakładany budżet projektu wynosił 28,1 mln zł, z czego 40% dofinansowane było ze środków UE. W czerwcu 2019 roku Spółka przerwała realizację projektu ze względu na brak przesłanek do jego dalszej realizacji. Następnie w lipcu 2019 roku złożono do NCBiR wnioski o płatność końcową, rozliczający projekt w całości. Formalne zatwierdzenie końcowego wniosku o płatność nastąpiło w kwietniu 2020 roku i tym samym wydatki projektu zostały uznane za kwalifikowalne. Również w kwietniu 2020 roku otrzymaliśmy ostatnią transzę dotacji i od tego dnia liczony jest 5-letni okres trwałości projektu. Koszty kwalifikowalne projektu wyniosły 9,5 mln zł, a dofinansowanie 3,8 mln zł.

W dniu 30 września 2013 r. spółka URSUS S.A. zawarła z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie umowę o dofinansowanie realizacji projektu "Infrastruktura zaplecza badawczo-rozwojowego dla zapewnienia innowacyjnej pozycji rynkowej przedsiębiorstwa". Przedmiotem umowy jest udzielenie spółce dofinansowania ze środków publicznych na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, osi Priorytetowej I Nowoczesna Gospodarka, działania I.3 Wspieranie Innowacji. Wynikiem realizacji projektu będzie utworzenie w siedzibie głównej Spółki w Lublinie nowoczesnej infrastruktury służącej do prowadzenia prac badawczych i rozwojowych na potrzeby działalności Spółki. Projekt zakończono rozliczeniem i ostatnią płatnością dofinansowania w lutym 2016. Od tego momentu liczony jest 5-letni okres trwałości projektu. W październiku 2019 roku została przeprowadzona kontrola trwałości projektu. Kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości.



Emitent wskazuje, iż dla każdego z powyższych projektów istnieje ryzyko konieczności zwrotu uzyskanego dofinansowania w przypadku nieutrzymania trwałości projektu lub zidentyfikowania nieprawidłowości ze strony Instytucji Finansującej Projekt.

11. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach.

Emitent jest uznanym na rynku krajowym producentem maszyn i urządzeń rolniczych.

W ofercie Emitenta znajdowały się w 2019 roku następujące grupy asortymentowe:

- ciągniki rolnicze,
- przyczepy wywrotki,
- przyczepy skorupowe,
- rozrzutniki nawozów naturalnych,
- linie do zbioru słomy, siana i zielonki (prasy zwijające, owijarki i odwijarki bel, zbieracze bel),
- grupa ładowaczy czołowych TUR wraz z osprzętem,
- ładowacze chwytakowe i koparko-ładowarki,
- systemy kontenerowe (podwozie kontenerowe i kontenery),
- linia maszyn komunalnych (pługi, zamiatarki),
- opryskiwacze polowe i sadownicze,
- rozsiewacze nawozów mineralnych,
- maszyny uprawowe,
- zbiorniki paszowe,
- wybieraki kieszonki,
- zbieracze pokosów,
- kosiarko-rozdrabniacze,
- zgrabiarki,
- przetrząsacze karuzelowe,
- agregaty uprawowo-siewne,
- części zamienne do ww. asortymentu,
- oraz usługi w zakresie obróbki: plastycznej na zimno, skrawaniem, spawalniczej.

Poniżej przedstawiono zestawienie sprzedaży poszczególnych produktów w roku 2019.

Pozycja asortymentowa	Wartość [tys. zł]			
	Dane jednostkowe			Dane skonsolidowane
	URSUS S.A.	URSUS BUS	URSUS DYSTRYBUCJA	
Ciągniki i maszyny rolnicze	36 733	0	23 798	60 531
Autobusy	0	21 595	0	21 595
Pozostałe	9 789	176	665	10 630
Usługi	439	119	2 305	2 863
Razem	46 961	21 890	26 768	95 619

Emitent opiera swoją nową politykę handlową na dwóch filarach - tj. produkcji własnej i kooperacji, dzięki czemu będzie sukcesywnie rozwijać ofertę produktową i zmieniać asortyment na



dostosowany do oczekiwań polskiego i zagranicznego rynku. Tym samym Spółka odbudowuje kontakty i relacje z partnerami handlowymi, a także pozyskuje nowych odbiorców.

Własna produkcja obejmuje:

- produkcję ciągników rolniczych i pras zwijających w Dywizji Produkcji w Lublinie
- produkcję maszyn rolniczych i podzespołów do ciągników rolniczych w Dywizji Produkcji w Dobrym Mieście

Kooperacja obejmuje:

- współpracę z koreańską firmą Kukje (Branson) w produkcji ciągników o mocach 35-75 KM
- współpracę z turecką firmą Tumosan w produkcji ciągników o mocach 75-105 KM

Emitent produkuje wyroby wysokiej jakości w oparciu o obecnie obowiązujący System Zarządzania Jakością, zgodny z międzynarodowym standardem ISO 9001:2015. Jest on kontynuacją kolejnych jego wersji, od czasu otrzymania pierwszej certyfikacji w marcu 2000 r. Utrzymywana ciągłość zarządzania wg nowoczesnych standardów, to efekt wieloletniej współpracy Spółki z firmą certyfikującą DNV GL.

Mając na uwadze zróżnicowanie oferty produktowej oraz związane z tym różnice w cenach poszczególnych grup asortymentowych Emitent odstąpił od prezentacji ilościowej sprzedaży w okresie sprawozdawczym.

12. Rynki zbytu i zaopatrzenia

Rynki zbytu

Emitent wraz z grupą kapitałową posiada sieć dealerską zarówno w kraju jak i za granicą. Ursus Dystrybucja sp. z o.o. posiada własne punkty dealerskie w: Kielcach, Łomży, Bielsku Podlaskim, Koszalinie i Obornikach oraz punkty dealerskie: Mega Łuków, Rolczar Pułtusk, Gold-Tur Suwałki. Ponadto następujące punkty dealerskie zajmują się sprzedażą wyrobów Spółki: Kracik Spytkowice, Maszrol Poręba Górna, Misiąg Jarosław, Arpis Tyszowce, Roltex Siedliszcze, Kucharscy Strzegowo, Agrobiznes Gorzów, Agrohandel Kutno, TGK Agri Kwietno.

Ponadto w ramach współpracy z dealerami zagranicznymi Grupa Emitenta współpracuje w Niemczech, Czechach, Słowenii, Chorwacji, Norwegii, Szwecji, Rumunii, Serbii, Grecji oraz Węgier.

W 2019 roku udział żadnego z odbiorców (dealerów) nie przekroczył udziału 10% w przychodach ze sprzedaży odpowiednio Jednostki Dominującej/Grupy Kapitałowej.

Rynek zbytu	Przychody ze sprzedaży			
	Grupa Kapitałowa		Jednostka Dominująca	
	2019	2018	2019	2018
Polska	63 945	175 711	24 332	48 120
Zagranica	31 673	38 922	30 557	38 701
Razem	95 618	214 633	54 890	86 821



W 2019 roku Emitent prowadził działania związane z rozbudowy potencjału sprzedażowego dla gotowych produktów oraz części zamiennych i podzespołów m.in. w odniesieniu do rynków niemieckiego i tureckiego.

Rynki zaopatrzenia

Spółka zaopatrywała się w 2019 roku u 479 dostawców zarówno krajowych (438 dostawców) jak i zagranicznych (41 dostawców). Suma dostaw netto wyniosła ok. 27 mln zł.

Przedmiotem dostaw były w szczególności:

- ciągniki Branson oraz części zamienne do nich,
- stal,
- osie i transmisje do ciągników,
- osie do przyczep,
- farby,
- opony,
- plastiki,
- inne części do produkcji ciągników i maszyn rolniczych.

Jedynym dostawcą, którego udział przekroczył w 2019 roku 10% przychodu Spółki/Grupy Kapitałowej był POL-MOT Holding, który z uwag na sytuację finansową Spółki nabywał ciągniki (Branson) od dostawców zewnętrznych oraz części zamienne do nich, a następnie odsprzedawał je Spółce w celu dalszej dystrybucji na rynku krajowym. POL-MOT Holding jest akcjonariuszem Spółki. Wszystkie transakcje zawarte z tym podmiotem przeprowadzone zostały na warunkach rynkowych.

13. Opis znaczących umów

Poniżej Spółka przedstawia w zakresie w jakim to dotyczy informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności spółki w tym znanych spółce umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

Podsumowanie znaczących umów zawartych w 2019 roku:

- zawarcie przedwstępnej umowy sprzedaży zakładu URSUS S.A. w Opalenicy spółce TRIOLET POLSKA sp. z o.o. w dniu 26.11.2019 roku wraz z aneksem z dnia 19.12.2019 roku, w następstwie czego w 2020 roku dokonano sprzedaży zakładu zgodnie z treścią umowy przyrzeczonej,
- kontrakt na produkcję przyczep z firmą MÖRE MASKINER AB (Szwecja) - w trakcie realizacji (obecnie zamówione, przedpłacone i produkowane są pierwsze przyczepy z tego kontraktu) na 1008 przyczep przy zachowaniu cen na bazie FCA (koszty transportu po stronie odbiorcy). Wartość kontraktu – 21 844 206,00 zł. Termin zakończenia kontraktu – lipiec 2021 r.

Umowy ubezpieczenia

Emitent corocznie odnawia umowy ubezpieczeniowe z tytułu:

- ubezpieczenia mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku, dewastacji, ognia i innych zdarzeń losowych,
- ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszelkich ryzyk,
- ubezpieczenia komunikacyjnego samochodów Spółki.



Umowy ubezpieczeniowe gwarantują stabilność funkcjonowania, a łączna wysokość składek nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta, tym samym nie kwalifikując umów za znaczące.

Umowy o współpracy i kooperacji

Emitent nie jest stroną innych umów istotnych – w tym umów o współpracy lub kooperacji. Emitentowi nie są znane umowy istotne zawarte pomiędzy akcjonariuszami.

Niezależnie od powyższego Emitent wskazuje na rozpoczęte w poprzednich okresach sprawozdawczych inicjatywy kooperacyjne w zakresie opisanym poniżej.

- realizacja współpracy w zakresie dostaw na podstawie umowy z National Development Corporation (NDC) z siedzibą w Dar es Salaam (Tanzania), intencją Spółki jest zintensyfikowanie w perspektywie najbliższych miesięcy działań związanych z realizacją tej umowy,
- w 2018 roku rozpoczęte zostały rozmowy na temat potencjalnej współpracy międzynarodowej oraz wspólnych działaniach inwestycyjnych Zetor Tractors a.s. i URSUS S.A.; do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania rozmowy nie przyniosły istotnych rozstrzygnięć lub deklaracji stron odnośnie możliwej współpracy i pozostają w toku. Intencją Spółki jest zintensyfikowanie w perspektywie najbliższych miesięcy działań w celu ustalenia możliwego zakresu współpracy strony w oparciu o wzajemne oczekiwania oraz aktualne uwarunkowania gospodarcze i branżowe;
- na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w toku pozostają również rozmowy w zakresie uruchomienia na terytorium Sudanu produkcji ciągników i maszyn rolniczych URSUS oraz do utworzenia na terenie całego kraju sieci centrów serwisowych oraz zabezpieczenia niezbędnego finansowania w celu realizacji tego projektu. Intencją Emitenta jest zintensyfikowanie w perspektywie najbliższych miesięcy działań w celu ustalenia możliwego zakresu współpracy strony w oparciu o wzajemne oczekiwania oraz aktualne uwarunkowania gospodarcze i branżowe;
- ramowa współpraca z Guangdong Jianglong Agricultural Machinery Technology Co., Ltd. (JML) z siedzibą w Guangzhou; na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, wobec aktualnych uwarunkowań globalnych oraz ograniczeń związanych z epidemią COVID-19 Spółka identyfikuje czynniki istotnie wpływające na ograniczenia w faktycznej realizacji przedmiotowej umowy. Jednocześnie wobec braku zadeklarowanych minimalnych wolumenów sprzedaży z przedmiotową współpracą nie są identyfikowane ryzyka związane z potencjalnymi karami umownymi czy odpowiedzialnością odszkodowawczą.

14. Powiązania organizacyjne oraz kapitałowe

Poniżej Spółka prezentuje w zakresie jakim to dotyczy informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w szczególności papierów wartościowych, instrumentów finansowych, wartości niematerialnych i prawnych oraz nieruchomości, w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych, oraz opis metod ich finansowania

Spółka należy do grupy kapitałowej POL-MOT HOLDING, co implikuje powiązania z pozostałymi spółkami z tej grupy. Spółka URSUS S.A. w restrukturyzacji jest spółką zależną od spółki POL-MOT Holding S.A. w Warszawie.



Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej URSUS wchodzi spółka dominująca URSUS S.A. w restrukturyzacji oraz spółki:

- URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. – jednostka zależna
- URSUS Sp. z o.o. – jednostka zależna
- Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o. – jednostka stowarzyszona, udział pośredni

Do dnia 27 lutego 2019 r. Spółka posiadała 24 udziały w spółce AIU+ Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. 27 lutego 2019 r. URSUS S.A. w restrukturyzacji odsprzedał 24% udziałów w kapitale zakładowym AIU+ Sp. z o.o., w której URSUS S.A. w restrukturyzacji był jednym z trzech wspólników.

W dniu 15 kwietnia 2019 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki PROLOGUS sp. z o.o. podjęło uchwałę o połączeniu ze spółką URSUS DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników postanowiło o połączeniu Spółki ze Spółkami Przejmowanymi w trybie art. 492 par. 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych, tj. przez przeniesienie całego majątku Spółek Przejmowanych na Spółkę – łączenie przez przejęcie. Celem konsolidacji tych Spółek jest optymalizacja i synergia procesów związanych z ich core biznesem oraz uproszczenie struktury właścicielskiej.

Na podstawie Umów sprzedaży udziałów zawartych w dniu 8 kwietnia 2019 roku w Warszawie URSUS DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki PROLOGUS sp. z o.o. Konsekwencjami połączenia jest rozwiązanie Spółki Przejmowanej bez przeprowadzenia jej likwidacji, przejęcie przez Spółkę Przejmującą w drodze sukcesji uniwersalnej wszystkich aktywów i pasywów Spółki Przejmowanej, przyjęcie wszystkich praw i obowiązków Spółki Przejmowanej. Dodatkowo połączenie odbędzie się bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmowanej. Wartość majątku spółki przed przejęciem Spółki Przejmowanej na dzień 31 marca 2019 r. wynosi – 798.713,13 zł.

W dniu 20 grudnia 2019 r. Spółka jako kupujący oraz spółka zależna URSUS BUS S.A. jako sprzedający, po uzyskaniu wymaganych zgód korporacyjnych, zawarły umowę, na podstawie której Spółka nabyła całe przedsiębiorstwo URSUS BUS z wyłączeniem środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych oraz rzeczy i praw zajętych w ramach prowadzonych egzekucji. O powyższym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 101/2019.

Powyższa transakcja jest jednym z elementów procesu połączenia URSUS S.A. w restrukturyzacji z URSUS BUS S.A., a także obniża koszty tego połączenia i je przyspiesza. Powinna również pozytywnie wpłynąć na restrukturyzację łączących się Spółek, a także na ochronę słuszych interesów ich wierzycieli oraz akcjonariuszy, a także samej Spółki.

W dniu 20 grudnia 2019 r. URSUS S.A. oraz "INVEST – MOT" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawarły umowę zamiany, na mocy której INVEST – MOT przeniósł na URSUS S.A. w restrukturyzacji własność wszystkich posiadanych akcji w kapitale zakładowym spółki URSUS BUS S.A. na URSUS S.A. w zamian za powyższe przeniósł na "INVEST – MOT" sp. z o.o. własność 54 510 posiadanych udziałów w kapitale zakładowym spółki URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. Zamiany dokonano bez żadnych dopłat. Na skutek dokonanej zamiany jedynym akcjonariuszem URSUS BUS S.A. jest spółka URSUS S.A. w restrukturyzacji, zaś spółka URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. ma



6 wspólników, w tym URSUS S.A. w restrukturyzacji, który od 20 grudnia 2019r. posiadał 107 605 (63,6712%) udziałów.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, URSUS S.A w restrukturyzacji jako znaczący akcjonariusz we wszystkich spółkach zależnych ma decydujący wpływ na kierunek działalności tych spółek.

Poza wskazanymi powyżej powiązaniem kapitałowymi Spółka nie posiada innych istotnych inwestycji.

15. Informacje nt. transakcji z podmiotami powiązanimi

Poniższe tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązanimi za bieżący i poprzedni rok obrotowy:

01.01.2019 - 31.12.2019			
Przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanim	przychody ze sprzedaży produktów i usług	przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych i pozostałe
- pozostałym podmiotom powiązanim	(16)	1 161	-
Razem przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanim	(16)	1 161	-

01.01.2019 - 31.12.2019			
Zakup pochodzący od jednostek powiązanych	zakup usług	zakup towarów i materiałów	zakup środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych
- od pozostałych podmiotów	867	5 142	
Razem zakupy pochodzące od jednostek powiązanych	867	5 142	-



01.01.2018 - 31.12.2018

Przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	przychody ze sprzedaży produktów i usług	przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych i pozostałe
- pozostałym podmiotom powiązanym	76	-	-
Razem przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	76	-	-

01.01.2018 - 31.12.2018

Zakup pochodzący od jednostek powiązanych	zakup usług	zakup towarów i materiałów	zakup środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych
- od pozostałych podmiotów	7 801	1 898	132
Razem zakupy pochodzące od jednostek powiązanych	7 801	1 898	132

Należności od podmiotów powiązanych	31.12.2019	31.12.2018
- od pozostałych podmiotów powiązanych	224	693
Razem należności od podmiotów powiązanych	224	693

Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych	31.12.2019	31.12.2018
- wobec pozostałych podmiotów powiązanych	8 707	4 621
Razem zobowiązania wobec podmiotów powiązanych	8 707	4 621

Warunki istotnych transakcji zawartych w okresie sprawozdawczym z podmiotami powiązanymi nie odbiegają od zwyczajowo przyjętych w obrocie gospodarczym (rynkowych).

16. Kredyty, pożyczki, leasing

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka posiadała następujące kredyty oraz otwarte linie kredytowe:



Podmiot finansujący	Waluta kredytu	Wielkość kredytu/limitu w tys.	Stan na dzień 31.12.2019		Data spłaty wg umowy	Ustanowione zabezpieczenia	Cel	Stopy procentowe
			w tys. PLN	w walucie (tys.)				
Bank Millennium S.A.	PLN	10 000	10 000 PLN	10 000 PLN	31.12.2018	1. Hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 57.137.000 PLN - KW OL10/00041258/5, OL10/00095687/4 i OL10/00097764/2 wraz z cesją praw z umowy ubezpieczeniowej nieruchomości, na których ustanowiono hipotekę, 2. cesja wierzytelności z kontraktu	obrotowy w r.b. (wielowalutowy)	WIBOR 1M +marża
	PLN	10 000	322 PLN	322 PLN	17.12.2018			WIBOR 1M +marża
	PLN	14 500	8 295 PLN	8 295 PLN	15.12.2018		rewolwingowy	WIBOR 1M +marża
	PLN	4 804	229 PLN	229 PLN	15.12.2019		rewolwingowy (VAT)	WIBOR 1M +marża
mBANK S.A.	PLN	8 750	50 PLN	50 PLN		1. Hipoteka łączna umowna do kwoty 25,5 mln PLN na nieruchomościach będących w użytkowaniu wieczystym Emitenta położonych w Lublinie oraz posiadawionych na nich budynkach będących własnością Spółki KW LU11/00180343/9, 2. oświadczenie Emitenta o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, 3. cesja praw z umowy ubezpieczeniowej nieruchomości, na których ustanowiono hipotekę, 4. weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową	obrotowy w r.b. (wielowalutowy)	WIBOR ON + marża
	EUR	9 497 PLN	2 230 EUR	2 230 EUR	30.11.2018			LIBOR ON + marża
	PLN	3 000	3 000 PLN	3 000 PLN			obrotowy	WIBOR 1M +marża
	EUR	600	2 555 PLN	608 EUR				EURIBOR 1M +marża
mBANK S.A.	EUR	3547	13 156 PLN	3 089 EUR	30.04.2019	1. Hipoteka łączna umowna do kwoty 6,0 mln EUR na nieruchomościach: KW Nr PO1N/00014427/2, PO1N/00017663/9, PO1N/00018940/2, PO1N/00018941/9, PO1N/00020140/1, PO1N/00020142/5, 2. Zastaw rejestrowy (zastaw nr 2306057). 3. Weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. 4. Oświadczenie o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego.	odnawialny	EURIBOR 1M+ marża
mBank S.A.	PLN	3 650	1 975 PLN	1 947 PLN	23.04.2021	1. Hipoteka umowna łączna na nieruchomości w Lublinie KW nr LU11/00180343/9 oraz w Opalenicy KW Nr PO1N/00014427/2, PO1N/00017663/9, PO1N/00018940/2, PO1N/00018941/9, PO1N/00020140/1, PO1N/00020142/5 do kwoty 2.250.000 EUR	inwestycyjny	WIBOR1M + marża
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	PLN		7 143 PLN	7 143 PLN				WIBOR 1M +marża
	EUR	65 000	5 778 PLN	1 357 EUR	31.12.2018	1. Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami prowadzonymi przez Bank, 2. weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.	nieodnawialny	EURIBOR 1M+marża
	USD		0 PLN	0 USD				LIBOR 1M+marża
Bank PKO BP S.A.	PLN		-19 PLN	-19 PLN				WIBOR 1M +marża
	EUR	1 665 PLN	391 EUR	391 EUR		1. Zastaw rejestrowy na zapasach Spółki, których wartość wynosi minimum 20.000.000,00 zł, wraz z cesją z umowy ich ubezpieczenia; 2. Hipoteka umowna łączna do kwoty 37.500.000 zł (KW nr LU11/00180343/9, WA1N/00071691/3, LU11/00250100/6, LU11/00311416/0); 3. Hipoteka do kwoty 4.960.000 PLN (KW LU11/00180343/9); 4. Weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową, 5. Poręczenie udzielone przez POL-MOT Holding S.A. 6. Zastaw rejestrowy na zapasach nabytych przy wykorzystaniu akredytyw otwartych w PKO BP S.A.; 7. Zastaw rejestrowy i finansowy na rachunkach Spółki w Banku PKO BP S.A.; 8. Poręczenie cywilne udzielone przez URSUS BUS S.A.; 9. Poręczenie cywilne udzielone przez Ursus Dystrybucja Sp. z o.o., 10. Zastaw rejestrowy na ciągnikach należących do Ursus Dystrybucji Sp. z o.o. o wartości łącznej nie mniejszej niż 7.000.000 zł.	obrotowy w r.b. (akredytywa)	EURIBOR 1M+marża
	PLN	0 PLN	0 PLN	0 PLN			odnawialny	WIBOR 1M +marża
	EUR	25 000	0 PLN	0 EUR	29.05.2019			EURIBOR 1M+marża
	PLN		0 PLN	0 PLN				WIBOR 1M +marża
	EUR		0 PLN	0 EUR			obrotowy odnawialny	EURIBOR 1M+marża
	USD		0 PLN	0,00				LIBOR 1M+marża
PLN		10 032 PLN	10 032 PLN				obrotowy nieodnawialny	WIBOR 1M +marża
Getin Noble Bank S.A.	EUR	500	1 495 PLN	351 EUR	31.12.2018	1. Pełnomocnictwo do rachunków w Getin Noble Banku S.A., 2. Weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową poręczony przez POL-MOT Holding S.A.	obrotowy rewolwingowy	EURIBOR 1M+ marża
Getin Noble Bank S.A.	EUR	800	4 003 PLN	940 EUR	31.12.2018	1. Pełnomocnictwo do rachunków w Getin Noble Banku S.A., 2. Weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową poręczony przez POL-MOT Holding S.A.	w rach. bieżącym	EURIBOR 1M+marża
SGB Bank SA	PLN	5 000	2 350 PLN	2 350 PLN	17.02.2020	Poręczenie, weksel własny in blanco, Oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c	obrotowy nieodnawialny	WIBOR 3M+marża
Bank Millennium S.A.	PLN	2 000	2 286 PLN	2 286 PLN	16.01.2019 r.	Weksel własny in blanco, oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty , oświadczenie przystępującego do długu (Ursus S.A.) o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty 3,2 mln zł	w rach. bieżącym	WIBOR 1M + marża
BGK	PLN	3 000	3 566 PLN	3 566 PLN	09.03.2019	Weksel własny in blanco Kredytobiorcy, weksel własny in blanco przystępującego do długu tj. URSUS SA, przystąpienie do długu przez URSUS SA, zastaw rejestrowy na 1.000.000 szt. akcji URSUS SA, hipoteka umowna 150% kwoty kredytu, upoważnienie do rachunków, oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty 200% kwoty kapitału kredytu, oświadczenie przystępującego do długu (Ursus S.A.) o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty 200% kwoty kredytu, oświadczenie POL-MOT HOLDING SA jako dłużnika z tytułu zabezpieczenia w formie hipoteki o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777§ 1 pkt 6 k.p.c w związku z pkt 5 do wysokości 150% kwoty kredytu	obrotowy odnawialny	WIBOR 3M+marża
BGK	PLN	105 000	13 387 PLN	13 387 PLN	31.03.2019	Weksel własny in blanco Kredytobiorcy, weksel własny in blanco przystępującego do długu tj. URSUS SA, przystąpienie do długu przez URSUS SA, cesja wierzytelności na rzecz BGK z 5 umów dostaw na autobusy, zastaw rejestrowy na 10.000.000 szt. akcji URSUS SA, hipoteka umowna 150% kwoty kredytu, upoważnienie do rachunków, oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty 200% kwoty kredytu, oświadczenie przystępującego do długu (Ursus S.A.) o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt 5 k.p.c do kwoty 200% kwoty kredytu, oświadczenie POL-MOT HOLDING SA jako dłużnika z tytułu zabezpieczenia w formie hipoteki o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777§ 1 pkt 6 k.p.c w związku z pkt 5 do wysokości 150% kwoty kredytu	kredyt obrotowy nieodnawialny	WIBOR 3M+marża
SGB Bank SA	PLN	5 276	3 920 PLN	3 920 PLN	21.04.2027	Hipoteka na nieruchomościach Spółki, poręczenie URSUS S.A. do kwoty 7.914.000 zł, oświadczenie o poddaniu się egzekucji, weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz pełnomocnictwo do rachunku	kredyt inwestycyjny	WIBOR 3M + marża
Santander Bank Polska SA	PLN	1 000	369 PLN	369 PLN	18.07.2022	Weksel własny in blanco z klauzulą "bez protestu" wraz z deklaracją wekslową, gwarancja de minimis w BGK w ramach umowy portfelowej linii gwarancyjnej w kwocie 600 tys PLN ważna do dnia 11.12.2017 r.	w rach. bieżącym	1 M WIBOR + marża



Na 31 grudnia 2019 roku Spółka posiadała następujące linie kredytowe z przeznaczeniem na akredytywy:

Podmiot finansujący	Waluta	Wielkość limitu w tys. zł 31.12.2019	Data spłaty	Zabezpieczenia	Cel
KUKE S.A.	PLN	10 000	bezterminowo	1. weksle własne in blanco z deklaracjami wekslowymi	Umowa na udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych
STU Hestia S.A.	Ergo PLN	5 000	bezterminowo	1. weksle własne in blanco z deklaracjami wekslowymi	Umowa na udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji ubezpieczeniowych

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka posiadała następujące pożyczki:

Podmiot finansujący	Waluta	Wielkość pożyczki	Stan na dzień 31.12.2019 r. w tys. zł	Data spłaty wg umowy	Zabezpieczenia	Stopy procentowe	data wypowiedzenia umowy
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	PLN	20 000	17 219	31.08.2021	Hipoteka na nieruchomości położonej w Biedaszkach Małych w gminie Kętrzyn, objętej księgą wieczystą Nr OL1K/00012743/6, zastawy rejestrowe na zapasach Emitenta zlokalizowanych w siedzibie Spółki w Lublinie oraz oddziałach Spółki w Opalenicy, Dobrym Mieście i Biedaszkach Małych, zastaw rejestrowy na prawie z rejestracji znaków towarowych URSUS tj. numer prawa ochronnego 260749, 241814, 241813, 241812, 54394, 56476, 47098, przelew praw z umów ubezpieczenia majątku objętego zastawami rejestrowymi oraz hipoteką na rzecz ARP S.A., poręczenie spółki POL-MOT Holding S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji.	WIBOR 1M + marża.	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	2 317	587	30.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + marża. 60 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	1 878	513	11.08.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + marża. 59 rat wg harmonogramu	
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	1 441	199	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + marża. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	511	70	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + marża. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	101	23	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + 1 marża. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019



Idea Leasing S.A.	PLN	115	47	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (splata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	339	150	15.09.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (splata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	37	14	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (splata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	48	19	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (splata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	102	41	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (splata: ods. WIBOR 1M + opl. wg Ogólnych War.Umowy)	
EFL Finance S.A.	PLN	136	69	30.11.2020	1. zastaw rejestrowy, 2. cesja z polisy ubezpieczeniowej	WIBOR 1M + marża. 60 rat wg harmonogramu	31.07.2018
mLeasing sp. z o.o.	PLN	277	92	30.11.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + marża. 59 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	288	93	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + marża 59 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	609	207	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + marża 59 rat wg harmonogramu	
Invest - Mot Sp. z o.o.	PLN	260	40	31.12.2018	Brak zabezpieczeń.		

Na dzień 31.12.2019 roku Grupa posiadała następujące umowy leasingowe:

Leasingodawca	okres obowiązywania umowy		Warunki/ Zabezpieczenie	Wartość początkowa netto w tys. zł	Zobowiązanie na dzień 31.12.2019 w tys. zł	Wypowiedzenie umowy	Stopa procentowa
	od	do					
mLeasing sp. z o.o.	16.01.2014	11.02.2018	48 rat, wartość resztowa 2 051,53 PLN, weksel	205	0		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	30.07.2014	11.08.2018	48 rat, wartość resztowa 7.842 PLN, weksel	131	6	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	10.02.2015	27.02.2020	60 rat, wartość resztowa 70.214,68 PLN, weksel	493	207		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	10.02.2015	27.02.2020	60 rat, wartość resztowa 94.563 PLN, weksel	664	277	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	10.02.2015	27.02.2020	60 rat, wartość resztowa 13.000 PLN, weksel	1 300	424		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	10.02.2015	27.02.2020	60 rat, wartość resztowa 6.936 PLN, weksel	694	236		WIBOR 1M + marża



Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	02.03.2015	25.02.2019	48 rat, wartość resztowa 510 PLN, weksel	9	0	27.03.2019	WIBOR 1M + marża
Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	02.03.2015	25.02.2019	48 rat, wartość resztowa 224,90 PLN, weksel	22	0	27.03.2019	WIBOR 1M + marża
Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	02.03.2015	25.02.2019	48 rat, wartość resztowa 1.950 PLN, weksel	8	1	27.03.2019	WIBOR 1M + marża
Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	18.11.2015	30.10.2019	48 rat, wartość resztowa 7.560 PLN, weksel	126	7	01.04.2019	
Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	12.01.2016	12.12.2019	48 rat, wartość resztowa 35.387 PLN, weksel	142	0	14.03.2019	WIBOR 1M + marża
Europejski Fundusz Leasingowy S.A.	05.02.2016	22.02.2020	48 rat, wartość resztowa 62.623 PLN, weksel	250	111	16.01.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	13.05.2016	30.04.2019	35 rat, wartość resztowa 24,75 PLN, weksel	27	9		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	12.05.2016	15.05.2021	59 rat, wartość resztowa 22.281 PLN, weksel	149	100	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	31.05.2016	31.05.2021	59 rat, wartość resztowa 59.297 PLN, weksel	395	275		WIBOR 1M + marża
Econocom Polska sp. z o.o.	15.06.2016	01.08.2019	36 rat, wartość resztowa 6096 PLN, weksel	203	56		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	30.06.2016	15.08.2019	35 rat, wartość resztowa 2.032, PLN, weksel	203	81	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	22.07.2016	15.08.2019	35 rat, wartość resztowa 26.904 PLN, weksel	128	34	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
Millennium Leasing sp. z o.o.	02.06.2015	05.06.2020	60 rat, wartość resztowa 64.248 PLN, weksel	370	190	03.09.2018	WIBOR 1M + marża
Millennium Leasing sp. z o.o.	02.06.2015	05.06.2020	60 rat, wartość resztowa 21.962 PLN, weksel	147	0	03.09.2018	WIBOR 1M + marża
Millennium Leasing sp. z o.o.	02.06.2015	05.06.2020	60 rat, wartość resztowa 23.795 PLN, weksel	160	0	03.09.2018	WIBOR 1M + marża
Millennium Leasing sp. z o.o.	02.06.2015	05.06.2020	60 rat, wartość resztowa 55.159 PLN, weksel	431	163	03.09.2018	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	12.09.2016	15.08.2021	59 rat, wartość resztowa 1.180 PLN, weksel	118	80	13.06.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	08.09.2016	15.10.2020	47 rat, wartość resztowa 166.031 PLN, weksel	572	294	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	14.10.2016	30.09.2021	59 rat, wartość resztowa 588 PLN, weksel	59	35	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
Volkswagen Leasing GmbH Sp. z o.o.	18.10.2016	18.09.2020	47 rat, wartość resztowa 185.237 PLN	371	239		wg tabeli
mLeasing sp. z o.o.	01.12.2016	31.12.2021	60 rat, wartość resztowa 12.008 PLN, weksel	1 201	920		WIBOR 1M + marża
Grenke Leasing sp. z o.o.	05.12.2016	05.12.2021	20 rat kwartalnych, wartość resztowa 3800 PLN, weksel	380	227	29.03.2019	wg cennika opłat
mLeasing sp. z o.o.	31.01.2017	30.06.2020	24 raty, wartość resztowa: 71.820 PLN, weksel	399	175	23.05.2019	
mLeasing sp. z o.o.	31.01.2017	31.05.2020	24 raty, wartość resztowa: 132.397,17 PLN, weksel	736	227	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	31.01.2017	31.05.2020	24 raty, wartość resztowa: 349.759,59 PLN, weksel	1 874	310	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
Grenke Leasing sp. z o.o.	26.09.2016	26.09.2018	8 rat kwartalnych, wartość resztowa 1993 PLN	199	1		wg cennika opłat



Grenke Leasing sp. z o.o.	29.03.2017	31.03.2020	12 rat kwartalnych, wartość resztowa: 929 PLN, weksel	93	20	29.03.2020	wg cennika opłat
mLeasing sp. z o.o.	14.07.2017	31.08.2020	35 rat, wartość resztowa: 658 PLN, weksel	66	51		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	04.07.2017	22.07.2022	59 rat, wartość resztowa: 51 029 PLN, weksel	340	309		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	22.08.2017	15.09.2021	47 rat, wartość resztowa: 5775 PLN, weksel	83	21	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	22.08.2017	15.09.2021	47 rat, wartość resztowa: 5775 PLN, weksel	83	22	23.05.2019	WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	22.08.2017	31.07.2020	35 rat, wartość resztowa: 9660 PLN, weksel	46	17		WIBOR 1M + marża
mLeasing sp. z o.o.	20.09.2017	20.09.2020	35 rat, wartość resztowa: 799 PLN, weksel własny	80	70		WIBOR 1M + marża
Umowy leasingu zawarte w EUR							
mLeasing sp. z o.o.	14.03.2017	31.03.2021	48 rat, wartość wykupu 14 125 EUR, weksel	243	191	23.05.2019	EURIBOR 1M + marża

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym wystąpiły sytuacje niespłacenia zobowiązań finansowych.

Dodatkowe informacje nt. umów kredytowych zostały zamieszczone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2019 rok.

W odniesieniu do powyższych okoliczności podjęto działania naprawcze i są one kontynuowane.

Przyszłe minimalne opłaty leasingowe z tytułu tych umów oraz wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych netto przedstawiają się następująco:

	31.12.2019	31.12.2018
Wartość nominalna minimalnych opłat leasingowych		
W okresie 1 roku	10 697	5 194
W okresie od 1 do 5 lat	488	7 759
Powyżej 5 lat	4 347	632
Razem zobowiązania z tytułu leasingu finansowego - minimalne opłaty leasingowe ogółem	15 532	13 585
Koszty finansowe z tytułu leasingu finansowego		1 027
Wycena leasingów w walutach		-
Wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych		
W okresie 1 roku	10 697	4 720
W okresie od 1 do 5 lat	488	7 216
Powyżej 5 lat	4 347	622
Razem wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych	15 532	12 558

Udzielone pożyczki

W 2019 roku spółki z Grupy Emitenta nie udzielały pożyczek podmiotom spoza Grupy Kapitałowej URSUS.



17. Poręczenia i gwarancje

Podmiot	Rodzaj zabezpieczenia	Wierzyciel	Przedmiot umowy	Kwota poręczenia na 31.12.2019 w tys. zł
URSUS Dystrybucja sp. z o.o.	Poręczenie wekslowe	SGB - Bank S.A.	Umowa o kredyt inwestycyjny w wysokości 5.276 tys. PLN z dnia 21.04.2017 r. (poręczenie do kwoty 7.914 tys. PLN), z terminem spłaty do dnia 21.04.2027 r.	7 914
URSUS Dystrybucja sp. z o.o.	Przystąpienie do długu	ARP S.A.	Umowa pożyczki nr PPW18-005 z dnia 25.04.2018 r. w kwocie 10.000 tys. PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 15.000 tys PLN) obowiązująca do dnia 31.03.2021 r., z klauzulą wykonalności do 30 kwietnia 2023 r.	15 000
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	Bank Millennium S.A.	Umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 23.11.2016 r. w kwocie 2.000 tys PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 3.200 tys PLN), obowiązująca do dnia 16.01.2019 r.	3 200
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	BOŚ Ekosystem sp. z o.o.	Umowa leasingu z dnia 27.09.2016 r. zawarta na 7 lat (termin spłaty: 23.09.2023)	2 000
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	BOŚ Ekosystem sp. z o.o.	Umowa leasingu z dnia 27.09.2016 r. zawarta na 7 lat (termin spłaty: 25.05.2024)	4 000
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	SGB - Bank S.A.	Umowa o kredyt obrotowy z dnia 15.02.2017 r. w wysokości 5.000 tys. PLN (poręczenie do kwoty 7.500 tys PLN), obowiązująca do 15.02.2020 r., z klauzulą wykonalności do 15.02.2023 r.	7 500
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	Bank Gospodarstwa Krajowego	Umowa o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 09.03.2018 r. w wysokości 3.000 tys PLN (poręczenie do kwoty 6.000 tys PLN), obowiązująca do 09.03.2019 r., z klauzulą wykonalności do 09.03.2022 r.	6 000
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	Bank Gospodarstwa Krajowego	Umowa o kredyt obrotowy nieodnawialny z dnia 09.03.2018 r. w wysokości 105.000 tys PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 210.000 tys PLN) obowiązująca do 31.03.2019 r., z klauzulą wykonalności do 31.03.2022 r.	210 000
URSUS S.A.	Poręczenie wekslowe	PKO BP S.A.	Umowa kredytu wielocelowego zawartego przez URSUS S.A. z PKO BP S.A. w dniu 7 października 2015 r., z późniejszymi zmianami, obowiązującej do dnia 29 maja 2022 roku. Poręczenia otrzymane od URSUS BUS S.A oraz URSUS Dystrybucja Sp. z o.o.	40 800
RAZEM				296 414

W roku 2019 i 2018 r. Grupa udzielała gwarancji zapłaty wadium oraz gwarancji należytego wykonania kontraktów w ramach umów na udzielanie gwarancji kontraktowych zawartych z KUKI S.A., GENERALI TU S.A., STU Ergo Hestia S.A. oraz TUW Polski GAZ, w związku z udziałem Konsorcjum URSUS BUS (w skład którego wchodzi Emitent) w przetargach na dostawy środków transportu miejskiego.

Na dzień 31.12.2019 r. i 31.12.2018 roku obowiązywały poniższe gwarancje:



Podmiot finansujący	Cel	Waluta	Wielkość limitu gwarancji na 31.12.2018 oraz na 31.12.2019 rok w tys. zł	Data spłaty
KUKE S.A.	Umowa na udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych	PLN	10 000	bezterminowo
STU Ergo Hestia S.A.	Umowa na udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych	PLN	5 000	bezterminowo
Polski Gaz TUW	Umowa na udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej; Umowa zawarta z URSUS S.A. oraz URSUS BUS S.A.	PLN	1 000	09.09.2019
Razem			16 000	

W 2019 roku spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta nie otrzymały istotnych gwarancji/poręczeń.

18. Informacje nt. zobowiązań pozabilansowych

Poza opisanymi powyżej poręczeniami i gwarancjami Spółka nie identyfikuje istotnych pozycji pozabilansowych.

19. Opis wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych

W 2019 roku Emitent nie przeprowadzał emisji papierów wartościowych w 2019 roku., tym samym nie pozyskał żadnych środków tą drogą.

Spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta również nie emitowały papierów wartościowych w 2019 roku.

20. Prognozy

Spółka nie publikowała prognoz dotyczących wyników na rok 2019.

21. Zarządzanie zasobami finansowymi

Poniżej Spółka zamieszcza ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

W okresie przed restrukturyzacją Spółka korzystała z kredytów obrotowych i rewalwingowych dla zapewnienia płynności przy finansowaniu bieżącej działalności. Spółka URSUS S.A. w restrukturyzacji korzysta z leasingów oraz korzystała z umów factoringowych wspomagających obrót handlowy z odbiorcami krajowymi i zagranicznymi. Obecnie wobec utrudnionego finansowania zewnętrznego Spółka finansuje swoją działalność ze środków własnych i finansowania możliwego do pozyskania w obecnej sytuacji.



W ramach prowadzonej restrukturyzacji Spółka prowadzi rozmowy z podmiotami finansującymi jej działalność aby w jak najpełniejszy sposób przeprowadzić ten proces oraz zawrzeć i wykonać układ. Spółka stara się pozyskać umowy typu stand-steel aby jej bieżąca działalność nie była zagrożona wszczęciem egzekucji.

Zarząd spółki URSUS S.A. monitorując ekspozycje na ryzyko walutowe Spółki i szacując jego wpływ na wynik finansowy w roku 2019 podjął decyzję o stosowaniu instrumentów zabezpieczających na ekspozycję walutową w USD i EUR w roku 2019. Transakcje zabezpieczające ekspozycję walutową zawierane były zgodnie z zasadami polityki Zarządzania Ryzykiem Finansowym w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ryzykiem Finansowym.

W trakcie 2016 r. Spółka przyjęła nową Politykę Rachunkowości Zabezpieczeń. Polityka Rachunkowości Zabezpieczeń funkcjonuje w otoczeniu zdefiniowanym przez Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (PZRF), która określa w szczególności podział uprawnień i odpowiedzialności przy zawieraniu transakcji na pochodnych i niepochodnych instrumentach finansowych. W Polityce Zarządzania Ryzykiem Finansowym określono również katalog instrumentów pochodnych, które Spółka może zawierać, aby pozostawać w zgodzie z przyjętym konserwatywnym modelem zarządzania ryzykiem finansowym. Polityka zawiera przyjęte przez Spółkę wytyczne prowadzenia rachunkowości zabezpieczeń zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości i stosownymi aktami prawnymi implementującymi ich zapisy w polskim porządku prawnym. Dokument określa metodologię księgowania instrumentów finansowych i zmian ich wartości, jak również prowadzenia dokumentacji powiązań zabezpieczających i testów efektywności.

Na dzień bilansowy Spółka URSUS S.A. nie posiadała instrumentów zabezpieczających.

Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka zastosowała MSSF 15 Przychody z umów z klientami. MSSF 15 zastępuje dotychczas obowiązujące wytyczne dotyczące ujmowania przychodów, zawarte w MSR 18 Przychody i MSR 11 Umowy o usługę budowlaną (nie mającego zastosowania do sprawozdania Spółki) oraz w związanych z nimi Interpretacjach.

Zgodnie z MSSF 15, Spółka ujmuje przychód w chwili spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia, czyli przeniesienia na klienta kontroli nad towarami lub usługami będącymi przedmiotem tego zobowiązania (jednorazowo w określonym momencie lub w okresie czasu) w kwocie odzwierciedlającej wartość wynagrodzenia, którego Spółka spodziewa się w zamian za te towary lub usługi.

W szczególności identyfikowane są zobowiązania do wykonywania świadczeń zawartych w umowie i dokonywane jest przypisanie ceny transakcyjnej do zidentyfikowanych zobowiązań.

Przy wdrożeniu MSSF 15 Spółka zastosowała metodę zmodyfikowaną retrospektywną, tj. łączny efekt pierwszego zastosowania MSSF 15 został ustalony jedynie w odniesieniu do umów, które nie były zakończone na dzień 1 stycznia 2018 roku. Wpływ zastosowania MSSF 15 na pozycje śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego w 2019 roku w porównaniu z MSR 11, MSR 18 i związanymi z nimi interpretacjami był nieistotny.

Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka zastosowała MSSF 9. Standard ten zastępuje MSR 39 Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena. Zmianie ulegają obszary klasyfikacji i wyceny aktywów



finansowych, wyznaczenia utraty wartości aktywów finansowych oraz (opcjonalnie) rachunkowość zabezpieczeń. Spółka dokonała zmian w ramach polityki rachunkowości w zakresie:

- Klasyfikacji aktywów finansowych,
- Utraty wartości aktywów finansowych.

Spółka podjęła decyzję o dalszym stosowaniu zasad rachunkowości zabezpieczeń określonych w MSR 39, w przypadku jej zastosowania (na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie stosowała rachunkowości zabezpieczeń).

W okresie obrotowym zakończonym 31 grudnia 2019 r. nie wprowadzono żadnych zmian dotyczących zarządzania kapitałem w zakresie celów, zasad i procesów obowiązujących w spółkach Grupy.

22. Realizacja inwestycji

Poniżej Spółka zamieszcza ocenę możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem zmian w strukturze finansowania tej działalności

Inwestycje Emitenta w 2019 r. finansowane były ze środków unijnych, kredytów bankowych oraz środkami własnymi wypracowanymi z działalności operacyjnej. Na rok 2020 nie są planowane istotne inwestycje. Natomiast jeśli jakiegokolwiek inwestycje będą realizowane, to wówczas finansowane będą ze środków własnych oraz zewnętrznych, o ile ich pozyskanie będzie możliwe w aktualnej sytuacji Spółki. Grupa Kapitałowa Emitenta również nie planuje inwestycji w 2020 roku.

23. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń

Według Zarządu spółki URSUS S.A. w restrukturyzacji czynnikami, które wpłynęły na działalność Spółki w 2019 roku, były:

- opóźnienia w uruchomieniu procesu przyjmowania i akceptacji wniosków nowej perspektywy dotacji unijnych PROW 2014-2020,
- zaostrenie się konkurencji cenowej i produktowej na rynkach działalności Emitenta,
- prowadzona formalna restrukturyzacja Spółki,
- problemy płynnościowe rzutujące na różne aspekty działalności spółki jak np. zakupy podzespołów do produkcji,
- opóźnienia w dostawach poszczególnych komponentów oraz maszyn od dostawców z takich krajów jak m.in. Włochy i Turcja,
- Zmiany stanu rezerw zaprezentowane w tabeli poniżej

	Świadczenia po okresie zatrudnienia	Rezerwa urlopowa	Inne rezerwy	Ogółem
Na dzień 1 stycznia 2018 roku	675	2 240	907	3 822
Utworzone w ciągu roku obrotowego	(62)	62	5 219	5 219



Wykorzystane	-	-	-	-
Rozwiązane	(53)	(1 459)	(20)	(1 532)
Korekta stopy dyskontowej	-	-	-	-
Na dzień 31 grudnia 2018 roku	560	843	6 106	7 509
•				
	Świadczenia po okresie zatrudnienia	Rezerwa urlopową	Inne rezerwy	Ogółem
Na dzień 1 stycznia 2019 roku	560	843	6 106	7 509
przesunięcie	1 201		(1 201)	
	1 761	843	4 905	7 509
Utworzone w ciągu roku obrotowego		-	8 350	8 350
Wykorzystane	-	-	-	-
Rozwiązane	(41)			(41)
Korekta stopy dyskontowej		-	-	-
Na dzień 31 grudnia 2019 roku	1 720	843	13 255	15 817

W pozycji Inne rezerwy wykazano rezerwy:

- - na naprawy gwarancyjne w kwocie 808 tys. zł,
- - na prace audytora w kwocie 80 tys. zł,
- - na zwrot dotacji w kwocie 4 978 tys. zł,
- - na kary w kwocie 1 980 tys. zł
- - na odsetki od zobowiązań w kwocie 5 409 tys. zł

Struktura czasowa rezerw	31.12.2019	31.12.2018
część długoterminowa	446	446
część krótkoterminowa	15 371	7 063
Razem rezerwy	15 817	7 509

24. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki

W ocenie Zarządu do najważniejszych czynników mających wpływ na generowane w przyszłości wyniki Spółki należą:

W odniesieniu do czynników wewnętrznych:

- realizacja planu restrukturyzacyjnego oraz analiza skutków wprowadzanych zmian,
- analiza rentowności produkcji i sprzedaży poszczególnych wyrobów oraz obsługiwanych rynków,
- nadzór nad zakresem oferty handlowej,
- ścisła kontrola efektywności zarządzania majątkiem obrotowym, w tym zwłaszcza zapasami,



- bieżące monitorowanie ryzyk związanych z działalnością Spółki oraz podejmowanie działań mających na celu ich ograniczenie lub eliminację,
- kontrola oraz efektywne zarządzanie finansami w warunkach ograniczonego finansowania,
- efektywne wykorzystanie posiadanych zasobów,
- prawidłowa realizacja kontraktów handlowych – w szczególności w zakresie kontynuacji realizacji kontraktu na dostawę ciągników do Tanzanii oraz naczep do kontrahenta szwedzkiego.

W odniesieniu do czynników zewnętrznych:

- przebieg postępowania restrukturyzacyjnego w tym zwłaszcza terminy podejmowania
- kluczowych decyzji przez Sąd, Nadzorcę oraz pozostałych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego,
- zachowanie instytucji finansowych, w tym banków i ubezpieczycieli,
- dostęp do źródeł finansowania działalności, w tym w zakresie możliwości zaangażowania w rozwój potencjalnego inwestora,
- zmiany na rynku dystrybucji oraz zachowania konsumentów,
- zmiany technologiczne oferowanych produktów,
- zmiany udziałów rynkowych największych dostawców i odbiorców Spółki,
- sytuacja gospodarcza i polityczna w Polsce i na świecie,
- skutki wprowadzonych oraz planowanych zmian w przepisach prawa,
- dalszy przebieg epidemii COVID-19.

25. Spółki zależne i stowarzyszone

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka posiadała bezpośrednio udziały w trzech spółkach zależnych oraz dwóch stowarzyszonych:

Nazwa jednostki	Siedziba	Zakres działalności	Udział w kapitale zakładowym %	Udział w prawach głosu %	Wartość bilansowa udziałów
1. URSUS BUS S.A.	Lublin	produkcja autobusów	71	71	13 177
2. URSUS Dystrybucja Sp. z o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	96	96	8 919
3. Ursus Sp. z o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	100	100	5
4. AIU+ Sp. z o.o.	Lublin	badania naukowe i prace rozwojowe	24	24	1
5. Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o.	Lublin	badania naukowe i prace rozwojowe	20	20	1



Do dnia 27 lutego 2019 roku Spółka posiadała 24 udziały w spółce AIU+ Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Dnia 27 lutego 2019 roku URSUS SA w restrukturyzacji odsprzedała 24% udziałów w kapitale zakładowym AIU+ Sp. z o.o., w której była jednym z trzech współników.

Na podstawie umowy zamiany zawartej w dniu 20.12.2019 r. INVEST-MOT Sp. z o.o. przeniosła na URSUS S.A. w restrukturyzacji własność wszystkich posiadanych akcji w kapitale zakładowym spółki URSUS BUS S.A. (tj. 40 000 akcji serii A, 5.011.000 akcji serii B, 400.000 akcji serii C o łącznej wartości 5.451.000,00 zł.). W zamian za powyższe Ursus SA przeniosła na rzecz INVEST-MOT Sp. z o.o. własność 54 510 posiadanych udziałów w kapitale zakładowym spółki URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. w restrukturyzacji o wartości 5.451.000,00 zł.

W wyniku powyżej opisanych zmian URSUS SA w restrukturyzacji posiada akcje i udziały w następujących podmiotach:

Nazwa jednostki	Siedziba	Zakres działalności	Udział w kapitale zakładowym %	Udział w prawach głosu %	Wartość bilansowa udziałów
1. URSUS Dystrybucja Sp. z o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	64	64	3 468
2. Ursus Sp. z o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	100	100	5
3. Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o.	Lublin	badania naukowe i prace rozwojowe	20	20	30

Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie jest jednostką stowarzyszoną URSUS S.A. w restrukturyzacji z udziałem pośrednim.

W dniu 13 marca 2020 roku (dzień połączenia) zostało zarejestrowane przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy KRS połączenie Ursus S.A. w restrukturyzacji ze spółką zależną URSUS BUS S.A. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku URSUS BUS S.A. na URSUS S.A., bez podwyższania kapitału zakładowego na podstawie Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 11 lutego 2020 roku oraz Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia URSUS BUS S.A. z dnia 11 lutego 2020 roku. URSUS S.A. po połączeniu będzie kontynuowała działalność własną, a także będzie prowadziła działalność w zakresie produkcji autobusów i trolejbusów, w oparciu o skonsolidowane po połączeniu zasoby, wiedzę i doświadczenie. URSUS S.A. dąży do jak najszybszego osiągnięcia synergii i dalszej restrukturyzacji grupy URSUS, a także realizacji jej założeń, które obejmują ochronę słusznych interesów wierzycieli oraz akcjonariuszy, a także samego Emitenta.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez URSUS S.A. w restrukturyzacji w podmiotach zależnych był równy udziałowi w kapitałach tych jednostek.

26. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły istotne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania, zaznaczyć jednak należy, że wobec spółki w restrukturyzacji, a taką jest Emitent istotną rolę odgrywają organy w postępowaniu restrukturyzacyjnym. W przyspieszonym postępowaniu układowym, w którym w 2019 roku pozostawał Emitent organami postępowania restrukturyzacyjnego



były: nadzorca sadowy, rada wierzycieli i sędzia komisarz. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka dominująca jest w przyspieszonym postępowaniu układowym, w którym nie została ustanowiona rada wierzycieli, nie jest wykluczone, że ten organ zostanie powołany.

27. Umowy rekompensaty zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi

Członkowie Zarządu Spółki URSUS S.A. w restrukturyzacji zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę lub powołani do pełnienia funkcji. W przypadku rozwiązania umowy o pracę części osób zarządzających przysługiwały im odprawy wynikające z przepisów prawa pracy, jak również umownych uzgodnień. Umowne uzgodnienia przewidywały np. wypłatę wynagrodzenia w wysokości 25% wynagrodzenia przez okres odpowiadający okresowi obowiązywania zakazu konkurencji oraz odprawy w wysokości trzykrotności wynagrodzenia. Umowami z aktualnymi osobami zarządzającymi przewidują wypłaty odprawy w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego z ostatniego miesiąca – z zastrzeżeniem, iż nie będzie obowiązywać, gdy między innymi złożą rezygnację z pełnienia funkcji lub w innych przypadkach wymienionych w umowie.

W przypadku odwołania Członka Zarządu powołanego w skład Zarządu, z którym nie podpisano umowy o pracę nie przysługują żadne dodatkowe świadczenia.

28. Zobowiązania z tytułu emerytur i świadczeń o podobnym charakterze

Nie występują zobowiązaniach wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących ani zobowiązania zaciągnięte w związku z tymi emeryturami.

29. Znaczący akcjonariusze

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, na dzień 31 grudnia 2019 roku, akcjonariuszami posiadającymi co najmniej 5% ogólnej liczby głosów są następujące podmioty:

Akcjonariusz*	Ilość (szt.)	akcji	% udział w kapitale akcyjnym	Liczba głosów	% udział w ogólnej liczbie głosów
POL – MOT HOLDING S.A.** w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie i podmioty powiązane , w tym:	26 106 996		40,41	26 106 996	40,41
<i>POL-MOT HOLDING S.A. w restrukturyzacji</i>	<i>16 366 166</i>		<i>25,33%</i>	<i>16 366 166</i>	<i>25,33%</i>
<i>REO sp. z o.o. Inwestycje S.K.A</i>	<i>5 618 830</i>		<i>8,70%</i>	<i>5 618 830</i>	<i>8,70%</i>
Pozostali	38 493 004		59,59		
Razem:	64 600 000		100,00	64 600 000	100,00

* Struktura akcjonariatu wykazana na podstawie zawiadomień od akcjonariuszy

** wraz ze spółką REO sp. z o.o. Inwestycje S.K.A., POL-MOT AUTO S.A., i INVEST- MOT sp. z o.o.

Podmiotem dominującym wobec spółki POL-MOT Holding S.A. jest spółka INVEST-MOT Sp. z o.o., natomiast podmiotem dominującym wobec INVEST-MOT Sp. z o.o. jest pan Andrzej Zarajczyk (beneficjent rzeczywisty).



Po zakończeniu okresu sprawozdawczego do Spółki wpłynęło zawiadomienie od INVEST-MOT Sp. z o.o., o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 36/2020. W związku z powyższym obecna struktura przedstawia się następująco.

Akcjonariusz*	Ilość (szt.)	akcji	% w udziale w kapitale akcyjnym	Liczba głosów	% w udziale w ogólnej liczbie głosów
POL – MOT HOLDING S.A.** w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie i podmioty powiązane , w tym:	24 106 996		37,32%	24 106 996	37,32%
<i>POL-MOT HOLDING S.A. w restrukturyzacji</i>	<i>16 366 166</i>		<i>25,33%</i>	<i>16 366 166</i>	<i>25,33%</i>
<i>REO sp. z o.o. Inwestycje S.K.A</i>	<i>5 618 830</i>		<i>8,70%</i>	<i>5 618 830</i>	<i>8,70%</i>
Pozostali	40 493 004		62,68%	40 493 004	62,68%
Razem:	64 600 000		100,00	64 600 000	100,00

* Struktura akcjonariatu wykazana na podstawie zawiadomień od akcjonariuszy

** wraz ze spółką REO sp. z o.o. Inwestycje S.K.A., POL-MOT AUTO S.A., i INVEST- MOT sp. z o.o.

Emitentowi nie są znane umowy w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Emitent nie posiada wyemitowanych obligacji.

30. Akcje Spółki w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Stan posiadania akcji Emitenta na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawia się jak następuje:

Osoby nadzorujące:	Pełniona funkcja:	Stan posiadania (szt.)	% udział w ogólnej liczbie głosów
Andrzej Zarajczyk *	Przewodniczący Rady Nadzorczej	24 106 996	37,32%

* Pan Andrzej Zarajczyk jest podmiotem dominującym wobec INVEST-MOT Sp. z o.o. i w związku z czym jest podmiotem pośrednio dominującym w stosunku do POL-MOT Holding S.A. z siedzibą w Warszawie. POL-MOT Holding S.A. wraz ze spółkami powiązanymi posiadał 24.106.996 Emitenta (o łącznej wartości nominalnej 24.106.996 zł), co stanowiło 37,32% ogólnej liczby głosów. Pan Andrzej Zarajczyk posiada udziały w URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. pośrednio przez INVEST-MOT Sp. z o.o.

Pozostałe osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji Spółki jak również udziałów w podmiotach z Grupy.

31. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Spółce URSUS S.A. w restrukturyzacji program akcji pracowniczych nie występuje.

32. Istotne postępowania sądowe, arbitrażowe i inne

W zakresie w jakim to dotyczy, poniżej Spółka wskazuje na istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta.

URSUS S.A. w restrukturyzacji uczestniczy w postępowaniach sądowych i administracyjnych związanych z prowadzoną przez nią działalnością. Poniżej wskazano toczące się obecnie lub zakończone w okresie od 1 stycznia 2019r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania postępowania, które mogłyby wpłynąć na sytuację i wyniki finansowe.

Wskazać należy, iż wiodącym postępowaniem jest przyspieszone postępowanie układowe (dalej jako „PPU”), które zostało otwarte w przez Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 19 lutego 2020 r. (w ramach postępowania o otwarciu PPU o sygn. V GR 5/20); PPU toczy się przez tym samym sądem pod sygnaturą V GRp 2/20. PPU inkorporuje swoim zakresem wszystkie inne postępowania przedsądowe, sądowe, a częściowo także administracyjne, które dotyczą wierzytelności układowych, tj. zobowiązań Spółki o charakterze osobistym, powstałych przed dniem otwarcia PPU. Znacząca większość postępowań o charakterze przedsądowym, sądowym lub administracyjnym dotyczy wierzytelności układowych, które zostały dokładnie opisane we wniosku Spółki z 8 lutego 2020 r. (złożony do sądu restrukturyzacyjnego 10 lutego 2020 r.) o otwarciu PPU. W odniesieniu do spraw, w których wydano przeciwko Spółce nakazy zapłaty, wskazać należy, iż nakazy te w większości nie są prawomocne, a sprawy są nadal w toku (Spółka składała liczne zażalenia, sprzeciwy, zarzuty, repliki i apelacje)

W dniu 13 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu wpisu do rejestru połączenia spółki URSUS BUS S.A. (spółka przejmowana) ze spółką URSUS S.A. w restrukturyzacji (spółka przejmująca). Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku URSUS BUS S.A. na URSUS S.A. w restrukturyzacji, bez podwyższania kapitału zakładowego na podstawie Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia URSUS S.A. w restrukturyzacji z dnia 11 lutego 2020r. oraz Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia URSUS BUS S.A. z dnia 11 lutego 2020r. Połączenie implikuje fakt przejścia ogółu praw i obowiązków URSUS BUS S.A. przez Spółkę, co oznacza, iż Spółka, z wyłączeniem wyjątków prawem przewidzianych, stała się co do zasady następcą prawnym URSUS BUS S.A. i wstąpiła do postępowań prowadzonych z udziałem dotychczasowej URSUS BUS S.A.

Analizując załączone spisy spraw, należy mieć na względzie, że istnieją czynniki mogące wpłynąć na niepełną aktualność spisów. Spisy sporządzane są wedle najlepszej wiedzy Spółki, niemniej jednak zaznaczyć należy, że mając na uwadze wprowadzony kilka dni po połączeniu spółek stan epidemii, co wiązało się z wprowadzeniem szeregu ograniczeń dla pracodawców, a także realnym stanem rzeczy uzasadniającym wprowadzenie ograniczeń, w tym pracy zdalnej, nie wszystkie dokumenty dotyczące spraw dawnej URSUS BUS S.A. zostały już przekazane do właściwych działów spółki URSUS S.A. i poddane analizie; w miarę powrotu do trybu normalnej pracy i finalizacją procesu technicznego przejmowania spółki URSUS BUS S.A., Spółka URSUS S.A. w restrukturyzacji niezwłocznie dokonuje aktualizacji spisu spraw. Dodatkowymi czynnikami mogącymi wpłynąć na niepełną



aktualność danych są zmiana trybu pracy w Spółce URSUS S.A. w restrukturyzacji w zw. ze stanem epidemii i wynikające stąd utrudnienia w procedowaniu spraw, a także prowadzona restrukturyzacja grupy URSUS i będąca jej konsekwencją reorganizacja pracy w Spółce (m.in. zmiana siedziby, relokacja dokumentacji i in.).

W przedstawionych spisach dodatkowo pominięto postępowania, które w przekonaniu Zarządu nie będą miały istotnego niekorzystnego wpływu na działalność operacyjną, sytuację finansową i rentowność Spółki.

W ocenie Zarządu, zgodnie z najlepszą aktualną wiedzą, Spółce, oprócz spraw wskazanych w spisach lub mogących powstać na kanwie wierzytelności umieszczonych w wykazach wierzytelności załączonych do wniosku o otwarcie PPU, nie zagrażają postępowania, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na jej sytuację finansową i rentowność.

33. Informacja dotycząca zagadnień społecznej odpowiedzialności Spółki i ochrony środowiska naturalnego

URSUS S.A. w restrukturyzacji prowadzi działalność uwzględniającą wszelkie aspekty społecznej odpowiedzialności pracowników. W ramach tej zasady podstawowe prawa pracownika wynikające z praw ogólnych i przepisów prawa pracy, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy są przestrzegane i stanowią jeden z podstawowych zasad kierowania Spółką i jej bieżącego zarządzania.

Jednym z kluczowych priorytetów prowadzonej działalności Spółka uznaje też przestrzeganie standardów środowiskowych, zarówno określonych w wymaganiach prawnych jak i poprzez wdrażanie najnowszych rozwiązań technicznych i technologicznych. Potwierdzeniem tego są pozytywne kontrole organów administracji państwowej, jak i spełnianie wewnętrznych wskaźników ograniczających emisje do atmosfery, zużycia wody i energii.

Szczegółowe informacje w ww. obszarze zawarte są w Sprawozdaniu niefinansowym publikowanym w ramach raportów rocznych Spółki.

34. Firma audytorska.

Audytorem Spółki wybranym uchwałą Rady Nadzorczej nr 345/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 roku do przeprowadzenia przeglądów i badań sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2019 i 2020 jest firma *Misters Auditor Adviser sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie (02-520), przy ul. Wiśniowej 40 lok.5, działającą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy, dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000375656, wpisaną Uchwałą nr 4127/59/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 maja 2011 roku, na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 3704.

Umowę dotyczącą przeglądów oraz badania i oceny sprawozdań finansowych Spółka zawarła w dniu 27 sierpnia 2019 roku oraz aneksowała w dniu 8 kwietnia 2020 roku. Była to pierwsza umowa współpracy z *Misters Auditor Adviser sp. z o.o.*, dotychczas Emitent nie korzystał z usług wybranej firmy audytorskiej.



Należne wynagrodzenie audytora Spółki oraz Grupy Kapitałowej URSUS w podziale na poszczególne rodzaje świadczonych usług przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2018 - 31.12.2018
przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego	41	55
przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego	23	30
badanie jednostkowego sprawozdania finansowego	68	80
badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego	24	30
	156	195

Poza usługami przeglądu i badania sprawozdań finansowych Firma Misters Auditor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie świadczyła innych usług na rzecz Spółki i Grupy Kapitałowej.

35. Oświadczenia Zarządu.

Oświadczenie Zarządu w sprawie rzetelności sprawozdań

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, sprawozdania finansowe, odpowiednio Jednostki Dominującej i Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w restrukturyzacji za okres 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2019 roku i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy URSUS S.A. w restrukturyzacji i Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w restrukturyzacji. Niniejsze sprawozdanie Zarządu zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć, ryzyk i zagrożeń oraz sytuacji Jednostki Dominującej oraz Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w restrukturyzacji.

Informacja Zarządu w sprawie firmy audytorskiej

Na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej URSUS S.A. w restrukturyzacji o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, Zarząd URSUS S.A. w restrukturyzacji informuje, że:

- a) firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnych i niezależnych sprawozdań z badania rocznych sprawozdań finansowych (odpowiednio jednostkowego oraz skonsolidowanego) zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
- b) są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
- c) URSUS S.A. w restrukturyzacji posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz URSUS S.A. w restrukturyzacji Spółki przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską.



36. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych

Oświadczenie nt. informacji niefinansowych zostało sporządzone w formie odrębnego sprawozdania, opublikowanego w ramach raportów rocznych Spółki.

37. Podpisy

Prezes Zarządu– Andrzej Młotek:

Wiceprezes Zarządu – Jan Wielgus:

26 czerwca 2020 roku