

Wysogotowo, dnia 30 czerwca 2020 r.

Stanowisko Kierownika Jednostki oraz Rady Nadzorczej Spółki dominującej PBG w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki dominującej PBG sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta Grant Thornton Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki dominującej PBG sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 r. („**Skonsolidowane sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. W punkcie 2.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały ujawnione zobowiązania ujęte na skutek uchylecia układu z dnia 8 października 2015 w łącznej kwocie 4 251,2 mln złotych. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających na potwierdzenie, że wspomniane zobowiązanie jest kompletnie ujęte i prawidłowo wycenione.
2. W punkcie 8 załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kierownik Jednostki dominującej poinformował o zobowiązaniach warunkowych Grupy. Suma znanych Kierownikowi Spółki dominującej udzielonych przez Grupę poręczeń, gwarancji i innych umów o podobnym charakterze wynosi 1 052 mln złotych i nie obejmuje zobowiązań warunkowych Grupy RAFAKO. Na dzień podpisania niniejszego sprawozdania z badania nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności ujawnionych zobowiązań oraz nie uzyskaliśmy wystarczających dowodów do potwierdzenia kwalifikacji ich jako zobowiązania warunkowe.
3. W punkcie 9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego ujawnione zostały istotne w ocenie Kierownika Spółki dominującej postępowania sądowe, w których PBG S.A. w restrukturyzacji jest zarówno pozwana jak i powódka. W toku badania nie uzyskaliśmy wystarczającej dokumentacji, w związku z czym nie jesteśmy w stanie ocenić kompletności ujęcia tych spraw spornych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku.
4. W punkcie 5.13.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kierownik Spółki dominującej zaprezentowała wyniki wyceny otwartych kontraktów na budowę. Z uwagi na fakt, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że realizacja kontraktów nie będzie kontynuowana, Kierownik Spółki dominującej dokonał szacunków przychodów i kosztów planowanych indywidualnie dla każdego kontraktu, przy czym nie oszacował rezerwy na ewentualne kary w związku z możliwym przedwczesnym wypowiedzeniem umów ze względu na niepewne plany dotyczące ich zakończenia. W toku badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy nie uzyskaliśmy wystarczających dowodów badania potwierdzających poprawność przyjętych przez Kierownika Spółki dominującej szacunków. Do dnia zakończenia badania Spółka dominująca nie zakończyła procesu inwentaryzowania rozliczeń z inwestorami w ramach realizowanych kontraktów. W związku z powyższym nie możemy się odnieść do poprawności wyceny tej pozycji bilansowej.
5. W punkcie 5.11.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kierownik Spółki dominującej przedstawił okoliczności sporu w związku z realizacją kontraktu „Wierzchowice” oraz uzasadnienie dla przyjętej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym prezentacji kwot będących przedmiotem sporu. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających

na potwierdzenie, że kwoty zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są prawidłowo ujęte oraz wycenione. W związku z niepewnością co do skutków jakie wynikałyby dla Grupy z ostatecznego rozstrzygnięcia sporu, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.

6. W punkcie 5.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku Kierownik Spółki dominującej ujawnił informacje o wycenionych na podstawie planowanych wpływów z dezinvestycji udziałów w spółce Energopol Ukraina o wartości bilansowej 33,4 mln złotych. W związku z brakiem wystarczających dowodów nie możemy wypowiedzieć się o prawidłowości wyceny i prezentacji tych aktywów finansowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku.
7. W punkcie 5.9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku zostały opisane aktywa przeznaczone do sprzedaży o wartości bilansowej netto 90 mln złotych. Zgodnie z polityką rachunkowości Grupy są one wyceniane w cenie możliwej do uzyskania. Nie uzyskaliśmy dowodów badania pozwalających potwierdzić wartość spodziewanych przepływów.
8. W punkcie 5.13 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kierownik Spółki dominującej ujawnił szacunki dotyczące utraty wartości należności Grupy. Ze względu na fakt, że działalność Grupy nie będzie kontynuowana Kierownik Spółki dominującej dokonał indywidualnych ocen co do możliwości uzyskania wpływu środków pieniężnych z należności. Założenia te uzależnione są od przyszłych zdarzeń, na które Kierownik Spółki dominującej nie ma wpływu w efekcie, czego szacowana kwota spłat może ulec zmianie. Nie uzyskaliśmy dowodów badania pozwalających na potwierdzenie poprawności przyjętych założeń.

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1,2 i 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z badania rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Odnosząc się do Sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących: (i) kompletności ujęcia i prawidłowej wyceny zobowiązań, które zostały ujawnione na skutek uchylecia układu zatwierdzonego w dniu 8 października 2015 w łącznej kwocie 4.251,2 mln złotych, (ii) kompletności ujęcia zobowiązań warunkowych z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji i innych umów o podobnym charakterze w kwocie 1.052 mln złotych (iii) kompletności ujęcia, w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku, spraw spornych oraz postępowań sądowych, w których Spółka dominująca jest zarówno pozwaną jak i powódką, Kierownik Spółki dominującej informuje, że zobowiązania powyższe zostały ujęte według najlepszej i dostępnej Spółce wiedzy.

Poziom zobowiązania z tytułu uchylecia układu z wierzycielami, ustalony został w oparciu o zobowiązania, które zostały uznane przez w toku postępowania upadłości układowej i które Spółka dominująca, po otrzymaniu postanowienia sądu z dnia 9 stycznia 2020 roku w sprawie uchylecia Układu, przywróciła do ksiąg po pomniejszeniu o dokonane zaspokojenie w toku wykonania układu zawartego w ramach postępowania upadłości układowej w latach 2015 - 2019. Wartość powyższych zobowiązań (wraz z

naliczonymi odsetkami) na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosła 4.251,2 mln złotych, z czego odsetki stanowią kwotę 1.956.814 tys. złotych. Kwotą wyjściową do naliczenia odsetek była kwota objęta układem i umieszczona na zatwierdzonej w postępowaniu upadłości układowej liście wierzytelności oraz uzupełniających listach wierzytelności. Od kwoty tej, począwszy od dnia wszczęcia postępowania upadłości układowej, obliczone były odsetki. Od momentu pierwszego i każdego kolejnego zaspokojenia zgodnie z przywołanym układem podstawą liczenia odsetek za kolejny okres była kwota wyjściowa pomniejszona o dokonane do danego dnia zaspokojenie.

Zobowiązania warunkowe, ujęte w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu w kwocie 1.052 mln złotych, prezentują zdaniem Kierownika Spółki dominującej szacunek według najlepszej i dostępnej Spółce dominującej wiedzy. Spółka dominująca ujmuje w ramach zobowiązań warunkowych: (i) zobowiązania z tytułu wydanych weksli pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych, (ii) zobowiązania z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółkę dominującą za podmioty trzecie, (iii) zobowiązania z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie Spółki dominującej dla podmiotów trzecich oraz (iv) roszczenia z tytułu sporów przeciwko Spółce dominującej.

W związku z uchynieniem Układu oraz otwarciem Postępowania Sanacyjnego Spółka dominująca na dzień 31 grudnia 2019 roku prezentuje zobowiązania warunkowe z uwzględnieniem uchynienia Układu.

Kierownik Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki może być potencjalny negatywny/pozytywny wpływ zmiany wyżej opisanych tytułów zobowiązań na wynik finansowy czyli odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia możliwe będzie po zatwierdzeniu, przekazanego w dniu 18 maja 2020 roku przez Zarządcę do akt Postępowania Sanacyjnego spisu wierzytelności, w zakresie którego w dniu 4 czerwca 2020 roku wydane zostało obwieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o możliwości jego przeglądu. Na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2019, Spis Wierzytelności nie został jeszcze zatwierdzony, zgodnie z procedurą przewidzianą dla tego w ustawie z dnia 15 maja 2015 roku Prawo Restrukturyzacyjne („Prawo Restrukturyzacyjne”).

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego poprawności wyceny realizowanych kontraktów, Kierownik Spółki dominującej informuje, że w związku z uchynieniem Układu zawartego w 2015 roku i otwarciem Postępowania Sanacyjnego, Spółka dominująca na 31 grudnia 2019 roku zmieniła podejście do szacowania przychodów z tytułu umów o usługę budowlaną do realizowanych przez Spółkę dominującą kontraktów. Z uwagi na możliwość wypowiedzenia przez Zarządcę niektórych z realizowanych kontraktów po otrzymaniu zgody, zgodnie z Prawem Restrukturyzacyjnym, Spółka dominująca zastosowała indywidualne podejście do każdego, z będących w trakcie realizacji na koniec roku, kontraktu.

Na dzień bilansowy, Spółka dominująca realizowała 12 umów, których wyniki wyceny zostały ujęte w sprawozdaniu w następujących łącznych wartościach:

- Aktywa z tytułu umów 68 tys. złotych

- Zobowiązania z tytułu umów 2.792 tys. złotych
- Rezerwa na planowane straty 1.629 tys. złotych

Do analizy kontraktów, Spółka dominująca zastosowała indywidualne podejścia przyjmując, zdaniem Spółki, najbardziej prawdopodobny model rozliczenia każdego z realizowanych kontraktów. W wycenie przychody zostały oszacowane do wartości pewnych wynikających ze zrealizowanych i potwierdzonych fakturami robót. Zaprezentowane wyniki wyceny otwartych kontraktów na dzień 31 grudnia 2019 roku antycypują wiedzę i posiadane informacje na moment przeprowadzenia badania. W związku z faktem, że do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały zakończone prace inwentaryzacyjne na kontraktach, gdzie wykonawstwo zostało zawieszona, Spółka dominująca wyceniła realizowane kontrakty w sposób (i) ostrożny, (ii) w oparciu o posiadaną dokumentację i budżety oraz (iii) zgodnie z najlepszą posiadaną przez Spółkę dominującą wiedzą, na moment sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania.

Ponadto w związku z w/w ryzykiem wypowiedzenia umów, Spółka dominująca przeanalizowała ryzyko możliwych do naliczenia spółce kar z tego tytułu. W ocenie Kierownika Spółki dominującej prowadzone rozmowy na temat ograniczenia pozostałych do realizacji zakresów i rozwiązania tych umów z Zamawiającymi nie powinny spowodować naliczenia takich kar i z tego względu Spółka dominująca nie utworzyła rezerwy na ten tytuł.

Kierownik Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby konkretny wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy w sytuacji błędnej oceny tego ryzyka, niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść około minus 25,0 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od zakończenia procesu inwentaryzacji zrealizowanych robót na poszczególnych kontraktach możliwych do sprzedaży zgodnie z warunkami danej umowy oraz od końcowych warunków na jakich zostaną wypowiedziane/zakończone umowy na kontraktach otwartych na dzień 31 grudnia 2019 roku lub w zakresie których uzyskana zostanie zgoda na od nich odstąpienie zgodnie z regulacją Prawa Restrukturyzacyjnego.

Kierownik Spółki dominującej kontuuje rozmowy i negocjacje z Zamawiającymi zmierzające do polubownego i optymalnego dla obu stron rozwiązania/ograniczenia zakresów niedokończonych kontraktów.

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 5 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstąpienie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego prawidłowości prezentacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym kwot dotyczących sporu w związku z realizacją kontraktu „PMG Wierzchowice”, Kierownik Spółki dominującej informuje, że Spółka dominująca w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2019 roku, ujęła wartości dotyczące sporu według swojej najlepszej wiedzy.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2018 roku, Spółka dominująca rozliczenia z PGNiG dotyczące kontraktu PMG Wierzchowice prezentowała w kategorii długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną w pozycji (i) należności wynikające z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMGW kwota 7.136 tys. złotych, (ii) wymagalna kwota kaucji, która stanowiła zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG kwota 20.051 tys. złotych, (iii) pozostałe należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW – kwota 7.461 tys. złotych. Z kolei w kategorii długoterminowe kontraktowe zobowiązania i rezerwy Spółka prezentowała zobowiązania, które dotyczyły rozliczeń związanych z kontraktem - była to kwota 37.977 tys. złotych.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2019 roku, w związku z uchycieniem Układu z 2015 roku i otwarciem Postępowania Sanacyjnego Spółka dominująca zmieniła zasady ujęcia wyżej opisanych tytułów. Finansowe długoterminowe kontraktowe zobowiązania w kwocie 24.320 tys. złotych, ujęte zostały na dzień 31 grudnia 2019 roku w pozycji (i) zobowiązania z tytułu dostaw i usług kwota 21.007 tys. złotych, (ii) kwota 3.313 tys. złotych dotycząca roszczeń z tytułu odsetek została przeklasyfikowana do rezerw. Z kolei rezerwa na naprawy gwarancyjne w kwocie 13.657 tys. złotych, po szczegółowej analizie została przez Spółkę dominującą, z dniem 31 grudnia 2019 roku, rozwiązana.

Aktywa w tym (i) należności wynikające z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMGW, (ii) wymagalna kwota kaucji, która stanowiła zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG oraz (iii) pozostałe należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW na dzień bilansowy 31 grudnia 2019 roku zostały objęte 100%-owym odpisem aktualizującym.

Odnosnie sporu z PGNiG, który opisany został, przez Spółkę, szczegółowo w nocie nr 5.11.1 oraz nocie nr 9, rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2019, Spółka dominująca podtrzymując swoje stanowisko w sprawie naliczenia przez PGNiG kary umownej oraz rozliczenia Kontraktu PMGW, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku oraz 6/2016 z 10 maja 2016 roku. W związku z otwarciem Postępowania Sanacyjnego Spółka dominująca wykazuje wartość roszczeń PGNiG w kwocie 158.610 tys. złotych, w kategorii zobowiązania warunkowe.

W dniu 1 kwietnia 2019 roku, Spółka dominująca złożyła Pozew wzajemny przeciwko spółce Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., w którym łączna kwota dochodzonych roszczeń to 118.081 tys. złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (Raport bieżący numer 10/2019 z dnia 01 kwietnia 2019 roku).

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest od zakończenia sporu. W związku z aktualną sytuacją Spółki dominującej czyli otwartym Postępowaniem Sanacyjnym oraz sytuacją gospodarczą na rynku, Kierownik Spółki dominującej nie może precyzyjnie określić, kiedy zakończy się proces związany z zastrzeżeniem biegłego rewidenta.

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 6 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstąpienie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa Kapitałowa PBG posiada udział we wspólnym przedsięwzięciu wykazywanym metodą praw własności - Energopol Ukraina SA. Energopol Ukraina SA jest spółką prawa ukraińskiego z siedzibą w Kijowie. Przedmiotem jej działalności jest prowadzenie robót budowlano-montażowych. Spółka realizuje projekt deweloperski zlokalizowany w Kijowie, częściowo finansowany pożyczkami pozyskanymi od Spółki dominującej. Akcje spółki nie są notowane na aktywnym rynku. Obecnie Grupa posiada 49% udziału w kapitale oraz w prawach do głosu. Inwestycja w Energopol Ukraina jest jedynym wspólnym przedsięwzięciem współkontrolowanym przez Grupę i nie ma charakteru strategicznego. Wartość bilansowa pozycji w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosi 33,4 mln złotych. W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, wartość godziwa spółki zależnej Energopol Ukraina ustalona została w oparciu o planowane wpływy z dezinvestycji oszacowane na podstawie raportu komercyjnego PWC dotyczącego projektu ukraińskiego, według posiadanego przez Spółkę dominującą, pośrednio udziału w projekcie.

W wyniku audytu tego projektu (zgodnie z raportem PWC dotyczącym części prawnej projektu) możliwe było zdiagnozowanie sytuacji formalno-prawnej projektu, jak również uzyskanie szacunków środków możliwych do pozyskania ze sprzedaży mieszkań, lokali usługowych oraz miejsc parkingowych należących do spółki Pr JSC Energopol Ukraina (tj. spółki odpowiadającej za realizację projektu/właściciela nieruchomości). W ramach dotychczas przeprowadzonych przez Spółkę dominującą analiz, jak również rozmów prowadzonych bezpośrednio przez Spółkę dominującą z akcjonariuszami spółki Energopol Ukraina, w celu doprowadzenia do wyjścia Spółki dominującej z inwestycji na Ukrainie ustalono, że właściwym tej sytuacji jest zawarcie porozumienia akcjonariuszy regulującego wszystkie kluczowe kwestie biznesowe i formalno-prawne pomiędzy zaangażowanymi w projekt stronami. Projekt takiego porozumienia został przygotowany i aktualnie jest dyskutowany pomiędzy stronami.

Wartość bilansowa papierów wartościowych ujęta w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosi 33,4 mln. złotych. Kierownik Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść minus 33,4 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Kierownik Spółki dominującej monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie, aktualnie Zarząd podejmuje działania, które mają na celu umożliwienie Spółce dominującej wyjścia z projektu. Przyjmując wariant ostrożnościowy, Kierownik Spółki dominującej planuje zrealizować dezinvestycję do końca 2020 roku i uzyskać wpływ wskazany w Planie Restrukturyzacyjnym nie mniejszym niż 33,4 mln złotych.

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 7 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstąpienie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego braku dowodów z badania pozwalających Biegłemu potwierdzić prawidłowość spodziewanych przepływów z tytułu sprzedaży aktywów trwałych zakwalifikowanych, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, do aktywów przeznaczonych do sprzedaży, Kierownik Spółki dominującej oświadcza że dochował należytej staranności w celu oszacowania i ustalenia przepływów netto. Najbardziej istotnymi (co do wartości) składnikami majątku spółek zależnych, jakie podlegać mają zbyciu, pozostaje nieruchomości spółki Górecka Projekt Sp. z o.o., to jest nieruchomości biurowa położona w Poznaniu „Skalar Office Center” oraz nieruchomości o istotnie niższej wartości jednostkowej należące do spółek PBG DOM Sp. z o.o. oraz PBG DOM NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o., a także aktywa i prawa związane z prowadzoną działalnością hotelową prowadzoną w ramach Hotelu Hampton by Hilton w Świnoujściu, przez spółkę PBG ERIGO Projekt p. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A. Terminy zamknięcia projektów rozkładają się do 4 kwartału 2020 roku.

Kierownik Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy. Nie można bowiem wskazać maksymalnego negatywnego wpływu ponieważ powyższe aktywa zaprezentowane w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym posiadają wyceny niezależnych rzeczoznawców. Spółka dominująca nie jest jednak w stanie przewidzieć jaki będzie docelowo przepływ. Przy ustalaniu wartości godziwej netto Kierownik Spółki dominującej kierował się złożonymi ofertami.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Kierownik Spółki dominującej monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z doradcą PWC Advisory Sp. z o.o. Sp. K. , jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów.

Kierownik Spółki dominującej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 8 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku, zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego prawidłowości ustalenia szacunków dotyczących utraty wartości należności Spółki dominującej, Kierownik Jednostki dominującej potwierdza, że Spółka dominująca dochowała wszelkiej staranności aby w sposób prawidłowy i według swojej najlepszej wiedzy na moment sporządzania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oszacować poziom odpisów aktualizujących.

Spółka dominująca w sposób indywidualny analizowała wszystkie należności. W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług oraz aktywów z tytułu umów, których ściągальność została wysoce uprawdopodobniona Spółka dominująca zastosowała model uproszczony, natomiast pozostałe należności z tytułu dostaw i usług, aktywa z tytułu umów oraz pozostałe inne należności, których ściągальność jest niepewna analiza przeprowadzona została na podstawie indywidualnej oceny tych należności co do możliwości uzyskania wpływu środków pieniężnych z tych należności.

Kierownik Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik

finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 8.816 tys. złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wyeliminowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od zdarzeń przyszłych na które Kierownik Spółki dominującej nie ma wpływu. W celu zminimalizowania ryzyk związanych z utratą wpływów, Kierownik Spółki dominującej wprowadził procesy monitorujące bieżącą sytuację płynnościową oraz kredytową wierzycieli Spółki dominującej.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Kierownikiem Spółki dominującej, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Kierownika Spółki dominującej, jak również przedstawiciele Kierownika Spółki dominującej oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Kierownika Spółki dominującej w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki dominującej sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Piotr Zimmerman Zarządca PBG w osobie Zimmerman
Filipiak Restrukturyzacja S.A.

Maciej Stańczuk Wiceprezes Zarządu
PBG S.A. w restrukturyzacji

Michał Maćkowiak Członek Zarządu
PBG S.A. w restrukturyzacji