

Warszawa, dnia 05.08.2020 r.

**Value Fundusz Inwestycyjny**

**Zamknięty z wydzielonym**

**Subfunduszem**

Pl. Dąbrowskiego 1

00-057 Warszawa

reprezentowany przez

**Katarzynę Ewę Półtorak**

*RKKW - KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy*

*ul. Wilcza 46, IV piętro, 00-679 Warszawa*

**Zarząd spółki**

**Ceramika Nowa Gala S.A.**

**z siedzibą w Końskich**

ul. Ceramiczna 1

26-200 Końskie

e-mail: [wza@nowa-gala.com.pl](mailto:wza@nowa-gala.com.pl)

**ŻĄDANIE UMIESZCZENIA OKREŚLONYCH SPRAW W PORZĄDKU OBRAD  
ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA CERAMIKA NOWA GALA S.A.  
ZWOŁANEGO NA DZIEŃ 31.08.2020 R.**

Szanowni Państwo,

działając w imieniu funduszu inwestycyjnego pod nazwą **Value Fundusz Inwestycyjny Zamknięty** z siedzibą w Warszawie, wpisanego do Rejestru Funduszy Inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, VII Wydział Cywilny Rejestrowy, pod numerem RFI 1339, zarządzanego przez spółkę pod firmą AgioFunds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (adres: Pl. Dąbrowskiego 1, 00-057 Warszawa), wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000297821, NIP 1080004399, REGON 141230937 (dalej jako: „**Fundusz**” lub „**Akcjonariusz**”), będącego akcjonariuszem spółki pod firmą **Ceramika Nowa Gala S.A.** z siedzibą w Końskich (26-200), przy ul. Ceramicznej nr 1, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000011723 (dalej jako: „**Spółka**” lub „**CNG**”), posiadającego 3.585.991 akcji Spółki, reprezentujących 7,65% kapitału zakładowego oraz uprawniając do wykonywania 3.585.991 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 7,65% ogólnej liczby głosów w Spółce (w załączeniu odpowiednie imienne świadectwo depozytowe), jako pełnomocnik działający na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa,

niniejszym:

na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych (dalej jako: „KSH”) wnoszę o uzupełnienie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 31.08.2020 r., na godzinę 12:00 w Warszawie (dalej jako: „ZWZ”) oraz umieszczenie w porządku obrad ZWZ następujących spraw:

- „1. *Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji dotyczących aktualnej sytuacji Spółki, w szczególności w obszarze:*
  - a. *wyników finansowych Spółki;*
  - b. *podejmowanych przez Zarząd Spółki działań zmierzających do maksymalizowania sprzedaży produktów Spółki oraz poprawy jej płynności finansowej;*
  - c. *umów zawartych przez Spółkę w dniu 13 lutego 2020 r. ze spółką Cerrad sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach („Cerrad”) w przedmiocie produkcji towarów na zlecenie Cerrad oraz pośrednictwa Cerrad w sprzedaży produktów Spółki, w tym efektów realizacji tych umów z perspektywy interesu ekonomicznego Spółki;*
  - d. *możliwości oraz zasadności realizowania przyjętego przez Zarząd Spółki w dniu 27 listopada 2019 r. „programu restrukturyzacji”;*
  - e. *wykonywania przez Spółkę ciężących na niej obowiązków informacyjnych wynikających ze statusu Spółki jako emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym;*

*oraz dyskusja odnosząca się do przedmiotowych spraw i ewentualne powzięcie uchwał dotyczących przyjęcia rekomendacji dla Zarządu Spółki.*
2. *Dyskusja w sprawie efektywności funkcjonowania Rady Nadzorczej Spółki w aktualnym składzie oraz podjęcie uchwał w przedmiocie:*
  - a. *Zmiany § 13 ust. 1 Statutu Spółki poprzez nadanie mu nowego, następującego brzmienia:*

*„Rada Nadzorcza powoływana jest przez Walne Zgromadzenie. Rada Nadzorcza składa się co najmniej z 5 osób, w tym przynajmniej 1 osoby powołanej spośród kandydatów zgłoszonych przez akcjonariusza innego niż:*

    - i. *podmiot dominujący wobec Spółki w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”);*
    - ii. *podmiot dominujący lub podmiot zależny wobec podmiotu określonego w pkt a) powyżej w rozumieniu Ustawy o ofercie;*
    - iii. *podmiot będący stroną zawartego z podmiotem określonym w pkt a) powyżej porozumienia scharakteryzowanego według art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o ofercie.”;*
  - b. *Odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki;*
  - c. *Powołania członków Rady Nadzorczej Spółki.*
3. *Dyskusja w sprawie realizowanego przez Zarząd Spółki procesu restrukturyzacji Spółki zmierzającego do zbycia (i) zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki związanej z*

*działalnością produkcyjną prowadzoną przez Spółkę w fabryce zlokalizowanej w Końskich oraz działalnością sprzedażową lub dystrybucyjną wytworzonych produktów oraz (ii) przedsiębiorstwa Ceramika Gres S.A. („CG”) będącej spółką zależną Spółki, w tym zbycia całości działalności produkcyjnej prowadzonej przez CG w fabryce zlokalizowanej w Kopaninach oraz działalności sprzedażowej lub dystrybucyjnej wytworzonych produktów na rzecz Cerrad oraz w sprawie odpisów z tytułu utraty wartości aktywów Spółki rozpoznanych w wyniku prowadzenia tego procesu, jak i dyskusja w sprawie stosunków i umów łączących Spółkę z Cerrad, a także podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych celem badania powyższych zagadnień pod kątem zgodności z prawem oraz interesem Spółki.”*

Ponadto proszę o umieszczenie ww. punktów w agendzie ZWZ w kolejności przedstawionej wyżej, bezpośrednio za aktualnym punktem 10. porządku obrad ZWZ opublikowanego w dniu 24.07.2020 r. wraz z ogłoszeniem o zwołaniu przedmiotowego wydarzenia korporacyjnego.

## PROJEKTY UCHWAŁ

### WRAZ Z UZASADNIENIEM PROPONOWANYCH PUNKTÓW PORZĄDKU OBRAD

#### Uzasadnienie do punktu 1. *petitum* żądania

Informacje objęte treścią powyższego punktu proponowanego porządku obrad dotyczą istotnych z punktu widzenia wszystkich akcjonariuszy Spółki zagadnień związanych z aktualną sytuacją finansową CNG. Spółka bowiem w dniu 27 listopada 2019 r. przedstawiła „program restrukturyzacji”, którego konieczność wdrożenia podyktowana była wskazywaną przez Zarząd Spółki złą sytuacją operacyjną i negatywnymi wynikami finansowymi Spółki. W ramach rzeczonoego programu, Zarząd Spółki zaproponował sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki (dalej jako „ZORG”).

W ocenie Funduszu przesłanki i założenia przyjęte jako podstawa decyzji o wdrożeniu programu restrukturyzacji wymagają dogłębnego wyjaśnienia przez Zarząd Spółki. Akcjonariusze bowiem nie posiadają wystarczających informacji do weryfikacji czy Spółka rozważała inne możliwości poprawienia sytuacji finansowej Spółki, a zatem czy program ten jest faktycznym rozwiązaniem dla deklarowanej przez Spółkę sytuacji finansowej.

Uwzględniając, iż sprzedaż ZORG miałyby być dokonana na rzecz Cerrad, istotne jest ustalenie jak przebiegał proces decyzyjny w zakresie sprzedaży ZORG, albowiem z informacji publikowanych przez Zarząd Spółki wynika, iż wszelkie negocjacje, ustalenia i decyzje zostały podjęte w dniu 27 listopada 2019 r. Jednocześnie Akcjonariusz zastrzega, iż zakres żądanych informacji obejmuje jedynie działania Spółki po dniu 4 września 2019 r., a więc po dniu zawarcia z Cerrad, jako wybranym inwestorem, umowy współpracy w związku z zamiarem ogłoszenia wezwania na akcje Spółki.

Fundusz zauważa, iż po wydaniu Postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, o którym Zarząd Spółki informował w raporcie nr 3/2020 z dnia 14 stycznia 2020 r., które to Postanowienie uniemożliwiło Spółce planowane zbycie ZORG na rzecz Cerrad, Spółka zawarła w dniu 13 lutego 2020 r. umowy w przedmiocie produkcji towarów na zlecenie Cerrad oraz pośrednictwa Cerrad w sprzedaży produktów Spółki. Akcjonariusz ma więc poważne wątpliwości, czy Zarząd dąży do poprawy sytuacji finansowej i operacyjnej Spółki czy też próbuje jedynie innym sposobem (z uwagi na wydane Postanowienie)

wdrożyć plan zbycia ZORG. Dla ustalenia, czy Zarząd Spółki dąży do maksymalizowania sprzedaży produktów Spółki oraz poprawy jej płynności finansowej istotne jest wyjaśnienie, jakie działania (ustalenia, negocjacje) poprzedzały decyzję o zawarciu ww. umów, w szczególności czy Zarząd Spółki dokonywał analiz, czy samodzielna produkcja i sprzedaż produktów Spółki lub ich produkcja na zlecenie innego podmiotu z branży oraz pośrednictwo innego podmiotu w sprzedaży produktów Spółki byłyby dla CNG bardziej korzystne ekonomicznie.

W tym również celu kluczowe będą informacje od Zarządu Spółki jaki jest efekt realizacji umów z Cerrad z perspektywy interesu ekonomicznego Spółki, jak również to jak przedstawia się sytuacja finansowa aktualnie, z uwzględnieniem ww. umów, w porównaniu ze stanem z dnia 27 listopada 2019 r.

Co więcej, status Spółki jako emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym obliguje do realizacji ciążących na niej obowiązków informacyjnych. Dlatego też w kontekście podejmowanych przez Spółkę działań mających na celu poprawę sytuacji finansowej Spółki, w szczególności w zakresie sprzedaży ZORG, konieczna jest informacja w jaki sposób i w oparciu o jakie konkretnie kryteria CNG kwalifikuje dane informacje jako informacje poufne wymagające ujawnienia. W ocenie bowiem Funduszu, proces decyzyjny w zakresie sprzedaży ZORG na rzecz Cerrad musiał być złożony i poprzedzony szeregiem analiz, opinii i ustaleń, w tym także negocjacji. Jednakże mimo to, Spółka przed dniem 27 listopada 2019 r. nie informowała opinii publicznej o jakichkolwiek rozmowach prowadzonych z Cerrad w przedmiocie zbycia ZORG, a publikowane przez Spółkę od dnia 27 listopada 2019 r. raporty bieżące są lakoniczne. Wyjaśnienia zatem wymaga sposób realizacji przez Zarząd Spółki obowiązków informacyjnych.

W ocenie Funduszu dotychczasowa polityka informacyjna Spółki we wskazanym wyżej zakresie jest niewystarczająca oraz nie daje współwłaścicielom Spółki podstaw do sformułowania kompletnej oceny odnoszącej się do jej funkcjonowania, w tym motywów podejmowanych przez Zarząd Spółki decyzji. Akcjonariusz uważa, iż Walne Zgromadzenie stanowi naturalne forum, na którym wszelkie wątpliwości lub niedomówienia dotyczące powyższych kwestii winny zostać wyjaśnione wobec podmiotów ponoszących ekonomiczne ryzyko działalności Spółki.

### **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem do punktu 2 a. *petitum* żądania**

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia*

*z dnia 31.08.2020 r.*

*spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmiany Statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej do ustalenia jednolitego tekstu  
zmienionego Statutu Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

*§ 1.*

*Walne Zgromadzenie Spółki zmienia Statut Spółki w ten sposób, że § 13 pkt 1 Statutu Spółki otrzymuje nowe, następujące brzmienie:*



*„Rada Nadzorcza powoływana jest przez Walne Zgromadzenie. Rada Nadzorcza składa się co najmniej z 5 osób, w tym przynajmniej 1 osoby powołanej spośród kandydatów zgłoszonych przez akcjonariusza innego niż:*

- a) podmiot dominujący wobec Spółki w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”);*
- b) podmiot dominujący lub podmiot zależny wobec podmiotu określonego w pkt a) powyżej w rozumieniu Ustawy o ofercie;*
- c) podmiot będący stroną zawartego z podmiotem określonym w pkt a) powyżej porozumienia scharakteryzowanego według art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o ofercie.;*

#### § 2.

*Działając na podstawie art. 430 § 5 Kodeksu spółek handlowych, Walne Zgromadzenie Spółki upoważnia Radę Nadzorczą do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego Statutu Spółki z uwzględnieniem modyfikacji dokonanych na podstawie § 1. powyżej.*

#### § 3.

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia, z zastrzeżeniem, że zmiana Statutu Spółki wymaga rejestracji w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.”*

### Uzasadnienie

Aktualne brzmienie Statutu Spółki („Statut”) przewiduje w § 13 pkt 1 Statutu, iż Rada Nadzorcza składa się z 5 osób i powoływana jest przez Walne Zgromadzenie.

Kandydatury do Rady Nadzorczej mogą być zgłaszane przez dowolnego akcjonariusza, zarówno większościowego, jak i mniejszościowego. Niemniej, uprawnienie pozostałych akcjonariuszy mniejszościowych do zgłoszenia tych kandydatur uznać należy za pozbawione praktycznego znaczenia.

Dlatego też, celem wykluczenia jakichkolwiek wątpliwości co do tego, czy skład Rady Nadzorczej daje gwarancję obiektywnego i realnego nadzoru nad działalnością Spółki, uwzględniającego interes Spółki identyfikowany przez akcjonariuszy mniejszościowych, przedstawiany jest niniejszy projekt uchwały w przedmiocie zmiany Statutu. Zgodnie z projektem, Rada Nadzorcza składać się ma co najmniej z 5 osób, w tym przynajmniej 1 osoby powołanej spośród kandydatów zgłoszonych przez akcjonariuszy innych niż wskazanych w projektowanym § 13 pkt 1 Statutu.

Rozwiązanie to spowoduje, że uprawnienie akcjonariuszy mniejszościowych do zgłoszenia kandydatury do Rady Nadzorczej Spółki będzie miało charakter rzeczywisty. Podobnie rzeczywisty będzie nadzór Rady Nadzorczej nad działalnością Spółki, skoro w jej skład wchodzić będzie obligatoryjnie kandydat zgłoszony przez akcjonariusza niezwiązanego z podmiotem dominującym wobec Spółki. Zapewni to zatem udział akcjonariuszy mniejszościowych w kształtowaniu składu Rady Nadzorczej Spółki.

Natomiast konstrukcja, w której Rada Nadzorcza Spółki składać się będzie „co najmniej z 5 osób” jest rozwiązaniem uniwersalnym i niezależnym od rozproszenia akcjonariatu w Spółce. Ponadto wskazanie jedynie minimalnej liczby członków Rady Nadzorczej bez określania górnej granicy jest

rozwiązaniem pozwalającym na większą elastyczność i dopasowanie wielkości Rady Nadzorczej do potrzeb Spółki.

**Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem do punktu 2 b. *petitum* żądania**

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.08.2020 r.  
spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

*§ 1.*

*Walne Zgromadzenie Spółki odwołuje Panią Paulinę Szrek ze składu Rady Nadzorczej Spółki.*

*§ 2.*

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”*

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia  
z dnia 31.08.2020 r.*

*spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

*§ 1.*

*Walne Zgromadzenie Spółki odwołuje Pana Wojciecha Poznańskiego ze składu Rady Nadzorczej Spółki.*

*§ 2.*

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”*

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.08.2020 r.  
spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

*§ 1.*

*Walne Zgromadzenie Spółki odwołuje Pana Artura Michorowskiego ze składu Rady Nadzorczej Spółki.*

§ 2.

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.”*

### **Uzasadnienie**

Uwzględniając, iż Spółka zawiera z Cerrad istotne transakcje, konieczne jest podjęcie działań zmierzających do wykluczenia jakichkolwiek wątpliwości co do tego, czy skład Rady Nadzorczej daje gwarancję obiektywnego i realnego nadzoru nad działalnością Spółki.

Przedstawić zatem należy niniejszy projekt w przedmiocie odwołania z Rady Nadzorczej Spółki Pani Pauliny Szrek, Pana Wojciecha Poznańskiego oraz Pana Artura Michorowskiego.

W stosunku do tych osób, ze względu na powiązania z Cerrad, zachodzą wątpliwości co do zagwarantowania bezstronności w sprawowaniu nadzoru nad działalnością Spółki.

Stwierdzić bowiem należy konflikt interesów występujący po stronie:

- 1) Pani Pauliny Szrek, wynikający z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki i równocześnie zajmowania stanowiska Głównej Księgowej w Cerrad,
- 2) Pana Wojciecha Poznańskiego, wynikający z pełnienia funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej Spółki i równocześnie zajmowania stanowiska Zastępcy Dyrektora Finansowego ds. zarządzania należnościami i inwestycjami w Cerrad,
- 3) Pana Artura Michorowskiego, wynikający z pełnienia funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej Spółki i równocześnie zajmowania stanowiska Dyrektora ds. rozwoju sprzedaży krajowej w Cerrad.

Należyty nadzór nad działalnością Spółki powinien odbywać się przy zachowaniu pełnej bezstronności osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej. Sytuacja, w której w skład Rady Nadzorczej wchodzi osoby w sposób istotny powiązane z Cerrad, poddaje w wątpliwość efektywność sprawowanego nadzoru.

Z powyższych względów odwołanie z Rady Nadzorczej Spółki Pani Pauliny Szrek, Pana Wojciecha Poznańskiego oraz Pana Artura Michorowskiego uznać należy za uzasadnione.

### **Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem do punktu 2 c. petitum żądania**

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.08.2020 r.  
spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich  
w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

§ 1.

*Walne Zgromadzenie Spółki powołuje Pana/Panią [...] w skład Rady Nadzorczej Spółki.*

## § 2.

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.*

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.08.2020 r.  
spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("Spółka") postanawia co następuje:*

## § 1.

*Walne Zgromadzenie Spółki powołuje Pana/Panią [...] w skład Rady Nadzorczej Spółki.*

## § 2.

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.*

*„Uchwała nr [...]*

*Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia  
z dnia 31.08.2020 r.*

*spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich*

*w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki*

*Walne Zgromadzenie Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich ("**Spółka**") postanawia co następuje:*

## § 1.

*Walne Zgromadzenie Spółki powołuje Pana/Panią [...] w skład Rady Nadzorczej Spółki.*

## § 2.

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.*

### **Uzasadnienie**

Odwołanie z Rady Nadzorczej Spółki Pani Pauliny Szrek, Pana Wojciecha Poznańskiego oraz Pana Artura Michorowskiego, powoduje, iż skład Rady Nadzorczej jest niższy niż wymagany na podstawie Statutu i ustawy. Zgodnie bowiem z obecnym brzmieniem § 13 pkt 1 Statutu Rada Nadzorcza składa się z 5 osób i powoływana jest przez Walne Zgromadzenie. Zatem niezbędne jest powołanie nowych członków Rady Nadzorczej.

Dlatego też zaproponowano projekty uchwał w przedmiocie powołania 3 nowych członków Rady Nadzorczej.

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem do punktu 3. *petitum* żądania**

„Uchwała nr [...]

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia

z dnia 31.08.2020 r.

spółki Ceramika Nowa Gala spółka akcyjna z siedzibą w Końskich

w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień  
związanych z prowadzeniem spraw Spółki

Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich („**Spółka**”) postanawia, co następuje:

**§ 1**

**Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych**

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza VALUE Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie (RFI: 1338), powołuje spółkę pod firmą UHY ECA Audyt sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej.
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej.
3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały oraz informacji publicznie dostępnych, w szczególności pochodzących z oficjalnych rejestrów.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 22.07.2020 r., której kopia stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

**Przedmiot i zakres badania**

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie istotności i poprawności przesłanek do przeprowadzenia transakcji zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki („**ZORG**”) oraz weryfikacji okoliczności towarzyszących podjęciu decyzji o sprzedaży ZORG i ustalonej ceny sprzedaży, a w szczególności:
  - a) podstaw do przeprowadzenia działań restrukturyzacyjnych w Spółce, w tym w szczególności zasadności przeprowadzenia działań restrukturyzacyjnych w oparciu o podstawy wskazane przez Zarząd Spółki i rzeczywistego występowania wskazanych przyczyn restrukturyzacji;



- b) *działań podejmowanych przez Spółkę prowadzących do podjęcia decyzji o zbyciu ZORG, o której mowa w uchwale nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24.12.2019 r., w tym w szczególności ustalenie wszelkich okoliczności towarzyszących tej decyzji oraz przebiegu procedury prowadzącej do podjęcia decyzji o zbyciu ZORG, a także ustalenie podmiotów uczestniczących w tej procedurze i ich wpływu na decyzję o zbyciu ZORG;*
  - c) *okoliczności, podstaw i procedury wyłonienia Cerrad sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach („Cerrad”) jako podmiotu nabywającego ZORG, w tym również wszelkich ustaleń i umów zawartych z Cerrad w przedmiocie zbycia ZORG;*
  - d) *wszelkich umów i transakcji zawartych pomiędzy Spółką a Cerrad do dnia przeprowadzenia badania przez Biegłego, poprzez zbadanie przedmiotu, warunków oraz przyczyn ich zawarcia pod kątem ich związku ze zbyciem ZORG oraz wpływu Cerrad na decyzję o sprzedaży ZORG, jak również pod kątem ich zasadności ekonomicznej;*
  - e) *prawidłowości i aktualności założeń będących podstawą sporządzonego przez Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k. („Deloitte”) w dniu 18.12.2019 r. raportu z wycen ZORG i przedsiębiorstwa Ceramiki Gres S.A. będącej spółką zależną Spółki (odpowiednio „Przedsiębiorstwo”, „Wycena”), jak również opinii o godziwości ceny, tzw. fairness opinion z dnia 20.12.2019 r. („Opinia”), które z kolei były podstawą ustalenia ceny minimalnej sprzedaży ZORG, wobec zawartych przez Spółkę z Cerrad w dniu 13.02.2020 r., a więc już po sporządzeniu Wyceny i Opinii, umów w przedmiocie produkcji towarów na zlecenie Cerrad oraz pośrednictwa Cerrad w sprzedaży produktów Spółki („Umowy o Współpracy”);*
  - f) *kompletności i miarodajności dokumentów oraz informacji przekazanych Deloitte przez Spółkę dla sporządzenia Wyceny i Opinii;*
  - g) *prawidłowości dokonania w dniu 4.02.2020 r. odpisów z tytułu utraty wartości aktywów Spółki, o których mowa w raporcie bieżącym Spółki nr 8/2020, poprzez zbadanie źródła i momentu powstania konieczności dokonania odpisów aktualizacyjnych, w tym w szczególności ustalenie czy Spółka w prawidłowym czasie dokonała tych odpisów, mając na uwadze, iż rozpoznanie przez Zarząd Spółki utraty wartości tych aktywów nastąpiło znacznie wcześniej, a także zbadanie czy odpisy dokonane w jednostkowym sprawozdaniu Spółki za rok 2019 oraz skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Spółki za rok 2019 zostały dokonane w oparciu o właściwą podstawę, we właściwej wysokości i zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i zasadami rachunkowości;*
  - h) *ocenę kondycji finansowej ZORG w latach 2018-2019 przy wykorzystaniu wybranych metod analizy finansowej w celu wykrycia ewentualnych zagrożeń kontynuacji działalności lub innych przesłanek sprzedaży ZORG.*
2. *Dokładny przedmiot i zakres badania obejmować będzie:*
- a) *ustalenie sytuacji finansowej Spółki na dzień 27.11.2019 r. w kontekście konieczności niezwłocznego podjęcia działań restrukturyzacyjnych, w tym w szczególności ustalenie, czy wskazane przez Zarząd Spółki w raporcie bieżącym nr 24/2019 („Raport o Restrukturyzacji”) przyczyny uzasadniające wdrożenie działań restrukturyzacyjnych rzeczywiście wystąpiły i przemawiały za koniecznością sprzedaży ZORG i*

*Przedsiębiorstwa jako jedyne rozwiązanie ratującego sytuację finansową Spółki, tj. zbadanie:*

- i. *jakie wskaźniki oraz wartości finansowe i operacyjne Zarząd Spółki uznał za uzasadniające przyjęcie, iż sytuacja operacyjna Spółki jest trudna, a wyniki finansowe Spółki i jej grupy kapitałowej na dzień publikacji Raportu o Restrukturyzacji są negatywne;*
  - ii. *czy złamanie zobowiązań (tzw. kowenantów) w istniejących długoterminowych zobowiązaniach finansowych posiadanych przez Spółkę oraz zbliżająca się wymagalność istotnej części długoterminowych zobowiązań finansowych Spółki rzeczywiście uzasadniają konieczność podjęcia natychmiastowych działań restrukturyzacyjnych, mając na uwadze, iż Spółka o złamaniu kowenantów wiedziała znacznie wcześniej i wypracowała z bankami finansującymi porozumienia co do dalszego postępowania, jak również od wielu lat korzysta z finansowania zewnętrznego stale przedłużając okresy spłaty kredytów i aneksując umowy o kredyt;*
  - iii. *czy powyższe przesłanki są wystarczające do podjęcia zasadnej ekonomicznie i korzystnej z punktu widzenia interesu Spółki decyzji o sprzedaży ZORG;*
- b) *ustalenie działań podjętych przez organy Spółki w drugiej połowie 2019 r. w zakresie finansowania zewnętrznego, w szczególności określenie (i) działań, które zainicjowała Spółka wobec kredytodawców, (ii) działań, negocjacji i rozmów, które Spółka przeprowadziła z kredytodawcami, (iii) wykonanych analiz lub prognoz poprzedzających podjęcie działań, o których mowa powyżej;*
  - c) *ustalenie okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o sprzedaży ZORG, a w szczególności określenie: (i) jakie osoby zainicjowały rozwiązanie polegające na sprzedaży ZORG, (ii) kiedy zainicjowano rozmowy wewnątrz Spółki w przedmiocie zbycia ZORG, (iii) jak wyglądał proces zakończony decyzją o zbyciu ZORG i kto w nim uczestniczył, (iv) jakie wykonano analizy lub prognozy poprzedzające wybór rozwiązania polegającego na sprzedaży ZORG;*
  - d) *ustalenie okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o sprzedaży ZORG na rzecz Cerrad, w szczególności określenie: (i) osób inicjujących rozwiązanie polegające na sprzedaży ZORG Cerrad, (ii) procesu wyłonienia Cerrad jako podmiotu, na rzecz którego zostanie zbyty ZORG, (iii) wykonanych analiz lub prognoz poprzedzających wybór kontrahenta, (iv) terminu w jakim rozpoczęły się rozmowy z Cerrad w przedmiocie zbycia ZORG, (v) osób uczestniczących w rozmowach dotyczących sprzedaży ZORG na rzecz Cerrad;*
  - e) *ustalenie wszelkich transakcji i umów zawartych pomiędzy Spółką a Cerrad w zakresie dotyczącym ZORG, a także przebiegu wszelkich negocjacji i rozmów w przedmiocie sprzedaży ZORG i ustalenie ich wpływu na podjęcie decyzji o zbyciu ZORG, w szczególności poprzez ustalenie wszelkich możliwych informacji na temat tych transakcji i umów oraz okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o ich zawarciu, a w szczególności określenie: (i) osób inicjujących ich zawarcie; (ii) osób realizujących umowę; (iii) treści zawartych umów; (iv) wykonanych analiz lub prognoz poprzedzających zawarcie umów wraz z ich autorami;*

- f) *ustalenie, czy podjęte przez Zarząd Spółki działania poprzedzające podjęcie decyzji o zbyciu ZORG, a także działania prowadzące do wyboru podmiotu mającego nabyć ZORG dokonane były z należyтым rozeznaniem pozwalającym na przyjęcie, że jest to jedyne rozwiązanie dla poprawy sytuacji finansowej Spółki;*
- g) *ustalenie, czy Spółka podawała do wiadomości publicznej w ustawowo przewidzianych terminach wszelkie informacje poufne dotyczące planowanego zbycia ZORG oraz ustaleń i działań podejmowanych z Cerrad w tym zakresie;*
- h) *ustalenie podstaw zarekomendowania przez organy Spółki minimalnej ceny sprzedaży ZORG w wysokości 22 mln zł, w szczególności poprzez ustalenie metod wyceny oraz przyjętych założeń, w tym wykonanych analiz lub prognoz finansowych poprzedzających zarekomendowanie ww. warunków wraz z ich autorami;*
- i) *ustalenie, czy wykonane analizy, wyceny i prognozy („**Analizy**”) były wystarczające do określenia ceny sprzedaży ZORG z należyтым rozeznaniem i starannością, czy istniały podstawy, aby rozszerzyć, powtórzyć lub zweryfikować przeprowadzone Analizy przed zarekomendowaniem ceny sprzedaży ZORG, z uwagi na ich ograniczony zakres, rozbieżności, nieoczekiwane wyniki lub inne przesłanki;*
- j) *ustalenie, czy przekazane przez Spółkę dokumenty, będące podstawą sporządzonej przez Deloitte Wyceny, były wystarczające do sporządzenia Wyceny, w zakresie w jakim dotyczą ZORG;*
- k) *ustalenie, czy przekazane przez Spółkę dokumenty, będące podstawą sporządzonej przez Deloitte Opinii, w zakresie w jakim dotyczyły ZORG, były wystarczające do wydania Opinii;*
- l) *ustalenie, czy przekazane przez Zarząd Spółki dane i informacje stanowiące podstawę założeń, na których opierała się Deloitte sporządzając Wycenę i Opinię były kompletne i rzetelnie sporządzone na dzień przekazania;*
- m) *ustalenie, czy przyjęte założenia będące podstawą Wyceny oraz Opinii nie uległy zmianie i tym samym, czy wnioski przedstawione w Wycenie i Opinii pozostają aktualne,*
- n) *ustalenie, czy tezy stawiane w Wycenie i Opinii można uznać za aktualne i prawidłowe, gdy w opublikowanym w dniu 31.03.2020 r. jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2019 wskazano, iż: „Raport z wyceny [Wycena – przyp. wł.] podawał szacowane przedziały wartości godziwej dla ZORG i dla Przedsiębiorstwa (...), dla których podstawą były, przyjęte przez Deloitte, po uzyskaniu stosownych informacji od zarządu spółki dwa prezentowane poniżej scenariusze (...) Scenariusz kontynuacji działalności (...) Zakładane oszczędności i synergije kosztowe przyjęto na poziomie, jaki teoretycznie mógłby być wygenerowany przez przeciętnego inwestora branżowego. **Ani po stronie kosztów, ani po stronie przychodów nie uwzględniano specyficznych synergii generowanych potencjalnie w związku ze współpracą z nowym podmiotem dominującym spółki.**”, natomiast w dniu 13.02.2019 r. Spółka zawarła z Cerrad Umowę o Współpracy, która to forma współpracy niewątpliwie jest przykładem „specyficznych synergii generowanych potencjalnie w związku ze współpracą z nowym podmiotem dominującym spółki”, a więc stan faktyczny jest sprzeczny z założeniem stanowiącym podstawę Wyceny;*

- o) *ustalenie, czy Spółka podjęła jakieś działania w celu weryfikacji poprawności Wyceny wobec znacznej rozbieżności pomiędzy Wyceną aktywów wchodzących w skład ZORG dokonaną przez Deloitte a dotychczasową wyceną tych aktywów wskazywaną w sprawozdaniach finansowych Spółki, co było przyczyną dokonania w dniu 4.02.2020 r. istotnych odpisów z tytułu utraty wartości aktywów Spółki;*
- p) *ustalenie, czy odpisy aktualizacyjne z tytułu utraty wartości aktywów Spółki, których rozpoznanie Spółka wskazała w raporcie bieżącym nr 8/2020 z dnia 04.02.2020 r., w zakresie w jakim dotyczyły ZORG (54,3 mln zł), dokonane zostały prawidłowo i we właściwym czasie, skoro Zarząd Spółki już w dniu 18.12.2019 r. informował, iż zidentyfikował istotną różnicę pomiędzy wartością aktywów Spółki a wartością aktywów wykazywaną w ostatnim skonsolidowanym oraz jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za III kwartał 2019 r.;*
- q) *ustalenie, co było przyczyną wskazywania dotychczas innej wartości aktywów Spółki (tj. wskazywania wartości ZORG o 54,3 mln zł większej niż to wynika z Wyceny) oraz ustalenie uchybień Spółki w prowadzonej sprawozdawczości finansowej i księgach rachunkowych, które skutkowały koniecznością dokonania istotnych odpisów aktualizacyjnych poprzez zbadanie poprawności, rzetelności, i zupełności przedstawianych danych finansowych oraz zgodności prowadzenia ksiąg rachunkowych z przepisami prawa.*

### § 3

#### **Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu**

1. *Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich, będących w posiadaniu Spółki lub dostępnych dla Spółki z publicznie dostępnych źródeł oraz jako podmiotowi dominującemu (w rozumieniu Ustawy o ofercie publicznej) dokumentów, w tym: materiałów, analiz, wycen, opracowań, raportów, opinii, korespondencji, zestawień, danych oraz informacji – niezależnie od ich nazwy i sposobu ich utrwalenia i nośników na jakich zostały utrwalone, umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 niniejszej uchwały, a w szczególności:*
  - a) *wszelkiej dokumentacji związanej z działaniami podjętymi przez Spółkę w ramach restrukturyzacji Spółki, o której Zarząd Spółki informował w Raporcie o Restrukturyzacji z dnia 27.11.2019 r., w tym także wszelkiej dokumentacji, która stanowiła podstawę do podjęcia decyzji o restrukturyzacji, w tym dokumentacji kierowanej, jak i otrzymywanej przez Spółkę;*
  - b) *kompletnych sprawozdań finansowych Spółki, sprawozdań z działalności Spółki, raportów z badania sprawozdań finansowych oraz opinii biegłego rewidenta ich dotyczących (w tym także śródroczne i kwartalne dokumenty finansowe) począwszy od dokumentów za rok 2018;*
  - c) *kompletnych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki, sprawozdań z działalności Grupy Kapitałowej Spółki, raportów z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz opinii biegłego rewidenta ich dotyczących (w tym także śródroczne i kwartalne dokumenty finansowe) począwszy od dokumentów za rok 2018;*

- d) dokumentów księgowych we wszelkich formach, w tym dowodów źródłowych i danych z systemów księgowych, zestawień obrotów i sald oraz zapisów księgowych dotyczących Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki w zakresie związanym z ZORG oraz z transakcjami zawieranymi pomiędzy Spółką a Cerrad;
- e) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji dotyczącej należności i zobowiązań Spółki, w tym umów z kontrahentami Spółki, umów kredytów oraz pożyczek, faktur, zleceń, wyciągów z rachunków bankowych Spółki, ksiąg rachunkowych Spółki, orzeczeń ze spraw sądowych lub egzekucyjnych, prowadzonych z udziałem Spółki, określających sytuację finansową Spółki na dzień 27.11.2019 r.;
- f) pełnej dokumentacji związanej z pozyskiwaniem przez Spółkę finansowania zewnętrznego, w tym w szczególności wszelkich umów kredytowych, aneksów do umów kredytowych, załączników do umów i aneksów, porozumień i korespondencji prowadzonej z bankami i instytucjami finansowymi, począwszy od dokumentów za rok 2015;
- g) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji dotyczącej składników materialnych i niematerialnych wchodzących w skład ZORG, w tym dokumentów stanowiących podstawę obliczenia ich wartości;
- h) wszelkich analiz, prognoz, materiałów, wycen, opracowań, danych, raportów będących podstawą rekomendowanych warunków transakcji sprzedaży ZORG, w tym w szczególności Wycenę i Opinię;
- i) pełnej dokumentacji przekazanej Deloitte w celu przygotowania Wyceny oraz Opinii oraz wszelkiej dokumentacji otrzymanej od Deloitte dotyczącej lub zleconej w związku z planowanym zbyciem ZORG;
- j) pełnej dokumentacji dotyczącej testów na utratę wartości aktywów Spółki w zakresie w jakim dotyczą aktywów wchodzących w skład ZORG;
- k) wszelkiej dokumentacji dotyczącej transakcji zawartych pomiędzy Spółką a Cerrad, takich jak m.in. umowy, aneksy do umów, załączniki do umów, załączniki do aneksów, porozumienia, ugody, oferty, oświadczenia o akceptacji/przyjęciu ofert, listy intencyjne, korespondencja, wykazy, wyciągi z rachunków bankowych;
- l) pełnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym w szczególności protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów, dotyczącej przedmiotu i zakresu badania, o którym mowa w § 2 niniejszej uchwały, w tym w szczególności (i) procesu decyzyjnego w zakresie sprzedaży ZORG i działań Spółki poprzedzających decyzję o sprzedaży ZORG z dnia 27.11.2019 r., (ii) procesu decyzyjnego w zakresie wyboru Cerrad jako nabywcy ZORG, (iii) działań dotyczących pozyskiwania / przedłużania finansowania zewnętrznego od dnia 01.01.2015 r.;
- m) wszelkich raportów, opinii, memorandów (tj. analitycznych lub deskryptywnych opracowań bez względu na ich nazwę czy oznaczenie) oraz prezentacji dotyczących przedmiotu i zakresu badania, o którym mowa w § 2 niniejszej uchwały;
- n) wszelkich danych elektronicznych (logów, baz danych, plików) dotyczących sprzedaży ZORG;



- o) wszelkiej korespondencji (m.in. emailowej / smsowej / komunikatorów internetowych / bilingów rozmów / nagrań rozmów audio / video) dotyczącej sprzedaży ZORG, wymienionej pomiędzy Spółką a Cerrad.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3) Ustawy o ofercie publicznej, Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia podjęcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
  3. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania, w tym udzielania wyjaśnień określonych w art. 86 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej.

#### § 4

##### **Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania**

1. Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w § 3 ust. 2 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia podjęcia uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest do wykonania czynności, o których mowa w niniejszej uchwale, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej.

#### § 5

##### **Wejście w życie uchwały**

*Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”*

#### Załącznik:

- Oferta Rewidenta z dnia 29.07.2020 r.

#### **Oświadczenie Wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na powołanie Rewidenta**

Działając w imieniu VALUE Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie (RFI: 1338), jako pełnomocnik na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, w oparciu o art. 84 ust. 4 pkt 1) Ustawy o ofercie publicznej niniejszym wyrażam zgodę na powołanie UHY ECA Audyt Sp. z o.o.

Sp.k z siedzibą w Warszawie, przy ul. Połczyńskiej 31A, 01-377 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000418856 jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej do zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki dotyczących jej sytuacji finansowej, stosownie do treści zgłoszonego projektu uchwały.

### Uzasadnienie

Sposób prowadzenia spraw Spółki ogniskujący wokół działań związanych ze znalezieniem inwestora strategicznego dla Spółki, a następnie aktywności podejmowanych we współpracy z tym podmiotem (tj. Cerrad sp. z o.o.) budzą daleko idące wątpliwości Wnioskodawcy. Wspomniane procesy przebiegają w sposób dalece nietransparentny, towarzysząca im oficjalna komunikacja Spółki zastanawia pod kątem jej rzetelności oraz kompletności, zaś istota zachowania Zarządu Spółki poczynwszy od 4Q 2019 roku nakazuje zastanowić się, czy jego główną dyrektywą nadal pozostaje interes Spółki rozumiany jako kwantyfikatory odmienny od interesu Cerrad. Wątpliwości w ostatnim z zarysowanych obszarów podziela aktualnie Sąd Okręgowy w Kielcach rozpoznając złożony przez Wnioskodawcę wniosek o zabezpieczenie roszczeń dotyczących m.in. uchylecia (zaproponowanych i forsowanych przez aktualny Zarząd Spółki) uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24.12.2019 r.

W celu zobrazowania genezy wspomnianych wątpliwości, wystarczy przedstawić stan faktyczny odnoszący się do zasygnalizowanych zagadnień – pozostaje on nadto sugestywny:

1. Zarząd Spółki raportem bieżącym nr 3/2017 z dnia 24.03.2017 r. poinformował wszystkich akcjonariuszy (czy szerzej: wszystkich inwestorów aktywnych na rynku kapitałowym) podając do publicznej wiadomości, że Spółka zdecydowała się rozpocząć przegląd opcji strategicznych związanych z „dalszym rozwojem działalności”.
2. Po upływie prawie dwóch lat, tj. w dniu 05.12.2018 r., Zarząd Spółki przedstawił raport bieżący nr 14/2018 o kontynuacji procesu przeglądu przez Spółkę opcji strategicznych związanych z dalszym rozwojem firmy, z zastrzeżeniem, że dotychczas nie zostały podjęte żadne wiążące ustalenia.
3. Z informacji przedstawianych przez Zarząd Spółki w trakcie ww. długotrwałego procesu „przeglądu opcji strategicznych” w żaden sposób nie wynikało, aby sytuacja finansowa Spółki miała być dramatyczna – przeciwnie, przekazywane akcjonariuszom komunikaty formułowane przez Spółkę miały wydźwięk raczej uspokajający oraz wskazywały na zamiar podejmowania przez Zarząd Spółki działań zmierzających do dalszego rozwoju działalności prowadzonej przez Spółkę.
4. Przez długi czas Spółka nie informowała o przebiegu procesu „przeglądu opcji strategicznych”, ani o rozważanych przez Spółkę potencjalnych inwestorach, aż do dnia 04.09.2019 r., kiedy to Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 03.09.2019 r. Spółka zawarła umowę dotyczącą współpracy z wybranym investorem w związku z zamiarem ogłoszenia wezwania na akcje Spółki (dalej jako „Umowa Inwestycyjna”). Wybrany przez Zarząd Spółki investorem strategicznym okazał się Cerrad. Nie był on dotychczas akcjonariuszem Spółki.
5. Zgodnie z Umową Inwestycyjną, dzień po jej zawarciu Cerrad ogłosił publicznie wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłoszone na podstawie art. 74 ust. 1 Ustawy o ofercie

- (dalej jako „**Wezwanie 1**”). Przedmiotem Wezwania 1 były wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę, w celu uzyskania przez Cerrad udziału obejmującego 100% akcji Spółki i przejęcie pełnej kontroli nad Spółką.
6. W efekcie Wezwania 1 Cerrad nabył w dniu 30.10.2019 r. jedynie (z perspektywy celu) 78,59% akcji Spółki. Przyczyną odmowy sprzedaży swoich akcji była niewątpliwie zaproponowana cena (0,75 zł za sztukę), która uznana została przez akcjonariuszy za zbyt niską, biorąc pod uwagę wartość aktywów Spółki i możliwe do osiągnięcia zyski.
  7. W dniu 31.10.2019 r., za pośrednictwem raportu bieżącego nr 23/2019, Spółka poinformowała, że na posiedzeniu mającym miejsce tego dnia Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu dotychczasowego Zarządu Spółki oraz **powołaniu w skład nowego Zarządu Spółki Panią Halinę Bąk (powierzając jej funkcję Prezesa Zarządu) oraz Pana Mariusza Mądrego (powierzając mu funkcję Członka Zarządu). Obie przywołane osoby wchodziły w skład wyższej kadry kierowniczej Cerrad, na co bezsprzecznie wskazują ich życiorysy zawodowe dołączone do przywołanego raportu bieżącego Spółki.**
  8. W dniu 14.11.2019 r. Spółka przekazała do publicznej wiadomości skonsolidowane śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Ceramika Nowa Gala S.A. za okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 września 2019 r. (dalej jako „**Sprawozdanie 3Q**”). Raport okresowy Spółki upubliczniający Sprawozdanie 3Q został podpisany przez Panią Halinę Bąk – Prezes Zarządu Spółki oraz Pana Zbigniewa Polakowskiego – Prokurenta Spółki pełniącego jednocześnie funkcję głównego księgowego Spółki. W czasie ogłoszenia Sprawozdania 3Q w skład Zarządu Spółki wchodził również Pan Mariusz Mądry – piastujący funkcję Członka Zarządu.
  9. Zgodnie ze Sprawozdaniem 3Q – podpisanym przez ww. osoby – wartość księgowa jednej akcji Spółki na dzień 30.09.2019 r. wynosiła 2,90 zł.
  10. W treści Informacji Dodatkowych do Sprawozdania 3Q wskazano, iż (pisownia oryginalna; podkreślenia własne):  

„Na dzień zatwierdzenia do publikacji niniejszego sprawozdania zarząd [w osobach Pani Haliny Bąk oraz Pana Mariusza Mądrego – przyp. własne] podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2018, w punkcie „Zasada kontynuacji działalności”. Pomimo tego, że osiągnięte wyniki finansowe są gorsze niż przewidywane w budżecie grupy na rok 2019, za III kwartały osiągnięto dodatnią EBITDA i dodatni przepływ z działalności operacyjnej. Ponadto spółka pozyskała branżowego inwestora strategicznego i weszła w skład jego grupy kapitałowej, co stwarza nowe perspektywy zmian i rozwoju w działalności operacyjnej Ceramiki Nowej Gali i podmiotów od niej zależnych”.
  11. W ramach punktu „Zasada kontynuacji działalności” zawartego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Ceramika Nowa Gala S.A. za rok obrotowy 2018 (do którego referuje cytowany wyżej fragment Sprawozdania 3Q; dalej jako „**Sprawozdanie Roczne 2018**”) opisano m. in. fakt naruszenia warunków (tzw. kowenantów) umów o finansowanie z bankami, co zostało ujawnione po publikacji wyników za 3 kwartały 2018 r., na co zareagowano podniesieniem marży oprocentowania kredytów oraz wprowadzeniem do umów kredytowych zmian zmierzających do ograniczenia zadłużenia Grupy Kapitałowej Spółki. Co więcej, w omawianym dokumencie wskazano także, iż (podkreślenia własne):

„Zakładamy, że finansowanie bankowe, którego termin zapadalności przypada na rok 2019, zostanie odnowione w kwotach potrzebnych do finansowania działalności grupy. Grupa kapitałowa posiada zasoby pozwalające na realizację tego planu. Mając na uwadze zrealizowany w ostatnich latach program inwestycji prorozwojowych, bieżące potrzeby inwestycyjne są niewielkie, co pozwala przeznaczyć wypracowywane środki na działalność operacyjną i uzgodnioną z bankami redukcję zadłużenia”.

12. **Zgodnie z treścią Sprawozdania 3Q cytowane stanowisko zostało „podtrzymane” przez Panią Halinę Bąk oraz Pana Mariusza Mądrego w dniu 14.11.2019 r.**
13. W dniu 27.11.2019 r. (godz. 16:57), tj. 13 dni po publikacji Sprawozdania 3Q, Spółka przekazała do publicznej wiadomości raport bieżący nr 34/2019 o tytule „Decyzja co do podjęcia niezbędnych działań restrukturyzacyjnych” (dalej jako „**Raport o Restrukturyzacji**”), w którym stwierdzono, że Zarząd Spółki „po zapoznaniu się z sytuacją operacyjną Spółki i jej grupy kapitałowej, w dniu 27 listopada 2019 r. stwierdził konieczność niezwłocznego podjęcia działań restrukturyzacyjnych” mających polegać na zbyciu **(i)** zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki związanej z działalnością produkcyjną prowadzoną przez Spółkę w fabryce zlokalizowanej w Końskich oraz działalnością sprzedażową lub dystrybucyjną wytworzonych produktów (tj. ZORG), a także **(ii)** przedsiębiorstwa Ceramiki Gres S.A. będącej spółką zależną Spółki, w tym zbycia całości działalności produkcyjnej prowadzonej przez ten podmiot w fabryce zlokalizowanej w Kopaninach oraz działalności sprzedażowej lub dystrybucyjnej wytworzonych produktów (tj. Przedsiębiorstwa).
14. **Co ciekawe, już w Raporcie o Restrukturyzacji wskazano, że zbycie ww. aktywów ma nastąpić na rzecz spółki pod firmą Cerrad sp. z o.o.**
15. **Znamienne, że Raport o Restrukturyzacji nie stanowił odtajnienia opóźnionej wcześniej informacji poufnej, ani tym bardziej nie sygnalizował, że proces podjęcia decyzji będącej przedmiotem rzeczonoego komunikatu zaczął się jakkolwiek wcześniej. Innymi słowy, z Raportu o Restrukturyzacji wynika, że zaledwie w dniu 27.11.2019 r. do godz. 16:57 Zarząd Spółki zorientował się, co do konieczności podjęcia aktywności restrukturyzacyjnych oraz zdążył omówić z Cerrad sprzedaż na jej rzecz ZORG i Przedsiębiorstwa, zaś Cerrad – zaskoczona przecież tą propozycją – zdążyła przeanalizować ofertę oraz ją zaakceptować.**
16. W Raporcie o Restrukturyzacji Zarząd Spółki wskazał trzy przyczyny mające uzasadniać wdrożenie opisanych „działań restrukturyzacyjnych” wymieniając:
  - a. „trudną, utrzymującą się od dłuższego czasu sytuacją operacyjną oraz negatywnymi wynikami finansowymi Spółki i jej grupy kapitałowej”  
– pomimo tego, że w Sprawozdaniu 3Q Zarząd Spółki (w osobach Pani Haliny Bąk oraz Pana Mariusza Mądrego) chwalił się wobec uczestników rynku kapitałowego wypracowaniem przez Spółkę za 3 kwartały 2019 r. dodatniej EBITDA i dodatnich przepływów z działalności operacyjnej (!);
  - b. „złamaniem zobowiązań (tzw. kowenantów) w istniejących długoterminowych zobowiązaniach finansowych posiadanych przez Spółkę” oraz
  - c. „zbliżającą się wymagalnością istotnej części długoterminowych zobowiązań finansowych Spółki”.

- pomimo tego, że złamanie tych zobowiązań zostało opisane już w Sprawozdaniu Rocznym 2018 wraz z informacją o wypracowaniu z bankami finansującymi porozumień co do dalszego postępowania i zapowiedzią realizowania tych uzgodnień, co zostało potwierdzone następnie w Sprawozdaniu 3Q przez Zarząd Spółki w osobach Pani Haliny Bąk oraz Pana Mariusza Mądrego 13 dni wcześniej.
17. W dniu 27.11.2019 r. (godz. 17:00) Spółka przekazała do publicznej wiadomości raport bieżący w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki mającego wyrazić zgodę na zawarcie transakcji sprzedaży aktywów przewidzianych w Raporcie o Restrukturyzacji.
  18. Przypadkowo również w dniu 27.11.2019 r. (godz. 17:29) spółka pod firmą Cerrad, reprezentowana przez Prezesa Zarządu tego podmiotu – Pana Pawła Bąka, ogłosiła kolejne wezwanie do zapisywania się na sprzedaż wszystkich pozostałych akcji Spółki w celu przeprowadzenia procedury delistingu (dalej jako „**Wezwanie 2**”). Okres przyjmowania zapisów w ramach Wezwania 2 przypadał na termin od 18.12.2019 r. do 17.01.2020 r.
  19. W dniu **18.12.2019 r.** (godz. 20:37) Spółka przekazała do publicznej wiadomości raport bieżący nr 37/2019 w sprawie **uzupełnienia projektów uchwał** na zbliżające się Walne Zgromadzenie Spółki poprzez **wskazanie proponowanych przez Zarząd Spółki cen sprzedaży ZORG oraz Przedsiębiorstwa odpowiednio na kwotę 22 mln zł oraz 46 mln zł (tj. łącznie 68 mln zł)**. Przedmiotowy raport bieżący został podpisany przez Panią Halinę Bąk – Prezesa Zarządu Spółki oraz Pana Zbigniewa Polakowskiego – Prokurenta.
  20. W dniu 18.12.2019 r. (godz. 20:39) Spółka przekazała do publicznej wiadomości raport bieżący nr 38/2019, w którym zakomunikowano, że Zarząd Spółki „zidentyfikował istotną różnicę pomiędzy wartością aktywów Spółki i jej spółki zależnej Ceramika Gres SA oraz wartością aktywów wykazywaną w ostatnim skonsolidowanym oraz jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za III kwartał 2019 r.” oraz „ocenił jako bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że sporządzając sprawozdania finansowe za rok 2019 konieczne będzie obniżenie wartości księgowej aktywów”, zastrzegając jednak, iż „**na chwilę obecną wysokość ewentualnego odpisu nie jest Emitentowi [Spółce – przyp. własne] znana**” (!). Zarząd Spółki oświadczył powyższe mimo to, że w chwili publikacji miał świadomość cen, po których Cerrad ma zamiar nabyć ZORG i Przedsiębiorstwo.
  21. W dniu 24.12.2019 r. (tj. w środku okresu przyjmowania zapisów w ramach Wezwania 2) odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które miało powziąć uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie ZORG. Podczas obrad tego organu Spółki Zarząd oraz Prokurent Spółki przekonywali, że zbycie ZORG stanowi rzekomo jedyną możliwość zapewnienia Spółce możliwości dalszego istnienia. Krótco po tym Walnym Zgromadzeniu Spółki, mocą kilku decyzji Sądu Okręgowego w Kielcach, zakazano Spółce przeprowadzania zamierzonej transakcji sprzedaży ZORG.
  22. W dniu 17.01.2020 r. zakończono przyjmowanie zapisów na sprzedaż akcji Spółki w ramach Wezwania 2 ogłoszonego przez Cerrad, zaś 22.01.2020 r. zawarto transakcję wieńczącą to wezwanie. Wezwanie 2 zakończyło się niezrealizowaniem zamiaru Cerrad.
  23. W dniu 31.01.2020 r. Spółka poinformowała (za pośrednictwem raportu bieżącego nr 7/2020), że podmiot zależny Spółki zawarł z bankiem finansującym aneks do umowy kredytu wydłużający termin spłaty zadłużenia. W dalszej kolejności poinformowano o zawarciu jeszcze następnych aneksów do umów dotyczących finansowania Spółki.



24. W dniu 4.02.2020 r. Spółka przekazała do publicznej wiadomości raport bieżący nr 8/2020 zatytułowany „Dokonanie odpisów aktywów zgodnie z MSSF5”, w treści którego poinformowano, że tego dnia „postanowiono rozpoznać kwoty istotnych odpisów z tytułu utraty wartości aktywów” (dalej jako „**Raport z Odpisem**”). W omawianym komunikacie wskazano, iż:
- w przypadku ZORG odpis z tytułu utraty wartości w jednostkowym sprawozdaniu finansowym rozpoznano na 54,3 mln zł;
  - w przypadku Przedsiębiorstwa odpis z tytułu utraty wartości w jednostkowym sprawozdaniu finansowym rozpoznano na 18,5 mln zł;
  - ponadto z uwagi na dokonane odpisy zmniejszające wartość aktywów netto CGR, w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki konieczne jest dodatkowe rozpoznanie utraty wartości posiadanych przez Spółkę aktywów finansowych w postaci akcji spółki zależnej CGR (akcje te nie wchodzi do ZORG). Kwota odpisu wynosi 34,5 mln zł.
  - ostatecznie więc z tytułu odpisów, o których mowa powyżej jednostkowy wynik finansowy Spółki za rok 2019 zostanie obciążony kwotą 88,8 mln zł, a jednostkowy wynik finansowy CGR za rok 2019 zostanie obciążony kwotą 18,5 mln zł. Spółka szacuje, że na poziomie sprawozdania skonsolidowanego sumaryczne obciążenie wyniku finansowego za rok 2019 będzie zbliżone do sumy opisanych odpisów jednostkowych.
25. **W dniu 31.03.2020 r. Spółka przekazała do publicznej wiadomości skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Spółki za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2019 r. (dalej jako „Sprawozdanie Roczne 2019”). W ramach omawiania ryzyk związanych z przyjęciem założenia o kontynuacji działalności na potrzeby Sprawozdania Roczne 2019 przyznano, iż Zarząd Spółki zdecydował się na podjęcie działań zmierzających do zbycia ZORG oraz Przedsiębiorstwa na rzecz Cerrad w zamian za zapłatę ceny w gotówce dopiero „po rozmowach z akcjonariuszem dominującym Cerrad sp. z o.o.”. Fakt rozpoczęcia prowadzenia tych rozmów ani przyczyny ich zainicjowania nie zostały przekazane do publicznej wiadomości przed upublicznieniem Raportu o Restrukturyzacji.**
26. Co więcej, w nocy 12 do Sprawozdania Roczne 2019 Spółka potwierdziła informacje zawarte w Raporcie z Odpisem oraz wyjaśniła, że (podkreślenie własne):
- „W przypadku całej grupy aktywów operacyjnych (oraz odpowiadających im zobowiązaniom), określonych w przyjętym przez zarząd programie restrukturyzacji (...) jako ZORG i Przedsiębiorstwo należy uznać, że ich wartość zostanie odzyskana nie w drodze dalszego użytkowania, ale w drodze sprzedaży na rzecz podmiotu większościowego – Cerrad. W takim stanie faktycznym do tej grupy aktywów zastosowana standard MSSF5, wg. którego ZORG i Przedsiębiorstwo spełniają definicję grupy aktywów utrzymywanych w cel sprzedaży do właściciela. Wartość netto takich aktywów podlegała odpisowi do niższej wartości godziwej określonej na kwotę 68 mln zł (w tym wartość ZORG 22 mln zł i wartość Przedsiębiorstwa 46 mln zł).”
27. W ramach zawartego w Sprawozdaniu Rocznym 2019 fragmentu „Osady i założenia kierownictwa w procesie stosowania polityki rachunkowości” wskazano także, iż (podkreślenia własne):

- „Zarekomendowane przez zarząd ceny sprzedaży [ZORG i Przedsiębiorstwa – przyp. własne] zostały ustalone na poziomie górnych wartości otrzymanych przedziałów wartości godziwej, a kwotę odpisu ustalono porównując wartość księgową netto całej grupy aktywów dostępnych do zbycia z zarekomendowaną minimalną ceną sprzedaży”.
28. **Zacytowany fragment Sprawozdania Rocznego 2019 potwierdza, że wartość dokonanego odpisu na wartości wzmiankowanych aktywów Spółki (na skutek standardu MSSF5) – wbrew publicznie formułowanym komunikatom – była znana Zarządowi Spółki co najmniej od dnia 18.12.2019 r., tj. dnia, w którym Zarząd Spółki zdecydował o cenie sprzedaży ZORG i Przedsiębiorstwa na rzecz Cerrad.**
29. W dniu 13.02.2020 r. Spółka zawarła z Cerrad umowy (dalej jako „Umowy o Współpracy”), których przedmiotem jest (i) produkcja towarów na zlecenie Cerrad, a także (ii) pośrednictwo Cerrad w sprzedaży produktów Spółki. W nocie 32b Sprawozdania Rocznego 2019 wskazano, że „w okresie obowiązywania ww. Umów całość jej sprzedaży będzie realizowana za pośrednictwem Cerrad, co pozwoli na zahamowanie utrzymującego się w latach ubiegłych trendu spadku sprzedaży”. Pomimo tego „wg najlepszej wiedzy Zarządu, popartej negocjacjami przeprowadzonymi z Cerrad wciąż najlepszym, zdaniem zarządu rozwiązaniem, które najszybciej może zażegnać realne zagrożenie upadłością Spółki jest przeprowadzenie programu sprzedaży ZORG oraz Przedsiębiorstwa” (s. 14 Sprawozdania Rocznego 2019).
30. Co ciekawe, Zarząd Spółki (związany osobowo oraz rodzinnie z Cerrad, gdyż w jego skład wchodzi osoby pełniące przez lata w Cerrad funkcje: Głównej księgowej, Prezesa i Wiceprezesa Zarządu oraz Dyrektora do spraw Inwestycji Cerrad; Prezesem Zarządu Cerrad pozostaje natomiast Paweł Bąk – spokrewniony z Prezes Zarządu Spółki) wskazuje, że zawarcie ww. umów przyznających Cerrad na zasadzie wyłączności możliwość korzystania z aktywów produkcyjnych Spółki „nie rozwiązuje podstawowego problemu nierentownej działalności Spółki”, z drugiej zaś strony Cerrad co najmniej od września 2019 r. podejmuje konsekwentnie szereg kolejnych działań mających na celu przejęcie w całości kontroli nad tą działalnością oraz tymi aktywami w postaci ZORG i Przedsiębiorstwa.

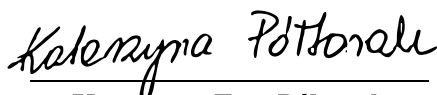
Całość przedstawionego stanu faktycznego wskazuje – w ocenie Wnioskodawcy – bezsprzecznie, iż co najmniej od września 2019 r. Cerrad podejmuje konsekwentnie działania zmierzające do przejęcia pełnej kontroli nad Spółką (tj. Wezwanie 1 oraz Wezwanie 2), zaś gdy te aktywności nie przyniosły zamierzonego skutku (tj. nie doprowadziły do osiągnięcia przez Cerrad 100% kapitału zakładowego Spółki, a następnie nie zdelistowano Spółki), podjęto czynności zmierzające do nabycia przez Cerrad konsolidowanych przez Spółkę aktywów produkcyjnych (tj. ZORG i Przedsiębiorstwa). Gdy i to się nie powiodło (w konsekwencji ochrony przyznanej akcjonariuszom mniejszościowym Spółki przez Sąd Okręgowy w Kielcach), Cerrad zapewnił sobie możliwość wykorzystywania na zasadach wyłączności z ZORG i Przedsiębiorstwa, bez przenoszenia przedmiotowych składników majątku (na podstawie Umów o Współpracy).

Podsumowując powstały obraz z perspektywy Spółki stwierdzić trzeba, iż aktualnie Zarząd Spółki twierdzi, że działalność Spółki jest nierentowna, lecz zamiast wdrożyć jakiegokolwiek działania mające na celu odwrócenie tego stanu, jedynym forsowanym pomysłem Zarządu Spółki w omawianym obszarze jest zbycie ZORG i Przedsiębiorstwa na rzecz Cerrad. A do tego czasu, Zarząd Spółki zagwarantował Cerrad wyłączną możliwość wykorzystywania produkcyjnego potencjału ZORG i Przedsiębiorstwa, nie poszukując jakiegokolwiek innych odbiorców towarów Spółki.

Wszystkie wspomniane okoliczności, które budzą wątpliwości Wnioskodawcy z perspektywy kierowania się przez Zarząd Spółki jej interesem, występują dodatkowo w towarzystwie dalece nietransparentnej polityki informacyjnej Spółki. Trudno bowiem przyjąć, iż złożone procesy angażujące dodatkowo podmioty trzecie oraz decyzje o kapitalnym znaczeniu dla Spółki realizowane są oraz podejmowane przez jej Zarząd ad hoc, w przeciągu zaledwie kilkunastu godzin. Co więcej, spośród raportów bieżących i okresowych Spółki zidentyfikować można liczne niekonsekwencje lub nieścisłości, zamazujące dodatkowo rzeczywisty obraz omawianego emitenta.

Z uwagi na wskazane okoliczności, w ocenie Wnioskodawcy, zagadnienia przedstawione w projekcie odpowiedniej uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki powinny zostać zweryfikowane przez podmiot niezależny oraz posiadający właściwą wiedzę i doświadczenie.

Z poważaniem



**Katarzyna Ewa Półtorak**  
**- pełnomocnik -**

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis pełny KRS AgioFunds TFI S.A.,
3. Wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych,
4. Imienne świadectwo depozytowe,
5. Oferta UHY ECA.