



Skonsolidowany raport półroczny  
zawierający  
Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej  
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A.  
za I półrocze 2020 roku

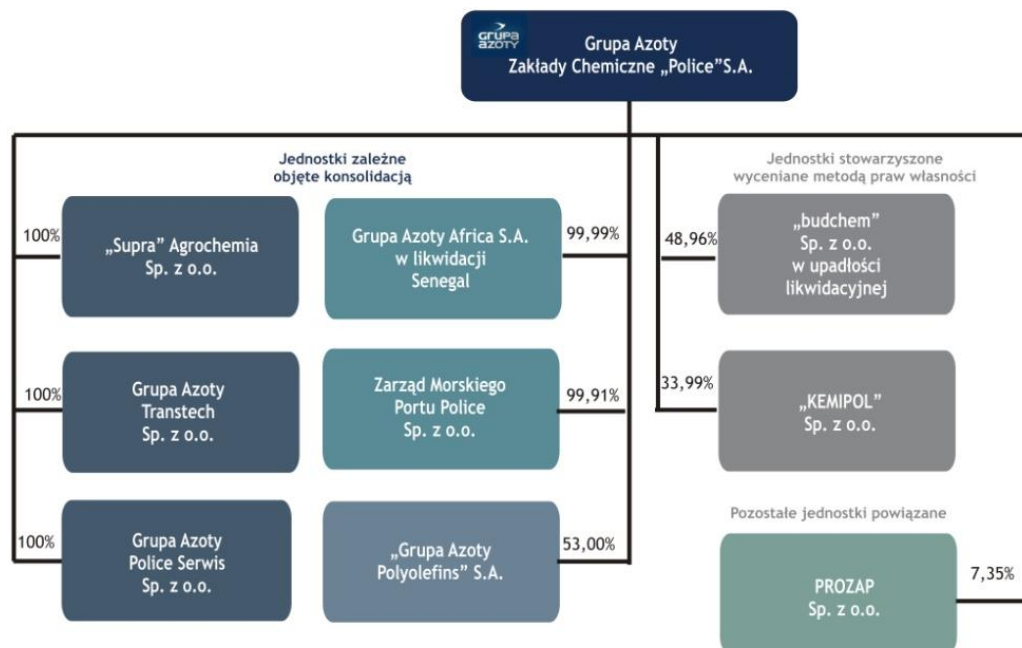
## Spis treści

1.	Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej .....	3
2.	Sytuacja finansowa i majątkowa .....	6
2.1.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej .....	6
2.2.	Otoczenie rynkowe .....	8
2.3.	Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe .....	15
2.3.1.	Skonsolidowane wyniki finansowe .....	15
2.3.2.	Wyniki finansowe segmentów .....	15
2.3.3.	Struktura kosztów rodzajowych .....	17
2.3.4.	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów .....	18
2.3.5.	Wskaźniki finansowe .....	20
2.4.	Płynność finansowa .....	21
2.5.	Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek .....	22
2.6.	Realizacja głównych inwestycji .....	24
2.7.	Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego .....	27
3.	Ryzyka i zagrożenia .....	30
4.	Pozostałe informacje .....	38
4.1.	Inne istotne zdarzenia .....	38
4.2.	Umowy znaczące .....	39
4.3.	Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje .....	40
4.4.	Akcjonariat .....	41
4.5.	Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące .....	41
4.6.	Skład organów zarządzających i nadzorujących .....	42
5.	Informacje uzupełniające .....	46

## 1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2020 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. tworzyły spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwana dalej Jednostką Dominującą, Emitentem, Spółką) oraz:

- 6 spółek zależnych (z udziałem spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w kapitale powyżej 50%), w tym 1 spółka w likwidacji,
- 2 spółki stowarzyszone (z udziałem w kapitale poniżej 50%), w tym 1 spółka w upadłości likwidacyjnej,
- 1 spółka powiązana z udziałem w kapitale zakładowym poniżej 20%.



Emitent od kilkudziesięciu lat należy do europejskiej czołówki firm nawozowych i stanowi jednocześnie jedną z największych firm chemicznych w Polsce.

Spółkę wyróżnia m.in. wysoka pozycja w sektorze mineralnych nawozów wieloskładnikowych, unikatowa w Polsce instalacja do produkcji bieli tytanowej oraz duża skala produkcji amoniaku, kwasu fosforowego i kwasu siarkowego.

Najbardziej znaczący segment działalności Grupy Kapitałowej stanowi Segment Nawozy produkujący:

- nawozy wieloskładnikowe (Polifoska<sup>®</sup>, Polidap<sup>®</sup>), które jako produkty kompleksowe, wyróżniają się jednorodnym składem każdej granuli, wysoką przyswajalnością oraz wysokim poziomem koncentracji czystych składników w masie nawozów,
- nawozy azotowe (mocznik) oraz azotowe z siarką (Polifoska<sup>®</sup> 21) działające jako uniwersalne i do powszechnego stosowania.

Aplikacja nawozów oferowanych przez Spółkę korzystnie wpływa na rozwój systemu korzeniowego i wykorzystanie zasobów mineralnych oraz wody przez rośliny, dając tym samym lepszą efektywność przyrodniczą i ekonomiczną nawożenia.

W ramach tego segmentu produkowane są również chemikalia na bazie azotu, wśród nich między innymi amoniak oraz roztwory mocznika: 32,5% - NOx<sup>®</sup> (AdBlue<sup>®</sup>) oraz 40% - Pulnox<sup>®</sup>. NOx<sup>®</sup> (AdBlue<sup>®</sup>) wykorzystywany jest w przemyśle motoryzacyjnym do redukcji tlenków azotu w silnikach wysokoprężnych. W najbliższych latach przewidywany jest stały wzrost konsumpcji w Europie w związku z coraz bardziej restrykcyjnymi regulacjami ograniczającymi emisję spalin do atmosfery. Pulnox<sup>®</sup> również znajduje zastosowanie w technologii oczyszczania spalin. Na szeroką skalę wykorzystywany jest w dużych jednostkach energetycznych, które w procesach spalania paliw kopalnych generują szkodliwe substancje w tym tlenki azotu i siarki.

W Segmencie Pigmenty Spółka produkuje głównie pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL<sup>®</sup>. Biel tytanowa wykorzystywana jest między innymi w produkcji farb i lakierów, tuszy

drukarskich, tworzyw sztucznych oraz papierów i laminatów. Wysoka i powtarzalna jakość oraz profesjonalne doradztwo aplikacyjne zostały docenione w postaci zdobytych nagród i wyróżnień.

Emitent, działając aktywnie na arenie międzynarodowej, jest doceniany nie tylko dzięki produkcji i sprzedaży dużych ilości nawozów, ale także dzięki temu, że współtworząc postęp w przemyśle chemicznym, przyczynia się jednocześnie do rozwoju światowego rolnictwa.

Grupa Kapitałowa w swoich działaniach bardzo poważnie podchodzi do kwestii społecznej odpowiedzialności biznesu, stąd angażuje się w projekty wspierające lokalną społeczność oraz rozwój regionu. Przy współpracy z lokalnymi władzami zabiega o rozwój szkolnictwa zawodowego, ze szczególnym uwzględnieniem zawodów przydatnych w Spółce. Emitent współpracuje także z wyższymi uczelniami. Z merytorycznej pomocy Spółki korzystają studenci piszący prace dyplomowe z chemii, ochrony środowiska, zarządzania czy marketingu. Część z nich znajduje następnie pracę w polickiej Spółce.

**Tabela 1. Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 30 czerwca 2020 roku**

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających Jednostce Dominującej
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 618	100,00
Supra Agrochemia Sp. z o.o.	ul. Monopolowa 6, 51-501 Wrocław	19 721	100,00
Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 783	100,00
Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	132 000 tys. XOF	99,99
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	32 642	99,91
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	467 339*	53,00
budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	ul. Moczyńskiego 8/10, 70-101 Szczecin	1 201	48,96
Kemipol Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 6, 72-010 Police	3 445	33,99
PROZAP Sp. z o.o.	Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	891	7,35

\* Kapitał zakładowy Grupy Azoty Polyolefins S.A. podano w wysokości zarejestrowanej przez KRS na dzień 30.06.2020 roku. W dniu 3 sierpnia 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego uchwalonego w dniu 18 lutego 2020 roku. Po zarejestrowaniu podwyższenia, kapitał zakładowy spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. wynosi 599 283 tys. zł. Udział Emitenta pozostał na poziomie 53%.

#### Zmiany w strukturze jednostek gospodarczych

9 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wykreślenia spółki „INFRAPARK Police” S.A. w likwidacji z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

29 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI wydział gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował inkorporację spółki „Koncept” Sp. z o.o. przez spółkę PROZAP Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach. W wyniku połączenia spółka „Koncept”

Sp. z o.o. została wykreślona z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców, a spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., w zamian za 1 023 udziały spółki „Koncept” Sp. z o.o., uzyskała 131 udziałów spółki PROZAP Sp. z o.o.

#### **Prezentacja spółek zależnych:**

##### **Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.**

Spółka została zarejestrowana w dniu 15 marca 2002 roku pod numerem 0000099823 pod nazwą Remech Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o.o. W 2015 roku przejęła spółkę Automatika sp. z o.o. i jednocześnie zmieniła nazwę na Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. Profil firmy obejmuje prace remontowe i inwestycyjne z branży mechanicznej i budowlanej (wykonawstwo instalacji i aparatów, w tym także z tworzyw sztucznych, prace serwisowe, prace warsztatowe, obróbka metali, prace dozоровe), prace inwestycyjne i inżynieryjno-techniczne w zakresie automatyki i elektroenergetyki, remonty aparatury kontrolno-pomiarowej oraz maszyn i urządzeń energetycznych, utrzymanie ruchu instalacji przemysłowych w branży automatyki i elektroenergetyki, w tym między innymi utrzymanie ruchu komputerowych systemów sterowania i wizualizacji procesów.

##### **„Supra” Agrochemia Sp. z o.o.**

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 29 grudnia 2000 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 00000138374 przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka prowadzi działalność polegającą na rewitalizacji przemysłowych terenów należących do spółki i przygotowaniu ich jako terenów inwestycyjnych.

##### **Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.**

Spółka została zarejestrowana w dniu 02 kwietnia 2001 roku pod numerem 00003660 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka świadczy usługi transportowe (transport mikrobusami oraz transport towarów samochodami ciężarowymi o ładowności do 24 ton - wywrotki i samochody skrzyniowe spełniające wymogi ADR), usługi sprzętowe (żurawie samojezdne do 65 ton udźwigu, koparki, ładowarki, spycharki, samochody specjalne - do wywozu śmieci w kontenerach, piaskarka, zestawy niskopodwoziowe), usługi warsztatowe (naprawa wózków akumulatorowych, sztaplerek, samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych, ładowarek, koparek, spycharek oraz żurawi samojezdnych), a także przeglądy okresowe.

##### **Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji**

Likwidacja spółki od 12 maja 2017 roku.

##### **Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.**

Spółka została zarejestrowana w dniu 13 grudnia 2004 roku pod numerem 0000223709 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Mniejszościowym udziałowcem jest Gmina Police. Profil obejmuje działalność portów morskich, budowa portów, zarządzanie nieruchomościami, prace badawcze, obsługę żeglugi morskiej i śródlądowej, oraz transport wodny przybrzeżny. Spółka jest podmiotem zarządzającym portem w rozumieniu ustawy o portach i przystaniach morskich.

##### **Grupa Azoty Polyolefins S.A.**

Spółka została zarejestrowana w dniu 24 września 2015 roku pod numerem 0000577195, pod nazwą PDH POLSKA S.A. (przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego). Celem działalności spółki jest budowa instalacji do produkcji propylenu metodą PDH oraz polipropylenu wraz z niezbędną infrastrukturą, instalacjami pomocniczymi i połączeniami międzyobiektoowymi, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal chemikaliów mający zapewnić niezbędną infrastrukturę logistyczną dla przyjmowania i magazynowania surowca. W dniu 8 października 2019 roku spółka zmieniła nazwę na Grupa Azoty Polyolefins S.A.

#### **Prezentacja spółek stowarzyszonych i powiązanych:**

##### **budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej**

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 14 października 1999 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000135223 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest WB Technika Sp. z o.o. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej i nie prowadzi działalności gospodarczej.

### **Kemipol Sp. z o.o.**

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 18 grudnia 1990 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000119127 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest szwedzki koncern Kemira Kemi AB. Oprócz Emitenta udziały w spółce posiada także Bank Ochrony Środowiska S.A. Działalność firmy obejmuje wytwarzanie koagulantów do oczyszczania wody i ścieków. Usługi związane z projektowaniem procesu chemicznego oczyszczania wody pitnej, przemysłowej i ścieków, a także dobór i dostawa urządzeń dozujących chemikalia oraz optymalizacja procesów oczyszczania wód i rekultywacja jezior.

### **PROZAP Sp. z o.o.**

Wielobranżowe, specjalistyczne biuro projektowe, posiadające udokumentowane doświadczenie w projektowaniu nowych i modernizacji istniejących instalacji przemysłowych do produkcji nawozów i innych chemikaliów.

Spółka oferuje pełen zakres usług: od koncepcji, przez studia wykonalności, transfer technologii, aż do projektowania, organizacji dostaw, rozruchu instalacji, odbiorów, nadzorów autorskich, szkolenia personelu i opracowania dokumentacji powykonawczej. Firma ma doświadczenie w pełnieniu roli kierującego biura projektów lub realizacjach inwestycji „pod klucz”.

## **2. Sytuacja finansowa i majątkowa**

### **2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej**

#### **WPŁYW PANDEMII COVID-19 NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I GRUPY KAPITAŁOWEJ**

Zarząd Emitenta na bieżąco monitoruje rozwój wydarzeń oraz wpływ pandemii COVID-19 na działalność Spółki i Grupy Kapitałowej. W celu zapewnienia możliwie niezakłóconego funkcjonowania, w Jednostce Dominującej oraz w pozostałych spółkach Grupy Kapitałowej zostały wdrożone procedury gwarantujące natychmiastową reakcję właściwych służb. Dodatkowo Emitent wydał zalecenia dotyczące ograniczenia ryzyka zarażenia dla pracowników.

W I półroczu 2020 roku nie stwierdzono znaczącego ograniczenia działalności z tytułu COVID-19 w relacji do skali działalności całej Spółki i Grupy Kapitałowej.

Spółka zdiagnozowała natomiast obszary potencjalnego ryzyka związanego z pandemią COVID-19, które mogą istotnie wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe. Do ryzyk tych zalicza się:

1. Zakłócenia realizacji sprzedaży w poszczególnych segmentach działalności.
2. Zakłócenia w łańcuchach dostaw surowców i sprzedaży produktów poprzez zakłócenia w transporcie.
3. Zakłócenia w ciągłości procesów produkcyjnych w wyniku potencjalnej zmniejszonej dostępności pracowników.
4. Potencjalne przejściowe zakłócenia w realizacji projektów inwestycyjnych i prac remontowych Emitenta lub innych podmiotów z grupy kapitałowej Emitenta, możliwe opóźnienia dostaw materiałów i urządzeń oraz działania organów administracji publicznej w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych.
5. Potencjalne zagrożenie pogorszenia płynności finansowej przez niektórych kontrahentów w wyniku zatorów płatniczych.
6. Zmienność kursów walutowych.

#### **Sprzedaż w Segmencie Nawozy**

W I półroczu 2020 roku nie zaobserwowano negatywnego wpływu koronawirusa w obszarze nawozów wieloskładnikowych. Nie odnotowano istotnych ograniczeń popytu. Spółka nie przewiduje wpływu pandemii na sprzedaż tych nawozów w III kwartale. Jednocześnie zanotowano niewielkie ograniczenie sprzedaży kilku produktów w obszarze azotowym (NOx, mocznik techniczny i niepowlekan) w II kwartale (łącznie o kilka procent w skali przychodów Segmentu). W zakresie sprzedaży NOx i mocznika niepowlekanego oczekuje się poprawy sytuacji w III kwartale.

#### **Sprzedaż w Segmencie Pigmenty**

Pod koniec I kwartału 2020 roku zidentyfikowano negatywne oddziaływanie COVID-19 na rynek pigmentów, jednak wpływ pandemii na wyniki tego okresu osiągnięte przez Spółkę był niewielki. W II kwartale wystąpiło ograniczenie zakupów bieli tytanowej przez klientów spowodowane pandemią

COVID-19. Odnotowano zmniejszone zapotrzebowanie na biel tytanową na rynku krajowym oraz na wybranych rynkach zagranicznych - głównie we Francji i we Włoszech. Łączny wolumen sprzedaży bieli tytanowej w II kwartale 2020 roku był o kilkanaście procent niższy niż w analogicznym okresie 2019 roku. Sytuacja ta wskazuje na utrzymywanie się wpływu pandemii na sprzedaż pigmentów, nie był on jednak znaczący w relacji do skali działalności całej Spółki i Grupy Kapitałowej.

W III kwartale 2020 roku przewidywane jest utrzymanie zmniejszonego popytu na biel tytanową (jednak sytuacja stopniowo ulega poprawie) oraz zwiększonego wolumenu importu produktu z Chin do Europy, wpływającego na spadek cen.

### **Produkcja**

W I półroczu nie wystąpiły i na chwilę obecną nie występują ograniczenia produkcji na instalacjach z tytułu COVID-19. Ryzyko w tym zakresie pozostaje jednak realne przez cały czas trwania pandemii. Zagrożenia w tym zakresie stanowi przede wszystkim potencjalny brak obsad niezbędnych do utrzymania ciągłości produkcji w różnych obszarach, natomiast spółka opracowała działania ograniczające to ryzyko.

### **Zakupy surowców strategicznych i logistyka**

Nie stwierdzono znaczącego wpływu koronawirusa na działalność obszarów zakupów strategicznych i logistyki w I półroczu 2020 roku. W III kwartale również nie przewiduje się znaczącego wpływu koronawirusa na działalność w tych obszarach.

### **Pozostałe obszary**

Nie zanotowano znaczącego dla skali działalności Grupy Kapitałowej wpływu epidemii koronawirusa na działalność pozostałych obszarów Spółki oraz spółek zależnych w I półroczu 2020, nie jest również przewidywany istotny wpływ pandemii na bieżącą działalność w III kwartale, choć wiele ryzyk pozostaje aktualnych.

Ryzyka we wszystkich obszarach są monitorowane przez Grupę Kapitałową. Skala przyszłych skutków pandemii COVID-19 na sytuację ekonomiczną nie jest do końca znana z uwagi na fakt, iż zagrożenie dotyczy wszystkich rynków, otoczenia wewnętrznego, ale również zewnętrznego w wymiarze globalnym, w tym także czynników, które pozostają poza kontrolą Spółki i podlegają dynamicznym zmianom. Na moment sporządzenia Sprawozdania Grupa Kapitałowa Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. nie odczuła znaczących skutków pandemii. Informacja w zakresie projektu Polimery Police została opisana w punkcie 2.6 niniejszego Sprawozdania.

### **Działania wspierające lokalną społeczność**

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. przeznaczyła 750 tys. zł na walkę z SARS-CoV-2. Pomoc finansowa i rzeczowa trafiła do instytucji i jednostek zwalczających rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej - COVID-19. Większość środków trafiło do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie, która zakupiła wysokiej klasy specjalistyczny sprzęt do diagnostyki koronawirusa oraz materiały zużywalne, niezbędne do przeprowadzenia badań.

Spółka przekazała także środki higieniczne i ochrony osobistej, w tym maseczki i kombinezony ochronne oraz środek dezynfekcyjny na rzecz Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Policach oraz Szpitala Rehabilitacyjnego im. św. Boromeusza w Szczecinie.

Od 16 marca do dnia 26 czerwca bieżącego roku Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. wypłacała świadczenia dla pracowników spółki, którzy w czasie trwania epidemii sprawowali opiekę w domu nad dziećmi w wieku od 8 do 12 lat. Świadczenie w postaci udzielenia dni wolnych od pracy na zasadach zasiłku opiekuńczego było istotną pomocą dla wielu osób, ponieważ wypłacany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zasiłek obejmował rodziców sprawujących opiekę na dziećmi do 8 roku życia.

Spółka wdrożyła wewnętrzne działania, które mają zapobiec rozprzestrzenianiu się wirusa, a jednocześnie zachować ciągłość produkcji i bezpieczeństwo procesów technologicznych. Każda osoba wchodząca na teren Spółki ma możliwość zdezynfekowania dłoni korzystając z zainstalowanych dozowników z płynem. Spółka wyposażyła pracowników w wielorazowe maseczki ochronne, które należy stosować podczas przemieszczania się po terenie Zakładu. Odbywa się odkażanie urządzeń.

## 2.2. Otoczenie rynkowe

### Rynek rolny - Polska

Stan upraw oceniany był na dobrym poziomie w kolejnych miesiącach pierwszego kwartału. Czynnikiem, który dodatkowo poprawił ich stan było przeprowadzenie aplikacji pierwszej dawki azotu przez rolników. Jednocześnie problemem były zbyt wysokie jak na te porę roku temperatury, co zwiększyło intensywność rozwoju chorób i działania szkodników. Krótkotrwałe ochłodzenie w marcu, zwłaszcza nocne przymrozki powodowały uszkodzenia liści. W tym samym okresie roku poprzedniego również obawiano się suszy wiosennej, ale jak na ten czas stan upraw był dobry, a sytuacja zbóż była porównywalna z rokiem poprzednim. Susza stała się jednak dotkliwiej odczuwalna na przełomie I i II kwartału, kiedy to spora część Europy Centralnej i Wschodniej oraz Wielkiej Brytanii została dotknięta deficytem opadów. Sytuacja hydrologiczna zaczęła poprawiać się na początku maja. Intensywne opady deszczu notowane w czerwcu z jednej strony opóźniły miejscami zbiory jęczmienia, z drugiej strony wraz z wysoką temperaturą korzystnie wpływały na stan upraw kukurydzy. Ceny zbóż na światowych giełdach, a także w polskich skupach spadały wraz ze zbliżającym się terminem nowych zbiorów. Presję na obniżki wywołały także prognozy mówiące o prawdopodobnie wysokich plonach uzyskanych zwłaszcza w Australii oraz Rosji.

Notowania cen podstawowych zbóż w Polsce, w przekroju średnich cen dla całego półrocza 2020 roku w relacji do analogicznego okresu roku 2019 wykazały generalnie spadki cen, natomiast w przypadku pszenicy i kukurydzy były one niewielkie. Jednocześnie ceny pszenicy i kukurydzy w kolejnych miesiącach I półrocza znajdowały się w trendzie wzrostowym i na koniec czerwca były już wyższe niż na koniec analogicznego okresu poprzedniego roku. Istotny spadek cen w relacji do czerwca 2019 roku dotyczył przede wszystkim żyta i owsa.

### SEGMENT NAWOZY

#### NAWOZY WIELOSKŁADNIKOWE

##### Nawozy NPK

Na rynku krajowym popyt na nawozy w punktach handlowych wzrastał w trakcie pierwszego kwartału i uwarunkowany był w istotnej części środkami wpływającymi do gospodarstw rolnych z dopłat bezpośrednich, czy też pomocy suszowej. Wraz z końcem pierwszego kwartału, z powodu pandemii koronawirusa logistyka została lekko utrudniona, zwłaszcza transport samochodowy, ale nie zakłóciło to istotnie, relatywnie wysokiej, sprzedaży na rynku polskim. Transport kolejowy i w portach funkcjonował bez zakłóceń. W handlu nawozami paradoksalnie zwiększył się ruch na rynku krajowym. Mimo zmienności pogody i związanych z tym utrudnień, sezon nawozowy był w pełni. Z uwagi na niski poziom zapasów w gospodarstwach rolnych oraz obawy przed ograniczoną dostępnością towaru, rolnicy zwiększyli w niewielkim stopniu zakupy zarówno nawozów jak i środków ochrony roślin. Osłabienie się złotego w stosunku do dolara i euro spowodowało spłaszczanie się różnic w ofercie nawozów z importu w relacji do oferty Spółki.

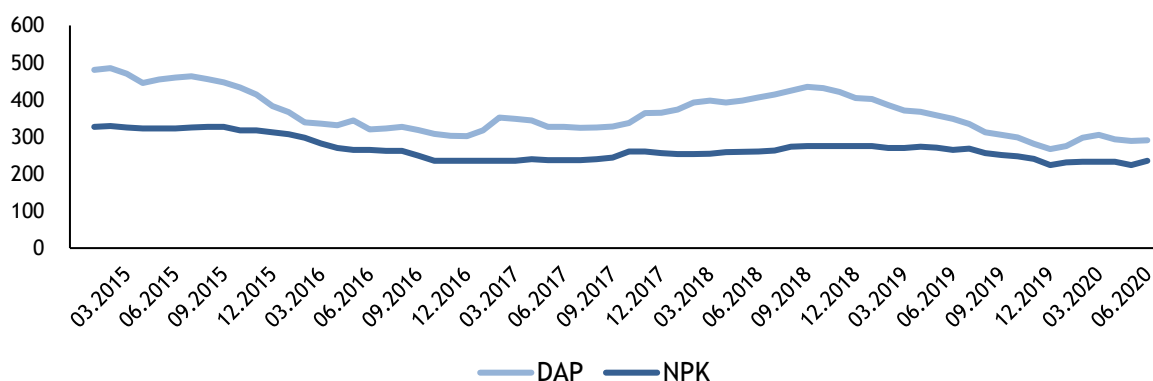
Na rynkach eksportowych, w pierwszych tygodniach 2020 roku znaczący popyt na nawozy NPK obserwowano jedynie w Rosji oraz na Ukrainie, jednak w końcu I kwartału zanotowano duży wzrost zapotrzebowania także na Słowacji, w Irlandii i Wielkiej Brytanii. Popyt w Rosji był zbliżony do obserwowanego przed rokiem. W styczniu rosyjski producent wznowił produkcję nawozu NPK 13:19:19, który aplikowany miał być głównie w Rosji i w krajach bałtyckich. Na Ukrainie duża fabryka rozpoczęła produkcję nawozu NPK 16:16:16. Na rynkach międzynarodowych zauważalne były opóźnienia w transporcie samochodowym spowodowane obostrzeniami narzuconymi przez państwa w celu walki z koronawirusem. Nie było jednak zakłóceń w transporcie kolejowym. Porty również działały bez zakłóceń lub z małymi opóźnieniami.

Na przełomie pierwszego i drugiego kwartału, z powodu braku wilgoci w ziemi, zmniejszyło się zużycie nawozów, w tym także NPK. Susza źle wpłynęła na rynek NPK w różnych krajach Europy (przede wszystkim we Włoszech, w Europie Centralnej i na Bałkanach). W Polsce, pomimo suszy, rolnicy kupili nawozy pod pierwsze nawożenie, co pozwoliło znacząco zmniejszyć stany magazynowe u dystrybutorów i zwiększyło ich zakupy. W pierwszym tygodniu maja nad Polską i dużą częścią Europy pojawiły się deszcze, co spowodowało wzrost popytu na nawozy do aplikacji pod wybrane rośliny (m.in. kukurydza) oraz do nawożenia użytków zielonych. Długotrwałe deszcze, które nawiedzały Polskę w maju i czerwcu utrudniały jednocześnie nawożenie pól.

Średnia cena rynkowa nawozu NPK 16-16-16 w I półroczu 2020 roku była niższa o blisko 15% niż w analogicznym okresie 2019 roku



Rysunek 1. Notowania cen NPK, DAP [FOB Bałtyk, USD/t]



### Nawóz DAP

W początkowym okresie I półrocza 2020 roku ceny nawozów fosforowych na globalnych rynkach znajdowały się w trendzie wzrostowym, co było efektem odbicia po gwałtownych spadkach cen nawozów typu DAP i MAP w II półroczu 2019 roku. W drugiej części I półrocza 2020 roku ceny się ustabilizowały i ulegały niewielkim zmianom. Jednocześnie średnie ceny DAP w I półroczu 2020 roku były o ponad 22% niższe od średnich cen w I półroczu roku poprzedniego.

Na początku I kwartału 2020 roku producenci skupiali się na wysyłkach poza Europę np. do: Indii, Brazylii, Etiopii, USA. Wraz z końcem I kwartału wzrósł popyt w Europie. Na rynku odczuwalne były zakłócenia w transporcie samochodowym spowodowane wprowadzaniem obostrzeń. Z powodu pandemii eksport z Chin był bardzo ograniczony, gdyż rząd tego kraju zarządził skupienie się w pierwszej kolejności na wysyłkach krajowych.

W drugiej połowie marca aktywność na zagranicznych rynkach nawozów fosforowych zaczęła kształtować się pod wpływem dwóch czynników. Pierwszy stanowiły skutki walki z koronawirusem, czyli zmniejszona produkcja na wybranych rynkach, problemy z transportem (zwłaszcza drogowym). Drugim problemem w pierwszym kwartale była susza wiosenna, która dała się odczuć w wielu krajach Europy. Okresowe ograniczenia podaży zapobiegły jednak istotnym spadkom cen, pomimo ograniczonego popytu. W II kwartale produkcja w Chinach została wznowiona, a popyt wzmacniały zwiększone zakupy ze strony Indii. Ceny DAP w II kwartale podlegały niewielkim wahaniom.

## SUROWCE DO PRODUKCJI NAWOZÓW WIELOSKŁADNIKOWYCH

### Fosforyty

Pandemia koronawirusa nie przełożyła się na spadki cen nawozów fosforowych, z uwagi na wyłączenie w pierwszym okresie producentów chińskich, którzy poza produkcją na kraj, obsługiwali również znaczną część Azji oraz Australię. Z jednej strony spadał popyt, z drugiej jednak różne ograniczenia logistyczne (jak choćby ogłoszenie siły wyższej w indyjskich portach) oraz ograniczenia podażowe, wpłynęły na wzrost benchmarków dla nawozów fosforowych. Niektóre lokalne rządy (Jordania, Peru) nakazały czasowe wyłączenie produkcji nawozów fosforowych oraz wydobywania fosforytów. Od połowy kwietnia sytuacja zaczęła się normować, produkcja w Chinach została przywrócona, uruchomiono wcześniej zamknięte zakłady nawozowe czy kopalnie fosforytów. Rynek obawiał się, czy sytuacja z COVID-19 w Brazylii nie wpłynie na załamanie popytu, ale tak się jednak nie stało i Brazylija wzmocniła import nawozów typu MAP. Podobnie wyglądała sytuacja w Indiach, które zwiększyły zakupy DAP. W trakcie I półrocza 2020 roku różne benchmarki rynkowe dla fosforytów wskazywały na stabilizację lub niewielki (kilkuprocentowy) wzrost cen, co wynikało głównie ze wzmocnienia cen nawozów fosforowych (szczególnie w I kwartale).

### Sól potasowa

Rynek nie był specjalnie aktywny. Producenci soli potasowej zderzyli się w I połowie 2020 roku ze zdecydowanym spadkiem popytu, a dodatkowo pojawiały się problemy logistyczne związane z COVID-19. Ograniczenia podażowe, które zazwyczaj stosowali producenci soli, w tym przypadku nie były w stanie wpłynąć na wzrost cen. W konsekwencji czołowi odbiorcy z Chin wynegocjowali w II kwartale 2020 roku umowy na dostawę soli potasowej (MOP) na okres do końca czerwca 2021 roku, ze spadkiem ceny o około 24%, w stosunku do umowy z 2018/2019 roku. Indyjscy odbiorcy wynegocjowali cenę o około 18% niższą w stosunku do ostatniej umowy z 2019 roku. Po tych informacjach poszczególne

rynki dostosowały na bieżąco warunki współpracy z producentami soli potasowej, głównie w kierunku obniżenia ceny zakupu na II i III kwartał 2020 roku.

### Siarka

Pierwsze półrocze 2020 roku, nie przyniosło wzmocnienia rynku siarki, który praktycznie od początku 2019 roku przeżywa perturbacje. Znaczne osłabienie rynku nawozów fosforowych pociągnęło w dół rynek siarki, który jako surowiec jest wykorzystywany przede wszystkim w produkcji kwasu siarkowego, a następnie kwasu fosforowego i dalej nawozów typu DAP, MAP i NPK. W ujęciu półrocznym, ceny siarki granulowanej (Vancouver SPOT FOB) w I półroczu 2020 roku spadły o ok. 47%, w porównaniu do I półrocza 2019 roku.

Sytuacja związana z COVID-19 istotnie wpłynęła na produkcję nawozów fosforowych w Chinach, głównie w I kwartale 2020 roku. Zamknięcie fabryk spowodowało małe zainteresowanie zakupami siarki. Niemniej nie odnotowano spadków cen siarki w tym okresie, a na niektórych rynkach cena uległa delikatnemu wzrostowi, co związane było z ograniczeniem produkcji w branży petrochemicznej, która jest głównym dostawcą siarki.

Nieco mniejsza dynamika spadków dotknęła europejski rynek siarki płynnej. W I półroczu 2020 roku średnia cena siarki płynnej była niższa o ok. 29% w porównaniu do analogicznego okresu 2019 roku. Pomimo oporów producentów (rafinerie, gazownie), cena siarki płynnej musiała podążać za światowymi cenami siarki granulowanej. Europejski rynek siarki płynnej po obniżkach cen w IV kwartale 2019 roku znajdował się w trendzie spadkowym, stąd korekta cen w I kwartale 2020 roku, a następnie utrzymanie cen w II kwartale 2020 roku.

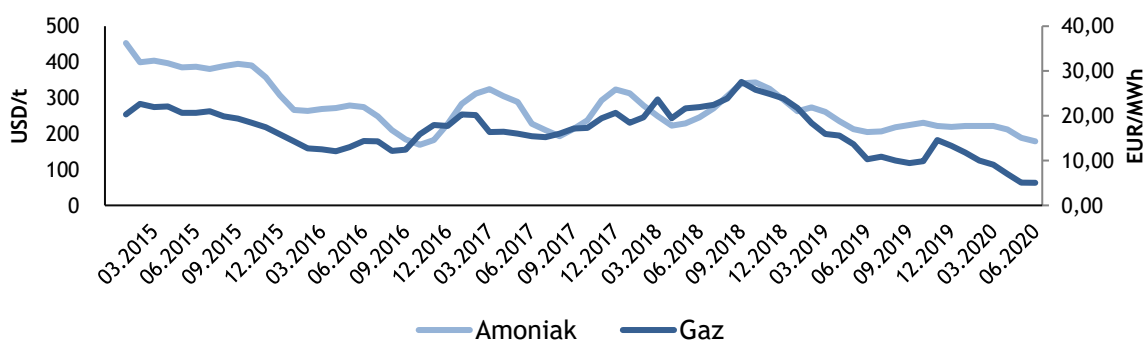
## PRODUKTY AZOTOWE

### Amoniak

Średnie ceny amoniaku na Morzu Bałtyckim w I półroczu 2020 roku były o 14% niższe od średnich cen w I półroczu roku poprzedniego, natomiast jeszcze bardziej znaczący był zanotowany równocześnie spadek cen gazu ziemnego (głównego surowca do produkcji amoniaku). Popyt na rynku w USA był początkowo bardzo słaby z powodu niekorzystnej pogody. Duży producent w Indiach zamknął na czas nieokreślony swoją instalację amoniaku/mocznika po awarii w styczniu 2020 roku. W związku z zakłóceniami w produkcji chemikaliów i nawozów po obu stronach Suez, większość graczy ponownie zdecydowała się na wstrzymanie działań i obserwowanie rynku. Niewielki popyt ze strony użytkowników przemysłowych - takich jak producenci kaprolaktamu i akrylonitrylu - w warunkach pandemii wirusa, zwłaszcza w regionie Azji i Pacyfiku, przyczynił się do większej dostępności towaru.

Niepewność co do oddziaływania koronawirusa była widoczna, jednak nie odnotowano znaczących zakłóceń, a dostawy kontraktowe w większości portów pozostawały stabilne. Międzynarodowy rynek amoniaku odnotowywał spowolnienie dla dostaw majowych, dostawcy towarów spot obniżyli swoje poziomy cenowe w warunkach globalnej nadwyżki podaży. Średnie ceny w II kwartale 2020 roku były o 11% niższe od średnich cen w II kwartale roku poprzedniego. W omawianym okresie światowa nadwyżka podaży i słaby popyt ze strony producentów niektórych chemikaliów powodowała, że międzynarodowy rynek amoniaku pozostawał w spowolnieniu w drugiej połowie kwartału. Było to szczególnie widoczne w Korei, ponieważ nabywcy ujawnili prawie 10-procentowy spadek cen kontraktowych w związku ze spadającymi indeksami FOB na Bliskim Wschodzie, a zwłaszcza w Azji Południowo-Wschodniej. Z drugiej strony natomiast, w maju Indie zwiększyły swoje dostawy z Bliskiego Wschodu, w tym z Iranu, o 58% z miesiąca na miesiąc.

Rysunek 2. Notowania cen amoniaku na tle głównego surowca - gazu ziemnego

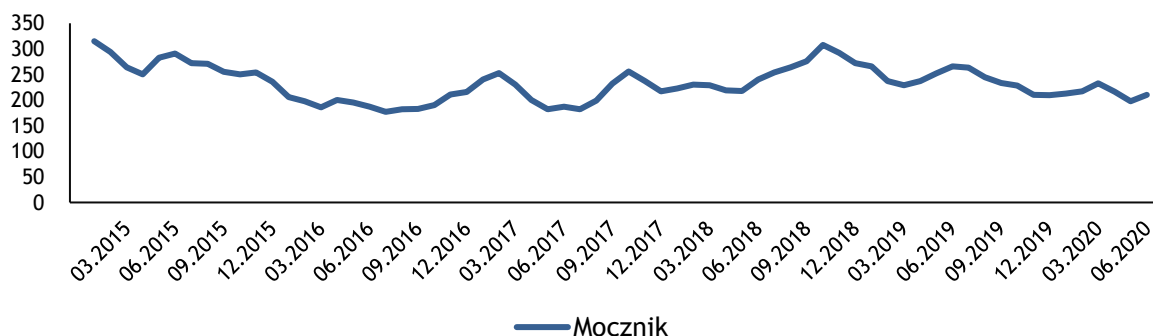


## Mocznik

Średnie ceny mocznika na Bałtyku w I półroczu 2020 roku były o blisko 14% niższe niż średnie ceny w analogicznym okresie w 2019 roku. Tańsze były jednak również surowce do jego produkcji. W Europie z powodu wilgotnej i łagodnej zimy, popyt uległ spowolnieniu.

W następstwie działań związanych z COVID-19 obserwowano spadek dostępności mocznika na niektórych rynkach - ograniczenia widoczne były głównie ze strony Chin i Iranu. Producenci z Litwy, Białorusi i Rosji koncentrowali się na zaspokajaniu własnego zapotrzebowania krajowego. Ograniczenia logistyczne przełożyły się na okresowy wzrost notowań cen produktu. Płynność dostaw mocznika niepowlekanego do Włoch została także zachwiana ze względu na brak firm transportowych podejmujących tę trasę. Indyjski producent RCF ogłosił kampanię zakupową, w efekcie której podpisał listy intencyjne na zakup 747 tys. ton mocznika do Indii. W I kwartale wzrósł również popyt w USA i w Australii. Aktywność na innych rynkach była niewielka. Gwałtowne globalne spowolnienie gospodarcze spowodowane pandemią, załamanie się cen ropy naftowej i słabe prognozy dotyczące cen mocznika wywierały presję na rynek. Odnotowano okresowe ograniczenie popytu dla niektórych zastosowań produktu. Przemysłowe obszary działały bez znaczących zakłóceń w odbiorach. Ceny w Europie pozostawały pod presją z powodu zmniejszenia popytu. Suche warunki pogodowe w znacznej części północno-zachodniej Europy również wpłynęły na popyt. W II kwartale, po okresie suszy, intensywne deszcze poprawiły sytuację hydrologiczną, ale jednocześnie utrudniały dostęp do roli i aplikowanie nawozu. Czynnikiem wspierającym ceny było zwiększone w tym okresie zapotrzebowanie na mocznik ze strony Indii. W Europie w II kwartale 2020 roku popyt był widoczny, ale w dużej mierze skoncentrowany na zakupie produktów na rynku lokalnym lub bliskich, szybkich dostawach eksportowych. Pod koniec II kwartału rosnący popyt w Brazylii oraz zapowiedzi kolejnych przetargów organizowanych przez Indie, wpłynęły na stopniowy wzrost cen na wielu rynkach.

Rysunek 3. Notowania cen mocznika [USD/t]



## Pozostałe produkty azotowe

Emitent w ramach grupy produktów RedNOX® (dedykowanej do redukcji tlenków azotu w segmencie motoryzacyjnym i przemyśle) oferuje następujące produkty: NOXY® (roztwór mocznika 32,5%, AdBlue®); Likam® (woda amoniakalna); Pulnox® (techniczny roztwór mocznika 40%).

Segment produktów Rednox wykazuje się dużą dynamiką wzrostu w dłuższym okresie zarówno w Polsce jak i w Europie. Regulacje Unii Europejskiej dotyczące redukcji emisji spalin są bardzo restrykcyjne, a wymienione produkty umożliwiają spełnienie norm unijnych w tym zakresie. Na przełomie I i II kwartału 2020 roku okresowe spowolnienie działalności firm transportowych przełożyło się na niższe zakupy paliwa i niewielki spadek sprzedaży dodatków do paliw pozwalających redukować ilość spalin (NOXY®).

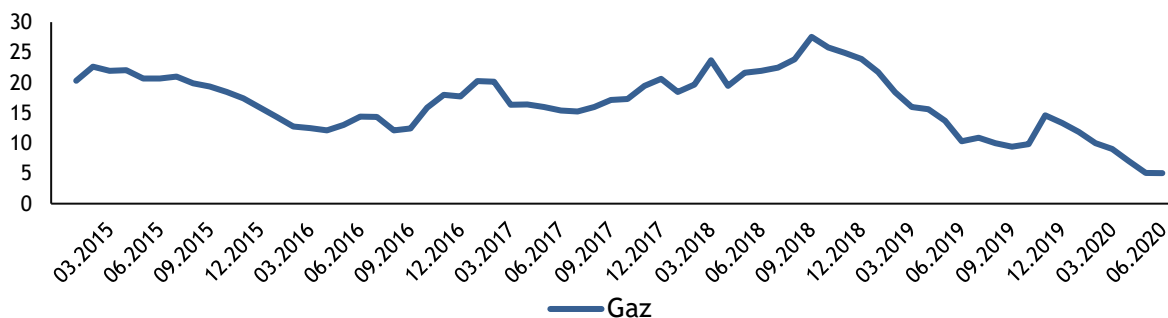
## GLÓWNY SUROWIEC DO PRODUKCJI PRODUKTÓW AZOTOWYCH

### Gaz ziemny

W I półroczu 2020 roku ceny gazu były o około 50% niższe w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku. Pozostałe surowce energetyczne były również dużo tańsze (ropa o około 36%, a węgiel o około 27%). Głównymi czynnikami wpływającymi na ceny gazu była wysoka nadpodaż gazu w systemie europejskim, bardzo wysokie stany magazynowe, stabilne dostawy (w tym LNG), przy jednocześnie zmniejszonym popycie wynikającym ze spadku zapotrzebowania na gaz ze strony przemysłu, w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa na świecie. Istotnym czynnikiem wspierającym niskie ceny gazu była wojna handlowa, pomiędzy OPEC, a Rosją odnośnie ograniczeń produkcji ropy

naftowej, co wywołało jej gwałtowną przecenę. Sprzyjająca aura była dodatkowym czynnikiem wspierającym niskie ceny gazu. W I półroczu z racji uwarunkowań ekonomiczno-prawnych gaz ziemny kupowany był od PGNiG.

Rysunek 4. Notowania cen gazu ziemnego [EUR/MWh]



## SEGMENT PIGMENTY

### Biel tytanowa

W I półroczu 2020 roku cena bieli tytanowej w Europie spadła o 4% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. W Europie spadek cen odnotowano głównie na początku roku.

Rynki Unii Europejskiej od początku roku odczuwają spowolnienie w produkcji przemysłowej i chemicznej. Istotnym czynnikiem wpływającym na równowagę rynkową jest import konkurencyjnej cenowo bieli tytanowej z Chin do Europy, dodatkowo wzmocniony przez włączenie nowych mocy produkcyjnych w technologii chlorkowej przez firmę Lomon Billions w Jiaozuo, o łącznej docelowej wydajności 200 000 ton/rok. Potencjał eksportowy Chin do Europy rośnie, pomimo pandemii kontynuowane są plany inwestycyjne modernizacji i budowy nowych instalacji. Równolegle realizowane są projekty akwizycyjne przez większych producentów bieli.

Od 14 lutego Chiny dokonały obniżki cła na niektóre towary importowane z USA, co obejmuje również  $TiO_2$ , jednak pandemia COVID-19 od początku 2020 roku doprowadziła do przemodelowania światowej polityki i rynków. W obliczu narastającego kryzysu humanitarnego i ogromnych zakłóceń w gospodarce światowej kwestia wojny handlowej zeszła chwilowo na dalszy plan.

Pod koniec I kwartału zaczęto odczuwać istotny wpływ pandemii koronawirusa w Europie. W związku z niestabilną sytuacją gospodarczą, w II kwartale nie nastąpiła zasadnicza zmiana popytu pomimo tradycyjnie przypadającego na ten okres roku szczytu sezonu. Dostępność produktu była dobra, natomiast aktywność zakupowa pozostawała ograniczona. Zachowanie kupujących z jednej strony było efektem wdrażania rozwiązań walki z wirusem, z drugiej strony ich ruchy zakupowe, to chęć zabezpieczenia odpowiedniego poziomu zapasów.

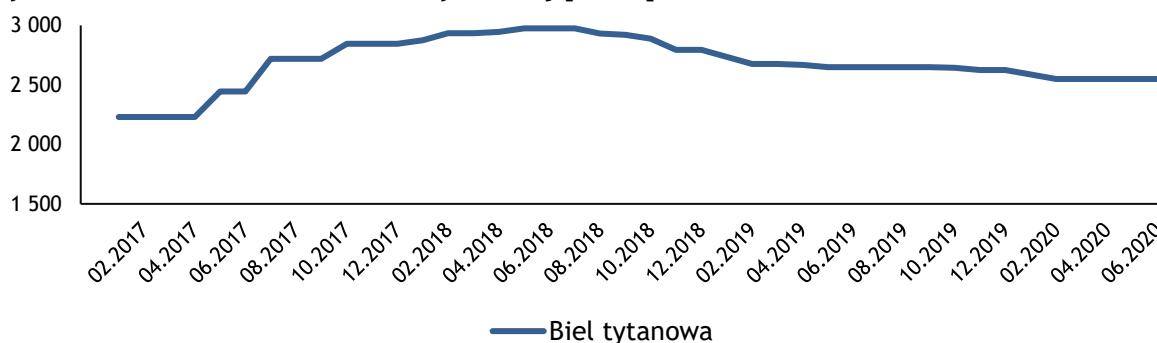
Sektory końcowe nadal borykają się z szerokim spektrum różnic w popycie z powodu pandemii koronawirusa, lekkie ożywienie popytu pod koniec półrocza jest zróżnicowane w zależności od zastosowania. Odnotowano również problemy logistyczne, w związku z kontrolami bezpieczeństwa związanymi z COVID-19 na granicach oraz problemy z dostępnością samochodów ciężarowych i kierowców. Wciąż nieznanym jest ostateczny wpływ pandemii na rynek bieli tytanowej, sytuacja zmienia się dynamicznie. Z miesiąca na miesiąc trwania pandemii obserwuje się powolną poprawę popytu w zależności od zastosowania końcowego, kraju i stopnia środków zapobiegawczych przeciw COVID-19. Obawy związane z recesją oraz spowolnienie gospodarcze wpływają na nastroje rynkowe.

W dniu 18 lutego 2020 roku Unia Europejska opublikowała rozporządzenie delegowane, jako zmianę do rozporządzenia UE (WE) nr 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania (CLP) substancji i mieszanin. Rozporządzenie klasyfikuje dwutlenek tytanu, jako podejrzewany o działanie rakotwórcze (kategoria 2) przez inhalację w niektórych sproszkowanych postaciach i będzie obowiązywać po 18-miesięcznym okresie przejściowym tj. od 1 października 2021 roku.

Firmy członkowskie TDMA (Stowarzyszenie Producentów Dwutlenku Tytanu) w ramach szerszej grupy producentów i użytkowników  $TiO_2$ , złożyły w dniu 13 maja 2020 roku skargę do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności zharmonizowanej klasyfikacji. TDMA nadal nie zgadza się z klasyfikacją  $TiO_2$ , ponieważ nie ma wiarygodnych, akceptowalnych lub dostępnych danych sugerujących, że  $TiO_2$  ma działanie rakotwórcze. Oczekuje się, że decyzja Sądu zajmie od 2 do 3 lat, a zatem nastąpi po wejściu w życie klasyfikacji 1 października 2021 roku. W międzyczasie TDMA i jej członkowie

skoncentrują się na działaniach pozwalających na wdrożenie rozporządzenia od tej daty, pomimo niepewności dotyczących klasyfikacji.

Rysunek 5. Notowania cen bieli tytanowej [EUR/t]



### Pozostałe produkty

Siarczan żelaza jest produktem ubocznym otrzymywanym podczas produkcji bieli tytanowej metodą siarczanową.

W 2019 roku zaobserwowano zwiększony popyt podyktowany dobrą globalną sytuacją rynkową oraz wysoką koniunkturą w sektorze budowlanym. Wzrost produkcji cementu zaowocował koniecznością wyższych zakupów siarczanu żelaza wykorzystywanego w procesie jego otrzymywania. W I kwartale 2020 roku popyt w dalszym ciągu utrzymywał się na wysokim poziomie. Bilans popytowo-podażowy został zachwiany dopiero na przełomie kwartałów, kiedy pandemia wpłynęła na zahamowanie rozwoju gospodarczych na rynkach światowych. Obecnie zaobserwowano nieznaczne ożywienie w sprzedaży produktu FESPOL, na uwadze należy jednak mieć możliwość wprowadzenia kolejnych restrykcji i obostrzeń, co może znaleźć odzwierciedlenie w niższej konsumpcji globalnej.

### SUROWCE DO PRODUKCJI PIGMENTÓW

#### Ilmenit i szlaka tytanowa

Ceny ilmenitu w pierwszym półroczu utrzymywały się na stabilnym wysokim poziomie, jednakże w II kwartale na skutek globalnej eskalacji skutków pandemii koronawirusa pojawiła się przestrzeń do obniżek cen, z uwagi na zmniejszone zapotrzebowanie kierowane od producentów bieli tytanowej redukujących produkcję, w obliczu spadku zapotrzebowania na biel tytanową. Na reprezentatywnym rynku chińskim cena ilmenitu w I półroczu 2020 roku była o 11% wyższa od uzyskanej w tym samym okresie 2019 roku, natomiast w II kwartale 2020 roku odnotowano spadek ceny o około 3% w odniesieniu do I kwartału 2020 roku.

Szlaka tytanowa jest produktem metalurgicznego wytopienia ilmenitu z koksem. Z uwagi na brak inwestycji w nowe piece na rynku szluki tytanowej panuje odczuwalny niedobór, zwłaszcza dla szlak o zawartości 74%-76% tytanu, wykorzystywanych do produkcji bieli tytanowej metodą siarczanową. Część dotychczasowych producentów surowca zrezygnowała z produkcji szlaku o niższej zawartości tytanu na rzecz produkcji szlak o wyższej, ponad 90% zawartości  $TiO_2$ . Jest to związane z uzyskiwaną wyższą marżą sprzedaży w sektorze opartym o produkcję bieli tytanowej metodą chlorkową. Wobec powyższego, mimo trendu spadkowego cen bieli tytanowej, globalna cena szluki tytanowej utrzymuje się na wysokim poziomie, przy czym ograniczenie zapotrzebowania spowodowane wybuchem pandemii koronawirusa również w przypadku tego surowca otworzyła drogę do redukcji cen. Średnia cena szluki tytanowej do produkcji siarczanowej na reprezentatywnym rynku w Chinach wzrosła w I połowie 2020 roku o 2% w odniesieniu do I połowy 2019 roku, natomiast w samym II kwartale 2020 roku odnotowano spadek ceny o 3% w porównaniu do I kwartału 2020 roku.

#### Ceny uprawnień do emisji $CO_2$

W I półroczu 2020 roku ceny uprawnień do emisji  $CO_2$  typu EUA na rynku giełdowym były notowane w zakresie 14 - 27 EUR. Do 13 marca notowania giełdowe pozostawały w szerokiej konsolidacji w zakresie 22 - 26 EUR. W dniu 16 marca ceny wyłamały się z trendu bocznego luką spadkową w dół, a korekta cenowa dotarła do poziomu około 14 EUR. Do połowy kwietnia ceny uprawnień wzrosły do poziomu 22,5 EUR, po czym nastąpiła jeszcze jedna fala spadkowa zakończona w połowie maja na poziomie 18,5 EUR. Od tego momentu notowania giełdowe pozwoleń na emisje pozostają w silnym

trendzie wzrostowym, a ceny uprawnień plasują się obecnie znacząco powyżej prognoz cenowych na bieżący rok. Należy dodać, że na dzień tworzenia raportu ze względu na wciąż wysoką niepewność, co do szybkości odbicia globalnej gospodarki oraz utrzymującą się wysoką zmienność rynkową, prognozy są obciążone wyższym, niż standardowo ryzykiem.

Spółka w oparciu o przyjęty w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A. wspólny model zarządzania uprawnieniami do emisji CO<sub>2</sub>, oraz w ramach zatwierdzonego planu zakupowego w I półroczu realizowała zakupy uprawnień na zabezpieczenie roku bieżącego i lat 2021-2022. Na koniec I półrocza Spółka w znaczącym stopniu (około 90%) zabezpieczyła potrzeby bilansowe w zakresie uprawnień do emisji typu EUA na rok 2020.

### **Otoczenie makroekonomiczne**

Prognozy dla globalnej gospodarki w I połowie roku 2020 ze względu na wybuch pandemii uległy potężnej rewizji. Zamrożenie poszczególnych gospodarek krajowych, zerwanie łańcuchów dostaw, zagrożenie upadkiem całych gałęzi przemysłu odcisnęły swoje piętno na danych makroekonomicznych. W I połowie 2020 roku świat pogrążył się w głębokiej recesji. Działania dostosowawcze do nowych realiów gospodarczych w zakresie zasilenia rynków finansowych w płynność przez banki centralne oraz rządowych działań antykryzysowych pozwoliły na ograniczenie strat płynących z zatrzymania gospodarek. Aktualnie rynki finansowe w dużym stopniu wyceniają odbicie gospodarcze w kształcie litery V. Czynnikiem ryzyka pozostają szybkość przyrostu nowych zakażeń oraz druga fala pandemii, oczekiwana na jesieni. Według analityków spadek polskiego PKB nie powinien być zbyt głęboki na tle innych krajów, a odbicie będzie relatywnie mocne.

Na początku marca 2020 roku złoty gwałtownie osłabił się wobec koszyka walut. Bezpośrednią przyczyną wyprzedaży złotego był globalny wzrost awersji do ryzyka w związku z pandemią COVID-19. W apogeum rynkowej paniki para walutowa EUR/PLN była kwotowana na poziomie 4,63, a para walutowa USD/PLN na poziomie 4,30. W drugim kwartale zmienność rynkowa obniżyła się, co wpłynęło na stabilizację notowań złotego. Krajowa waluta odrobiła część strat, w czerwcu osiągając poziom 4,37 wobec euro oraz 3,89 wobec dolara. Na przeszkodzie do głębszej aprecjacji złotego w relacji do euro stanęła Rada Polityki Pieniężnej, która w marcu, kwietniu i maju trzykrotnie obniżyła stopy procentowe. Po obniżkach stopa referencyjna wynosi 0,10%.

## 2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

### 2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w silnej korelacji z otoczeniem rynkowym Jednostki Dominującej.

W I półroczu 2020 roku Emitent osiągnął skonsolidowany wynik EBITDA na poziomie 99 135 tys. zł. oraz zysk netto w wysokości 29 350 tys. zł.

Poziom uzyskanych przychodów ze sprzedaży uległ zmniejszeniu w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku o 6,7%, przy jednoczesnym niższym poziomie kosztu własnego sprzedaży (5,3%), co skutkowało wypracowaniem zysku brutto ze sprzedaży na poziomie 167 716 tys. zł.

Kluczowym czynnikiem, który wpłynął na niższy poziom wyników w I półroczu 2020 roku niż za 6 miesięcy 2019 roku był spadek cen sprzedaży produktów, przede wszystkim nawozów wieloskładnikowych, amoniaku i mocznika, który częściowo został zbilansowany znaczącym spadkiem cen zakupu gazu ziemnego (głównego surowca do produkcji wyrobów azotowych).

Tabela 2. Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	1H 2020	1H 2019	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	1 215 183	1 302 847	-87 664	-6,7
Koszt własny sprzedaży	1 047 467	1 105 855	-58 388	-5,3
<b>Zysk brutto na sprzedaży</b>	<b>167 716</b>	<b>196 992</b>	<b>-29 276</b>	<b>-14,9</b>
Koszty sprzedaży	59 768	55 312	4 456	8,1
Koszty ogólnego zarządu	88 390	79 534	8 856	11,1
<b>Zysk netto ze sprzedaży</b>	<b>19 558</b>	<b>62 146</b>	<b>-42 588</b>	<b>-68,5</b>
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	12 013	-7 063	19 076	270,1
<b>Zysk na działalności operacyjnej EBIT</b>	<b>31 571</b>	<b>55 083</b>	<b>-23 512</b>	<b>-42,7</b>
Przychody/(koszty) finansowe	-2 237	198	-2 435	-1 229,8
Zysk (strata) z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	6 719	5 937	782	13,2
<b>Zysk przed opodatkowaniem</b>	<b>36 053</b>	<b>61 218</b>	<b>-25 165</b>	<b>-41,1</b>
Podatek dochodowy	6 703	8 232	-1 529	-18,6
<b>Zysk/strata netto</b>	<b>29 350</b>	<b>52 986</b>	<b>-23 636</b>	<b>-44,6</b>
<b>EBITDA</b>	<b>99 135</b>	<b>116 035</b>	<b>-16 900</b>	<b>-14,6</b>

### 2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

Wyniki Grupy Kapitałowej w I półroczu 2020 roku były determinowane przede wszystkim sytuacją rynkową w Segmencie Nawozy.

Tabela 3. EBIT w ujęciu segmentów w I półroczu 2020 roku

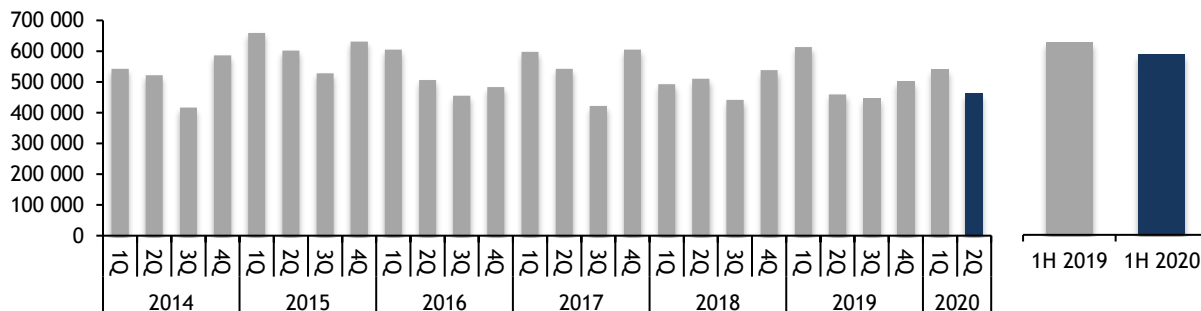
Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Polimery	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	1 004 071	183 338	141	27 633
<i>Udział w strukturze [w %]</i>	83%	15%	0%	2%
<b>EBIT</b>	<b>13 831</b>	<b>21 418</b>	<b>(9 380)</b>	<b>5 702</b>

Udział poszczególnych segmentów w strukturze przychodów w porównaniu do I półrocza 2019 roku uległ niewielkim zmianom - wzrost w Segmencie Nawozy (o 1 p.p.) i jednocześnie uległ obniżeniu w Segmencie Pigmenty (o 1 p.p.).

## SEGMENT NAWOZY

W I półroczu 2020 roku w Segmencie Nawozy Emitent uzyskał wynik EBIT na poziomie 13 831 tys. zł. Przychody ze sprzedaży Segmentu wyniosły 1 004 071 tys. zł i były niższe o ponad 6% od uzyskanych w I półroczu 2019 roku. Ponad 67% wartości przychodów ze sprzedaży ogółem Segmentu Nawozy wygenerowała grupa nawozów wieloskładnikowych. Sprzedaż nawozów i amoniaku na rynku krajowym w okresie objętym raportem stanowiła średnio 65% sprzedaży produktów tego Segmentu.

Rysunek 6. Przychody ze sprzedaży w segmencie Nawozy



Wynik EBIT Segmentu Nawozy za I półrocze poprzedniego roku wyniósł dla porównania 50 322 tys. zł, przy czym w samym II kwartale 2020 roku poziom wypracowanych wyników był wyższy niż w analogicznym okresie 2019 roku, natomiast różnica dotyczyła głównie I kwartału. Kluczowym czynnikiem, który wpłynął na niższy poziom wyników wypracowanych w Segmencie Nawozy w I półroczu 2020 roku w relacji do analogicznego okresu 2019 roku był spadek cen sprzedaży produktów.

Niższy poziom cen sprzedaży amoniaku i mocznika został zbilansowany znaczącym spadkiem cen zakupu gazu ziemnego (głównego surowca do produkcji wyrobów azotowych), co spowodowało, że poziom osiągniętych marż w obszarze azotowym nie uległ obniżeniu.

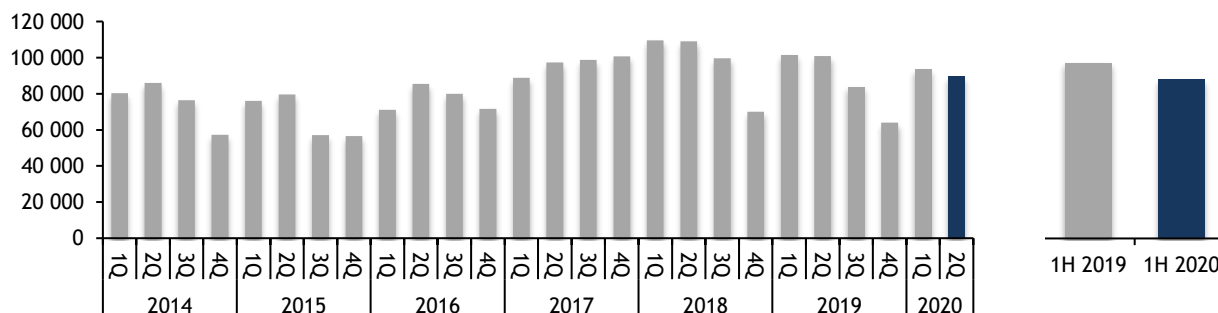
Natomiast brak wystarczającego, analogicznego spadku cen kluczowych surowców do produkcji nawozów wieloskładnikowych, wpłynął na uzyskanie niższych marż w tym obszarze w porównaniu do I półrocza 2019 roku.

## SEGMENT PIGMENTY

W I półroczu 2020 roku w Segmencie Pigmenty Emitent wypracował wynik EBIT na poziomie 21 418 tys. zł, który był wyższy od uzyskanego w analogicznym okresie roku poprzedniego, pomimo uzyskanych niższych przychodów ze sprzedaży. Wpływ na uzyskanie niższych przychodów ze sprzedaży Segmentu w porównaniu z I półroczem 2019 roku miał niższy zrealizowany wolumen sprzedaży (o 11,5%) jak również niewielki spadek średnich cen sprzedaży bieli tytanowej (-1,7%).

W okresie objętym raportem przychody ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty wyniosły 183 338 tys. zł i stanowiły 15% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Około 63% przychodów ze sprzedaży bieli tytanowej zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Rysunek 7. Przychody ze sprzedaży w segmencie Pigmenty





Pozytywnie na uzyskane w I półroczu 2020 roku wyniki Segmentu Pigmenty, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego, wpłynęły między innymi wyższe ceny sprzedaży siarczanu żelaza oraz niższa cena zużycia gazu ziemnego.

## SEGMENT POLIMERY

W trakcie 2018 roku doszło do przekroczenia progu 10% udziału aktywów spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. w łącznych aktywach wszystkich segmentów Grupy Kapitałowej. Tym samym spełniona została przesłanka do wyodrębnienia osobnego segmentu sprawozdawczego, w postaci przekroczenia jednego z progów ilościowych wskazanych w MSSF 8 - Segmenty operacyjne. Decyzją Zarządu Jednostki Dominującej spółka Grupa Azoty Polyolefins S.A. została wyodrębniona z pozostałej działalności i obecnie prezentowana jest w nowo utworzonym segmencie sprawozdawczym pod nazwą „Segment Polimery”. W związku z trwającym etapem realizacji inwestycji Polimery Police, Segment Polimery nie prowadzi jeszcze swojej docelowej działalności operacyjnej, uzyskuje symboliczne przychody, ponosi natomiast koszty bieżącej działalności. Szczegółowy opis inwestycji znajduje się w części 2.6. niniejszego sprawozdania.

## POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ

Przychody zakwalifikowane do kategorii „Pozostałe” stanowią około 2% przychodów Grupy Kapitałowej. Na Pozostałej działalności Grupa Kapitałowa uzyskała dodatni wynik w wysokości 5 702 tys. zł.

### 2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej w I półroczu 2020 roku ukształtowały się na poziomie 1 170 476 tys. zł i były niższe od poniesionych w analogicznym okresie ubiegłego roku o 42 271 tys. zł (3%).

Niższe koszty zużycia materiałów i energii, w okresie objętym raportem, w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego były przede wszystkim wynikiem niższej ceny gazu ziemnego.

Wyższa wartość kosztów usług obcych wynikała ze wzrostu kosztów usług transportowych oraz wyższych kosztów uzdatniania wody, na co wpływ miała niezadowalająca jakość wody w Odrze.

Zakończone i oddane inwestycje, a także zrealizowane remonty znaczące znalazły odzwierciedlenie we wzroście kosztów amortyzacji.

Wyższy poziom kosztów wynagrodzeń z narzutami w I półroczu 2020 roku wynikał przede wszystkim z zawartych w Jednostce Dominującej porozumień płacowych.

Na zwiększenie kosztów w pozycji podatki i opłaty wpływ miało głównie wyższe zużycie praw do emisji CO<sub>2</sub> w efekcie znacznie wyższej produkcji amoniaku w relacji do I półrocza 2019 roku (w którym to okresie nastąpiło wcześniejsze rozpoczęcie i przedłużone w czasie trwanie postojów remontowych).

Tabela 4. Koszty w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	1H 2020	1H 2019	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	67 564	60 952	6 612	11
Zużycie materiałów i energii	721 563	816 954	-95 391	-12
Usługi obce	93 079	81 290	11 789	15
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	197 445	177 197	20 248	11
Podatki i opłaty	74 270	57 481	16 789	29
Pozostałe koszty rodzajowe	16 555	18 873	-2 318	-12
Razem	1 170 476	1 212 747	-42 271	-3

### 2.3.4. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów

W I półroczu 2020 roku wartość aktywów Grupy Kapitałowej wzrosła do poziomu 3 868 377 tys. zł, tj. o 1 506 686 tys. zł w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2019 roku. Na dzień 30 czerwca 2020 roku stan aktywów trwałych wyniósł 2 861 584 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 1 006 793 tys. zł.

W związku z wejściem projektu Polimery Police (realizowanego przez spółkę zależną Grupa Azoty Polyolefins S.A.) w fazę realizacji, wiele istotnych zmian pozycji bilansowych dotyczy tego właśnie obszaru działalności Grupy Kapitałowej. Do najistotniejszych zmian, które wpłynęły na wzrost wartości aktywów w I półroczu 2020 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, można zaliczyć:

- wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych o 44% (634 761 tys. zł), głównie z tytułu istotnego wzrostu poziomu rzeczowych aktywów trwałych w budowie w spółce zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. oraz oddania do użytkowania nowych inwestycji w Jednostce Dominującej,
- wzrost wartości niematerialnych o 26% (16 021 tys. zł), związany przede wszystkim ze zwiększeniem poziomu wartości niematerialnych w budowie w spółce zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A., dotyczących poniesionych płatności za umowy licencyjne,
- wyższa o 545 880 tys. zł wartość pozostałych należności, głównie w wyniku wykazania przez spółkę Grupa Azoty Polyolefins S.A. zaliczek na dostawy aktywów trwałych w kwocie 420 261 tys. zł oraz ponoszonych przez Grupę Azoty Polyolefins S.A. kosztów na pozyskanie finansowania (w kwocie 130 261 tys. zł),
- wzrost o 32 742 tys. zł wartości posiadanych praw majątkowych, związany z wyższą wartością praw do emisji CO<sub>2</sub> w Jednostce Dominującej,
- zwiększenie poziomu należności krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 113 430 tys. zł, w tym wzrost należności krótkoterminowych z tytułu innych podatków, dotacji, ceł i ubezpieczeń o 82 752 tys. zł (do kwoty 82 935 tys. zł) w Grupie Azoty Polyolefins S.A.,
- wyższa o 29 659 tys. zł wartość pochodnych instrumentów finansowych, zanotowana w spółce zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A.,
- wyższa o 120 980 tys. zł wartość środków pieniężnych Grupy Kapitałowej (głównie w następstwie wpływu środków z wtórnej emisji akcji Jednostki Dominującej, które przeznaczone zostaną na dofinansowanie projektu Polimery Police).

**Tabela 5. Struktura aktywów**

Wyszczególnienie	1H 2020	1H 2019	zmiana	zmiana %
<b>Aktywa trwałe, w tym:</b>	<b>2 861 584</b>	<b>1 669 720</b>	<b>1 191 864</b>	<b>71</b>
Rzeczowe aktywa trwałe	2 083 681	1 448 920	634 761	44
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	71 813	70 521	1 292	2
Nieruchomości inwestycyjne	6 950	6 168	782	13
Wartości niematerialne	78 739	62 718	16 021	26
Udziały i akcje	523	0	523	-
Inwestycje wyceniane metodą praw własności	20 591	19 803	788	4
Pozostałe należności	569 292	23 412	545 880	2 332
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	29 995	38 178	-8 183	-21
<b>Aktywa obrotowe, w tym:</b>	<b>1 006 793</b>	<b>691 971</b>	<b>314 822</b>	<b>45</b>
Zapasy	307 245	283 746	23 499	8
Prawa majątkowe	115 847	83 105	32 742	39
Pochodne instrumenty finansowe	29 792	133	29 659	22 300
Należności z tytułu podatku dochodowego	0	5 305	-5 305	-100
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz.	302 528	189 098	113 430	60
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	232 366	111 386	120 980	109
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	19 015	19 198	-183	-1
<b>Aktywa razem</b>	<b>3 868 377</b>	<b>2 361 691</b>	<b>1 506 686</b>	<b>64</b>

Istotne zmiany jakie nastąpiły po stronie pasywów w badanym okresie, w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, obejmują:

- zwiększenie wartości kapitałów własnych, w tym głównie zwiększenie kapitału zakładowego Jednostki Dominującej o 491 758 tys. zł w wyniku realizacji procesu wtórnej emisji akcji oraz wzrost kapitału udziałowców niesprawujących kontroli o 141 467 tys. zł, głównie w efekcie objęcia przez Grupę Azoty S.A. części akcji Grupy Azoty Polyolefins S.A. Ponadto zyski zatrzymane dotyczące bieżącego okresu zostały zwiększone w drodze zasilenia kapitału zapasowego całkowitym jednostkowym zyskiem netto Jednostki Dominującej za 2019 rok w wysokości 60 487 tys. zł,
- zmniejszenie poziomu zobowiązań długoterminowych o 20% (100 389 tys. zł), przede wszystkim w efekcie spadku stanu zobowiązań długoterminowych z tytułu kredytów i pożyczek o 166 256 tys. zł, co częściowo zredukowane zostało wzrostem wartości długoterminowych rezerw w Jednostce Dominującej,
- zwiększenie stanu krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, głównie w wyniku wykorzystania przez spółkę Grupa Azoty Polyolefins S.A. finansowania krótkoterminowego w ramach Limitów Dziennych do umowy o świadczenie usługi cash poolingu rzeczywistego, w kwocie 469 727 tys. zł,
- wzrost poziomu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 460 357 tys. zł, przede wszystkim w efekcie wykazanych zobowiązań spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. z tytułu realizacji projektu Polimery Police przez Hyundai Engineering Co. Ltd.

**Tabela 6. Struktura pasywów**

Wyszczególnienie	1H 2020	1H 2019	zmiana	zmiana %
<b>Kapitał własny</b>	<b>1 908 326</b>	<b>1 250 848</b>	<b>657 478</b>	<b>53</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe, w tym:</b>	<b>400 745</b>	<b>501 134</b>	<b>-100 389</b>	<b>-20</b>
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	103 489	269 745	-166 256	-62
Zobowiązania z tytułu leasingu	61 723	61 801	-78	0
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	86 340	70 228	16 112	23
Pozostałe zobowiązania	12 836	3 996	8 840	221
Rezerwy	115 210	73 869	41 341	56
Dotacje	19 642	21 432	-1 790	-8
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 505	63	1 442	2289
<b>Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:</b>	<b>1 559 306</b>	<b>609 709</b>	<b>949 597</b>	<b>156</b>
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	510 360	121 596	388 764	320
Pozostałe zobowiązania finansowe	144 802	53 804	90 998	169
Pochodne instrumenty finansowe	254		254	-
Zobowiązania z tytułu leasingu	4 779	4 250	529	12
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	15 428	8 858	6 570	74
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	119	1	118	11800
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	817 384	357 027	460 357	129
Rezerwy	3 906	4 619	-713	-15
Dotacje	50 982	47 824	3 158	7
Zobowiązania związane bezpośrednio z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	11 292	11 730	-438	-4
<b>Razem zobowiązania</b>	<b>1 960 051</b>	<b>1 110 843</b>	<b>849 208</b>	<b>76</b>
<b>Pasywa razem</b>	<b>3 868 377</b>	<b>2 361 691</b>	<b>1 506 686</b>	<b>64</b>

### 2.3.5. Wskaźniki finansowe

#### Rentowność

Na poziom wskaźników rentowności w I półroczu 2020 roku wpływ miały wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę. Dodatkowo zmiany w strukturze bilansu Emitenta, w tym zwiększenie poziomu kapitału zakładowego oraz stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów (finalizacja wtórnej emisji akcji serii C przez Jednostkę Dominującą) wpłynęły na ukształtowanie się wartości wskaźników ROA, ROE i ROCE w okresie objętym raportem.

Tabela 7. Wskaźniki rentowności

Rodzaj wskaźnika	1H 2020	1H 2019
Rentowność brutto na sprzedaży	14%	15%
Rentowność EBIT	3%	4%
Rentowność EBITDA	8%	9%
Rentowność zysku netto	2%	4%
ROA	1%	2%
ROCE	1%	3%
ROE	2%	4%
Rentowność aktywów trwałych	1%	3%

#### Konstrukcje wskaźników:

*Rentowność brutto na sprzedaży = zysk (strata) brutto ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)*

*Rentowność EBIT = EBIT/przychody ze sprzedaży*

*Rentowność EBITDA = EBITDA/przychody netto ze sprzedaży*

*Rentowność zysku netto = zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży*

*Rentowność aktywów (ROA) = zysk (strata) netto/aktywa razem*

*Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) = EBIT/TALCL (Total Assets Less Current Liabilities), tj. EBIT/aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe*

*Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk (strata) netto/kapitał własny*

*Rentowność aktywów trwałych = zysk (strata) netto/aktywa trwałe*

#### Płynność

Poziom wskaźników płynności bieżącej i wysokiej Grupy Kapitałowej, osiągnięty na koniec I półrocza 2020 roku, ukształtował się poniżej poziomu analogicznego okresu roku ubiegłego, przede wszystkim w wyniku istotnych zmian w strukturze bilansu spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. (głównie zobowiązania z tytułu realizacji projektu Polimery Police przez Hyundai Engineering Co. Ltd. oraz wykorzystanie finansowania krótkoterminowego - cash pooling), znacząco zwiększających poziom skonsolidowanych zobowiązań krótkoterminowych Grupy Kapitałowej (wzrost o 949 597 tys. zł). W efekcie uzyskania wyższej dynamiki wzrostu zobowiązań krótkoterminowych przy jednocześnie niższym tempie wzrostu aktywów obrotowych, wartości wskaźników płynności bieżącej i wysokiej uległy obniżeniu. Wpływ tego elementu na wskaźniki płynności Grupy Kapitałowej będzie zmieniał się w czasie - zakłada się, że w docelowej strukturze większą rolę będzie odgrywało finansowanie długoterminowe.

Tabela 8. Wskaźniki płynności

Rodzaj wskaźnika	1H 2020	1H 2019
Wskaźnik bieżącej płynności	0,6	1,1
Wskaźnik wysokiej płynności	0,4	0,6
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,1	0,2

#### Konstrukcje wskaźników:

*Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe/krótkoterminowe zobowiązania*

*Wskaźnik wysokiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/krótkoterminowe zobowiązania*

*Wskaźnik podwyższonej płynności = (środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe)/krótkoterminowe zobowiązania.*

## Efektywność zarządzania

W stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego okres rotacji zapasów Grupy Kapitałowej uległ wydłużeniu o 7 dni, na skutek wzrostu stanu zapasów (o 8%). Wartość wskaźnika okresu inkasa należności dla Grupy Kapitałowej uległa zwiększeniu o 19 dni, w wyniku znaczącego wzrostu poziomu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 60%). Wskaźnik rotacji zobowiązań Grupy Kapitałowej uległ zwiększeniu o 82 dni, przede wszystkim w efekcie ujęcia w bilansie spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. zobowiązań z tytułu realizacji projektu Polimery Police przez Hyundai Engineering Co. Ltd.

Tabela 9. Wskaźniki efektywności zarządzania

Rodzaj wskaźnika	1H 2020	1H 2019
Okres rotacji zapasów	53	46
Okres inkasa należności	45	26
Okres spłaty zobowiązań	140	58
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	-42	14

### Konstrukcje wskaźników:

*Rotacja zapasów w dniach* = zapasy \* 180 / koszt własny sprzedaży

*Rotacja należności w dniach* = należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe \* 180 / przychody ze sprzedaży

*Rotacja zobowiązań w dniach* = zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe \* 180 / koszt własny sprzedaży

*Cykl konwersji gotówki* = rotacja zapasów w dniach + rotacja należności w dniach - rotacja zobowiązań w dniach

## Zadłużenie

Wskaźnik zadłużenia ogólnego Grupy Kapitałowej w I półroczu 2020 roku wzrósł o 4 p.p. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego, w konsekwencji wyższej dynamiki wzrostowej zobowiązań ogółem (wzrost o 76%), niż aktywów ogółem (wzrost o 64%), na skutek m.in. wykazania zobowiązań krótkoterminowych spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. z tytułu realizacji projektu Polimery Police oraz istotnego zwiększenia poziomu krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Z analogicznych przyczyn zanotowano 14 p.p. wzrostu wskaźnika zadłużenia krótkoterminowego, przy jednoczesnym spadku wskaźnika zadłużenia długoterminowego o 11 p.p.

Tabela 10. Wskaźniki zadłużenia

Rodzaj wskaźnika	1H 2020	1H 2019
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	51%	47%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	10%	21%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	40%	26%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	97%	113%

### Konstrukcje wskaźników:

*Wskaźnik ogólnego zadłużenia* = długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

*Wskaźnik zadłużenia długoterminowego* = długoterminowe zobowiązania / aktywa razem

*Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego* = krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

*Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym* = kapitał własny / dług i krótkoterminowe zobowiązania

## 2.4. Płynność finansowa

Grupa Kapitałowa w okresie objętym raportem nie zidentyfikowała zagrożeń utraty płynności finansowej. Kryterium płynności stanowi jeden z podstawowych obszarów, którego poziom jest nieprzerwanie monitorowany. W celu zapewnienia płynności finansowej Grupa Kapitałowa korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania oraz posiada możliwość uzyskania dodatkowego finansowania swoich potrzeb korporacyjnych o charakterze bieżącym i długookresowym w ramach podpisanej Umowy o finansowaniu wewnątrzgrupowym pomiędzy Spółkami Grupy Kapitałowej Grupy Azoty. Kredyty spłacane są z bieżących wpływów przy jednoczesnym utrzymaniu bezpiecznego poziomu

rezerwy kredytowej, możliwej do natychmiastowego wykorzystania. Jednostka Dominująca identyfikuje i zarządza ryzykiem płynności finansowej, prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych tj. zapasami, zobowiązaniami i należnościami stosując między innymi politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedażowych oraz wydłużając terminy płatności w transakcjach zakupowych. W I półroczu 2020 roku kontynuowano ubezpieczenie należności handlowych z tytułu sprzedaży nawozów, mocznika, bieli tytanowej i chemikaliów. Spółka posiada ubezpieczony niemalże pełen portfel należności handlowych, ubezpieczone są zarówno krajowe jak i eksportowe należności. Niewielki odsetek limitów przyznanych wewnątrznie w Spółce nie jest zlecanych do ubezpieczenia, dotyczy to głównie spółek powiązanych oraz limitów zabezpieczonych gwarancjami bankowymi.

W okresie objętym raportem nie wystąpiły naruszenia terminów spłat zobowiązań lub innych warunków zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań.

## 2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Kapitałowej Police w I półroczu 2020 roku były realizowane terminowo i nie występuje zagrożenie ich dalszej obsługi.

**Tabela 11. Zobowiązania Jednostki Dominującej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku w tys. zł.\***

Nazwa instytucji finansowej/ Rodzaj zobowiązania	Kwota Przyznanego Finansowania	Waluta	Zadłużenie
PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	200 500	PLN	0
PKO BP S.A. Kredyt w formie limitu kredytu wielocelowego	62 000	PLN	10 742**
BGK Kredyt otwarty w rachunku bieżącym	100 000	PLN	0
Bank Gospodarstwa Krajowego Kredyt obrotowy nieodnawialny w rachunku kredytowym	20 000	EUR	14 000
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	60 000	PLN	54 000
WFOŚ i GW Pożyczka (EC-II)	90 000	PLN	28 079

\* Tabela zawiera wartości nominalne.

\*\* Limit wykorzystany oraz akredytywy i gwarancje

W PKO BP S.A. Jednostka Dominująca korzysta z umowy kredytu w formie limitu kredytu wielocelowego w wysokości 62 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2020 roku wykorzystano 10 742 tys. zł na gwarancje. Pozostała kwota w wysokości 51 258 tys. zł pozostaje do wykorzystania na kolejne gwarancje i akredytywy oraz kredyt obrotowy. Umowa obowiązuje do dnia 30 września 2022 roku.

Jednostka Dominująca korzysta z kredytu w rachunku bieżącym w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. z dodatkową usługą cash poolingowego rzeczywistego. Umowa kredytu zawarta jest do dnia 30 września 2022 roku. Limit kredytu dla Jednostki Dominującej wynosi 200 500 tys. zł, w którym według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku nie występowało zadłużenie nominalne.

W marcu 2020 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 100 000 tys. zł. Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku zadłużenie nie występowało. Umowa obowiązuje do dnia 23 stycznia 2023 roku.

W grudniu 2018 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu obrotowego nieodnawialnego w rachunku z kredytowym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 20 000 tys. EUR. Na dzień 30 czerwca 2020 roku wykorzystanie kredytu wyniosło 14 000 tys. EUR. Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2023 roku.

Pożyczki udzielone Jednostce Dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku:

- pożyczka udzielona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie na okres 10 lat w wysokości 90 000 tys. zł z przeznaczeniem na inwestycję „Węzeł

oczyszczania spalin wraz z modernizacją Elektrociepłowni II w Zakładach Chemicznych „Police” S.A.”. Pożyczka została wypłacona w całości. Spłata pożyczki według harmonogramu ma nastąpić do 31 grudnia 2022 roku. Na dzień 30 czerwca 2020 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 28 079 tys. zł, 94 tys. zł odsetek płatnych po dniu bilansowym oraz pozostała do rozliczenia prowizja w kwocie 550 tys. zł

- pożyczka udzielona przez Grupę Azoty S.A. w dniu 14 września 2015 roku w kwocie 60 000 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego utworzonej spółki zależnej PDH Polska Spółka Akcyjna, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 31 marca 2020 wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 54 000 tys. zł.

**Tabela 12. Zobowiązania spółek zależnych Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku w tys. zł.\***

Spółka zależna	Nazwa instytucji finansowej/ Rodzaj zobowiązania	Kwota Przyznanego Finansowania	Waluta	Zadłużenie
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	8 000	PLN	0
TRANSTECH Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	400	PLN	0
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	100	PLN	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Konsorcjum bankowe Kredyt Inwestycyjny	487 800	EUR	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Konsorcjum bankowe Kredyt Inwestycyjny	537 700	USD	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Konsorcjum bankowe Kredyt Obrotowy	180 000	USD	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Konsorcjum bankowe Kredyt VAT	150 000	PLN	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Grupa Lotos S.A. Pożyczka	200 000	PLN	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	KIND Pożyczka	52 000	USD	0
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	Grupa Azoty S.A. Pożyczka	344 464	PLN	0

\* Tabela zawiera wartości nominalne.

Spółki zależne korzystają z kredytu w rachunku bieżącym w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. z dodatkową usługą cash poolingowego. Umowa kredytu zawarta jest do dnia 30 września 2022 roku. W ramach kredytu Spółki zależne, według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku, posiadają limit w kwocie 8 500 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2020 roku żadna ze spółek zależnych nie posiadała zadłużenia z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO BP S.A.

Spółka zależna Grupa Azoty Polyolefins S.A. jako jedyna spółka zależna nie posiada limitu kredytowego w banku PKO BP S.A., natomiast korzysta z Limitów Dziennych w ramach umowy o świadczenie usługi cash poolingowego (CPR). Przyznane limity w łącznej wysokości 470 000 tys. zł zostały na dzień 30 czerwca 2020 roku wykorzystane w kwocie 469 727 tys. zł.

Ponadto, w celu realizacji strategicznego dla Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. projektu inwestycyjnego „Polimery Police” spółka zależna Grupa Azoty Polyolefins S.A. zawarła w dniu 31 maja 2020 roku umowę kredytów z konsorcjum instytucji finansowych, na mocy, której konsorcjum zobowiązało się do udzielenia Grupa Azoty Polyolefins S.A. kredytów: inwestycyjnego w kwocie 487 800 000 EUR, inwestycyjnego w kwocie 537 700 000 USD, VAT w kwocie 150 000 000 PLN oraz obrotowego w kwocie 180 000 000 USD z przeznaczeniem na finansowanie Projektu „Polimery Police”.

Dzięki podpisanej w dniu 31 maja 2020 roku umowie dotyczącej warunków inwestycji equity oraz finansowania dłużnego podporządkowanego (Dokumentacja Transakcyjna) w związku z realizacją przez GA Polyolefins projektu inwestycyjnego „Polimery Police” spółka Grupa Azoty Polyolefins S.A. pozyskała dodatkowe finansowanie w postaci pożyczki od Grupy Lotos w kwocie 200 000 000 PLN, pożyczki od KIND w kwocie 52 000 000 USD oraz pożyczki od Grupy Azoty S.A. w kwocie 344 463 738 PLN.

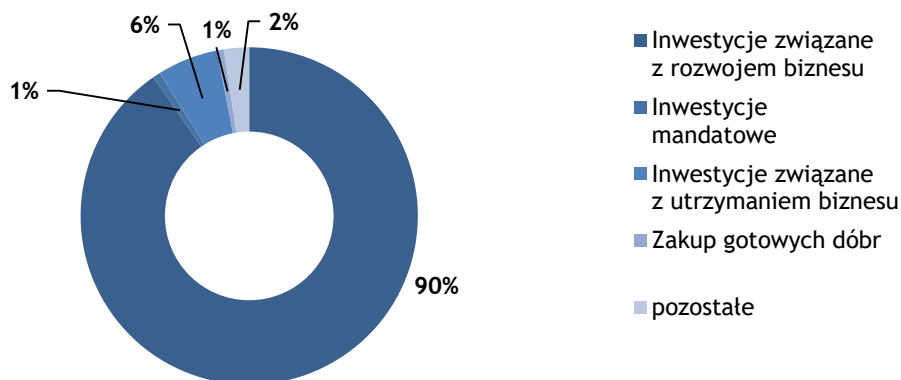
## 2.6. Realizacja głównych inwestycji

W I półroczu 2020 roku nakłady Grupy Kapitałowej na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 605 602 tys. zł, w tym:

- |   |                  |
|---|------------------|
| • inwestycje związane z rozwojem biznesu    | 547 347 tys. zł, |
| • inwestycje związane z utrzymaniem biznesu | 35 311 tys. zł,  |
| • inwestycje mandatowe                      | 4 297 tys. zł,   |
| • zakupy gotowych dóbr                      | 4 016 tys. zł,   |

W okresie objętym raportem nakłady spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 530 348 tys. zł.

Rysunek 8. Struktura nakładów inwestycyjnych Emitenta na dzień 30 czerwca 2020 roku



### KLUCZOWA INWESTYCJA GRUPY KAPITAŁOWEJ - PROJEKT „POLIMERY POLICE”

W I połowie 2020 roku Emitent kontynuował prace nad realizacją kluczowego projektu inwestycyjnego pod nazwą Polimery Police, obejmującego budowę instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z instalacjami pomocniczymi i infrastrukturą towarzyszącą, a także terminalu portowego z bazą zbiorników surowcowych („Projekt”). 23 grudnia 2019 roku Generalnemu Wykonawcy Projektu „Polimery Police” wydane zostało Polecenie Przystąpienia do Pełnej Realizacji (Full Notice to Proceed).

Projekt realizowany jest przez spółkę celową Grupa Azoty Polyolefins S.A. („GA Polyolefins”). Generalnym wykonawcą Projektu jest Hyundai Engineering Co., Ltd. („HEC”, „Generalny Wykonawca”, „Hyundai”), wybrany w postępowaniu przetargowym na realizację Projektu w formule pod klucz za cenę ryczałtową („EPC”).

#### Strumień techniczny

Obecnie GA Polyolefins realizuje fazę konstrukcyjną Projektu. Do dnia sporządzenia raportu Hyundai uzyskał wszystkie pozwolenia znajdujące się na ścieżce krytycznej realizacji projektu. Prace w oparciu o wydane pozwolenia na budowę prowadzone są na obszarze wszystkich podprojektów: (I) terminalu przeladunkowo-magazynowego (morski terminal gazowy), (II) instalacji PDH, (III) instalacji PP, (IV) instalacji pomocniczych i połączeń międzyobiektowych, (V) logistyki PP. Ponadto finalizowany jest etap tworzenia szczegółowego projektu inżynierskiego (model 3D instalacji).

W ramach prowadzonych prac budowlanych wykonano przyłącza wodoru, pary technologicznej, wody DEMI oraz gazu ziemnego, a także zakończono palowanie za pomocą kolumn DSM oraz kolumn CFA (obszar logistyki polipropylenu). Ponadto rozpoczęto prace związane z betonowaniem fundamentów oraz montażem konstrukcji stalowych estakad (teren projektu PDH oraz projektu Terminal Przeladunkowo-Magazynowy). Na terenie terminalu przeladunkowo-magazynowego trwają prace hydrotechniczne związane z budową nabrzeża, wykonano także fundamenty pod zbiorniki na propan i etylen oraz rozpoczęto montaż zbiorników.



Na wszystkich podprojektach prowadzone są również prace fundamentowe pod kluczowe obiekty i instalacje. Zakończono betonowanie fundamentów m.in. pod budynek ekstrudera, służącego do granulacji polipropylenu.

W dniu 29 stycznia 2020 roku GA Polyolefins zawarła umowę ze spółką Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych sp. z o.o. dotyczącą realizacji zadania pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót pogłębiarskich z 10,5 na 12,5 m (w obszarze terminala portowego, na Kanale Polickim) w ramach inwestycji „Polimery Police” za wynagrodzenie w wysokości ok. 15,3 mln PLN.

W dniu 7 maja 2020 roku GA Polyolefins oraz HEC zawarli aneks nr 1 („Aneks nr 1”) do umowy o kompleksową realizacją projektu Polimery Police z dnia 11 maja 2019 roku („Umowa EPC”). Przedmiotem Aneksu nr 1 były zmiany dotyczące zakresu prac HEC, zmiany mające na celu uwzględnienie aktualnego statusu zakresów opcjonalnych przewidzianych w Umowie EPC, zmiany mające na celu dostosowanie Umowy EPC do zmienionych warunków umowy licencyjnej dotyczącej procesu UNIPOL® dla instalacji polipropylenu, zmiany wymagane przez podmioty udzielające finansowania dla Projektu w zakresie ubezpieczeń oraz harmonogramu realizacji, jak również inne zmiany o charakterze formalnym. Aneks nr 1 nie zmienił wysokości wynagrodzenia HEC ani kluczowych terminów realizacji Projektu.

#### **Obszar finansowy**

W dniu 31 maja 2020 roku Grupa Azoty S.A., Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., GA Polyolefins, Grupa Lotos S.A., HEC, oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation („KIND”) zawarły umowy na finansowanie projektu „Polimery Police”. Grupa Lotos zobowiązała się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty w wysokości 500 mln PLN poprzez: (i) wniesienie wkładu pieniężnego w łącznej wysokości 300 mln PLN na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego Polyolefins i objęcie nowych akcji Polyolefins oraz (ii) udostępnienie Polyolefins pożyczki podporządkowanej w kwocie 200 mln PLN.

Hyundai z kolei zobowiązał się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty w wysokości 73 mln USD poprzez wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego Polyolefins i objęcie nowych akcji Polyolefins, a KIND zobowiązał się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty 57 mln USD poprzez (i) wniesienie wkładu pieniężnego 5 mln USD na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego Polyolefins oraz objęcie nowych akcji Polyolefins oraz (ii) udostępnienie Polyolefins pożyczki podporządkowanej w wysokości 52 mln USD.

W sumie oba koreańskie podmioty zainwestują w projekt Polimery Police 130 mln USD.

Zgodnie z zawartą umową na finansowanie projektu Grupa Azoty S.A. zobowiązała się do wniesienia do GA Polyolefins dodatkowego kapitału do łącznej kwoty około 297 mln PLN oraz do udzielenia pożyczki w kwocie około 344,5 mln PLN. Jednocześnie Emitent zobowiązał się do wniesienia dodatkowego kapitału do łącznej kwoty około 278,5 mln PLN (ponad kapitał wniesiony do dnia 31 maja 2020 roku) oraz do udzielenia pożyczki w kwocie około 388,5 mln PLN.

W dniu 31 maja 2020 roku została również zawarta umowa kredytów z konsorcjum instytucji finansowych, do którego należą: Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A. (bank koordynujący transakcję finansowania Projektu), BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. Poland Branch, mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2, Santander Bank Polska S.A. („Konsorcjum”) oraz ICBC Standard Bank PLC. W efekcie Konsorcjum udzielił spółce GA Polyolefins:

- kredytu terminowego w maksymalnej kwocie 487,8 mln EUR,
- kredytu terminowego w maksymalnej kwocie 537,7 mln USD,
- kredytu obrotowego VAT w maksymalnej kwocie 150,0 mln PLN,
- kredytu obrotowego w maksymalnej kwocie 180,0 mln USD.

Informacje dotyczące finansowania zostały ujawnione raportem bieżącym nr 37/2020 oraz 38/2020.

#### **Obszar decyzji i pozwoleń**

W dniu 17 stycznia 2020 roku Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na utworzeniu przez Grupę Azoty, HEC, KIND oraz Grupę Lotos - przedsiębiorcy, który będzie prowadził działalność pod nazwą Grupa Azoty Polyolefins S.A. Wniosek o wydanie decyzji został złożony 23 grudnia 2019 roku.

Generalny Wykonawca uzyskał wszystkie pozwolenia znajdujące się na ścieżce krytycznej realizacji projektu. Do dnia sporządzenia raportu zostało wydanych łącznie 15 pozwoleń na budowę

(znajdujących się na ścieżce krytycznej oraz pozostałych). Jednocześnie zostały złożone wnioski o wydanie pozostałych 7 pozwoleń na budowę, które nie znajdują się na ścieżce krytycznej.

#### **Pozostałe informacje**

W okresie objętym niniejszym Sprawozdaniem, Rada Nadzorcza spółki zależnej Emitenta GA Polyolefins podjęła uchwałę o odwołaniu z Zarządu spółki Wiceprezesa Zarządu Pana Władysława Madeja (2 czerwca 2020 roku). W następstwie tej uchwały, 27 czerwca 2020 roku Rada Nadzorcza GA Polyolefins powołała Pana Wojciecha Blewa na stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

W czerwcu 2020 roku Generalny Wykonawca poinformował GA Polyolefins o konieczności rozpoczęcia rozmów dotyczących możliwości wprowadzenia zmian do kontraktu EPC związanych z wystąpieniem nieprzewidzianych okoliczności w trakcie realizacji Projektu, będących m.in. następstwem pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. W dniu 28 lipca 2020 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. otrzymała od Generalnego Wykonawcy wnioski w sprawie wprowadzenia zmian do Umowy EPC w zakresie dotyczącym m.in. wydłużenia harmonogramu realizacji inwestycji oraz wzrostu wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy. Na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania, toczą się rozmowy ze stronami zaangażowanymi w realizację Projektu dotyczące możliwości wprowadzenia zmian do Umowy EPC. Zawarcie aneksu do Umowy EPC uzależnione jest od zakończenia rozmów ze wszystkimi stronami zaangażowanymi w realizację Projektu, w tym uzyskania niezbędnych zgód konsorcjum instytucji finansujących projekt Polimery Police oraz wymaganych zgód korporacyjnych.

#### **GLÓWNE INWESTYCJE W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ**

W I półroczu 2020 roku Spółka rozpoczęła realizację 17 nowych zadań inwestycyjnych o łącznym budżecie 25 365 tys. zł. Jednocześnie w 2020 roku Spółka kontynuuje realizację 45 zadań inwestycyjnych otwartych w latach poprzednich.

Wybrane istotne zadania inwestycyjne przedstawiono poniżej.

#### **Uniezależnienie produkcji wody zdemineralizowanej od zmiennego zasolenia w rzece Odrze oraz zwiększenie możliwości wytworzenia wód specjalnych na instalacjach**

Modernizacja i rozbudowa stacji uzdatniania i demineralizacji wody pozwoli zabezpieczyć Grupę Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. przed występowaniem podwyższonego zasolenia rzeki Odry i umożliwi wykorzystywanie jej wód, jako jedyne źródła zasilania instalacji produkcyjnych. Inwestycja umożliwi także zapewnienie dostaw wody zdemineralizowanej na potrzeby własne i instalacji Grupy Azoty Polyolefins S.A. Trwa sukcesywne opracowanie dokumentacji projektowej, został przygotowany projekt drugiego pozwolenia na budowę. Wykonawca podpisał umowy podwykonawcze we wszystkich głównych zakresach i dostawach. Rozpoczęto prace w komorach filtrów, cyrkulatorze oraz przygotowawcze pod zabudowę instalacji EDR.

Budżet inwestycyjny: 108 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2022 rok.

#### **Modernizacja stacji elektroenergetycznej 220/110 kV GPZ Police dla potrzeb przyłączenia i zasilania instalacji odwodornienia propanu oraz produkcji polipropylenu**

Modernizacja Systemu Energetycznego GPZ Police zapewni dystrybucję energii elektrycznej dla potrzeb planowanej instalacji odwodornienia propanu i produkcji polipropylenu (Polimery Police).

Opracowano dokumentację techniczną autotransformatorów oraz przygotowano wytyczne projektowe dla wykonawcy prac modernizacyjnych stacji 220/110kV. Wykonano prace tymczasowe na liniach 220 kV. Po dniu bilansowym Zarząd Spółki podjął uchwałę o zwiększeniu budżetu zadania do kwoty 56 000 tys. zł, wynikającą z konieczności przeprowadzenia prac dodatkowych. W celu realizacji postanowień Zarząd wystąpił do Rady Nadzorczej z wnioskiem o wyrażenie stosownej zgody. Planowany termin zakończenia: 2022 rok.

#### **Wymiana wieży WA II Ciąg 7**

Wymiana wieży absorpcyjnej na nową ma na celu utrzymanie ciągłości pracy instalacji produkcji kwasu siarkowego oraz uniknięcie nieprzewidzianej awarii z możliwością wycieku kwasu siarkowego. Uzyskano pozwolenie na budowę. Rozpoczęto przebudowę kanalizacji; w trakcie realizacji są także prace fundamentowe. Trwa prefabrykacja wieży absorpcyjnej oraz rurociągów.

Budżet inwestycyjny: 16 350 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2021 rok.

### **Taca obiekt 508 wraz z odstojnikiem szlamu i odpływem kanalizacyjnym do kwaśnych ścieków**

Budowa nowej tacy ma na celu wyeliminowanie osiadania zarówno tacy jak i fundamentów zbiorników pod wpływem ciężaru surowca, które skutkowało przechyleniem się zbiorników.

Wykonano fundamenty tacy wraz z odstojnikiem szlamu oraz częściowe zabezpieczenie chemoodporne tacy. Wykonano także kanalizację odpływową ze studniami. Dostarczono i zamontowano zbiorniki technologiczne kwasu siarkowego i fosforowego. Obecnie trwają prace w branży elektrycznej i budowlanej.

Budżet inwestycyjny: 10 810 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2021 rok.

### **Budowa instalacji do produkcji, magazynowania oraz załadunku technicznych roztworów mocznika PULNOx**

Realizacja inwestycji pozwoli na zagwarantowanie dostępności roztworu PULNOx dla obecnych i przyszłych klientów Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Zwiększenie produkcji roztworu wpłynie także na wzrost przychodów Spółki.

Uzyskano pozwolenie na użytkowanie instalacji od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Przygotowano instalację do rozruchu.

Budżet inwestycyjny: 5 900 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2020 rok.

## **2.7. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego**

### **Kształtowanie się cen surowców i produktów w perspektywie kolejnego okresu**

#### **PRODUKTY**

##### **Amoniak**

Ceny amoniaku w I połowie III kwartału pozostawały stabilne, a na wybranych rynkach analitycy przewidują możliwy stopniowy wzrost cen w drugiej połowie III kwartału 2020 roku (pierwsze wzrosty cen zostały już zanotowane).

##### **Mocznik**

W rejonie Morza Bałtyckiego przewidywane jest utrzymanie się trendu wzrostowego cen mocznika przez większą część III kwartału, z możliwymi korektami cen w jego końcu. Popyt na rynku globalnym wspierają kolejne, ogłaszane przez Indie, znaczące przetargi na zakup mocznika.

##### **Nawozy wieloskładnikowe**

Na rynku DAP w III kwartale przewidywane jest stopniowe umacnianie cen. Duże znaczenie będzie miało zachowanie producentów z Afryki. Na rynku NPK słaby popyt w wielu rejonach z jednej strony przeciwważy silny popyt w Indiach oraz rosnące ceny surowców. Można się zatem spodziewać stabilnych cen do momentu zakończenia żniw i rozpoczęcia sezonu aplikacyjnego w Europie.

##### **Biel tytanowa**

Perspektywy dla rynku bieli na dalszą część roku są niejasne, biorąc pod uwagę, że większość krajów w Europie nadal będzie zmagać się ze skutkami pandemii. Wszyscy gracze koncentrują się na obserwacji rynku. Na sytuację rynkową w trzecim kwartale może mieć wpływ słabszy popyt, jeśli utrzymałyby się ograniczenia odnotowane w drugim kwartale, przy czym zauważalna jest stopniowa poprawa w zakresie wolumenów sprzedaży w relacji do realizowanych w tych samych miesiącach w poprzednich latach. Z dużym prawdopodobieństwem odczuwalny będzie natomiast nadal wpływ silnej azjatyckiej konkurencji importowanego  $TiO_2$  na bazie siarczanów. Element ryzyka stanowi możliwa druga fala zachorowań na COVID-19. Ponadto, ograniczony potencjał inwestycyjny dla nowych projektów budowlanych, może nadal osłabiać działalność budowlaną w nadchodzących miesiącach.

## **SUROWCE**

### **Fosforyty**

W dalszej części 2020 roku, prognoza dla rynku nawozu fosforowego typu DAP (fosforan dwuamonyjowy) przewiduje, że w III kwartale 2020 roku rynek będzie zbilansowany, z obserwowanym stopniowym umocnieniem popytu i cen w pierwszej części kwartału, natomiast w IV kwartale oczekuje się na rynku nadpodaży. Odmienna sytuacja przewidywana jest dla rynku MAP (fosforan jednoamonyjowy). Silne wsparcie z Brazylii, będzie skutkowało tym, że zarówno w III jak i w IV kwartale popyt będzie przewyższał podaż, więc w tym obszarze analitycy widzą miejsce na potencjalny wzrost cen. W przypadku fosforytów prognoza wskazuje na stabilizację rynku w dalszej części III kwartału oraz zdecydowany wzrost nadpodaży w IV kwartale, co w dużej mierze może wynikać z ograniczenia importu fosforytów przez Indie, na rzecz zakupu DAP.

### **Sól potasowa**

W dalszej perspektywie na rok 2020 analitycy nie przewidują znacznych wzrostów cen, będą to raczej symboliczne podwyżki dla soli potasowej standardowej (MOP) i prawdopodobnie większy wzrost cen dla soli granulowanej w dostawie do Brazylii.

### **Siarka**

W przypadku prognozowania kolejnych dwóch kwartałów 2020 roku, trudność polega na określeniu jak będzie się rozwijała sytuacja z pandemią koronawirusa i czy będzie ona na tyle poważna, że ponownie dojdzie do wyłączenia lub znacznego ograniczenia produkcji w niektórych regionach świata. Dotyczy to produkcji nawozów fosforowych, jako głównego odbiorcy siarki oraz przemysłu petrochemicznego, jako głównego producenta siarki. W pierwszym scenariuszu przewidywany jest delikatny wzrost cen dla siarki granulowanej w IV kwartale 2020 roku. Natomiast rynek siarki płynnej w Europie pozostanie bez większych zmian - w III kwartale utrzymano ceny z I i II kwartału. Jednak w przypadku wzmocnienia w dalszej części roku cen siarki granulowanej, możliwy jest również wzrost cen dla siarki płynnej, ale dopiero na przełomie III/IV kwartału - mogą tu wystąpić jeszcze czynniki podażowe, np. nieprzewidziana awaria w którejś z zachodnioeuropejskich rafinerii, co może skutkować mniejszą dostępnością surowca i lokalnym wzrostem ceny.

### **Ilmenit, szlaka tytanowa**

Ze względu na trwającą pandemię koronawirusa zmiany zachodzące na rynkach obu surowców tytanonośnych są trudne do przewidzenia. Spadek zapotrzebowania może dać potencjał do kontynuowania trendu spadkowego cen nawet jeszcze w 2021 roku. Pomimo odnotowanych spadków w II kwartale, poziom cen surowców tytanonośnych nadal uważany jest za wysoki. Dynamika zmian rynkowych będzie uzależniona od tempa wychodzenia gospodarek światowych z recesji spowodowanej pandemią koronawirusa.

Dotychczas Spółka nie odnotowała istotnych problemów z dostępnością do surowców tytanonośnych w związku z pandemią COVID-19. Sytuacja jest monitorowana.

### **Gaz ziemny**

W najbliższym czasie, nie prognozuje się dalszych spadków cen gazu, które od kilku miesięcy są już na rekordowo niskich poziomach. Ceny gazu podążają trendem bocznym z tendencją do wzrostów. W II półroczu 2020 ceny gazu powinny utrzymać się w dalszym ciągu na atrakcyjnych poziomach, w stosunku do tego samego okresu w latach ubiegłych.

## **CZYNNIKI MAKROEKONOMICZNE**

### **Kursy walut**

Aktualna sytuacja na rynkach finansowych, zakłada odbicie w gospodarce globalnej w kształcie litery V. Z drugiej strony niepewność związana z wystąpieniem prognozowanej drugiej fali epidemii na jesień 2020 roku, może powodować podwyższoną awersję do ryzyka i ucieczkę kapitału do aktywów uważanych za bezpieczne. W opinii Spółki w drugiej połowie roku złoty będzie pozostawał relatywnie słaby, z perspektywą nieznacznego umocnienia w IV kwartale w stosunku do obecnych poziomów rynkowych.

Wpływ osłabienia złotego do walut wymienialnych nie powinien wpłynąć na osiągnięcie planowanych w II połowie 2020 roku wyników w odniesieniu do ekspozycji walutowej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Czynnikiem ryzyka może pozostawać podwyższona zmienność na rynkach walutowych.

### **Krajowe stopy procentowe**

Rada Polityki Pieniężnej w marcu, kwietniu i maju trzykrotnie obniżyła stopy procentowe. Po obniżkach stopa referencyjna wynosi 0,10%. Wpływa to korzystnie na redukcję kosztów finansowania Spółki oraz bezpieczną obsługę zadłużenia.

Podstawowa stopa bazowa oprocentowania kredytów Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (WIBOR 1M) w perspektywie bieżącego roku po obniżeniu kosztu pieniądza powinna pozostać na poziomie około 0,23%.

Zarówno Europejski Bank Centralny, jak i System Rezerwy Federalnej nie powinny w horyzoncie czasowym do końca bieżącego roku obniżać stóp procentowych z obecnych poziomów, koncentrując się na wdrażaniu niestandardowych instrumentów luzowania polityki pieniężnej i podtrzymywania płynności w sektorze międzybankowym.

Podsumowując, Spółka zakłada brak zmian obecnych niskich stóp procentowych w horyzoncie czasowym do końca 2020 roku, w odniesieniu do walut, w których się finansuje (tj. PLN, EUR). W związku z tym koszty finansowania pozostaną na historycznie niskich poziomach.

### 3. Ryzyka i zagrożenia

Ze względu na pozycję Emitenta w Grupie Kapitałowej, ryzyka i zagrożenia rozpatrywane są przede wszystkim przez pryzmat działalności Jednostki Dominującej. W zakresie perspektyw rozwoju Grupy Kapitałowej istotne znaczenie mają jednak również ryzyka dotyczące projektu Polimery Police (opisanego szczegółowo w punkcie 2.6 niniejszego Sprawozdania).

#### Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych to jeden z głównych obszarów aktywności Grupy Azoty decydujący o wzroście jej wartości.

Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów, zwiększenie efektywności istniejących instalacji oraz obniżenie kosztów produkcji kluczowych produktów. Ponadto w stosunku do instalacji istniejących, na bieżąco monitorowane są przepisy prawne (m.in. Dyrektywy w sprawie Emisji Przemysłowych - IED, oraz propozycja w sprawie klasyfikacji pyłów zawierających dwutlenek tytanu - poszerzenie Dyrektywy CLP), tak by w odpowiednim czasie dostosować instalacje do nowych wymagań.

Z procesem realizacji projektów strategicznych wiąże się szereg zagrożeń i szans. Podstawowe ryzyko jest związane z zakończeniem inwestycji niezgodnie z pierwotnymi założeniami oraz nieuzyskaniem oczekiwanych rezultatów. Przy realizacji kluczowych projektów istnieje także ryzyko wyboru nieodpowiedniej jednostki realizującej inwestycję.

Ryzyko zwiększenia nakładów inwestycyjnych w stosunku do przyznanego budżetu, stanowić może również wzrost wymogów wobec wykonawców/podwykonawców usług. Głównie zagrożenie powoduje tutaj wzrost kosztów świadczonych usług oraz ograniczenie liczby wykonawców z odpowiednimi uprawnieniami, natomiast szansą jest wzrost bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych usług.

Realizacja projektów strategicznych uzależniona jest od szeregu czynników zewnętrznych i wewnętrznych.

Do głównych czynników zewnętrznych wpływających na możliwości i tempo rozwoju Spółki należy zaliczyć: czynniki makroekonomiczne, sytuację rynkową, otoczenie gospodarcze, czy działalność prowadzoną przez głównych konkurentów. Negatywny wpływ tych czynników może utrudniać realizację zakładanych kierunków rozwoju Spółki i Grupy Azoty oraz wyznaczonych celów strategicznych. W przypadku tych czynników Spółka ma ograniczony wpływ na ich kontrolę.

Potencjalne zmiany w dyrektywach UE oraz zmiany w zakresie przepisów BHP, p.poż, prawa budowlanego czy też w przepisach UDT i TDT skutkują pojawieniem się potencjalnych zagrożeń w niedoszacowaniu budżetów inwestycyjnych oraz zaostrzenia wymagań dotyczących warunków wykonywania i odbioru prac, co wiąże się z ryzykiem wydłużenia terminu realizacji zadań inwestycyjnych. Jednocześnie powyższe zmiany generują też szanse wzrostu bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych projektów.

Do wewnętrznych czynników i przedsięwzięć istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Azoty należy zaliczyć m.in.: stan techniczny instalacji produkcyjnych, czy przygotowanie organizacyjne do realizacji programu inwestycyjnego.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z realizacją projektów strategicznych, w Spółce i Grupie Azoty zostały wdrożone wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Szczegółowe zapisy umowne z wykonawcami, wymagania referencji i doświadczenia, zabezpieczenia dobrego i terminowego wykonania zakresu prac, ubezpieczenia to funkcjonujące mechanizmy kontrolne. Wprowadzony system kontroli wewnętrznej stwarza szanse minimalizacji ewentualnych niegospodarności i wpływa na optymalizację wydatkowanych środków. Działania na etapie planowania realizowane są w oparciu o rzetelne informacje rynkowe pozyskane np. z raportów zewnętrznych firm wyspecjalizowanych w zakresie badań rynkowych, bądź opinie doradców technologicznych, ekonomicznych i rynkowych. Wprowadzono kontrolę nad strategicznymi projektami, która obejmuje także weryfikację podstawowych założeń danego projektu (efekty biznesowe, budżety, KPI, harmonogramy, podział odpowiedzialności). Zapewniono regularną informację o statusie realizacji projektów, Kierownicy Projektów zostali zobowiązani do przygotowania comiesięcznych i kwartalnych sprawozdań z realizacji prowadzonych zadań inwestycyjnych. W przedmiotowych raportach wskazane są ryzyka i zagrożenia związane z prowadzonym przedsięwzięciem. Wprowadzony został w całej Grupie Azoty ujednolicony sposób oceny ryzyka dotyczącego procesu planowania i realizacji projektów strategicznych. Ocena ryzyka dotyczy dwóch kluczowych wskaźników dla realizacji projektów strategicznych ich budżetu i terminu

realizacji. Wskaźniki ryzyka dla strategicznych projektów są na bieżąco monitorowane oraz co kwartał raportowane.

#### **Ryzyko dotyczące zarządzania procesem eksploatacji majątku produkcyjnego**

W bieżącym funkcjonowaniu Spółki istotne znaczenie ma zdolność produkcyjna kluczowych instalacji.

Wszelkie ograniczenia produkcji wynikające z czasu trwania planowanych postojów obsługowych lub dodatkowych nieplanowanych postojów instalacji spowodowanych awariami lub innymi zaburzeniami mogą mieć wpływ na ograniczenie wielkości realizowanej produkcji.

Zagrożenie dla funkcjonowania instalacji produkcyjnych stanowią również środowisko pracy oraz długoletni okres eksploatacji.

Spółka wdrożyła wiele rozwiązań i inicjatyw mających na celu skuteczne zarządzanie powyższym ryzykiem. W oparciu o strategię wprowadzana jest optymalizacja i wdrożenie jednolitych standardów zarządzania majątkiem trwałym. Zwiększony został zakres i częstotliwości przeprowadzania badań diagnostycznych na kluczowych urządzeniach technicznych instalacji produkcyjnych.

Ustawicznie podnoszona jest świadomość i umiejętności personelu obsługującego poprzez szkolenia w zakresie obsługi i konserwacji w zakresie prewencyjnego i predykcyjnego utrzymania ruchu.

Wybór i wdrażanie nowoczesnego programu IIOT dedykowanego dla przemysłu chemicznego umożliwi ocenę online stanu technicznego kluczowych urządzeń poprzez analizę monitorowanych parametrów pracy oraz procesów technologicznych.

#### **Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych**

Priorytetem Spółki z uwagi na prowadzony profil działalności jest zachowanie najwyższych standardów w zakresie bezpieczeństwa, ograniczających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych.

Zdefiniowane zagrożenia, które mogą być kluczowe w realizacji zadań Spółki, podlegają stałemu monitorowaniu. Ryzyko wystąpienia potencjalnej awarii może być wynikiem: zdarzeń spowodowanych niewłaściwie prowadzonym procesem produkcyjnym, niewłaściwą obsługą techniczną, stanem technicznym instalacji lub błędnymi metodami oceny stanu technicznego nie uwzględniającymi w sposób kompleksowy specyficznych warunków pracy i użytkowania obiektów technicznych.

Ryzyko stanowią również mogą zdarzenia losowe (ukryte wady materiałowe, techniczne).

Szanse stanowi natomiast rozszerzenie zakresu metod diagnostycznych i badań nieniszczących oraz wprowadzenie dodatkowego opomiarowania.

Spółkę zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Opracowano Raport o bezpieczeństwie i wdrożono wymagane programy zapobiegania awariom. W sposób ciągły monitorowane i wdrażane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym Dyrektywa SEVESO III zaimplementowana do polskiego prawa.

Spółka posiada środki techniczne i organizacyjne służące zapobieganiu wystąpienia awarii i ograniczenia jej skutków. Dobrze wyszkolona Zakładowa Straż Pożarna, wspierana dodatkowo przez ratowników chemicznych oraz inne służby, zdolna jest w każdej sytuacji do podjęcia szybkich i skutecznych działań ratowniczych.

Prawidłowość stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowana jest przez organy kontroli zewnętrznej (PSP i WIOŚ) oraz instytucje akredytujące / certyfikujące. Potwierdzeniem należytej staranności w dbałości o bezpieczeństwo są posiadane przez Spółkę certyfikaty.

Wdrożone i stosowane są mechanizmy kontrolne w postaci wewnętrznych procedur, umów serwisowych, systemów monitoringu, zabezpieczeń urządzeń i instalacji przed przekroczeniem dopuszczalnych parametrów.

Podejmowane działania organizacyjne i techniczne przyczyniają się do utrzymywania wysokich standardów bezpieczeństwa i sukcesywnego zmniejszania negatywnych skutków działalności Spółki dla środowiska. Wysiłki Spółki w obszarze poprawy warunków pracy, ogólnozakładowe kampanie promujące bezpieczeństwo i program bezpłatnej profilaktyki zdrowotnej dla pracowników są docenione przez instytucje zewnętrzne, m.in. Spółka po raz kolejny, została uhonorowana Złotą Kartą Lidera Bezpiecznej Pracy (na lata 2019 - 2020).

Instalacje Spółki wyposażone są w szereg blokad technologicznych zapewniających przeciwdziałanie powstaniu awarii w przypadku zaistnienia przerw w ciągłości ruchu oraz utrzymanie bezpieczeństwa

obsługi oraz urządzeń. Wiele z zainstalowanych blokad znajduje się pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego.

Nowoczesne oprogramowanie TPM (Total Preventive Maintenance) i zasady prewencyjnego utrzymania ruchu (Preventive Maintenance) wsparte programem informatycznym CMMS oraz prowadzenie planowej gospodarki remontowej, w sposób znaczący wpływają na podniesienie stanu technicznego i niezawodności instalacji, zmniejszając tym samym ryzyko wystąpienia awarii.

Strategia działania w zakresie ryzyka wystąpienia awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej fazie na prowadzeniu działań mających na celu ograniczenie wystąpienia sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji ryzyka strategia zakłada rozłożenie skutków wystąpienia ryzyka na instytucje ubezpieczające. Zgodnie z wewnętrzną procedurą po każdej awarii podejmowane są działania określone w protokołach komisji awaryjnych bądź w opracowanych przez użytkowników programach działań korygujących/zapobiegawczych.

#### **Ryzyko dotyczące utrzymywania ciągłości produkcji uwarunkowanej dostępnością amoniaku**

Główne zagrożenia, jakie mogą wpłynąć na ciągłość produkcji amoniaku i jego dostępność, należy podzielić na czynniki zewnętrzne i wewnętrzne.

Do grupy czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki, a warunkujących ciągłość produkcji, można zaliczyć sytuację rynkową, wahania cen na rynku lokalnym i światowym, uwarunkowania gospodarcze, podłoże polityczne mające wpływ na dostępność rurociągów przesyłowych, a co za tym idzie zachwiania w dostawach kluczowego surowca jakim jest gaz ziemny, a także mechanizm popytowy głównie zależny od sytuacji gospodarczej otoczenia.

Potencjalne zagrożenie stanowić również może wzrost cen gazu będącego znaczącym składnikiem kosztowym oraz działanie siły wyższej mogącej spowodować zmniejszenia lub zatrzymanie strumienia dostaw surowca. W przypadku okresowego zmniejszenia obciążenia instalacji amoniaku nieprecyzyjne określenie zapotrzebowania na surowiec może doprowadzić do nieodebrania zakontraktowanych ilości surowca.

Zagrożenia natomiast równoważone są szansami do których można zaliczyć poprawę wskaźnika zużycia gazu na 1 tonę amoniaku, co przekłada się na mniejsze ilości zużycia tego surowca.

Czynniki wewnętrzne wynikają z ograniczeń technologicznych, na które składają się rodzaj urządzeń i ich konstrukcja, stopień złożoności, specyfika wykonywania awaryjnych prac remontowych, dostępność specjalistycznego serwisu oraz części zamiennych. Spółka podejmuje szereg działań mających na celu poprawę niezawodności pracy instalacji i zapewnienie maksymalnej dostępności maszyn i urządzeń poprzez:

- program informatyczny CMMS, w tym także prowadzenie planowej gospodarki remontowej, które w sposób znaczący wpływa na podniesienie stanu technicznego i niezawodność instalacji, zmniejszając przez to ryzyko wystąpienia awarii,
- modernizację instalacji amoniaku, ukierunkowane na obniżenie energochłonności, skutkujące oszczędnościami w kluczowych mediach i surowcach,
- optymalizację procesu produkcji amoniaku, która przejawia się skutecznym kierowaniem strumieniem produkcji przy właściwym doborze odpowiednich parametrów maszyn i urządzeń, co skutkuje efektem maksymalnego dociążenia instalacji i uzyskaniem oczekiwanych wolumenów produkcji.

Organizacja dostaw w ramach Grupy Azoty, bazująca na optymalizacji dostaw amoniaku wewnątrz Grupy Azoty, pozwala na większą elastyczność względem dostawców zewnętrznych, a tym samym lepsze reagowanie na niekorzystne uwarunkowania rynkowe.

Obecnie ceny gazu oraz popyt pozwalają na właściwe zbilansowanie amoniaku przy pracy dwóch ciągów produkcyjnych, zabezpieczając zapotrzebowanie wewnątrz Grupy Azoty oraz klientów.

#### **Ryzyko dotyczące ceny i dostępności gazu ziemnego**

Gaz ziemny to jeden z głównych surowców wykorzystywanych przez Spółkę. Ryzyko może być spowodowane niższym (w stosunku do oczekiwanego) dostępem do gazu ziemnego, brakiem bieżącego dostępu do gazu ziemnego w odpowiedniej ilości i jakości wymaganej do produkcji.

Istotnymi przyczynami wpływającymi na wzrost ryzyka (ceny gazu) jest okresowy niedobór gazu w Europie, wzrost cen pozostałych surowców energetycznych, warunki pogodowe, czynniki geopolityczne i gospodarcze, awarie w systemie wydobywczo-przemysłowym.

Do innych zagrożeń można również zaliczyć:

- ryzyko, że cena gazu, będącego głównym składnikiem kosztowym produkcji, wpłynie niekorzystnie na możliwość konkurencyjnego kształtowania oferty i wyniki finansowe,



- ryzyko, że uzależnienie od dostawcy ograniczy możliwości negocjacyjne przy zakupie gazu,
- ograniczenie przychodu z powodu braku dostępu do strumienia dostaw gazu ziemnego,
- działanie siły wyższej powodujące zatrzymanie strumienia dostaw gazu ziemnego,
- niestabilność planów produkcyjnych,
- nieplanowane postoje awaryjne i remontowe,
- znacznie zmniejszony poziom dywersyfikacji dostaw.

Spółka zgodnie z przyjętą strategią zarządzania ryzykiem wdrożyła mechanizmy kontrolne pozwalające na ograniczenie/uniknięcie ryzyka.

Gaz ziemny odbierany jest w oparciu o Umowę Ramową i Kontrakt indywidualny. Umowa Ramowa reguluje zasady ogólne zawierania, realizacji, zmian czy wypowiedzania kontraktów. Kontrakt indywidualny określa szczegółowo kwestie handlowe dostaw.

Wspólne rozliczanie się w ramach Grupy Kapitałowej ogranicza także ryzyko wystąpienia kosztów wynikających z tytułu nieodebrania minimalnych (zakontraktowanych) ilości gazu.

#### **Ryzyko ograniczeń produkcji z powodu wzrostu zasolenia wody odrzańskiej**

Spółka do utrzymania odpowiedniej wydajności swoich instalacji produkcyjnych potrzebuje określonych ilości wody zdemineralizowanej. Długotrwałe utrzymywanie się wysokiego zasolenia wody w rzece Odra, która stanowi główne źródło pozyskiwania wody słodkiej oraz brak opadów atmosferycznych powoduje zmniejszenie ilości dostępnej wody potrzebnej do produkcji.

Na jakość wody w „Odrze” ma istotny wpływ „cofka” słonej wody morskiej z Bałtyku, obserwowana podczas sztormów na Bałtyku, która znacznie podnosi wartość zasolenia rzeki. Oprócz tego wzrost zasolenia wody surowej może być spowodowany również wieloma innymi czynnikami, jak: niski poziom wód, słabe opady, susza. Ryzyko niedoboru wody zdemineralizowanej pogłębia dodatkowo rosnące sukcesywnie zapotrzebowanie pracujących instalacji. Wysokie zasolenie wody zasilającej może doprowadzić do znacznej redukcji zdolności jednostek produkcyjnych Spółki korzystających z tego medium. Możliwość czerpania wody słodkiej jest ograniczona wielkościami określonymi w Pozwoleniu Zintegrowanym. W przypadku długotrwałego utrzymywania się wysokiego zasolenia wody odrzańskiej inicjowany jest proces pozyskiwania zewnętrznego źródła słodkiej wody (najem mobilnych stacji odsalania wody). W celu ograniczenia ryzyka i uniezależnienia produkcji wody zdemineralizowanej od zmiennego zasolenia w rzece Odrze oraz zwiększenia możliwości wytworzenia wód specjalnych na instalacjach, uruchomione zostało zadanie inwestycyjne, polegające na modernizacji Stacji Demineralizacji Wody.

Modernizacja pozwoli zabezpieczyć Spółkę przed występowaniem podwyższonego zasolenia rzeki Odry i umożliwi wykorzystywanie wody odrzańskiej jako jedyne źródła zasilania. Zapewni również dostawy wody zdemineralizowanej na potrzeby instalacji Grupy Azoty Polylefins S.A. Docelowy układ technologiczny charakteryzować się będzie wysoką sprawnością.

#### **Ryzyko zaostżenia regulacji unijnych dotyczących zawartości metali ciężkich (kadm, nikiel, ołów) w produktach nawozowych**

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść koszty wynikające z wprowadzenia wymogów w zakresie zawartości metali ciężkich w jej produktach w wyniku obowiązywania wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 roku (nowego rozporządzenia nawozowego) od 16 lipca 2022 roku. Spełnienie limitów może być trudne do wdrożenia, a nawet istnieje możliwość niezapewnienia wymaganych parametrów jakościowych produktów w skrajnych przypadkach (dotyczy nawozów wieloskładnikowych). Zaostżenie uregulowań wobec nawozów w zakresie zawartości metali ciężkich może skutkować koniecznością zmiany źródeł zakupu surowców takich jak fosforyty i magnezyty, co z kolei może przelożyć się na zwiększenie kosztów produkcji. Skuteczność zoptymalizowanej pod względem zawartości zanieczyszczeń struktury surowcowej jest funkcją dostępności wymaganych partii surowców do bieżącej produkcji. Zatem właściwa rytmika dostaw oraz logistyka magazynowo - produkcyjna są niezbędne dla zapewnienia założonych efektów. Istnieje także ryzyko, że ceny surowców spełniających wymagania będą rosły, dlatego Spółka prowadzi prace rozwojowe w kierunku opracowania technologii usuwania metali ciężkich z dostępnych surowców (np. kadmu z kwasu fosforowego i fosforytów oraz niklu i chromu z magnezytów), jako, że nie istnieją opracowane i wdrożone technologie w skali przemysłowej. Ponadto Spółka dokonuje analizy portfolio produktów pod kątem spełnienia wymagań legislacyjnych z uwzględnieniem atrakcyjności rynkowej i kosztów wytwarzania. Wymagane przepisami zmiany w procesach wytwarzania nawozów mogą skutkować pogorszeniem konkurencyjności produktów i ograniczeniem sprzedaży w związku ze zwiększeniem kosztów produkcji.

Przeprowadzone zostało rozeznanie rynku w zakresie zakupu technologii niezbędnych do dostosowania się do nowych wymogów środowiskowych. Zrealizowano także badania własne w tym zakresie. Testowane są dostępne na rynku rozwiązania realne do wdrożenia w Grupie Azoty, jak również oceniany jest potencjał finansowy inwestycji. Ponadto w ramach Grupy Azoty powołano zespół do spraw wdrażania nowego rozporządzenia nawozowego.

Spółka i Grupa Azoty uczestniczy w rozpoczętych konsultacjach w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, oraz w stowarzyszeniach branżowych (FE, PIPC) nad implementacją przedmiotowego rozporządzenia. Grupa Azoty wprowadziła swoich przedstawicieli do zespołu roboczego powołanego przez Komisję Europejską, którego zadaniem jest opracowanie przewodnika oznakowania nawozów zgodnie z wymaganiami rozporządzenia. Zespół rozpoczął prace 2 lipca 2019 roku i nadal trwają konsultacje branżowe nad ostateczną treścią dokumentu. Termin publikacji przewodnika planowany pierwotnie na okres pierwszego półrocza 2020 roku, został przesunięty na październik 2020 roku. Istotnie zmienia się w myśl nowego rozporządzenia nawozowego sposób oceny zgodności produktów nawozowych CE (moduły oceny zgodności). Część nawozów Spółki i Grupy Azoty będzie podlegała ocenie zgodności wykonanej za pośrednictwem strony trzeciej - jednostki notyfikowanej lub wdrożenia systemów jakości, co będzie wiązało się ze wzrostem kosztów produkcji.

Nowe rozporządzenie nawozowe zastąpi rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady UE w sprawie nawozów. Bezpośrednią konsekwencją będzie również zmiana krajowej legislacji nawozowej, w tym ustawy o nawozach i nawożeniu.

#### **Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów**

Pozycja Spółki na rynku i jej konkurencyjność w istotny sposób uzależniona jest od sytuacji w obszarze segmentu nawozowego. Wymaga ona uważnego monitorowania i działań w zakresie legislacji i lobbingu. Import nawozów wieloskładnikowych NP i NPK do Polski (głównie ze Wschodu) rośnie w ostatnich latach. Sytuacja nie powoduje jak dotąd ograniczeń w produkcji Spółki, natomiast sprawia zagrożenie w obszarze logistycznym nawozów. Istnieje ryzyko dalszego rozwoju importu i nadmiernej podaży produktów na rynku. Przewaga producentów nawozów ze Wschodu wynika m.in. z dostępu do taniego surowca jakim jest gaz oraz braku obowiązku dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych.

Szansą dla Spółki jest wprowadzenie regulacji prawnych oraz celnych dla importowanych nawozów, które dałyby możliwość zapewnienia uczciwej konkurencji rynkowej. Oczekiwane byłoby również zaostrzenie procedur dopuszczenia nawozów z importu do obrotu.

W celu wzmocnienia i ugruntowania pozycji lidera w segmencie produkcji i sprzedaży nawozów podejmowane są działania zmierzające do optymalizacji kosztów produkcji oraz poszerzenia palety produktów i usług oferowanym klientom.

#### **Ryzyko związane z rosnącymi wymaganiami klientów dotyczącymi nawozów**

Rosnące oczekiwania odbiorców oraz stawiane Spółce wymagania dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych determinują działania Spółki. Ryzyko wynikające z niepewności dotyczy zagrożeń takich jak:

- zaostrzenie regulacji unijnych ograniczających korzystanie z produktów Spółki w krajach będących ich odbiorcami (limity zawartość metali ciężkich),
- ograniczenia ilościowego w zakresie stosowania nawozów (per hektar),
- wprowadzenia/stosowania ograniczeń ilościowych składników w produktach na skutek zmian rozporządzenia dotyczącego tego zagadnienia,
- liberalizacji handlu w UE,
- spełnienie wymagań w zakresie granulacji nawozów,
- ryzyko zmniejszenia popytu ze strony finalnych odbiorców (przemysł cementowy) na oferowany przez Spółkę siarczan żelaza z powodu rosnącego popytu na ten produkt w formie granulatu.

Spółka monitoruje na bieżąco zmiany w przepisach prawa w obszarze wszelkiego rodzaju regulacji, których zaostrzenie może powodować ryzyko ograniczenia sprzedaży produktów.

Koordynowane są działania wspierające i lobbingowe na forum instytucji unijnych. Prowadzona jest współpraca z innymi producentami w celu wypracowania wspólnego silnego stanowiska wobec proponowanych obostrzeń (np. ze stowarzyszeniem AEEP w kwestii nowej regulacji nawozowej, z TDIC w kwestii klasyfikacji bieli tytanowej). Przeprowadzane są działania w zakresie wsparcia aplikacyjnego dla nawozów. Prowadzona jest współpraca z instytucjami naukowymi, badawczymi, uczelniami i przedsiębiorcami w celu m.in. podjęcia działań w zakresie opracowania lub zakupu technologii usuwania zanieczyszczeń z kwasu fosforowego. Spółka od lat realizuje przedsięwzięcia naukowo-techniczne, efektem których są nowe lub ulepszone produkty.

### **Ryzyko ograniczenia sprzedaży nawozów azotowych spowodowane wzrostem ograniczeń emisji gazów cieplarnianych, amoniaku i azotanów z nawozów**

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść koszty wynikające z wprowadzenia wymagań ograniczania emisji amoniaku z nawozowego mocznika wskutek implementacji na gruncie prawa krajowego Dyrektywy PE i Rady (UE) National Emissions Ceilings (NEC) nr 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 roku, która reguluje zagadnienia redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych. Celem Dyrektywy NEC jest ograniczenie emisji tlenków azotu (NOx), lotnych związków organicznych, dwutlenku siarki (SO<sub>2</sub>), amoniaku (NH<sub>3</sub>) oraz pyłu PM<sub>2,5</sub>, a więc związków znacząco pogarszających jakość powietrza i mających zły wpływ na ludzkie zdrowie i środowisko. Krajowe zobowiązania w zakresie redukcji emisji amoniaku (NH<sub>3</sub>) o 1% w każdym roku od 2020 do 2029 roku, a od 2030 roku o 17% w każdym roku, oznaczają ograniczanie emisji amoniaku pochodzącego ze stosowania nawozów mineralnych, w tym przede wszystkim z mocznika. Skutkiem wdrożenia Dyrektywy NEC będzie zmiana schematu nawożenia - częściowe lub całkowite ograniczenie zużycia mocznika lub rozwinięcie nowych technologii produkcji nawozów na jego bazie (np. formuły o spowolnionym działaniu, formuły z inhibitorami ograniczającymi emisję azotu do środowiska na skutek jego ulatniania z aplikowanych nawozów).

Dyrektywa NEC nie została jeszcze transponowana do ustawodawstwa polskiego, obecnie w Ministerstwie Rolnictwa trwają prace i konsultacje z branżami i sektorami. Ustalono jednak, że terminem wejścia w życie regulacji (Dyrektywy NEC) w Polsce jest 01 kwietnia 2021 roku. Regulacja wprowadzi do ograniczenia dla mocznika polegające na braku możliwości aplikacji na polskim rynku mocznika niestabilizowanego inhibitorem ureazy (potwierdzone w Ministerstwie Rolnictwa).

Dla Spółki wymagania Dyrektywy NEC oznacza stosowanie w produkcji mocznika rolniczego inhibitora ureazy zwiększające koszty wytworzenia oraz zmieniające schemat produkcyjno-logistyczny mocznika.

Rekomendacje w zakresie kierunków działania w odniesieniu do obostrzeń w stosowaniu mocznika rolniczego ze Spółki w związku z wymaganiami Dyrektywy NEC ws. ograniczenia emisji amoniaku do powietrza z mocznika są następujące:

- Badania produkcyjne i polowe stosowania mocznika rolniczego z wybranym inhibitorem ureazy wraz z oceną wpływu kosztów rozwiązania na marżę i opłacalność sprzedaży mocznika w tym segmencie.
- Analiza potrzeb inwestycyjnych w zakresie zapewnienia jakości i efektywności procesów produkcyjnych i logistycznych mocznika technicznego i „automotiv” (niepowlekanego i roztworów NO<sub>x</sub>/ PULNO<sub>x</sub>).
- Wdrożenie produkcji i dostarczanie na rynek mocznika rolniczego z inhibitorem ureazy w Spółce.
- Analiza scenariuszy zakładających przeznaczenie wolumenów mocznika rolniczego w segmencie technicznym i automotiv w okresie długoterminowym, tj. po 2030 roku.

**Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego w zakresie bieli tytanowej i siarczanu żelaza**  
Spółka jest liderem w produkcji bieli tytanowej w Polsce i jednym z głównych producentów bieli tytanowej w Europie. Spółka posiada rozwiniętą sieć sprzedaży w kraju i zagranicą.

Pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL®, produkowane są w oparciu o nowoczesną i spełniającą rygorystyczne wymagania środowiskowe technologię, znajdują szerokie zastosowanie i pozwalają na nadanie pigmentowanym wyrobom doskonałych własności dekoracyjnych i ochronnych.

Biel tytanowa, z uwagi na swoje główne docelowe zastosowanie (produkcja farb i lakierów), stanowi produkt sezonowy związany z budownictwem konstrukcyjnym. Koniunkturalny popyt uzależniony od rynków aplikacji (zwłaszcza budownictwa) zaczyna rosnąć zwykle pod koniec I kwartału i maleje wraz zakończeniem sezonu budowlanego jesienią.

Zagrożenie dla bilansu popytowo-podażowego stanowić może sklasyfikowanie bieli tytanowej jako substancji potencjalnie rakotwórczej, globalna dekonunktura rynku beli, rozbudowa mocy produkcyjnych fabryk chińskich.

Szanse stanowi spadek cen na rynku surowców, który ma znaczący wpływ na cenę produktu, a także przy sprzedaży eksportowej korzystne kursy wymiany walut.

### **Ryzyko klasyfikacji bieli tytanowej jako substancji potencjalnie rakotwórczej**

Po 3 latach szerokich konsultacji i dyskusji, 18 lutego 2020 roku Unia Europejska opublikowała oficjalne rozporządzenie delegowane 2020/217 klasyfikujące dwutlenek tytanu jako podejrzany

o działanie rakotwórcze (Karc. Kat. 2) drogą wziewną. Rozporządzenie to zostało opublikowane jako zmiana do rozporządzenia UE (WE) nr 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania (CLP) substancji i mieszanin. Rozporządzenie będzie obowiązywać po 18-miesięcznym okresie przejściowym, od 1 października 2021 roku.

Przedmiotowa klasyfikacja nie ma związku z chemicznymi właściwościami dwutlenku tytanu, ale z formą jego występowania pod postacią bardzo drobnych cząstek wdychanych w warunkach skrajnie wysokiego stężenia pyłu. Stanowi to niebezpieczny precedens także dla innych licznych proszkowych substancji (w tym większości pigmentów).

Powyższa klasyfikacja rodzi poważne konsekwencje w całym łańcuchu dostaw, począwszy od procesu produkcji bieli tytanowej, po bardzo liczne zastosowania  $TiO_2$ , na zagospodarowaniu odpadów kończąc.

Spółka na bieżąco monitoruje oraz analizuje ryzyko w ramach prac specjalnie powołanego zespołu ds. problematyki klasyfikacji ditlenku tytanu jako substancji potencjalnie rakotwórczej drogą wziewną.

Firmy członkowskie TDMA (Stowarzyszenie Producentów Dwutlenku Tytanu) złożyły w dniu 13 maja 2020 roku skargę do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności zharmonizowanej klasyfikacji, ponieważ nie ma wiarygodnych danych potwierdzających, że  $TiO_2$  ma działanie rakotwórcze. Oczekuje się, że decyzja Sądu zajmie od 2 do 3 lat, a zatem nastąpi po wejściu w życie klasyfikacji 1 października 2021 roku. W międzyczasie TDMA i jej członkowie skoncentrują się na działaniach pozwalających na wdrożenie rozporządzenia od tej daty, pomimo niepewności dotyczących klasyfikacji.

### **Ryzyko dotyczące zarządzania uprawnieniami do emisji CO<sub>2</sub>**

Wszelkie regulacje w zakresie ograniczeń emisji CO<sub>2</sub> do środowiska, w tym przepisy składające się na tzw. pakiet energetyczno-klimatyczny Unii Europejskiej, mogą znacząco wpływać na działalność Grupy. W szczególności konsekwentnie ograniczana pula nieodpłatnych uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> sprawia, że emisja CO<sub>2</sub> przekraczająca przyznane polskim instalacjom w ramach Krajowego Planu Rozdziału Uprawnień darmowe uprawnienia do emisji wiąże się z ponoszeniem rosnących nakładów finansowych na zakup uprawnień do emisji. W konsekwencji nie można wykluczyć ryzyka negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO<sub>2</sub> na wyniki Grupy.

Fakt administracyjnego regulowania rynku przez Komisję Europejską, w tym wdrożenie rezerwy MSR od roku 2019 (ściągnięcie z rynku i umarżenie uprawnień uznanych za nadmiarowe), przyczynia się do jego bardzo dużej nieprzewidywalności. Zakwalifikowanie uprawnień do emisji do kategorii instrumentów finansowych według dyrektywy MIFID II, skutkujące wzrostem cen i zmienności rynkowej, utrudnia optymalne zarządzanie ryzykiem cenowym tego typu. Konieczność zakupu po wysokich cenach rynkowych może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO<sub>2</sub> na wyniki Spółki realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe. Grupa Azoty powołała ponadto Komitet Zarządzania EU ETS, składający się z przedstawicieli głównych spółek Grupy, którego głównym celem jest nadzór nad wspólnym modelem zarządzania uprawnieniami do emisji CO<sub>2</sub> w spółkach, w szczególności nad Strategią Handlu Uprawnieniami do Emisji CO<sub>2</sub>, a następnie realizacją Strategii Handlu Uprawnieniami do Emisji wiążącej dla wszystkich spółek Grupy.

### **Ryzyko bezpieczeństwa informacji dotyczących użytkowania narzędzi i systemów informatycznych**

W swojej działalności Spółka wykorzystuje systemy informatyczne, których prawidłowe funkcjonowanie może zostać zakłócone z powodu wystąpienia błędów w oprogramowaniu lub awarii infrastruktury teleinformatycznej. Ponadto część wykorzystywanych systemów może być celem ataków cybernetycznych, w szczególności wykorzystujących usterki lub luki bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych dotychczas niezidentyfikowane przez producentów tych systemów oraz dostawców rozwiązań bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Pomimo wdrożenia systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego i procedur w tym zakresie, a także nieustannie prowadzonych działań zmierzających do zminimalizowania ryzyka awarii i możliwości przełamania wdrożonych zabezpieczeń, stosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mogą okazać się nieskuteczne, a wystąpienie awarii lub incydentów naruszenia bezpieczeństwa teleinformatycznego może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów oraz poufności

i integralności przetwarzanych w nich danych, co w konsekwencji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub perspektywy rozwoju Spółki.

W Grupie Azoty obowiązują liczne rozwiązania regulujące zarządzanie obszarem bezpieczeństwa informacji, są to: Polityka Bezpieczeństwa Informacji, Polityka bezpieczeństwa systemów ICT, Instrukcja bezpiecznego korzystania z poczty elektronicznej, zasobów informatycznych oraz Zarządzenie dotyczące stosowania podstawowych zasad bezpieczeństwa.

W Grupie Azoty powołano Komitet Ochrony Danych oraz Zespoły: ds. testów bezpieczeństwa i procedur związanych z bezpieczeństwem ICT. Security Operations Center Grupy Azoty prowadzi monitoring bezpieczeństwa systemów ICT oraz zajmuje się obsługą incydentów z tegoż zakresu.

## 4. Pozostałe informacje

### 4.1. Inne istotne zdarzenia

#### Odwołanie Członka Zarządu

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2020 roku podjęła uchwałę o odwołaniu Członka Zarządu Spółki Pana Włodzimierza Zasadzkiego.

Pan Włodzimierz Zasadzki pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki VIII wspólnej kadencji. Uchwała w sprawie odwołania Członka Zarządu weszła w życie z dniem jej podjęcia<sup>1</sup>.

#### Powołanie Członka Zarządu

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 28 maja 2020 roku postanowiła powołać z dniem 3 lipca 2020 roku w skład Zarządu VIII wspólnej kadencji Spółki Pana Mariusza Kądziołkę, dotychczasowego Przewodniczącego Rady Nadzorczej i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki. Pan Mariusz Kądziołka złożył w następstwie powołania w skład Zarządu rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Spółki<sup>2</sup>.

#### Zawieszenie Członka Zarządu

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 20 lipca 2020 roku postanowiła zawiesić Panią Annę Tarocińską w czynnościach Członka Zarządu Spółki z uwagi na ważne powody, w tym potrzebę ochrony poufności informacji, tajemnic śledztwa i przedsiębiorstwa Spółki, a to w związku z postępowaniem prowadzonym przez Prokuraturę Regionalną w Szczecinie do sygn. akt: RP I Ds. 78.2016. Powyższa decyzja nie miała znaczącego wpływu na sytuację Spółki, w szczególności w zakresie możliwości działania jej organów, zgodności ich składu z prawem i Statutem Spółki<sup>3</sup>.

#### Rejestracja podwyższenie kapitału zakładowego oraz zmiana statutu

W dniu 10 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował:

- podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z kwoty 750 000 000 zł do kwoty 1 241 757 680 zł w drodze emisji 49 175 768 akcji zwykłych na okaziciela serii C Spółki o wartości nominalnej 10,00 zł każda, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji z prawem poboru nowych akcji, oferty publicznej akcji nowej emisji, ustalenia dnia 7 listopada 2019 roku jako dnia prawa poboru akcji nowej emisji, dematerializacji oraz ubiegania się o dopuszczenie praw poboru, praw do akcji oraz akcji nowej emisji do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki, a także upoważnienia Rady Nadzorczej do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki;
- zmian statutu Spółki wynikających z uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 7 listopada 2019 roku i 23 września 2019 roku oraz oświadczenia Zarządu Spółki z dnia 24 grudnia 2019 roku<sup>4</sup>.

W dniu 16 stycznia 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki przyjęła tekst jednolity statutu Spółki, uwzględniający powyższe zmiany<sup>5</sup>.

#### Otrzymanie zgody na dokonanie koncentracji

W dniu 21 stycznia 2020 roku Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na utworzeniu przez jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A., Hyundai Engineering Co., Ltd., Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation oraz spółkę Grupę Lotos S.A. wspólnego przedsiębiorcy, który będzie prowadził działalność pod firmą Grupa Azoty Polyolefins S.A., co stanowi spełnienie się jednego z warunków zawieszających porozumień wstępnych, o których Emitent informował raportami bieżącymi nr 71/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku oraz nr 77/2019 z dnia 23 grudnia 2019 roku<sup>6</sup>.

#### Dofinansowanie znaczącego projektu badawczo-rozwojowego

Emitent realizuje projekt badawczo-rozwojowy pn. „Opracowanie technologii wytwarzania nowego typu nawozów płynnych w oparciu o surowce fosforonośne pochodzenia osadowego” dofinansowany

<sup>1</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 28/2020 z dnia 27.04.2020 roku

<sup>2</sup> Emitent poinformował o powyższym w raportach bieżących nr 34/2020 oraz 43/2020

<sup>3</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 44/2020 z dnia 20.07.2020 roku

<sup>4</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 5/2020 z dnia 13.01.2020 roku

<sup>5</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 9/2020 z dnia 16.01.2020 roku

<sup>6</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 11/2020 z dnia 21.01.2020 roku

z funduszy europejskich. Celem projektu jest opracowanie nowej technologii optymalnego i skutecznego oczyszczania i zateżniania kwasu fosforowego (V) do produkcji polifosforanu amonu (APP) z surowców fosforonośnych pochodzenia osadowego oraz innowacyjnych nawozów płynnych wytwarzanych na bazie APP. Efektem końcowym będzie otrzymanie innowacji produktowych w postaci nowoczesnych nawozów płynnych wytwarzanych w oparciu o APP z wykorzystaniem roztworów RSM i innych komponentów nawozowych. Spółka jest liderem Konsorcjum realizującego ten projekt. Maksymalna kwota dofinansowania - wkład funduszy europejskich - wynosi 7 420 477,21 PLN, co stanowi 49,94% całkowitych wydatków kwalifikujących się do dofinansowania.

#### Dywidenda od spółki zależnej

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki KEMIPOL Sp. z o.o. w dniu 6 maja 2020 roku podjęło uchwałę o wypłacie Wspólnikom dywidendy z zysku za rok 2019, w tym dla Emitenta przypada 12 493 tys. zł. Dywidenda została zapłacona w lipcu.

#### Podział zysku za rok 2019

Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie podziału zysku netto Spółki za rok obrotowy 2019, wnioskując o przeznaczenie zysku netto osiągniętego w roku obrotowym 2019 w wysokości 60 486 786,64 zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Spółki. Zarząd Spółki rekomendował, aby osiągnięty w 2019 roku zysk netto w całości pozostawić w Spółce. Pozostawienie zysku w Spółce będzie stanowić zabezpieczenie realizacji zaplanowanych zamierzeń inwestycyjnych, w szczególności dotyczących zapewnienia finansowania wkładu własnego projektu „Polimery Police”. Wniosek ten został przyjęty przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 28 maja 2020 roku, a następnie przez jej Walne Zgromadzenie w dniu 26 czerwca 2020 roku<sup>7</sup>.

## 4.2. Umowy znaczące

W dniu 9 stycznia 2020 roku Zarząd Spółki zawarł z Titania AS z siedzibą w Hauge i Dalane, Norwegia, umowę dotyczącą zakupu ilmenitu. Umowa zawarta została na czas określony od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku.

Szacunkowa wartość świadczeń wynikających z Umowy wynosi około 168 000 tys. zł.<sup>8</sup>

W dniu 31 maja 2020 roku **pomiędzy spółką zależną Emitenta - Grupa Azoty Polyolefins S.A.** a konsorcjum polskich i międzynarodowych instytucji finansowych, została podpisana umowa kredytów, której celem jest pozyskanie uprzywilejowanego finansowania dłużnego niezbędnego do realizacji przez GA Polyolefins S.A. projektu inwestycyjnego „Polimery Police”<sup>9</sup>.

W dniu 31 maja 2020 roku **pomiędzy Emitentem, spółką zależną Emitenta - Grupa Azoty Polyolefins S.A., Grupą Azoty S.A.** a Grupą Lotos S.A., Hyundai Engineering Co., Ltd oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation, zostały podpisane umowy dotyczące warunków inwestycji equity oraz finansowania dłużnego podporządkowanego w związku z realizacją przez GA Polyolefins S.A. projektu inwestycyjnego „Polimery Police”<sup>10</sup>.

#### Znaczące umowy (w zakresie finansowania)

W celu realizacji strategicznego dla Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. projektu inwestycyjnego „Polimery Police” spółka zależna Grupa Azoty Polyolefins S.A. zawarła w dniu 31 maja 2020 roku umowę kredytów z konsorcjum instytucji finansowych, w których skład wchodzi: Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. Oddział w Polsce, mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2 i Santander Bank Polska S.A., a także ICBC Standard Bank PLC na mocy, której konsorcjum zobowiązało się do udzielenia Grupa Azoty Polyolefins S.A. kredytów: inwestycyjnego w kwocie 487 800 000 EUR, inwestycyjnego w kwocie 537 700 000 USD, VAT w kwocie 150 000 000 PLN oraz obrotowego w kwocie 180 000 000 USD z przeznaczeniem na finansowanie Projektu „Polimery Police”<sup>11</sup>.

W związku z powyższą Umową Kredytów Emitent oraz Grupa Azoty S.A. zawarli z Grupą Azoty Polyolefins S.A., a także Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. działającym jako agent kredytu oraz agent

<sup>7</sup> Emitent poinformował o powyższym w raportach bieżących nr 32/2020, 33/2020 oraz 41/2020

<sup>8</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 3/2020 z dnia 09.01.2020 roku

<sup>9</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 37/2020 z dnia 31.05.2020 roku

<sup>10</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 38/2020 z dnia 31.05.2020 roku

<sup>11</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 37/2020 z dnia 31.05.2020 roku

zabezpieczenia, umowę gwarancji udzielenia pożyczki wspierającej w formule pożyczki podporządkowanej w kwocie do 105 000 000 EUR, której głównym celem jest pokrycie potencjalnego deficytu płynnościowego, pokrycia przekroczonych kosztów budowlanych, kosztów operacyjnych oraz obsługi długu w okresie operacyjnym.

W dniu 31 maja 2020 roku Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police”, Grupa Azoty S.A. (Pierwotni Sponsorzy) oraz Grupa Azoty Polyolefins S.A. (GA Polyolefins), zawarły ze spółką Grupa Lotos S.A. (Grupa Lotos), Hyundai Engineering Co., Ltd (Hyundai) oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation (KIND, łącznie z Grupą Lotos i Hyundai „Współsponsorzy”) umowy dotyczące warunków inwestycji equity oraz finansowania dłużnego podporządkowanego (Dokumentacja Transakcyjna) w związku z realizacją przez GA Polyolefins projektu inwestycyjnego „Polimery Police”. W ramach Dokumentacji Transakcyjnej zostały podpisane następujące umowy:

- umowa inwestycyjna pomiędzy Pierwotnymi Sponsorami, GA Polyolefins oraz Grupą Lotos;
- umowa pożyczki pomiędzy GA Polyolefins oraz Grupą Lotos;
- umowa inwestycyjna pomiędzy Pierwotnymi Sponsorami, GA Polyolefins oraz Hyundai i KIND;
- umowa pożyczki pomiędzy GA Polyolefins oraz KIND;
- umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a GA Polyolefins;
- umowa pożyczki pomiędzy Grupą Azoty S.A. a GA Polyolefins;
- umowa akcjonariuszy pomiędzy wszystkimi Stronami.

Na podstawie Dokumentacji Transakcyjnej Grupa Lotos zobowiązała się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty w wysokości 500 000 000 PLN (Inwestycja Lotos) poprzez:

- wniesienie wkładu pieniężnego w łącznej wysokości 300 000 000 PLN na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego GA Polyolefins i objęcie nowych akcji GA Polyolefins,
- udostępnienie GA Polyolefins pożyczki podporządkowanej w kwocie 200 000 000 PLN.

Ponadto, Hyundai zobowiązał się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty w wysokości 73 000 000 USD (Inwestycja Hyundai) poprzez wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego GA Polyolefins i objęcie nowych akcji GA Polyolefins.

Natomiast KIND zobowiązał się do zainwestowania w Projekt łącznej kwoty 57 000 000 USD (Inwestycja KIND, a łącznie z Inwestycją Lotos i Inwestycją Hyundai Inwestycja Współsponsorów) poprzez:

- wniesienie wkładu pieniężnego 5 000 000 USD na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego GA Polyolefins oraz objęcie nowych akcji GA Polyolefins,
- udostępnienie GA Polyolefins pożyczki podporządkowanej w wysokości 52 000 000 USD.

Na podstawie Dokumentacji Transakcyjnej Pierwotni Sponsorzy zobowiązali się dodatkowo do:

- Emitent - do wniesienia do GA Polyolefins dodatkowego kapitału do łącznej kwoty 278 545 884,65 PLN (wcześniej wniosła 304 110 784,55 PLN),
- Grupa Azoty S.A. - do wniesienia do GA Polyolefins dodatkowego kapitału do łącznej kwoty 297 046 245,70 PLN (wcześniej wniosła 219 649 330,00 PLN),
- udzielenia pożyczek w łącznej kwocie 732 901 520 PLN, w tym GA Police 388 437 782 PLN oraz Grupa Azoty S.A. 344 463 738 PLN („Inwestycja Pierwotnych Sponsorów”).<sup>12</sup>

### 4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Grupa Kapitałowa Police nie wystawiła w I półroczu 2020 roku gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca. W I półroczu 2020 roku Grupa nie aneksowała żadnych gwarancji.

#### Gwarancje

W dniu 25 marca 2020 roku na zlecenie Jednostki Dominującej udzielona została gwarancja dobrego wykonania umowy dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. na kwotę 31 tys. PLN terminem obowiązywania do 17 kwietnia 2021 roku.

W dniu 25 marca 2020 roku na zlecenie Jednostki Dominującej udzielona została gwarancja dobrego wykonania umowy dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. na kwotę 42 tys. PLN terminem obowiązywania do 17 kwietnia 2021 roku.

Na dzień bilansowy łączna wartość gwarancji wystawionych w Grupie Kapitałowej Police wynosiła 10 742 tys. PLN. Gwarancje wystawione były na zlecenie w ciężar limitu kredytowego wielocelowego w banku PKO BP S.A.

<sup>12</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 38/2020 z dnia 31.05.2020 roku



## Poręczenia

Grupa Kapitałowa Police nie wystawiła w I półroczu 2020 roku żadnych poręczeń.

## Pożyczki w ramach Grupy Kapitałowej Police

W I półroczu 2020 roku Jednostka Dominująca udzieliła spółce zależnej Supra Agrochemia Sp. z o.o. pożyczki w kwocie 468 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2020 roku spółka zależna Supra Agrochemia Sp. z o.o. posiadała zadłużenie wobec Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. z tytułu 4 pożyczek na łączną kwotę 15 068 tys. PLN. Spłaty pożyczek mają nastąpić nie później niż 31 grudnia 2020 roku.

W I półroczu 2020 roku Jednostka Dominująca zobowiązała się do udzielenia spółce zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. pożyczki w kwocie 388 437 782 PLN. Na dzień 30 czerwca 2020 roku zadłużenie z tego tytułu nie występowało. Spłata pożyczki ma nastąpić do 15 grudnia 2040 roku.

## 4.4. Akcjonariat

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Tabela 13. Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2020 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	78 051 500	62,86	78 051 500	62,86
ARP S.A.	16 299 649	13,13	16 299 649	13,13
OFE PZU „Złota Jesień”	16 092 634	12,96	16 092 634	12,96
Skarb Państwa	9 273 078	7,47	9 273 078	7,47
Pozostali	4 458 907	3,58	4 458 907	3,58
<b>Razem</b>	<b>124 175 768</b>	<b>100,00</b>	<b>124 175 768</b>	<b>100,00</b>

Od dnia 30 czerwca 2020 roku do daty przekazania niniejszej informacji Jednostka Dominująca nie otrzymała informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji.

## 4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu żaden z Członków Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej nie posiada akcji Jednostki Dominującej.

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące.

Tabela 14. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01 stycznia 2020 roku	Stan na dzień 30 czerwca 2020 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
dr Wojciech Wardacki	-	-	-
Tomasz Panas	-	-	-
Mariusz Kądziołka	-	-	-
dr Włodzimierz Zasadzki*	-	-	-
Anna Tarocińska**	1	1	1

\* Wiceprezes Zarządu odwołany w dniu 27.04.2020 roku

\*\* Członek Zarządu w zawieszaniu od dnia 20.07.2020 roku

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające.

## 4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

### Zarząd Jednostki Dominującej

Skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień 01 stycznia 2020 roku:

- dr Wojciech Piotr Wardacki - Prezes Zarządu VIII wspólnej kadencji powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 223/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku,
- Tomasz Grzegorz Panas - Wiceprezes Zarządu VIII wspólnej kadencji powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 225/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku,
- dr Włodzimierz Zasadzki - Wiceprezes Zarządu VIII wspólnej kadencji powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 224/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników Jednostki Dominującej, powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 226/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku.

W ciągu okresu objętego badaniem wprowadzono następujące zmiany w składzie Zarządu Spółki:

- W dniu 27 kwietnia 2020 roku, Uchwałą Rady Nadzorczej nr 76/VIII/20 ze składu Zarządu został odwołany Pan dr Włodzimierz Zasadzki.
- Z dniem 03 lipca 2020 roku, Uchwałą Rady Nadzorczej nr 102/VIII/20 z dnia 28 maja 2020 roku, do składu Zarządu został powołany Pan Mariusz Piotr Kądziołka.
- Z dniem 20 lipca 2020 roku, Uchwałą Rady Nadzorczej nr 112/VIII/20 z dnia 20 lipca 2020 roku, zawieszono w czynnościach Członka Zarządu Spółki Panią Annę Tarocińską.

Skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji przedstawia się następująco:

- dr Wojciech Piotr Wardacki - Prezes Zarządu,
- Mariusz Piotr Kądziołka - Wiceprezes Zarządu,
- Tomasz Grzegorz Panas - Wiceprezes Zarządu,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu - w zawieszeniu.

### Kompetencje osób zarządzających Jednostką Dominującą

Zgodnie z obowiązującymi przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu, Zarząd Spółki jest organem wykonawczym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.

Zarząd Spółki, pod przewodnictwem Prezesa Zarządu, zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.

Zarząd Spółki działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiada za prowadzenie spraw Spółki przed Radą Nadzorczą i Walnym Zgromadzeniem.

### Podział kompetencji pomiędzy Członków Zarządu

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej nr 26/VI/13 w sprawie zatwierdzenia zmian do Regulaminu Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki ustala i przyjmuje każdorazowo Zarząd Spółki w formie uchwały.

Na dzień publikacji niniejszego raportu szczegółowy podział kompetencji Członków Zarządu reguluje:

- Uchwała Zarządu Spółki nr 978/VIII/20 z dnia 20 lipca 2020 roku w sprawie podziału zadań pomiędzy członków Zarządu w zakresie nadzoru obszarów organizacyjnych i funkcjonowania procesów gospodarczych,
- Regulamin Organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu nr 9/VI/12 z dnia 06 lipca 2012 roku z późniejszymi zmianami (ostatnia zmiana uchwałą Zarządu nr 989/VIII/20 z dnia 07 sierpnia 2020 roku), zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 121/VIII/20 z dnia 14 sierpnia 2020 roku.

Zgodnie z zapisami Uchwały Zarządu Spółki nr 978/VIII/20 z dnia 20 lipca 2020 roku, w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, określone zostały kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan dr Wojciech Wardacki:
  - Dział Głównego Dyspozytora,
  - Dział Audytu Wewnętrznego,
  - Biuro Public Relations (obecnie Biuro Komunikacji i Relacji Inwestorskich),

- Biuro Bezpieczeństwa,
- Departament Zasobów Ludzkich i Zarządzania.
- Wiceprezes Zarządu Pan Tomasz Panas:
  - Jednostka Biznesowa Nitro,
  - Jednostka Biznesowa Pigmenty,
  - Jednostka Biznesowa Nawozy,
  - Departament Techniczny,
  - Departament Bezpieczeństwa Technicznego,
  - Centrum Logistyki,
  - Centrum Energetyki,
  - Centrum Infrastruktury,
  - Centrum Analiz Laboratoryjnych,
  - Biuro Rozwoju Technologii.
- Wiceprezes Zarządu Pan Mariusz Kądziołka:
  - Departament Korporacyjny Kontrolingu,
  - Departament Finansów,
  - Departament Controllingu,
  - Departament Zakupów Strategicznych,
  - Departament Korporacyjny Handlu Segmentu Agro,
  - Departament Przetargów,
  - Departament Sprzedaży Nawozów.

W ramach podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu powyższa Uchwała określa również kompetencje i obowiązki w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Członkowie Zarządu nadzorują i koordynują funkcjonowanie określonych procesów gospodarczych:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan dr Wojciech Wardacki:
  - Zarządzanie strategiczne,
  - Zarządzanie zasobami ludzkimi.
- Wiceprezes Zarządu Pan Tomasz Panas:
  - Zarządzanie majątkiem trwałym produkcyjnym,
  - Zarządzanie realizacją inwestycji,
  - Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego,
  - Zapewnienie obsługi logistycznej.
- Wiceprezes Zarządu Pan Mariusz Kądziołka:
  - Zapewnienie dostępności surowców i materiałów,
  - Zarządzanie finansami,
  - Controlling,
  - Kompleksowa obsługa Klienta.

Prezes Zarządu, przy pomocy komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za obsługę organów Spółki, prowadzi bieżącą kontrolę realizacji uchwał Zarządu Spółki, uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu zwołuje posiedzenie Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek Członka Zarządu lub Rady Nadzorczej, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom Zarządu Spółki. W razie jego nieobecności czynności te wykonuje członek Zarządu wyznaczony przez Prezesa Zarządu Spółki.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny sprawuje nadzór ogólny nad działalnością Spółki i wykonuje swoje funkcje przy pomocy, Dyrektorów Departamentów, Dyrektorów Jednostek Biznesowych i Centrów oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Do kompetencji Prezesa Zarządu - Dyrektora Generalnego należy:

- ogólny nadzór i koordynacja działalności Spółki,
- troska o właściwy wizerunek Spółki,
- kierowanie pracami Zarządu Spółki i przewodniczenie jego posiedzeniom,
- pełnienie obowiązków pracodawcy Spółki w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy,
- nadzorowanie prac związanych z restrukturyzacją i prywatyzacją Spółki oraz spółek zależnych,

- nadzór i koordynacja nad określonymi w regulaminie Zarządu procesami gospodarczymi oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu,
- zatwierdzanie planów audytu wewnętrznego i kontroli gospodarczej oraz inwentaryzacji, a także podejmowanie decyzji o ich przeprowadzeniu,
- reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych z drugim członkiem Zarządu Spółki lub prokurentem.

#### **Rada Nadzorcza**

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień 01 stycznia 2020 roku przedstawiał się następująco:

- Mariusz Kądziołka - Przewodniczący Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołany Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 18 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Mirosław Kozłowski - Przedstawiciel Ministerstwa Skarbu Państwa, Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołany w dniu 25 czerwca 2019 roku (powierzenie funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w dniu 02 lipca 2019 roku),
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 19 z dnia 25 czerwca 2019 roku (powierzenie funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej w dniu 02 lipca 2019 roku),
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 20 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników Jednostki Dominującej, powołany Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 22 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Iwona Wojnowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników Jednostki Dominującej, powołana Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 21 z dnia 25 czerwca 2019 roku.

Po okresie sprawozdawczym nastąpiły poniższe zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

- Z dniem 02 lipca 2020 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki Pan Mariusz Piotr Kądziołka złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej,
- Z dniem 24 sierpnia 2020 roku uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia do składu Rady Nadzorczej powołany został Pan Paweł Bakun. W tym samym dniu Rada Nadzorcza powierzyła Panu Pawłowi Bakun funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Z dniem 24 sierpnia 2020 roku uchwałą nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia funkcja Przewodniczącego Rady Nadzorczej została powierzona dotychczasowemu Wiceprzewodniczącemu Panu Mirosławowi Kozłowskiemu.

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji przedstawia się następująco:

- Mirosław Kozłowski - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Bakun - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej,
- Andrzej Rogowski - Członek Rady Nadzorczej,
- Iwona Wojnowska - Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późniejszymi zmianami),
- ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji,
- ustawy o rachunkowości,
- ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

#### **Komitet Audytu**

Od dnia 23 listopada 2009 roku w Spółce działa Komitet Audytu powołany (Uchwałą nr 342/IV/09 Rady Nadzorczej) w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą

i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegiально w ramach struktury Rady Nadzorczej.

Skład Komitetu Audytu na dzień 01 stycznia 2020 roku:

- Mariusz Kądziołka - Przewodniczący Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 3/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 4/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Mirosław Kozłowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 5/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 6/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku.

W związku z rezygnacją Pana Mariusza Piotra Kądziołka z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej z dniem 02 lipca 2020 roku, skład Komitetu Audytu został uzupełniony przez Radę Nadzorczą w dniu 24 sierpnia 2020 roku. Nowym Członkiem Komitetu Audytu został Pan Paweł Bakun, któremu powierzona została funkcja Przewodniczącego Komitetu Audytu. Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

- Paweł Bakun - Przewodniczący Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 122/VIII/20 z dnia 24.08.2020 roku,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 4/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Mirosław Kozłowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 5/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 6/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

a. monitorowanie:

- procesu sprawozdawczości finansowej,
- skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
- wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;

b. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;

c. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu w procesie badania;

d. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;

e. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;

f. opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;

g. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;

h. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, zgodnie z politykami, o których mowa w lit. e oraz f;

i. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Audytu określa Regulamin Komitetu Audytu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr 159/VII/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku.

## 5. Informacje uzupełniające

### Stanowisko Zarządu dotyczący realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2020 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

### Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Spółka nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

### Informacja o istotnych transakcjach zawartych przez Grupę Kapitałową z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

W okresie 6 miesięcy zakończonym dnia 30 czerwca 2020 roku w Grupie Kapitałowej nie wystąpiły transakcje zawarte z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

### Akcje, emisje akcji

W wyniku realizacji procesu wtórnej emisji akcji Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., objętych zostało 49 175 768 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości emisyjnej 10,20 PLN każda (co oznacza, iż wartość brutto emisji wyniosła 501 592 833,60 zł).

W ujęciu netto (po pomniejszeniu o koszty emisji) Jednostka Dominująca pozyskała kapitał w kwocie 496 397 tys. zł, z tego:

- na kapitał zakładowy w kwocie 491 758 tys. zł,
- na kapitał zapasowy z emisji akcji powyżej wartości nominalnej w kwocie 4 639 tys. zł (wartość nadwyżki w wysokości 9 835 tys. zł pomniejszona o koszty związane z emisją akcji 5 196 tys. zł).

Środki pieniężne z emisji akcji Emitent otrzymał w dniu 30 stycznia 2020 roku.

Środki pochodzące z emisji przeznaczone zostaną na realizację przez spółkę zależną Grupa Azoty Polyolefins S.A., projektu inwestycyjnego obejmującego budowę instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W dniu 24 stycznia 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., podjęło uchwałę o objęciu przez Spółkę akcji w ramach emisji za określoną przez Walne Zgromadzenie GA Polyolefins S.A. cenę emisyjną w drodze subskrypcji prywatnej w wysokości zapewniającej utrzymanie obecnego udziału procentowego Spółki w kapitale zakładowym GA Polyolefins S.A.

W dniu 10 stycznia 2020 roku przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonano rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Jednostki Dominującej z kwoty 750 000 000 PLN do kwoty 1 241 757 680 PLN w drodze emisji 49 175 768 akcji zwykłych na okaziciela serii C Spółki o wartości nominalnej 10,00 PLN każda.

W Spółce nie funkcjonuje system kontroli programów akcji pracowników.

W związku z zakończeniem procesu emisji Spółka dokonała kalkulacji kosztu emisji. Łączna wysokość kosztów, które zostały zaliczone do kosztów emisji wyniosła 5 352 tys. zł w tym:

- przygotowania i przeprowadzenia oferty: 3 756 tys. zł,
- wynagrodzenia subemitentów (dla każdego oddzielnie): nie dotyczy,
- sporządzenia prospektu emisyjnego, uwzględniając koszty doradztwa: 1 558 tys. zł,
- promocji oferty: 38 tys. zł.

Koszty emisji w kwocie 5 196 tys. zł zostały ujęte w sprawozdaniu finansowym Emitenta w kapitale własnym jako pomniejszenie nadwyżki ceny emisyjnej nad wartością nominalną akcji. Pozostałe koszty emisji w kwocie 156 tys. zł zostały ujęte jako koszty operacyjne w kosztach zarządu.

Ujęcie wyżej wymienionych kosztów w sprawozdaniu finansowym Emitenta jest tożsame z metodą rozliczenia tych kosztów w księgach rachunkowych Emitenta.

Średni koszt przeprowadzenia emisji akcji przypadający na jednostkę papieru wartościowego objętego subskrypcją: 0,11 zł<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 27/2020 z dnia 21.04.2020 roku

### Postępowania sądowe

Spółka nie jest stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia z dnia 29 marca 2018 roku (Dz. U. 2018 poz. 757, opublikowany 20 kwietnia 2018 roku).

### Nagrody i wyróżnienia

W I półroczu 2020 roku Spółka oraz cała Grupa Azoty otrzymała szereg wyróżnień:

- W rankingu opublikowanym przez dziennik „Rzeczpospolita” Grupa Azoty uznana została za jedną z dziesięciu firm najważniejszych dla Polski.
- wojewoda zachodniopomorski Tomasz Hinc podziękował Prezesowi dr. Wojciechowi Wardackiemu za wsparcie w walce z epidemią koronawirusa.
- Agencja ISBnews przyznała Emitentowi wyróżnienie w kategorii "Najbardziej Wiarygodny w Sektorze Paliwowym i Chemicznym" za doprowadzenie do rozpoczęcia inwestycji Polimery Police.
- wyróżnienie w konkursie Perty Biznesu dla Grupy Azoty Polyolefins S.A. w kategorii Wydarzenie Gospodarcze 2019 roku za rozpoczęcie projektu Polimery Police.
- W opracowanym przez WPROST Rankingu Polskich Gepardów, czyli firm które są mistrzami w powiększaniu zysków, Grupa Azoty zajęła 2. miejsce, lokując się w gronie najdynamiczniej rozwijających się polskich firm.
- Podziękowania od Fundacji Polskich Wartości za wsparcie projektów realizowanych w 2019 roku.

### Istotne wydarzenia po dacie bilansowej

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 3 sierpnia 2020 roku dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej Emitenta - Grupa Azoty Polyolefins S.A.

W związku z wyżej wskazaną rejestracją, kapitał zakładowy GA Polyolefins został podwyższony z kwoty 467 339 000 zł do kwoty 599 283 310 zł. Liczba akcji wszystkich emisji wynosi obecnie 59 928 331 sztuk (dotychczas wynosiła 46 733 900 sztuk) o wartości nominalnej 10 zł każda.

W wyniku dokonanego podwyższenia kapitału zakładowego GA Polyolefins, liczba akcji posiadanych przez Emitenta wzrosła z 24 768 967 sztuk do 31 762 015 sztuk o wartości nominalnej 10 zł każda i łącznej wartości 317 620 150 zł.

Aktualnie Emitent posiada 53,00% udziału w kapitale zakładowym GA Polyolefins. Drugim akcjonariuszem GA Polyolefins jest spółka Grupa Azoty S.A.<sup>14</sup>

Zgodnie z umową kredytów zawartą w dniu 31 maja 2020 roku pomiędzy konsorcjum banków a Grupą Azoty Polyolefins S.A., Emitent zobowiązany jest zawrzeć dokumenty transakcji zgodnie z definicją w umowie kredytów, w tym w szczególności dokumenty zabezpieczeń w celu zabezpieczenia wierzytelności konsorcjum z tytułu umowy kredytów i innych dokumentów finansowych na zasadach określonych w umowie kredytów.

W związku z powyższym, w dniu 24 sierpnia 2020 roku Walne Zgromadzenie Emitenta:

- wyraziło zgodę na dokonanie czynności prawnych mogących skutkować rozporządzeniem składnikami aktywów trwałych Emitenta o wartości rynkowej przekraczających 5% sumy aktywów Emitenta w formie określonej w założeniach do umowy zastawów na akcjach Grupy Azoty Polyolefins S.A. oraz umowy cesji,
- upoważniło Zarząd Emitenta do podjęcia wszelkich czynności formalno-prawnych zmierzających do zawarcia umowy zastawów na akcjach oraz umowy cesji<sup>15</sup>.

Pierwotni Sponsorzy uruchomili wypłaty pożyczek podporządkowanych dla spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. związane z finansowaniem projektu Polimery Police. Wypłata pierwszej transzy

<sup>14</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 48/2020 z dnia 04.08.2020 roku

<sup>15</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 51/2020 z dnia 24.08.2020 roku

nastąpiła w dniu 4 sierpnia 2020 roku (Jednostka Dominująca wypłaciła 20 783 tys. zł, spółka Grupa Azoty S.A. wypłaciła 18 430 tys. zł).

W dniu 26 sierpnia 2020 roku zostały dokonane wypłaty kolejnej transzy: Jednostka Dominująca 249 047 tys. zł, Grupa Azoty S.A. 220 853 tys. zł.

Również w dniu 26 sierpnia 2020 roku, po spłacie zobowiązania, spółka Grupa Azoty Polyolefins S.A. została wyłączona z Umowy o świadczenie usługi cash pooling rzeczywisty w banku PKO BP S.A.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta przyjęło w dniu 24 sierpnia 2020 roku „Politykę wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.”<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 51/2020 z dnia 24.08.2020 roku



Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.  
za I półrocze 2020 roku zawiera 49 stron.

### Podpisy Członków Zarządu Jednostki Dominującej

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

.....

**dr Wojciech Wardacki**  
*Prezes Zarządu*

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

.....

**Tomasz Panas**  
*Wiceprezes Zarządu*

*Podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym*

.....

**Mariusz Kądziołka**  
*Wiceprezes Zarządu*

Police, dnia 09 września 2020 roku