



**SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE SKONSOLIDOWANE  
SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
GRUPY KAPITAŁOWEJ MOSTOSTAL WARSZAWA**

**za okres 01.01.2020 roku – 30.06.2020 roku**

**SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT**  
**za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

L.P	DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	2020 okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	2020 okres od 01.04.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	2019 okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>671 675</b>	<b>358 648</b>	<b>594 938</b>	<b>323 555</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	667 417	356 639	588 688	319 306
	Przychody ze sprzedaży usług	2 784	1 384	5 793	4 023
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 474	625	457	226
<b>II</b>	<b>Koszt własny sprzedaży</b>	<b>625 725</b>	<b>339 772</b>	<b>563 912</b>	<b>313 830</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>45 950</b>	<b>18 876</b>	<b>31 026</b>	<b>9 725</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	32 500	15 458	30 608	15 437
V	Pozostałe przychody operacyjne	4 394	981	939	360
VI	Pozostałe koszty operacyjne	3 870	3 298	3 616	3 249
<b>VII</b>	<b>Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>13 974</b>	<b>1 101</b>	<b>-2 259</b>	<b>-8 601</b>
VIII	Przychody finansowe	2 652	1 640	4 945	4 744
IX	Koszty finansowe	14 974	-1 354	6 930	3 395
<b>X</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto</b>	<b>1 652</b>	<b>4 095</b>	<b>-4 244</b>	<b>-7 252</b>
<b>XI</b>	<b>Podatek dochodowy</b>	<b>969</b>	<b>-24</b>	<b>3 167</b>	<b>1 751</b>
	a) część bieżąca	1 894	1 008	330	301
	b) część odroczone	-925	-1 032	2 837	1 450
<b>XII</b>	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>683</b>	<b>4 119</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>
<b>XIII</b>	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>683</b>	<b>4 119</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>
XIV	Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	-603	3 314	-7 974	-8 799
XV	Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym	1 286	805	563	-204
	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>683</b>	<b>4 119</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,03	0,21	-0,37	-0,45
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,03	0,21	-0,37	-0,45
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>683</b>	<b>4 119</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,03	0,21	-0,37	-0,45
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,03	0,21	-0,37	-0,45
	<b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>	<b>-603</b>	<b>3 314</b>	<b>-7 974</b>	<b>-8 799</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,03	0,17	-0,40	-0,44
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,03	0,17	-0,40	-0,44

**SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW**  
**za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

	<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>2020 okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)</b>	<b>2020 okres od 01.04.2020 do 30.06.2020 (niebadane)</b>	<b>2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)</b>	<b>2019 okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)</b>
	Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej	683	4 119	-7 411	-9 003
	Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>683</b>	<b>4 119</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>
	Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	97	513	-8	-29
	Pozostałe całkowite dochody	0	0	291	5
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>97</b>	<b>513</b>	<b>283</b>	<b>-24</b>
	w tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie	97	513	283	-24
	Całkowite dochody ogółem z działalności kontynuowanej	780	4 632	-7 128	-9 027
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>780</b>	<b>4 632</b>	<b>-7 128</b>	<b>-9 027</b>
	przypisane Akcjonariuszom Spółki Dominującej	-506	3 827	-7 839	-8 826
	przypisane Akcjonariuszom niekontrolującym	1 286	805	711	-201

**SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ na dzień 30.06.2020 roku**

L.P	AKTYWA	30.06.2020 (niebadane)	31.12.2019
<b>I.</b>	<b>Aktywa trwale (długoterminowe)</b>	<b>115 217</b>	<b>112 421</b>
I.1	Wartości niematerialne	1 731	2 269
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	6 408	6 522
I.3	Rzeczowe aktywa trwale	63 446	61 283
I.4	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	13 643	8 454
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	0	5 073
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	12	12
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	28 445	27 325
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 532	1 483
<b>II.</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>840 241</b>	<b>923 463</b>
II.1	Zapasy	21 202	15 728
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług	397 579	338 884
II.3	Pozostałe należności	560	1 833
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	8 100	7 376
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	116 205	273 683
II.6	Krótkoterminowe aktywa finansowe	138	0
II.7	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	291 310	281 404
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	5 147	4 555
	<b>A k t y w a r a z e m</b>	<b>955 458</b>	<b>1 035 884</b>
L.P	PASywa	30.06.2020 (niebadane)	31.12.2019
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b> (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)	<b>36 554</b>	<b>40 140</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwowý	130 736	138 497
I.3	Kapitał rezerwowý z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815
I.4	Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	-761	-858
I.5	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-340 037	-344 115
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-339 434	-343 321
	<b>zysk / (strata) za okres</b>	<b>-603</b>	<b>-794</b>
<b>II.</b>	<b>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</b>	<b>12 202</b>	<b>9 768</b>
<b>III.</b>	<b>Kapitał własny ogółem</b>	<b>48 756</b>	<b>49 908</b>
<b>IV.</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>96 478</b>	<b>103 567</b>
IV.1	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	22 706	21 420
IV.2	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	40 240	35 692
IV.3	Zobowiązania długoterminowe z tytułu zaliczek	24 991	35 416
IV.4	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	16
IV.5	Rezerwy długoterminowe	8 541	11 023
<b>V.</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>810 224</b>	<b>882 409</b>
V.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	197 145	253 314
V.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	9 243	8 561
V.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	219 838	265 342
V.4	Podatek dochodowy	1 667	0
V.5	Pozostałe zobowiązania	39 760	38 272
V.6	Zaliczki na roboty budowlane	114 121	97 529
V.7	Rezerwy krótkoterminowe	13 066	15 461
V.8	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	29 329	39 068
V.9	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	186 055	164 862
<b>VI.</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>906 702</b>	<b>985 976</b>
	<b>Kapitał własny i zobowiązania r a z e m</b>	<b>955 458</b>	<b>1 035 884</b>

**SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH**  
**za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

L.P	WYSZCZEGÓLNIENIE	2020 okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)
<b>I</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
	<b>Zysk (strata) brutto z działalności kontynuowanej</b>	1 652	-4 244
I.1	Zysk /(strata) brutto (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej i akcjonariuszom niekontrolującym)	<b>1 652</b>	<b>-4 244</b>
<b>I.2</b>	<b>Korekty o pozycje:</b>	<b>-87 702</b>	<b>-53 659</b>
I.2.1	Amortyzacja	8 023	7 684
I.2.2	Różnice kursowe	8 688	-2 819
I.2.3	Odsetki i udziały w zyskach	4 347	6 759
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-1 120	-308
I.2.5	Zmiana stanu należności i zaliczek na roboty budowlane	-63 334	-63 918
I.2.6	Zmiana stanu zapasów	-5 475	8 972
I.2.7	Zmiana stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-33 301	22 432
I.2.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	713	-25 222
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-4 893	-5 606
I.2.10	Podatek dochodowy (zapłacony / otrzymany)	-223	-478
I.2.11	Pozostałe	-1 127	-1 155
<b>I</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-86 050</b>	<b>-57 903</b>
<b>II</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	6 495	47
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-4 123	-2 674
II.3	Nabycie aktywów finansowych	-1 313	0
II.4	Odsetki otrzymane	473	0
II.5	Pozostałe	0	112
<b>II</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>1 532</b>	<b>-2 515</b>
<b>III</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu	-3 308	-1 720
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	5 822	14 388
III.3	Splata pożyczek / kredytów	-57 006	-17 592
III.4	Odsetki zapłacone	-18 414	-552
III.5	Pozostałe	-54	-57
<b>III</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-72 960</b>	<b>-5 533</b>
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-157 478	-65 951
V	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	273 683	154 513
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>116 205</b>	<b>88 562</b>
	Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	596	92

### SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

<b>2020 ROK</b> <b>okres od 01.01.2020 do 30.06.2020</b> <b>(niebadane)</b>	<b>Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	<b>Kapitał własny ogółem</b>
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2020 roku	44 801	138 497	201 815	-858	-344 115	<b>40 140</b>	9 768	<b>49 908</b>
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	-603	<b>-603</b>	1 286	<b>683</b>
Inne całkowite dochody	0	24	0	97	-24	<b>97</b>	0	<b>97</b>
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>97</b>	<b>-627</b>	<b>-506</b>	<b>1 286</b>	<b>780</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	-7 785	0	0	4 705	<b>-3 080</b>	1 148	<b>-1 932</b>
<b>Stan na 30 czerwca 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>130 736</b>	<b>201 815</b>	<b>-761</b>	<b>-340 037</b>	<b>36 554</b>	<b>12 202</b>	<b>48 756</b>

<b>2019 ROK</b> <b>okres od 01.01.2019 do 31.12.2019</b>	<b>Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	<b>Kapitał własny ogółem</b>
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2019 roku	44 801	139 707	201 815	-832	-344 675	<b>40 816</b>	8 829	<b>49 645</b>
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	-794	<b>-794</b>	791	<b>-3</b>
Inne całkowite dochody	0	0	0	-26	144	<b>118</b>	148	<b>266</b>
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-26</b>	<b>-650</b>	<b>-676</b>	<b>939</b>	<b>263</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	-1 210	0	0	1 210	<b>0</b>	0	<b>0</b>
<b>Stan na 31 grudnia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>138 497</b>	<b>201 815</b>	<b>-858</b>	<b>-344 115</b>	<b>40 140</b>	<b>9 768</b>	<b>49 908</b>

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa składa się ze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. i jej spółek zależnych. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa dla skonsolidowanego rachunku zysków i strat obejmuje okres 6 miesięcy 2020 roku oraz okres II kwartału 2020 i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2019 roku oraz II kwartału 2019, dla skonsolidowanego rachunku przepływu środków pieniężnych okres 6 miesięcy 2020 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2019 roku, a w przypadku skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Mostostal Warszawa tj. Spółka Dominująca jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Mostostalu Warszawa S.A. znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Mostostalu Warszawa S.A. notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki Dominującej oraz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A.

Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

### 2. Skład Grupy

W I półroczu 2020 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodzi:

Lp.	Nazwa Spółki	Siedziba	Przedmiot działalności	Właściwy sąd	Udział M. Warszawa S.A. w głosach na WZA spółki (30.06.2020)	Udział M. Warszawa S.A. w kapitale podstawowym spółki (30.06.2020)
1	Mostostal Warszawa S.A.- Spółka Dominująca	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008820	-	-
2	Mostostal Kielce S.A.	Kielce	Budownictwo	Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000037333	100,00%	100,00%
3	AMK Kraków S.A.	Kraków	usługi inżynierskie, projektowanie, zarządzanie projektami w zakresie budownictwa, realizacja obiektów "pod klucz"	Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053358	100,00%	100,00%
4	Mieleskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. w likwidacji	Mielec	Budownictwo i usługi ogólnie budowlane	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000052878	97,14%	97,14%
5	Mostostal Płock S.A.	Płock	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053336	53,10%	48,69%
6	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000480032	100,00%	100,00%

Spółki zależne to wszystkie jednostki gospodarcze, nad którymi Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad spółką, wówczas, gdy jest narażona, lub ma prawo do zmiennych zwrotów ze swojego zaangażowania w tę spółkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą Spółką. Spółki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przeniesienia kontroli do Grupy. Konsolidacji zaprzestaje się od dnia zaprzestania sprawowania kontroli.

Mostostal Warszawa S.A. na dzień 30.06.2020 roku był posiadaczem 907.800 akcji zwykłych na okaziciela oraz 66.057 akcji imiennych uprzywilejowanych, co do głosu (1 akcja = 5 głosów), zapewniających łącznie 48,69% udział w kapitale oraz 53,10% ogólnej liczby głosów Mostostal Płock S.A. Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej, posiadanie przez Mostostal Warszawa S.A. większości głosów w radzie nadzorczej Mostostalu Płock S.A., która jest uprawniona do powoływania i odwoływania członków organu zarządzającego, jak również fakt wywierania wpływu na działalność tej spółki, przesądza o powstaniu stosunku dominacji Mostostal Warszawa S.A. wobec Mostostalu Płock S.A., skutkując konsolidacją metodą pełną.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Grupę Kapitałową działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej, jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmacnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności

#### Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej:

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2020 roku wchodził:

Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu

Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu

Jacek Szymanek – Członek Zarządu

Pan Radosław Gronet złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki Dominującej, ze skutkiem na dzień 7 stycznia 2020 roku.

W dniu 30 lipca 2020 roku Alvaro Javier de Rojas Rodriguez złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki Dominującej, ze skutkiem na dzień 31 lipca 2020 roku.



W dniu 30 lipca 2020 roku Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład zarządu VIII kadencji Spółki Dominującej Pana Carlosa Enrique Resino Ruiz, powierzając mu funkcję Członka Zarządu. Uchwała Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2020 roku.

W skład Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2020 roku wchodziły następujące osoby:

Antonio Muñoz Garrido - Członek Rady Nadzorczej  
José David Márquez Arcos - Członek Rady Nadzorczej  
Javier Lapastora Turpín - Członek Rady Nadzorczej  
Neil Roxburgh Balfour - Członek Rady Nadzorczej  
Ernest Podgórski - Członek Rady Nadzorczej  
Javier Serrada Ouiza - Członek Rady Nadzorczej.

### 3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2020 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki Dominującej dnia 28 września 2020 roku.

### 4. Istotne zasady rachunkowości

#### 4.1 Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I półroczu 2020 roku Grupa Kapitałowa wypracowała zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 45.950 tys. zł oraz zanotowała zysk netto w wysokości 683 tys. zł. Kapitał własny ogółem Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2020 roku był dodatni i wyniósł 48.756 tys. zł.

W I półroczu 2020 roku Spółka Dominująca dokonała spłaty dwóch pożyczek, wraz z odsetkami, udzielonych przez jednostkę powiązaną Accionę Construcción S.A w łącznej kwocie 67.066 tys. zł. W 2020 roku Spółka Dominująca podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 126.930 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na kwiecień 2021 rok.

Zarząd Spółki Dominującej nie przewiduje w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej. Nie można jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzanie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne zarówno Spółki Dominującej jak i Grupy Kapitałowej. Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Zarząd Spółki Dominującej ocenia, że Spółka Dominująca i Grupa Kapitałowa będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Prognoza przepływów pieniężnych przygotowana przez Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. oparta jest na pewnych

założeniach, które mogą się nie zrealizować, co w konsekwencji może doprowadzić do wystąpienia problemów z zachowaniem płynności przez Spółkę Dominującą, w szczególności założeniami takimi są:

- przedłużenie umów pożyczek udzielonych przez jednostkę powiązaną Accionę Construcción S.A., które stanowią istotne źródło finansowania działalności Spółki Dominującej. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2020 – 2021. Zarząd Spółki Dominującej spodziewa się, że zgodnie z dotychczasową praktyką Acciona Construcción S.A. wyrazi zgodę na prolongatę terminów spłaty pożyczek, niemniej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka Dominująca nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy,
- brak istotnych opóźnień w realizacji kluczowych kontraktów oraz brak istotnych kar umownych na realizowanych bądź zakończonych kontraktach,
- brak istotnych odchyłeń w zakresie budżetowanych kosztów obsługi gwarancyjnej zrealizowanych projektów,
- brak istotnych negatywnych odchyłeń na poziomie realizowanej marży na kluczowych kontraktach (możliwość zakontraktowania oraz zrealizowania prac przez podwykonawców i zakupu materiałów po budżetowanych stawkach, brak wzrostu wynagrodzeń własnych pracowników ponad budżetowane wartości),
- brak istotnych negatywnych rozstrzygnięć sporów, w których Mostostal Warszawa S.A. występuje jako strona pozwana.

Biorąc pod uwagę wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A., który wynosi 3.225.630 tys. zł., portfel Grupy Kapitałowej wynosi 3.504.365 tys. zł i jednocześnie fakt, iż Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczą w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przełożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, Zarząd Spółki Dominującej uważa, że założenie kontynuacji działalności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w dającej się przewidzieć przyszłości przy sporządzeniu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego jest zasadne.

Jednakże założenia przyjęte przez Spółkę Dominującą przy sporządzeniu projekcji przepływów pieniężnych, spośród których kluczowe jest założenie o prolongacie terminów spłaty pożyczek udzielonych przez Acciona Construcción S.A., obarczone są ryzykiem wynikającym z niepewności co do ich realizacji, co wskazuje na istnienie istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

#### 4.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości (MSR) nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi.

Spółki Mostostal Warszawa S.A. i AMK Kraków S.A. sporządzają sprawozdania jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez Unię Europejską (MSSF), a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty niezawarte w księgach rachunkowych spółek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych spółek do zgodności z MSSF.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

#### 4.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Grupę Kapitałową zostały opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2019 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2019 roku.

#### **Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2020**

Grupa Kapitałowa zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe”, MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” oraz MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” – Reforma referencyjnej stopy procentowej,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja istotności,
- Zmiany do Odniesień do Założeń Koncepcyjnych MSSF.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

#### **Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie);
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie);
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie);
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony;
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę Kapitałową na dzień bilansowy.

#### 4.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2020 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2020 roku przeliczono wg kursu 4,4413 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2020 roku.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono wg kursu na dzień 30.06.2020 roku wynoszącego 4,4660 PLN/EUR.

#### 4.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2020 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

#### 4.7 Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na przewidywane straty na kontraktach ujawnionych w punkcie 10 niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

#### **Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych**

Wyszczególnienie	<b>30.06.2020</b>	<b>31.12.2019</b>
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	4 150 840	3 721 602
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	4 047 406	3 640 942
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	103 434	80 660
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	139 112	132 945
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>-35 678</b>	<b>-52 285</b>
<b>Uzgodnienie do pozycji ze sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>		
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	103 434	80 660
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	158 547	161 676
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>261 981</b>	<b>242 336</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych, głównie w latach 2010 – 2012, pojawiły się okoliczności, za które Spółka Dominująca nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,

- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki Dominującej okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność, co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka Dominująca na dzień 30.06.2020 roku rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 158.547 tys. zł.

Spółka Dominująca w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 155.907 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 158.547 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 39.401 tys. zł. Zarząd Spółki Dominującej przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta.

## 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółki Grupy Kapitałowej rozpoznają przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu,

które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego skonsolidowanego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zwiększyły się w okresie sprawozdawczym o 1.120 tys. zł i na dzień 30.06.2020 roku wyniosły 28.445 tys. zł. Grupa Kapitałowa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałyby zrealizowane.

## 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Grupy Kapitałowej w I półroczu 2020

Działalność Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2020 roku warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Grupy Kapitałowej oraz osiągnięte przez nią wyniki.

**7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość**

W I półroczu 2020 roku istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2019 roku, co skutkowało ujemnym przez Spółkę Dominującą ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 8.688 tys. zł.

**8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów**

W I półroczu 2020 roku utworzono odpis aktualizujący wartość zapasów kwocie 220 tys. zł, wykorzystano odpis z tego tytułu w kwocie 61 tys. zł.

**9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów**

W I półroczu 2020 roku utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 1.873 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 613 tys. zł.

## 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Pozostałe rezerwy	Ogółem
Na dzień 01.01.2020 roku	4 964	2 764	12 425	5 344	987	<b>26 484</b>
Utworzone w ciągu okresu	173	348	1 262	1 304	275	<b>3 362</b>
Wykorzystane	-164	-1 097	-1 220	-1 937	-183	<b>-4 601</b>
Rozwiązanie	0	0	-3 486	-152	0	<b>-3 638</b>
<b>Na dzień 30.06.2020 roku</b>	<b>4 973</b>	<b>2 015</b>	<b>8 981</b>	<b>4 559</b>	<b>1 079</b>	<b>21 607</b>
Długoterminowe na 30.06.2020	2 623	989	4 929	0	0	<b>8 541</b>
Krótkoterminowe na 30.06.2020	2 350	1 026	4 052	4 559	1 079	<b>13 066</b>

## 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W I półroczu 2020 r. Spółka Dominująca zbyła nieruchomość położoną w Miękini za kwotę 5.378 tys. zł. Zysk na transakcji rozpoznany przez Spółkę Dominującą w okresie sprawozdawczym wyniósł 150 tys. zł.

## 12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I półroczu 2020 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

## 13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W I półroczu 2020 roku nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

## 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W ubiegłym roku obrotowym Spółka Dominująca dokonała korekty błędów, co zostało opisane w pkt 4.23 jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. W wyniku powyższej korekty, w przedstawionym sprawozdaniu finansowym, dane porównawcze w sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym za I półrocze 2019 zostały zmienione w stosunku do danych zatwierdzonych za powyższy okres. Wpływ powyższej korekty przedstawia się następująco:

<b>Kapitał własny</b>	<b>30.06.2019</b>	<b>01.01.2019</b>
<b>Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty) przed korektą (dane zatwierdzone)</b>	<b>-311 286</b>	<b>-304 665</b>
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach ubiegłych	-4 996	-4 996
Odpis aktualizujący należności	-35 014	-35 014
<b>Zyski zatrzymane/ (Niepokryte straty) po korekcie (dane przekształcone)</b>	<b>-351 296</b>	<b>-344 675</b>

## 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I półroczu 2020 roku Mostostal Warszawa S.A. i spółki Grupy Kapitałowej nie przeprowadziły emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

## 16. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I półroczu 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

## 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką Dominującą i Grupą Kapitałową.

## 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 1 lipca 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr IX do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona. Na podstawie Aneksu Acciona przedłuża Spółce Dominującej termin spłaty pożyczki w kwocie 13,13 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,62 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 czerwca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4660 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 lipca 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 9 lipca 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk–Czosnów, Odcinek II od węzła „Żałuski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)”. Wartość umowy: 635.060 tys. zł brutto. Termin realizacji: 45 miesięcy; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 15 grudnia do 15 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca).

W dniu 10 lipca 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. (podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu; oba podmioty wspólnie zwane „Wykonawcą”) zawarła Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Wartość umowy: 2.230.170 tys. zł brutto. Termin realizacji: 54 miesiące; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 1 grudnia do 31 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 1 grudnia do 31 marca) liczonych jako cztery miesiące.

W dniu 23 lipca 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Société Générale Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) umowę ramową i umowę kredytu krótkoterminowego.

### 1. Umowa ramowa

Na podstawie umowy Bank udziela Spółce limit do wykorzystania w maksymalnej wysokości 40 mln zł. Limit został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

### 2. Umowa kredytu krótkoterminowego.



Na podstawie umowy Bank udziela Spółce Dominującej krótkoterminowego kredytu odnawialnego w wysokości 10 mln zł. Kredyt został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W dniu 31 lipca 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr X do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona. Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce Dominującej termin spłaty pożyczki w kwocie 13,17 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,08 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 lipca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4090 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 sierpnia 2020 roku. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 31 sierpnia 2020 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr XI do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona. Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce Dominującej termin spłaty pożyczki w kwocie 13,22 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,13 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 31 sierpnia 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,3969 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 30 września 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

19. Zmiany udzielonych / otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

#### 19.1 Zobowiązania warunkowe

Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenie z tytułu kary za odstąpienie od umowy o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt 1)	27 072	27 072
2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt 2)	15 784	15 784
3. Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt 3)	114 386	114 386
4. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 4)	66 718	66 718
5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. - Budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 5)	20 822	20 822
6. Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 6)	22 876	22 876
7. Cestar A.Cebula J.Starski s.j roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 7)	12 689	12 689
8. Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 10)	204 967	204 967
9. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie – roszczenie wzajemne (opis w nocie 20.1 pkt 11)	211 839	211 839
10. Pozostałe	21 933	22 221
<b>Razem</b>	<b>719 086</b>	<b>719 374</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2020 r. wyniosła 719.086 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku uległa zmniejszeniu o kwotę 288 tys. zł.

## 19.2 Zabezpieczenia umów handlowych

### Zabezpieczenia udzielone

Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	70 610	85 263
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	612 538	702 741
Hipoteki	46 100	46 100
Pozostałe poręczenia	44 508	45 385
<b>Razem udzielone zabezpieczenia</b>	<b>773 756</b>	<b>879 489</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2020 r. wyniosły 773.756 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 105.733 tys. zł.

### Zabezpieczenia otrzymane

Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
Otrzymane gwarancje	106 047	97 045
Otrzymane weksle	8 607	1 177
<b>Razem otrzymane zabezpieczenia</b>	<b>114 654</b>	<b>98.222</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2020 r. wyniosły 114.654 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 16.432 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Grupa Kapitałowa nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

## 20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1.130.618 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 849.986 tys. zł.

### 20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

#### 1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

## 2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary, ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nieujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygania przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

## 3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie

przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozmem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r.

#### 4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 roku. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

#### 5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny, ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie, kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

#### 6. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania,

tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka oczekuje na sporządzenie uzasadnienia.

7. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolice” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

8. Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

9. Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej.

10. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 roku. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe.

11. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

12. Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW.

MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

13. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należnej Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu.

## **20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)**

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.

#### 2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

#### 3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej, jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

#### 4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego

wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego, jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie rozszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.



7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostalu Warszawa S.A. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

#### 11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe.

#### 12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

#### 13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej

trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie przez Sąd Najwyższy terminu przedsądu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

17. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło, bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku.

#### 18. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 19. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany wniósł o sporządzenie uzasadnienia postanowienia.

#### 20. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 21. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek I półroczu 2020 roku

W okresie sprawozdawczym spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa korzystały z kredytów i pożyczek, których łączna wartość na dzień 30.06.2020 r. wyniosła 197.145 tys. zł.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2020 r. wynosiło 191.323 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 243.341 tys. zł). Spadek salda pożyczek wynika z częściowej ich spłaty.

Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek na dzień 30.06.2020:

Nazwa Banku / Pożyczkodawcy	Udzielona kwota kredytu /pożyczki	Kwota wykorzystania w tys. zł	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	15.147 tys. EUR	191 323	WIBOR 1R + marża	01.04.2021
Acciona Construcción S.A.	14.175 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	01.04.2021
Acciona Construcción S.A.	13.082 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	31.08.2020
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	10.000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	29.06.2021

Bank PeKaO S.A.	6.000 tys. zł	5 822	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2021
Getin Bank	6.800 tys. zł	0	WIBOR 3m + marża banku	30.11.2020
Credit Agricole	5.000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	31.08.2020
Bank PeKaO S.A.	3.000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	31.07.2020
	<b>RAZEM</b>	<b>197 145</b>		

W I półroczu 2020 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

## 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I półroczu 2020 roku.

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	531 605	581	531 024
Pozostałe Spółki	144 158	3 507	140 651
<b>RAZEM</b>	<b>675 763</b>	<b>4 088</b>	<b>671 675</b>

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła w I półroczu 2020 roku 675.763 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 4.088 tys. zł., tj. 0,6 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I półroczu 2020 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi.

Następująca tabela przedstawia łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółki Grupy z podmiotami powiązаныmi:

Pozostałe podmioty powiązane Grupy Kapitałowej		Sprzedaż dokonana przez podmioty Grupy na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy dokonane przez podmioty powiązane w spółkach Grupy	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych z wyłączeniem pożyczek
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	<b>30.06.2020</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3 378</b>
	31.12.2019	34	0	0	3 891
	30.06.2019	15	0	0	4 306
Acciona Construcción S.A.	<b>30.06.2020</b>	<b>205</b>	<b>3 773</b>	<b>489</b>	<b>25 065</b>
	31.12.2019	176	8 523	365	21 654
	30.06.2019	0	7 913	184	30 517
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	<b>30.06.2020</b>	<b>24 120</b>	<b>260</b>	<b>5 203</b>	<b>0</b>
	31.12.2019	34 337	95	1 761	40
	30.06.2019	12 791	48	2 653	10
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	<b>30.06.2020</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>80</b>	<b>0</b>
	31.12.2019	160	0	31	0
	30.06.2019	75	0	273	0
<b>RAZEM</b>	<b>30.06.2020</b>	<b>24 433</b>	<b>4 033</b>	<b>5 772</b>	<b>28 443</b>
	<b>31.12.2019</b>	<b>34 707</b>	<b>8 618</b>	<b>2 157</b>	<b>25 585</b>
	<b>30.06.2019</b>	<b>12 881</b>	<b>7 961</b>	<b>3 110</b>	<b>34 833</b>

Na dzień 30.06.2020 roku Mostostal Warszawa posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 191.323 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. wartość pożyczek wynosiła 243.341 tys. zł).

Na dzień 30.06.2020 roku Mostostal Warszawa otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 370.549 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r.: 326.752 tys. zł).

Na dzień 30.06.2020 roku odsetki od pożyczek otrzymanych od Acciona Construcción S.A. wyniosły 4.189 tys. zł (na 30.06.2019 r. wyniosły 4.900 tys. zł).

Dla spółek: Acciony Construcción S.A. Oddział w Polsce, Acciona Construcción S.A., Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. oraz Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. stroną umów i wzajemnych rozliczeń (ujętych w tabeli powyżej) jest Mostostal Warszawa S.A.

W I półroczu 2020 r. wynagrodzenie członków Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło łącznie 2.263 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. w okresie sprawozdawczym wyniosło 172 tys. zł.

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Grupą Kapitałową Mostostal Warszawa odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. Grupa Kapitałowa rozlicza transakcje między segmentami w taki sposób, jakby dotyczyły one podmiotów niepowiązanych przy zastosowaniu bieżących cen rynkowych.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Grupy Kapitałowej dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2020 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.).
2. Segment „Infrastruktura” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A.)
3. Segment „Budownictwo ogólne”, w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych i niemieskalnych oraz obiektów użyteczności publicznej (Mostostal Warszawa S.A., MPB Mielec S.A. w likwidacji).

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

#### Skonsolidowany rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów operacyjnych:

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2020	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne	RAZEM
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	195 892	140 968	330 637	4 178	671 675
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0

<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>195 892</b>	<b>140 968</b>	<b>330 637</b>	<b>4 178</b>	<b>671 675</b>
<b>Wynik</b>					
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	32 624	9 080	14 465	-9 695	46 474
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	0	0	0	32 500	32 500
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>32 624</b>	<b>9 080</b>	<b>14 465</b>	<b>-42 195</b>	<b>13 974</b>
Przychody finansowe	1 053	778	0	821	2 652
Koszty finansowe	1 953	157	51	12 813	14 974
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>31 724</b>	<b>9 701</b>	<b>14 414</b>	<b>-54 187</b>	<b>1 652</b>
Podatek dochodowy	0	0	0	969	969
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>31 724</b>	<b>9 701</b>	<b>14 414</b>	<b>-55 156</b>	<b>683</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>31 724</b>	<b>9 701</b>	<b>14 414</b>	<b>-55 156</b>	<b>683</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	31 724	9 701	14 414	-56 442	-603
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				1 286	1 286

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2019	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne	RAZEM
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	182 180	111 819	299 010	1 929	594 938
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>182 180</b>	<b>111 819</b>	<b>299 010</b>	<b>1 929</b>	<b>594 938</b>
<b>Wynik</b>					
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	32 248	6 387	-2 361	-7 925	28 349
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	0	0	0	30 608	30 608
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>32 248</b>	<b>6 387</b>	<b>-2 361</b>	<b>-38 533</b>	<b>-2 259</b>
Przychody finansowe	1 827	50	4	3 064	4 945
Koszty finansowe	31	185	292	6 422	6 930
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>34 044</b>	<b>6 252</b>	<b>-2 649</b>	<b>-41 891</b>	<b>-4 244</b>
Podatek dochodowy	0	0	0	3 167	3 167
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>34 044</b>	<b>6 252</b>	<b>-2 649</b>	<b>-45 058</b>	<b>-7 411</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>34 044</b>	<b>6 252</b>	<b>-2 649</b>	<b>-45 058</b>	<b>-7 411</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	34 044	6 252	-2 649	-45 621	-7 974



Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				563	563
--	--	--	--	-----	-----

Zarząd Spółki Dominującej odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na częste przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami.

Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Grupy Kapitałowej. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W okresie sprawozdawczym żaden odbiorca nie przekroczył dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

Spółki z Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa prowadzą działalność na rynku krajowym i zagranicznym. Przychody na eksport wyniosły 5.109 tys. zł, co stanowiło ok. 0,8 % przychodów ze sprzedaży.

#### 24. Podatek dochodowy

Uzgodnienie podatku dochodowego od wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem według ustawowej stawki podatkowej, z podatkiem dochodowym liczonym według efektywnej stawki podatkowej za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2020 roku.

Wyszczególnienie	01.01.2020 - 30.06.2020	01.01.2019 - 30.06.2019
<b>Zysk /(strata) brutto przed opodatkowaniem</b>	<b>1 652</b>	<b>-4 244</b>
<b>Podatek według ustawowej stawki podatkowej obowiązującej w Polsce, wynoszącej 19%</b>	<b>314</b>	<b>-806</b>
Koszty nie stanowiące kosztów uzyskania przychodów	2 775	4 849
Przychody nie stanowiące przychodów do opodatkowania	-2 120	-876
Nieujęte /spisane straty podatkowe	0	0
<b>Podatek wykazywany w rachunku zysków i strat</b>	<b>969</b>	<b>3 167</b>
w tym:		
<b>Odroczony podatek dochodowy</b>	<b>-925</b>	<b>2 837</b>
Bieżący podatek dochodowy	1 894	330

#### 25. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w I półroczu 2020 roku.

W okresie sprawozdawczym Spółka Dominująca i Spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa nie korzystała z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”.

Do dnia publikacji niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa Kapitałowa nie odnotowała niepokojących sygnałów związanych z kontynuacją działalności. Spółki Grupy Kapitałowej realizowały sprzedaż, a ich działalność gospodarcza miała charakter ciągły.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, Zarząd Spółki Dominującej wdrożył działania, które obejmują w szczególności:

- programu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);

- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności.

Zarząd Spółki Dominującej ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

Na podstawie publicznie dostępnych informacji, biorąc pod uwagę główne wskaźniki, charakteryzujące obecną sytuację finansową Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz zainicjowane przez kierownictwo działania, nie przewidujemy w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa. Zarząd Spółki Dominującej na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Warszawa, dnia 28.09.2020 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	