



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe  
Mostostal Warszawa S.A.**

**za okres 01.07.2020 roku - 30.09.2020 roku**

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2020 do 30.09.2020**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	III kwartał okres od 01.07.2020 do 30.09.2020	3 kwartały narastająco 2020 okres od 01.01.2020 do 30.09.2020	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019
	<b>Działalność kontynuowana</b>				
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>281 861</b>	<b>813 466</b>	<b>280 563</b>	<b>769 869</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	281 548	811 537	279 209	763 182
	Przychody ze sprzedaży usług	311	1 927	1 353	6 653
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	2	2	1	34
<b>II</b>	<b>Koszty własny sprzedaży</b>	<b>261 505</b>	<b>761 603</b>	<b>277 602</b>	<b>747 619</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>20 356</b>	<b>51 863</b>	<b>2 961</b>	<b>22 250</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	10 673	36 276	11 541	34 344
V	Pozostałe przychody operacyjne	205	3 396	19 246	19 371
VI	Pozostałe koszty operacyjne	4 452	7 332	1 957	4 276
<b>VII</b>	<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>5 436</b>	<b>11 651</b>	<b>8 709</b>	<b>3 001</b>
VIII	Przychody finansowe	220	10 710	-3 331	2 631
IX	Koszty finansowe	5 005	19 318	10 860	16 575
<b>X</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>651</b>	<b>3 043</b>	<b>-5 482</b>	<b>-10 943</b>
XI	Podatek dochodowy	457	598	500	3 121
	a) część bieżąca	0	0	0	0
	b) część odroczone	457	598	500	3 121
<b>XII</b>	<b>Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>194</b>	<b>2 445</b>	<b>-5 982</b>	<b>-14 064</b>
<b>XII</b>	<b>Zysk / (strata) netto</b>	<b>194</b>	<b>2 445</b>	<b>-5 982</b>	<b>-14 064</b>
	Zysk / (strata) netto	194	2 445	-5 982	-14 064
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,01	0,12	-0,30	-0,70
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	0,01	0,12	-0,30	-0,70

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2020 do 30.07.2020**

SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	III kwartał okres od 01.07.2020 do 30.09.2020	3 kwartały narastająco 2020 okres od 01.01.2020 do 30.09.2020	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019
<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>194</b>	<b>2 445</b>	<b>-5 982</b>	<b>-14 064</b>
Inne całkowite dochody	0	0	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>194</b>	<b>2 445</b>	<b>-5 982</b>	<b>-14 064</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ  
na dzień 30.09.2020**

L.P.	AKTYWA	stan na 30.09.2020	stan na 30.06.2020	stan na 31.12.2019	stan na 30.09.2019 (przekształcony)
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>102 922</b>	<b>95 845</b>	<b>93 197</b>	<b>93 516</b>
I.1	Wartości niematerialne	619	689	1 106	1 182
I.2	Rzeczowe aktywa trwałe	36 371	33 198	30 454	26 425
I.3	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	4 890	4 523	453	1 463
I.4	Nieruchomości inwestycyjne	0	0	5 073	4 788
I.5	Długoterminowe aktywa finansowe	30 424	30 755	29 442	29 442
I.6	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	24 764	25 221	25 362	28 856
I.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	5 854	1 459	1 307	1 360
<b>II</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>716 575</b>	<b>713 926</b>	<b>781 520</b>	<b>756 475</b>
II.1	Zapasy	13 455	10 532	6 763	7 014
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	267 811	310 587	271 157	311 852
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	14 960	21 937	8 509	8 529
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe		0	1 027	1 015
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	116 344	95 330	234 410	91 790
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	299 703	272 385	256 344	333 387
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	4 302	3 155	3 310	2 888
	<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>819 497</b>	<b>809 771</b>	<b>874 717</b>	<b>849 991</b>

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 30.09.2020	stan na 30.06.2020	stan na 31.12.2019	stan na 30.09.2019 (przekształcony)
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b>	<b>16 858</b>	<b>16 664</b>	<b>14 413</b>	<b>2 275</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801	44 801
I.2	Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.3	Akcje (udział) własne (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.4	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406	108 406
I.5	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815	201 815
I.6	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-338 164	-338 358	-340 609	-352 747
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-340 609	-340 609	-338 683	-338 683
	zysk / strata za okres	2 445	2 251	-1 926	-14 064
<b>II</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>100 078</b>	<b>83 510</b>	<b>90 589</b>	<b>198 750</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	0	0	0	125 702
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	17 917	16 416	15 411	10 191
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	40 942	34 613	29 911	26 802
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	33 862	24 991	35 416	23 549
II.5	Rezerwy długoterminowe	7 357	7 490	9 851	12 506
<b>III</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>702 561</b>	<b>709 597</b>	<b>769 715</b>	<b>648 966</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	195 937	191 323	243 341	135 384
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	8 569	7 836	6 932	5 032
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	185 972	179 824	205 236	209 056
III.4	Pozostałe zobowiązania	23 357	24 299	26 308	38 218
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	87 816	105 312	98 525	41 946
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	7 664	9 087	11 751	14 081
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	16 641	16 078	28 369	19 304
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	176 605	175 838	149 253	185 945
<b>IV</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>802 639</b>	<b>793 107</b>	<b>860 304</b>	<b>847 716</b>
	<b>KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM</b>	<b>819 497</b>	<b>809 771</b>	<b>874 717</b>	<b>849 991</b>

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH**  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2020 do 30.09.2020

L.P.	RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH	III kwartał okres od 01.07.2020 do 30.09.2020	3 kwartały narastająco 2020 okres od 01.01.2020 do 30.09.2020	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019
<b>I</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>				
I.1	Zysk / (strata) brutto	651	3 043	-5 482	-10 943
I.2	Korekty o pozycje:	22 251	-61 443	-18 989	-36 945
I.2.1	Amortyzacja	2 982	8 432	2 238	6 752
I.2.2	Różnice kursowe	2 637	11 325	7 191	4 372
I.2.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 250	-2 172	1 314	6 316
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-34	-621	-19 205	-19 205
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	48 515	-8 413	10 917	-35 359
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-2 923	-6 692	2 815	2 992
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	2 910	-23 447	-51 101	-9 007
I.2.8	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-31 530	-33 274	28 752	17 130
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-1 556	-6 581	-1 178	-7 626
I.2.10	Pozostałe	0	0	-732	-3 310
	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>22 902</b>	<b>-58 400</b>	<b>-24 471</b>	<b>-47 888</b>
<b>II</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>				
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	923	6 793	44 990	45 011
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-1 920	-5 860	-4 297	-6 289
II.3	Nabycie aktywów finansowych	0	-1 313	0	0
II.4	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	875	8 794	1 250	1 250
II.5	Splata udzielonych pożyczek	0	1 000	0	0
II.6	Udzielenie pożyczek	0	0	0	-1 000
II.7	Pozostałe	369	369	0	0
	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>247</b>	<b>9 783</b>	<b>41 943</b>	<b>38 972</b>
<b>III</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>	<b>0</b>			
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-1 986	-4 124	-278	-829
III.2	Splata pożyczek / kredytów	612	-46 420	0	0
III.3	Odsetki zapłacone	-761	-18 905	-53	-155
	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-2 135</b>	<b>-69 449</b>	<b>-331</b>	<b>-984</b>
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	21 014	-118 066	17 141	-9 900
	Różnice kursowe netto	0	0	0	0
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>95 330</b>	<b>234 410</b>	<b>74 649</b>	<b>101 690</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne na koniec okresu</b>	<b>116 344</b>	<b>116 344</b>	<b>91 790</b>	<b>91 790</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM  
za okres 3 miesięcy od 01.07.2020 do 30.09.2020**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
<b>III kwartał 2020 okres od 01.07.2020 do 30.09.2020</b>					
<b>Stan na 1 lipca 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 358</b>	<b>16 664</b>
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	194	194
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>194</b>	<b>194</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 września 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 164</b>	<b>16 858</b>

<b>3 kwartały 2020 okres od 01.01.2020 do 30.09.2020</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 609</b>	<b>14 413</b>
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	2 445	2 445
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 445</b>	<b>2 445</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 września 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 164</b>	<b>16 858</b>

<b>2019 ROK okres od 01.01.2019 do 31.12.2019</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 683</b>	<b>16 339</b>
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-1 926	-1 926
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-1 926</b>	<b>-1 926</b>
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 grudnia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 609</b>	<b>14 413</b>

<b>3 kwartały 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 683</b>	<b>16 339</b>
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-14 064	-14 064
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-14 064</b>	<b>-14 064</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 września 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-352 747</b>	<b>2 275</b>

**Dodatkowe informacje i objaśnienia  
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego  
za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 9 miesięcy 2020 r. oraz okres III kwartału 2020 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2019 r. oraz okres III kwartału 2019 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 9 miesięcy 2020 r. oraz okres III kwartału 2020 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2019 r. oraz III kwartału 2019 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 września 2020 r., zawiera dane porównywalne na dzień 30 czerwca 2020 r., 31 grudnia 2019 r. oraz 30 września 2019 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 20.11.2020 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 20.11.2020 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Carlos Enrique Resino Ruiz	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

W dniu 30 lipca 2020 r. Alvaro Javier de Rojas Rodriguez złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 31 lipca 2020 roku.

W dniu 30 lipca 2020 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład zarządu VIII kadencji Pana Carlosa Enrique Resino Ruiz, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2020 r.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 20.11.2020 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

## 2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2020 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 20.11.2020 roku.

## 3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za III kwartał 2020 roku oraz zasady rachunkowości

### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W okresie od 01.01.2020 do 30.09.2020 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 51.863 tys. zł oraz zanotowała zysk netto w wysokości 2.445 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.09.2020 r. był dodatni i wyniósł 16.858 tys. zł.

W okresie od 01.01.2020 do 30.09.2020 r. Spółka dokonała spłaty dwóch pożyczek, wraz z odsetkami, udzielonych przez jednostkę powiązaną w łącznej kwocie 67.066 tys. zł. W 2020 r. Spółka podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 126.930 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na kwiecień 2021 r.

Zarząd ocenia, że skutki wprowadzenia kolejnych obostrzeń mających na celu ograniczenie epidemii Covid-19, będą coraz bardziej odbijały się na kondycji polskiej gospodarki, co może mieć także w średnim i długim terminie wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i podejmuje działania, których celem jest złagodzenie wpływu epidemii na działalność Spółki i jej wyniki.

Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Prognoza przepływów pieniężnych przygotowana przez Zarząd Spółki oparta jest na pewnych założeniach, które mogą się nie zrealizować, co w konsekwencji może doprowadzić do wystąpienia problemów z zachowaniem płynności przez Spółkę, w szczególności założeniami takimi są:

- przedłużenie umów pożyczek udzielonych przez jednostkę powiązaną Accionę Construcción S.A., które stanowią istotne źródło finansowania działalności Spółki. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2020 – 2021. Zarząd Spółki spodziewa się, że zgodnie z dotychczasową praktyką Acciona Construcción S.A. wyrazi zgodę na prolongatę terminów spłaty pożyczek, niemniej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy,
- brak istotnych opóźnień w realizacji kluczowych kontraktów oraz brak istotnych kar umownych na realizowanych bądź zakończonych kontraktach,
- brak istotnych odchyłeń w zakresie budżetowanych kosztów obsługi gwarancyjnej zrealizowanych projektów,
- brak istotnych negatywnych odchyłeń na poziomie realizowanej marży na kluczowych kontraktach (możliwość zakontraktowania oraz zrealizowania prac przez podwykonawców i zakupu materiałów po budżetowanych stawkach, brak wzrostu wynagrodzeń własnych pracowników ponad budżetowane wartości),
- brak istotnych negatywnych rozstrzygnięć sporów, w których Spółka występuje jako strona pozwana.

Biorąc pod uwagę wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A., który wynosi 2.918.250 tys. zł. i jednocześnie fakt, iż Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przelożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, Zarząd Spółki uważa, że założenie kontynuacji działalności Spółki w dającej się przewidzieć przyszłości przy sporządzeniu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego jest zasadne.

Jednakże założenia przyjęte przez Spółkę przy sporządzeniu projekcji przepływów pieniężnych, spośród których kluczowe jest założenie o prolongacie terminów spłaty pożyczek udzielonych przez Acciona Construcción S.A., obarczone są ryzykiem wynikającym z niepewności co do ich realizacji, co wskazuje na istnienie istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

#### **Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2020**

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe”, MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” oraz MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” – Reforma referencyjnej stopy procentowej,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja istotności,
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

#### **Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczonej przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

### 3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących III kwartału 2020 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za III kwartał 2020 r. przeliczono wg kursu 4,4420 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca, lipca, sierpnia, września 2020 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,5268 PLN/EUR z 30.09.2020 r.

### 3.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2020 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

## 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wykonania robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.



Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

#### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 30.09.2020	stan na 30.06.2020	stan na 31.12.2019	stan na 30.09.2019 (przekształcone)
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 888 791	3 731 455	3 371 700	3 426 504
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 764 276	3 633 695	3 305 401	3 271 546
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>124 515</b>	<b>97 760</b>	<b>66 299</b>	<b>154 958</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	121 678	130 303	133 941	65 495
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>2 837</b>	<b>-32 543</b>	<b>-67 642</b>	<b>89 463</b>
<b>Uzgodnienie pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>				
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych(per saldo)	124 515	97 760	66 299	154 958
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zakończonych	158 547	158 547	161 676	159 125
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>283 062</b>	<b>256 307</b>	<b>227 975</b>	<b>314 083</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych, szczególnie w latach 2010 – 2012, pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami umów oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 30.06.2020 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 158.547 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 152.560 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 158.547 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 39.160 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta.

#### 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach

niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 457 tys. zł i na dzień 30.09.2020 r. wyniosły 24.764 tys. zł (na dzień 31.12.2019: 25.362 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaaby zrealizowana.

#### 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w III kwartale 2020 roku

Działalność Spółki może być uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W III kwartale 2020 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

#### 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W III kwartale 2020 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 30.06.2020 r., co skutkowało ujęciem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 2.813 tys. zł.

#### 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W III kwartale 2020 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

#### 9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W III kwartale 2020 utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 4.359 tys. zł.

#### 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

<b>30 września 2020 roku</b>	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2020 roku	2 086	2 765	11 661	5 090	21 602
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	124	2 119	1 304	3 547
Wykorzystane	-303	-1 114	-2 509	-3 279	-7 205
Rozwiązane	0	0	-2 622	-301	-2 923
<b>Na dzień 30.09.2020 roku</b>	<b>1 783</b>	<b>1 775</b>	<b>8 649</b>	<b>2 814</b>	<b>15 021</b>
Długoterminowe 30.09.2020 roku	1 671	989	4 697	0	<b>7 357</b>
Krótkoterminowe na 30.09.2020 roku	112	786	3 952	2 814	<b>7 664</b>

#### 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w III kwartale 2020 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

#### 12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w III kwartale 2020 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

#### 13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W III kwartale 2020 r. nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

#### 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

#### 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W III kwartale 2020 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

#### 16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W III kwartale 2020 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

#### 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

#### 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 1 października 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr XII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona (Raport bieżący 29/2013). Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,26 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 59,89 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 1 października 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,5153 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 października 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 12 października 2020 r., Spółka zawarła umowę, na podstawie której nabyła nieruchomość o powierzchni 30.851 m<sup>2</sup>, położoną w miejscowości Urzut za ceną 5 milionów PLN (netto). Nabywana nieruchomość będzie przeznaczona na bazę techniczną Spółki.

W dniu 22 października 2020 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów Aneksu nr 5 zawartego z datą 24 września 2020 r. („Aneks”) do umowy generalnej o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych z 18 sierpnia 2017 r., z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (Raport bieżący 45/2017). Przedmiotem aneksu jest wydłużenie maksymalnego limitu kwotowego wynoszącego 10 mln PLN udzielonego Spółce od dnia 8 października 2020 r. do 7 października 2021 r.

W dniu 10 listopada 2020 r. Spółka zawarła z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie ("Zamawiający") umowę na realizację zadania pn.: "Budowa wielofunkcyjnej Hali Sportowej AGH w Krakowie. KC-zp.272-255/20." Wartość umowy wynosi 61,87 mln zł brutto. Termin realizacji: do 21 m-cy od daty przekazania placu budowy.

**19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.**

19.1. Zobowiązania warunkowe

**Zobowiązania warunkowe**

I.p.	Wyszczególnienie	30.09.2020	31.12.2019
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje S.A. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie – roszczenie wzajemne (opis w nocie 20.1 pkt k)	211 839	211 839
j)	Pozostałe	21 933	22 221
	<b>Razem</b>	<b>719 086</b>	<b>719 374</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.09.2020 r. wyniosła 719.086 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zmniejszyła się 288 tys. zł.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

**Udzielone**

Wyszczególnienie	30.09.2020	31.12.2019
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	41 590	50 946
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	731 662	512 206
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>773 252</b>	<b>563 152</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.09.2020 r. wyniosły 773.252 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 210.100 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

**Otrzymane**

Wyszczególnienie	30.09.2020	31.12.2019
Otrzymanych gwarancji	58 785	57 818
Otrzymanych weksli	7 312	2 071
<b>Razem należności warunkowe</b>	<b>66 097</b>	<b>59 889</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.09.2020 r. wyniosły 66.097 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 6.208 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.126.830 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 824.897 tys. zł.

20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. W sprawie procedowany jest wybór biegłego.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. W związku z niedościsłem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa będzie kontynuowana przed sądem.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Mostostal odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Mostostalu). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosi, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszernie zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Wyrok nie jest prawomocny. Oczekujemy na sporządzenie uzasadnienia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej

inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, która potwierdza zasadność roszczeń Rafako. Mostostal złożył zastrzeżenia do opinii.

i) Waagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

l) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

## 20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszyły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o



wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawcą był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł (po modyfikacjach). Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu

Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe. Zlecona została opinia biegłego.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedośćciem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa będzie kontynuowana przed sądem.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania..

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie procedowany jest wybór biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku. Obecnie procedowany jest wybór biegłego.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. W sprawie został wyznaczony pierwszy termin rozprawy.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony

zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w notce 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku.

#### 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w III kwartale 2020 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.09.2020 r. wynosiło 195.937 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 243.341 tys. zł). Spadek salda pożyczek wynika z częściowej ich spłaty.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.09.2019r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2021	Wibor 1M + marża banku

W III kwartale 2020 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w III kwartale 2020 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	92	69
Acciona Construcción S.A.	489	365
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	7	0
Mostostal Kielce S.A.	0	198
Mostostal Płock S.A.	12 701	6 684
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	46	31
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	9 916	1 761
AMK Kraków S.A.	8	0
<b>Razem</b>	<b>23 259</b>	<b>9 108</b>

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

Nazwa firmy	30.09.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	0	2 637

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	15 343	15 948
Acciona Construcción S.A.	25 065	21 654
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	3 374	3 891
MPB Mielec S.A.	0	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	10	40
Mostostal Kielce S.A.	0	723
Mostostal Płock S.A.	12 667	313
<b>Razem</b>	<b>56 459</b>	<b>42 669</b>

Zaliczki na roboty budowlane otrzymane od jednostek powiązanych:

Nazwa firmy	30.09.2020	31.12.2019
Mostostal Płock S.A.	0	4 875

Na dzień 30.09.2020 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 553.968 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. 326.752 tys. zł).

Na dzień 30.09.2020 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 8.398 tys. zł dla jednostki zależnej AMK Kraków S.A. (na dzień 31.12.2019 r. 15.374 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostal Płock S.A.).

Na dzień 30.09.2020 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 195.937 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. wartość pożyczek wynosiła 243.341 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2020	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	35 654	22 922
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	341	1 150
Mostostal Kielce S.A.	140	408
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	135	119
Mostostal Płock S.A.	140	60
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	26	23
Acciona Construcción S.A.	225	0
AMK Kraków S.A.	33	13
<b>Razem</b>	<b>36 694</b>	<b>24 695</b>

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2020	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 399	63 169
Acciona Construcción S.A.	3 774	7 913
Mostostal Kielce S.A.	391	9 603
Mostostal Płock S.A.	0	21
AMK Kraków S.A.	273	0
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	356	70
<b>Razem</b>	<b>7 193</b>	<b>80 776</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2020	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019
Acciona Construcción S.A.	6 167	7 426

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 30 września 2020 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 30 września 2020 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	128 088	190 233	491 891	3 254	813 466
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	128 088	190 233	491 891	3 254	813 466
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	27 009	8 248	20 377	-7 707	47 927
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	36 276	36 276
<b>Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej</b>	<b>27 009</b>	<b>8 248</b>	<b>20 377</b>	<b>-43 983</b>	<b>11 651</b>
Przychody finansowe	1 053	923	0	8 734	10 710
Koszty finansowe	2 335	173	50	16 760	19 318
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>25 727</b>	<b>8 998</b>	<b>20 327</b>	<b>-52 009</b>	<b>3 043</b>
Podatek dochodowy				598	598
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>25 727</b>	<b>8 998</b>	<b>20 327</b>	<b>-52 607</b>	<b>2 445</b>
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>25 727</b>	<b>8 998</b>	<b>20 327</b>	<b>-52 607</b>	<b>2 445</b>

Okres zakończony 30 września 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	166 992	130 750	468 845	3 282	769 869
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	166 992	130 750	468 845	3 282	769 869
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	24 914	4 854	-273	7 850	37 345
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	34 344	34 344
<b>Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej</b>	<b>24 914</b>	<b>4 854</b>	<b>-273</b>	<b>-26 494</b>	<b>3 001</b>
Przychody finansowe	1 487	226	5	913	2 631
Koszty finansowe	4 327	82	336	11 830	16 575
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>22 074</b>	<b>4 998</b>	<b>-604</b>	<b>-37 411</b>	<b>-10 943</b>
Podatek dochodowy				3 121	3 121
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>22 074</b>	<b>4 998</b>	<b>-604</b>	<b>-40 532</b>	<b>-14 064</b>
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>22 074</b>	<b>4 998</b>	<b>-604</b>	<b>-40 532</b>	<b>-14 064</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W III kwartale 2020 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym żaden odbiorca nie przekroczył dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

#### 24. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki w III kwartale 2020

W okresie sprawozdawczym Spółka nie korzystała z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”.

Do dnia podpisania niniejszego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółka nie odnotowała niepokojących sygnałów związanych z kontynuacją działalności. Spółka realizowała sprzedaż, a jej działalność gospodarcza miała charakter ciągły.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki, kierownictwo wdrożyło działania, które obejmują w szczególności:

- wprowadzenie systemu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);
- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności;

Zarząd Spółki ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

Zarząd ocenia, że skutki wprowadzenia kolejnych obostrzeń mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się koronawirusa, będą coraz bardziej odbijały się na kondycji polskiej gospodarki. Ponadto, stwierdzone przypadki zachorowań na Covid-19 wśród pracowników Spółki, których na dzień podpisania niniejszego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego odnotowano 51, mogą mieć w średnim i długim terminie wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i podejmuje działania, których celem jest złagodzenie wpływu epidemii na działalność Spółki i jej wyniki.

#### 25. Wspólne działania

Dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. na dzień 30.09.2020 r. zawierają wartości przypadające na Spółkę z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, który został powołany do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich wspólników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie (udział Spółki we wspólnych ustaleniach umownych jest ujmowany jako wspólne działanie, kiedy Spółka ma prawa do swojej części aktywów i zobowiązań).

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

**Pozostałe informacje**  
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego  
za okres od 01.07.2020 roku do 30.09.2020 roku

## 1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	tys. PLN		tys. EUR	
	3 kwartały narastająco 2020 okres od 2020-01-01 do 2020-09-30	3 kwartały narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-09-30	3 kwartały narastająco 2020 okres od 2020-01-01 do 2020-09-30	3 kwartały narastająco 2019 okres od 2019-01-01 do 2019-09-30
Przychody ze sprzedaży	813 466	769 869	183 131	178 682
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	51 863	22 250	11 676	5 164
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	11 651	3 001	2 623	697
Zysk (strata) brutto	3 043	-10 943	685	-2 540
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	2 445	-14 064	550	-3 264
Zysk (strata) netto	2 445	-14 064	550	-3 264
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-58 400	-47 888	-13 147	-11 115
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	9 783	38 972	2 202	9 045
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-69 449	-984	-15 635	-228
Środki pieniężne na koniec okresu	116 344	91 790	25 701	20 987
Zysk / (strata) netto	2 445	-14 064	550	-3 264
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,12	-0,70	0,03	-0,16

	tys. PLN		tys. EUR	
	stan na 30.09.2020	stan na 31.12.2019	stan na 30.09.2020	stan na 31.12.2019
Aktywa razem	819 497	874 717	181 032	199 999
Zobowiązania długoterminowe	100 078	90 589	155 200	20 713
Zobowiązania krótkoterminowe	702 561	769 715	155 200	175 991
Zobowiązania razem	802 639	860 304	177 308	196 704
Kapitał własny ogółem	16 858	14 413	3 724	3 295
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 897	10 244
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

## 2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w III kwartale 2020 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w III kwartale 2020 roku wyniosły 281.861 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2019 roku były na zbliżonym poziomie. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 20.356 tys. zł (w analogicznym okresie 2019 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 2.961 tys. zł). Spółka w III kwartale 2020 r. zanotowała zysk netto w kwocie 194 tys. zł (w III kwartale 2019 r. strata netto wyniosła 5.982 tys. zł). Istotny wpływ na wyniki Spółki mało osłabienie waluty PLN w stosunku do EUR, co skutkowało rozpoznaniem w księgach Spółki w III kwartale 2020 nadwyżki ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi w łącznej kwocie 2.813 tys. zł.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.09.2020 r. wyniosła 267.811 tys. zł i w porównaniu do stanu na 30.06.2020 r. spadła o 42.776 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.09.2020 r. wyniosła 299.703 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 30.06.2020 r. o 27.318 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.09.2020 r. wyniosła 116.344 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 30.06.2020 r. zwiększyła się o 21.014 tys. zł. W III kwartale 2020 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.09.2020 r. wyniósł 195.937 tys. zł i w porównaniu do 30.06.2020 r. wzrósł o 4.614 tys. zł.



Zobowiązania długoterminowe w III kwartale 2020 r. uległy zwiększeniu się o 16.568 tys. zł w porównaniu do stanu z 30.06.2020 r. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec III kwartału 2020 r. wyniosła 185.972 tys. zł i w porównaniu do 30.06.2020 r. była wyższa o 6.148 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.07.2020 r. do 30.09.2020 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 1 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr IX do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona. Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,13 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,62 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 czerwca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4660 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 lipca 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 9 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk–Czosnów, Odcinek II od węzła „Załużki” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)”. Wartość umowy: 635,06 mln PLN brutto. Termin realizacji: 45 miesięcy; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 15 grudnia do 15 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca).

W dniu 10 lipca 2020 r. Spółka oraz Acciona Construcción S.A. (podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu; oba podmioty wspólnie zwane „Wykonawcą”) zawarła Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Wartość umowy: 2 230,17 mln PLN brutto. Termin realizacji: 54 miesiące; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 1 grudnia do 31 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 1 grudnia do 31 marca) liczonych jako cztery miesiące.

W dniu 23 lipca 2020 roku Spółka podpisała z Société Générale Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) umowę ramową i umowę kredytu krótkoterminowego.

#### 1. Umowa ramowa

Na podstawie umowy Bank udziela Spółce limit do wykorzystania w maksymalnej wysokości 40 mln zł. Limit został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

#### 2. Umowa kredytu krótkoterminowego.

Na podstawie umowy Bank udziela Spółce krótkoterminowego kredytu odnawialnego w wysokości 10 mln zł. Kredyt został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W dniu 31 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr X do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona (Raport bieżący 29/2013). Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,17 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,08 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 lipca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4090 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 sierpnia 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr XI do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona (Raport bieżący 29/2013). Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,22 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,13 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 31 sierpnia 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,3969 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 30 września 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 30 września 2020 r. Spółka zawarła z „PKP Intercity” S. A. („Zamawiający”) z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania pn.: „Wykonanie w systemie zaprojektuj i buduj myjni automatycznej wraz z urządzeniami i towarzyszącą infrastrukturą we Wrocławiu”. Wartość umowy: 34,18 mln PLN brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy od daty podpisania umowy.

### 3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W III kwartale 2020 r. wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 30.06.2020 r., co skutkowało ujemnym różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 2.813 tys. zł.

#### 4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.09.2020 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	100,00	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.09.2020 r.

#### 5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2020 rok.

#### 6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 20.11.2020 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

#### 7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 20.11.2020 r.

W okresie od 28.09.2020 r. tj. daty publikacji raportu za I półrocze 2020 r. do dnia 20.11.2020 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

#### 8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 20 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku.

#### 9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku.

#### 10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

#### 11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2020 roku – 30.09.2020 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynnikami, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych,
- d) spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- e) pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Warszawa, dnia 20.11.2020 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	