

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej
MCI Capital Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego MCI Capital Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, Plac Europejski 1, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku, sprawozdanie z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca istotne zasady rachunkowości oraz inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 grudnia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem 30 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014

z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Wycena certyfikatów inwestycyjnych do wartości godziwej</i>	
Spółka jako główny składnik swoich aktywów wykazuje certyfikaty inwestycyjne funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzanych przez MCI Capital TFI S.A., wycenione w wartości godziwej, na podstawie wartości aktywów netto tych funduszy.	W trakcie naszego badania uzyskaliśmy zrozumienie procesu ujmowania w sprawozdaniu finansowym zmian wartości aktywów netto funduszy, których certyfikaty inwestycyjne posiada Spółka. Ponadto dokonaliśmy identyfikacji kluczowych mechanizmów kontrolnych dotyczących

Wartość aktywów netto funduszy jest wypadkową wycen do wartości godziwej spółek portfelowych będących składnikami lokat tych funduszy. Przyjęcie przez fundusze dla składników lokat nienotowanych na aktywnym rynku niewłaściwych metod lub parametrów do modeli wyceny a dla składników lokat notowanych na aktywnym rynku nieprawidłowych kursów wyceny może skutkować istotnym zniekształceniem w sprawozdaniach finansowych funduszy i w konsekwencji w sprawozdaniu finansowym Spółki poprzez niewłaściwą wycenę posiadanych certyfikatów inwestycyjnych.

Wartość tych certyfikatów inwestycyjnych na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiła 1 662 mln złotych i stanowiła 98% sumy aktywów ogółem.

Aktualizacja wartości posiadanych certyfikatów inwestycyjnych ma kluczowy wpływ na wysokość wyniku finansowego Spółki. W 2020 roku Spółka wykazała zysk z tytułu wyceny certyfikatów inwestycyjnych w wysokości 169 mln zł.

W związku z powyższym uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Spółka zamieściła szczegółowe informacje na temat wyceny certyfikatów inwestycyjnych w nocie 7 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, natomiast opis stosowanej polityki (zasad) rachunkowości dotyczącej ujmowania i wyceny certyfikatów inwestycyjnych w nocie 35 „Opis ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości”.

Dodatkowe informacje dotyczące zmiany wartości godziwej posiadanych przez Spółkę certyfikatów inwestycyjnych

weryfikacji poprawności i akceptacji wyceny certyfikatów inwestycyjnych.

Wykonaliśmy testy wiarygodności mające na celu weryfikację poprawności wyceny certyfikatów inwestycyjnych, w tym:

- uzgodnienie wyceny certyfikatów inwestycyjnych posiadanych przez Spółkę do zbadanych sprawozdań finansowych subfunduszy MCI.EuroVentures 1.0, MCI.TechVentures 1.0 oraz funduszy Internet Ventures FIZ i Helix Ventures Partners FIZ,
- uzgodnienie liczby posiadanych przez Spółkę certyfikatów inwestycyjnych do rejestru uczestników funduszu MCI.PrivateVentures FIZ, Internet Ventures FIZ oraz Helix Ventures Partners FIZ.

Ponadto, dokonaliśmy oceny zakresu oraz adekwatności ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wyceny certyfikatów inwestycyjnych tj. czy są one zgodne z wymogami odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej.

<p>funduszu Internet Ventures FIZ, Helix Ventures Partners FIZ i subfunduszy MCI.EuroVentures 1.0 oraz MCI.TechVentures 1.0, wydzielonych w ramach MCI.PrivateVentures FIZ oraz wpływu zmian tej wyceny na wynik Spółki, zostały przedstawione w nocie 1b „Wynik na certyfikatach inwestycyjnych” informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.</p>	
<p><i>Ryzyko regulacyjne i zgodności z przepisami</i></p>	
<p>W dniu 14 lipca 2020 roku Komisja Nadzoru Finansowego („KNF”) podjęła decyzję administracyjną w przedmiocie udzielenia Spółce zezwolenia na wykonywanie działalności przez zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną („ASI”), jako wewnętrznie zarządzającego ASI („ZASI”).</p> <p>Konsekwencją prowadzenia przez Spółkę działalności jako licencjonowany ZASI jest podleganie pełnemu nadzorowi KNF w zakresie prowadzonej działalności inwestycyjnej na zasadach odpowiadających tym właściwym dla towarzystw funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Ponadto, Spółka zobligowana jest do spełnienia wymogu ujawniania szeregu dodatkowych informacji w sprawozdaniach finansowych ASI oraz wymogu przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego okresowych sprawozdań i informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej zarządzających ASI.</p> <p>Naruszenie przepisów regulujących działalność ASI może mieć istotny wpływ na działalność Spółki, a także na wycenę rezerw na przyszłe zobowiązania w związku z niedostosowaniem działalności do odpowiednich wymogów prawa.</p>	<p>W trakcie badania uzyskaliśmy zrozumienie wdrożonych przez Spółkę mechanizmów wewnętrznych dotyczących w szczególności procesu zarządzania inwestycjami, nadzoru nad zgodnością z prawem, audytu wewnętrznego, zarządzania ryzykiem oraz zarządzania konfliktami interesów.</p> <p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie rozmów z Zarządem Spółki, inspektorem nadzoru oraz departamentem prawnym w celu zrozumienia wpływu nowych i zmienionych regulacji i przepisów prawnych na działalność Spółki; • weryfikację wybranych raportów przekazywanych przez Spółkę do KNF pod względem terminowości ich dostarczenia oraz ujęcia w nich informacji wymaganych przepisami prawa; • analizę korespondencji Spółki z organami administracji publicznej, przegląd publicznie dostępnych informacji, analizę raportów z audytów wewnętrznych przeprowadzonych przez Spółkę oraz analizę otrzymanych opinii prawnych.

<p>W związku z powyższym ryzyko braku zgodności z istniejącymi regulacjami oraz przepisami prawa uznaliśmy za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka zamieściła szczegółowe informacje na temat przepisów prawnych regulujących działalność i funkcjonowanie ZASI oraz obowiązków raportowych Spółki w nocy 30 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.</p> <p>Informacje o strukturze aktywów ASI oraz inne informacje dotyczące jej działalności zostały ujawnione w nocy 31 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały ponadto analizę oraz weryfikację dodatkowych ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym Spółki dotyczących działalności i sytuacji finansowej ASI.</p>
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim

poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani

poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 21 sierpnia 2019 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2019 roku; to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2021 roku