

Poznań, 12 maja 2021 r.

Od:

Zarząd Spółki
ENE A S.A. z siedzibą w Poznaniu
ul. Górecka 1, 60-201 Poznań

Fundacja „ClientEarth Prawnicy dla Ziemi” z siedzibą w Warszawie
Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa

Dot.: zobowiązania Zarządu Spółki do udzielenia informacji akcjonariuszowi na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 2 września 2020 r. (sygn. PO.VIII.Ns-Rej.KRS 2426/20/596).

Szanowni Państwo.

W celu realizacji obowiązku nałożonego na Zarząd ENE A S.A. z siedzibą w Poznaniu („Spółka”) na podstawie art. 429 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1526), w związku z Postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu, X Wydziału Gospodarczo-Odwoławczego z dnia 15 lutego 2021 r. (sygn. akt X Ga 1129/20) oddalającym apelację od postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 2 września 2020 r. (sygn. akt PO.VIII.Ns-Rej.KRS 2426/20/596), niniejszym Zarząd Spółki udziela odpowiedzi na pytanie akcjonariusza Fundacja „ClientEarth Prawnicy dla Ziemi” z siedzibą w Warszawie.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 2 września 2020 r. (sygn. PO.VIII.Ns-Rej.KRS 2426/20/596) nałożono na Zarząd Spółki obowiązek o następującej treści:

„Udzielenie Fundacji „CLIENTEARTH Prawnicy dla Ziemi” informacji: co do ocen (analiz, konsultacji i wszelkiego niezależnego doradztwa), w oparciu o które spółka twierdzi, iż projekt pt. „OSTROŁĘKA C” będzie przynosił zysk oraz ujawnienie analiz, które taką ocenę spółki uzasadniają.”

Zgodnie za raportem bieżącym nr 55/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. w przedmiocie aktualizacji informacji nt. realizacji projektu „Ostrołęka C”, a także raportem bieżącym nr 56/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. w przedmiocie podpisania porozumień dotyczących projektu „Ostrołęka C”, konstatującymi definitywne odstępnie od realizacji projektu „Ostrołęka C” w formie elektrowni zasilanej paliwem w postaci węgla kamiennego, a także z uwagi na duży przedział czasowy ustalenia ww. orzeczeniami Sądów zobowiązania Spółki do udzielenia informacji względem momentu rzeczywistego zadania pytania na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki z dnia 24 września 2018 r. (w którym to przedziale czasowym nastąpiły istotne zmiany prawne i faktyczne dotyczące projektu „Ostrołęka C”, a także niezależnych od interesariuszy projektu „Ostrołęka C” uwarunkowań regulacyjnych, ekonomicznych i rynkowych), Zarząd Spółki udzielając informacji na pytanie akcjonariusza posługuje się czasem przeszłym dla

odzwierciedlenia tego, iż informacje, które były aktualne według stanu na dzień Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r., nie są aktualne według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi wobec zaistnienia istotnych zmian okoliczności, dotyczących samego projektu jak i istotnych zmian otoczenia gospodarczego/ekonomicznego.

Udzielając informacji co do wszelkiego, niezależnego doradztwa, w oparciu o które Spółka prognozowała zyskowność projektu „Ostrołęka C”, Zarząd Spółki informuje, że w momencie podejmowania Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r., której nieważność została stwierdzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 lipca 2019 r. (sygn. akt IX GC 1118/18), a przed podjęciem której akcjonariusz skierował swoje zapytanie do Zarządu Spółki, Spółka koncentrowała swoje analizy projektu inwestycyjnego Elektrownia Ostrołęka C na dwóch aspektach:

1. po pierwsze, na aspekcie bezpieczeństwa energetycznego, który był kluczowym aspektem analizowanym w kontekście przystąpienia do projektu „Ostrołęka C” oraz
2. po drugie, na założeniu rentowności projektu „Ostrołęka C”.

W dacie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r. przyjęte było jako podstawa udziału w projekcie „Ostrołęka C” **założenie** jego rentowności przez Spółkę, ale – co należy z całą stanowczością podkreślić – było to w tym terminie **założenie**, a nie sfinalizowana, zamknięta, kompletna analiza lub opracowanie, z którego wynikałaby zyskowność ww. projektu „Ostrołęka C”. Prognozowanie zysku w dacie 24 września 2018 r. w oparciu o zakończone i zamknięte oceny przygotowane w odniesieniu do projektu „Ostrołęka C” nie było możliwe z kilku fundamentalnych przyczyn, z których najważniejsze to:

1. po pierwsze, brak zamknięcia w tym terminie wszystkich uzgodnień dotyczących modelu finansowania ww. projektu „Ostrołęka C”,
2. a po wtóre, brak rozstrzygnięcia w tym terminie aukcji Rynku Mocy, która była kluczowa dla ww. projektu, co Spółka podkreślała w swoich komunikatach, a co zostało także wskazane w odpowiedzi udzielonej podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r.

Zakończenie i zamknięcie opracowania jakichkolwiek ocen (analiz, doradztwa zewnętrznego) dotyczących zyskowności ww. projektu na dzień 24 września 2018 r. byłoby zatem przedwczesne.

Zgoda kierunkowa, która stanowiła przedmiot obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r. nie wyczerpywała zgód korporacyjnych Spółki, które były wymagane dla rozpoczęcia budowy ww. projektu.

Jak informowała Spółka w Raporcie Bieżącym nr 61/2018 z dnia 15 listopada 2018 r. w dacie tego raportu nie było jeszcze zgody Rady Nadzorczej Spółki aprobującej wydanie Polecenia Rozpoczęcia Prac.

Wobec braku wyczerpania ścieżki zgód korporacyjnych Spółka mogła zasadnie oczekiwać na rozstrzygnięcie aukcji Rynku Mocy oraz kontynuować rozmowy w przedmiocie finansowania ww. projektu, aby przedmiotowe parametry finansowe (oczekiwane warunki pozyskanego finansowania oraz warunki pozyskanego wsparcia) złożyć do ostatecznego modelu finansowego przed wydaniem Polecenia Rozpoczęcia Prac.

Dopiero bowiem ustalenie tych niewiadomych pozwalało przygotować skończoną, finalną ocenę co do rentowności projektu, która to ocena – jak zostało to wskazane podczas Nadzwyczajnego

Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 września 2018 r. – musiała i tak podlegać ciągłej aktualizacji, choćby ze względu na zmiany cen paliwa, zmiany cen do emisji CO₂ oraz ze względu na inne czynniki rynkowe.

Co kluczowe w odpowiedzi na ww. pytanie – należy wskazać, że w dacie 24 września 2018 r. ani wcześniej Spółka nie opublikowała żadnego komunikatu, w którym zawarła stanowcze twierdzenie co do tego, że projekt „Ostrołęka C” przyniesie zysk. W komunikatach wskazywano jedynie, że takie jest założenie przyjmowane dla ww. projektu, ale też informowano, że Spółka kontynuuje rozmowy co do finansowania ww. projektu oraz oczekuje najpierw na kształt, a następnie rozstrzygnięcie aukcji Rynku Mocy.

Z poważaniem,



ENEA Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu

Paweł Szczeszek



ENEA Spółka Akcyjna
Wiceprezes Zarządu
ds. Handlowych

Tomasz Siwak



ENEA Spółka Akcyjna
Wiceprezes Zarządu
ds. Korporacyjnych

Tomasz Szargielniak



ENEA Spółka Akcyjna
Wiceprezes Zarządu
ds. Operacyjnych

Marek Pawliki



ENEA Spółka Akcyjna
Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych

Rafał Mucha