



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2021 roku - 31.03.2021 roku

Spis treści

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT.....	4
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	4
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ	5
JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIŃYWÓW PIENIĘŻNYCH	6
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM.....	7
1. Informacje ogólne	8
2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego.....	8
3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości	9
3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania	9
3.2 Oświadczenie o zgodności	9
3.3 Zasady rachunkowości	9
3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO	10
3.5 Waluta sprawozdań finansowych	10
4. Długoterminowe kontrakty budowlane	10
5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych	13
6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki.....	13
7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość.....	13
8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów	13
9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów	13
10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw	14
11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych	14
12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.....	14
13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych.....	14
14. Korekty błędów poprzednich okresów.....	14
15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.....	14
16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta	14
17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce	14
18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.....	14
19. Zobowiązania warunkowe.....	15
20. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek.....	15
21. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi	15
22. Sprawozdawczość według segmentów rynku	16
23. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki.....	18
24. Wspólne działania	18
Pozostałe informacje do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego	19
1. Wybrane dane finansowe.....	19
2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi	19
3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.....	20
4. Opis organizacji grupy kapitałowej.....	20

5. Prognozy wyników	20
6. Główni akcjonariusze Spółki	20
7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej	21
8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	21
8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)	21
8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)	23
9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi	28
10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji	28
11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki	28
12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	28

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I kwartał okres od 01.01.2021 do 31.03.2021	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020
	Działalność kontynuowana		
I	Przychody ze sprzedaży	148 786	248 859
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	148 580	248 088
	Przychody ze sprzedaży usług	206	771
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0
II	Koszty własny sprzedaży	136 312	227 856
III	Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	12 474	21 003
IV	Koszty ogólnego zarządu	12 683	13 610
V	Pozostałe przychody operacyjne	307	2 446
VI	Pozostałe koszty operacyjne	446	326
VII	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	-348	9 513
VIII	Przychody finansowe	2 533	7 323
IX	Koszty finansowe	2 154	15 925
X	Zysk / (strata) brutto	31	911
XI	Podatek dochodowy	7	385
XII	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	24	526
XIII	Działalność zaniechana	0	0
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej		
XV	Zysk / (strata) netto	24	526
	Zysk / (strata) netto	24	526
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,00	0,03
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	0,00	0,03

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I kwartał okres od 01.01.2021 do 31.03.2021	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020
	Zysk / (Strata) netto za okres	24	526
	Inne całkowite dochody	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
	Całkowite dochody ogółem	24	526

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ
na dzień 31.03.2021**

L.P.	AKTYWA	stan na 31.03.2020	stan na 31.12.2020	stan na 31.03.2020
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	104 457	103 932	96 861
I.1	Wartości niematerialne	566	649	887
I.2	Prawa do użytkowania	29 370	30 537	27 355
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	9 179	9 115	5 442
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	3 833	3 854	661
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	0	0	5 073
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	30 424	30 424	30 742
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	25 745	24 004	24 977
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	5 340	5 349	1 724
II	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	576 605	717 337	777 429
II.1	Zapasy	20 315	11 226	8 111
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	244 756	275 094	305 264
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	5 896	11 929	7 919
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	0	0	1 027
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	76 404	157 688	144 610
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	224 935	257 070	308 076
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	4 299	4 330	2 422
	AKTYWA RAZEM	681 062	821 269	874 290

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2021	stan na 31.12.2020	stan na 31.03.2020
I	Kapitał własny	18 729	18 705	14 939
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-336 293	-336 317	-340 083
II	Zobowiązania długoterminowe	223 363	97 965	242 669
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	132 315	0	133 483
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	15 160	16 451	16 177
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	39 534	41 660	31 069
II.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	27 193	30 114	52 798
II.5	Rezerwy długoterminowe	9 161	9 740	9 142
III	Zobowiązania krótkoterminowe	438 970	704 599	616 682
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	0	201 800	95 042
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	8 428	8 522	7 433
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	147 484	182 752	210 554
III.4	Podatek dochodowy	135	0	0
III.5	Pozostałe zobowiązania	18 181	29 407	14 601
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	10 736	12 027	8 651
III.7	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	88 024	92 396	128 511
III.8	Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	3 622	5 709	3 881
III.9	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	162 360	171 986	148 009
IV	Zobowiązania razem	662 333	802 564	859 351
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	681 062	821 269	874 290

JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021

L.P.	RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH	I kwartał okres od 01.01.2021 do 31.03.2021	I kwartał okres od 01.01.2020 do 31.03.2020
	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I	Zysk / (strata) brutto	31	911
II	Korekty razem	-7 938	-55 448
II.1	Amortyzacja	2 987	2 567
II.2	Różnice kursowe	-1 100	15 213
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 904	2 270
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-98	0
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	36 392	-35 467
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-9 089	-1 348
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-48 620	-5 192
II.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	13 169	-29 664
II.9	Zmiana stanu rezerw	-1 870	-3 809
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	-1 613	0
II.11	Pozostałe	0	-18
	Przepiżywy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-7 907	-54 537
II	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	225	30
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-2 076	-438
II.3	Nabycie aktywów finansowych	0	-1 300
	Przepiżywy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 708	-1 708
III	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności finansowej		
1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-1 237	-1 256
2	Splata pożyczek / kredytów	-64 714	-30 348
3	Odsetki zapłacone	-5 575	-1 951
	Przepiżywy pieniężne netto z działalności finansowej	-71 526	-33 555
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-81 284	-89 800
	Różnice kursowe netto	0	0
V	Środki pieniężne na początek okresu	157 688	234 410
VI	Środki pieniężne na koniec okresu, w tym	76 404	144 610

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021**

	Kapitał podstawowy	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
I kwartał 2020 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021					
Stan na 1 stycznia 2021 roku	44 801	108 406	201 815	-336 317	18 705
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	24	24
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	24	24
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyłacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2021 roku	44 801	108 406	201 815	-336 293	18 729

2020 ROK okres od 01.01.2020 do 31.12.2020					
Stan na 1 stycznia 2020 roku	44 801	108 406	201 815	-340 609	14 413
Zysk / (Strata) za okres	0	0	0	4 292	4 292
Inne całkowite dochody	0	0	0		
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	4 292	4 292
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2020 roku	44 801	108 406	201 815	-336 317	18 705

I kwartał 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020					
Stan na 1 stycznia 2020 roku	44 801	108 406	201 815	-340 609	14 413
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	526	526
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	526	526
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyłacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2020 roku	44 801	108 406	201 815	-340 083	14 939

Dodatkowe informacje i objaśnienia do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2021 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2020 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2021 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2020 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2021 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz 31 marca 2021 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 21.05.2021 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 21.05.2021 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 21.05.2021 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2021 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 21.05.2021 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I kwartale 2021 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 12.474 tys. zł oraz zanotowała zysk netto w wysokości 24 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 31.03.2021 r. wyniósł 18.729 tys. zł. Spółka zanotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 7.907 tys. zł.

W I kwartale 2021 r. Spółka spłaciła pożyczkę wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. zł oraz podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 127.350 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na maj 2022 r.

Zarząd nie przewiduje w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Nie można jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzanie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych, Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 r. wynosiła 2.605.458 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przelożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości.

Zarząd stwierdza, iż na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2021

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9, MSR 39, MSSF 7, MSSF 4 oraz MSSF 16 - reforma IBOR - Faza 2,
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – odroczenie MSSF 9.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczone przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe oraz klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe – odroczenie daty wejścia w życie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”, MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” i MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2018-2020)”, obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” i Kodeks Praktyki MSSF 2: Ujawnianie zasad rachunkowości (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 16 „Leasing”: Ulgi w opłatach leasingowych związane z Covid-19 po 30 czerwca 2021 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 kwietnia 2021 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I kwartału 2021 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2021 r. przeliczono wg kursu 4,5721 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2021 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,6603 PLN/EUR z 31.03.2021 r.

3.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2021 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	31.03.2021	31.12.2020	31.03.2020
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 855 222	3 689 027	3 539 221
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 776 573	3 612 819	3 414 750
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	78 649	76 208	124 471
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	85 730	101 858	159 380
Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	-7 081	-25 650	-34 909
Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:			
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	78 649	76 208	124 471
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	116 799	160 210	161 676
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	85 730	101 858	159 380
Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)	109 718	134 560	126 767
w tym:			
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	224 935	257 070	308 076
Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	27 193	30 114	52 798
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	88 024	92 396	128 511

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych mogą pojawić się nieprzewidziane okoliczności, które powodują straty lub pogorszenie marży, szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.

Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te powodują zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów).

Roszczenia są początkowo przedmiotem negocjacji z zamawiającym. Jeżeli strony nie osiągną porozumienia w trakcie negocjacji, roszczenia kierowane są na drogę postępowania sądowego. Roszczenia zgłoszone do klientów reprezentują dodatkowe wynagrodzenie, które może zostać otrzymane w przypadku korzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Zamawiający mogą również wystąpić z roszczeniami wobec Spółki, najczęściej w przypadku opóźnień w realizacji kontraktu oraz w przypadku zidentyfikowania usterek i wad. Roszczenia przeciwko Spółce reprezentują potencjalną kwotę obniżenia wynagrodzenia do zwrotu zamawiającemu w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Ze względu na wysoki stopień skomplikowania umów o usługi budowlane oraz ze względu na fakt, iż postępowania sądowe są wieloinstancyjne może upłynąć wiele lat zanim prawomocny wyrok w danej sprawie zostanie ogłoszony.

W sprawozdaniu z sytuacji finansowej, Spółka wykazuje istotne salda aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Kwoty ujęte jako aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych odzwierciedlają oszacowaną wartość zmiennego wynagrodzenia:

- a) zmiana ceny transakcyjnej wynikająca ze zmiany umowy jest oszacowana przy uwzględnieniu wszystkich informacji (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne na moment sporządzenia sprawozdania finansowego,
- b) do ceny transakcyjnej zalicza się część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Poniższa tabela prezentuje wartość nominalną wynagrodzenia zmiennego, które będzie przysługiwać Spółce, w przypadku korzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego, wartość nominalną zobowiązań z tytułu realizacji

kontraktów, które zostaną zwrócone zamawiającym w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego toczącego się przeciwko Spółce oraz wartość aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych związanych z roszczeniami, ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Roszczenia zostały zgrupowane wg poniższych kategorii:

- Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:
 - Wynikające z kontraktów zamkniętych, które obejmują roszczenia o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego z naliczonymi przez zamawiającego karami umownymi oraz roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia w związku z wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności,
 - Związane z kontraktami, które nie zostały ukończone – spory dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Spółce za prace wykonane do dnia odstąpienia od kontraktu,
- Spory na etapie negocjacji przedsądowych

31 marca 2021	Aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej	Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Spółce	Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	259 399	981 877	702 071
Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	141 404	825 505	463 160
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	117 995	156 372	238 911
Spory na etapie negocjacji przedsądowych <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	7 445	8 600	11 934

31 grudnia 2020	Aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej	Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Spółce	Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	302 194	1 053 316	702 071
Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	141 248	825 505	463 160
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	160 946	227 811	238 911
Spory na etapie negocjacji przedsądowych <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i>	7 445	8 600	11 934

Aktywa kontraktowe dotyczą praw Spółki do wynagrodzenia za wykonane, ale niezafakturowane na dzień sprawozdawczy prace związane z realizacją kontraktów budowlanych. Aktywa z tytułu umów nie zostały objęte odpisem z tytułu utraty wartości. Aktywa kontraktowe są przenoszone do należności, gdy prawa stają się bezwarunkowe. Zazwyczaj ma to miejsce w momencie wystawienia przez Spółkę faktury dla klienta.

Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych dotyczą przede wszystkim rozliczeń międzyokresowych biernych, czyli sytuacji, w której zafakturowana wartość kumulatywna sprzedaży oraz zaliczek otrzymanych z tytułu realizacji kontraktów jest wyższa niż sprzedaż według stopnia spełnienia świadczenia.

Wyszczególnienie	31.03.2021	31.12.2020	31.03.2020
Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych			
Zaliczki na roboty budowlane	27 193	30 114	52 798
Razem	27 193	30 114	52 798
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych			
Rozliczenie międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	29 487	20 652	21 929
Zaliczki na roboty budowlane	58 537	71 744	106 582
Razem	88 024	92 396	128 511

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2021 roku wyniosły 224 935 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku uległy zmniejszeniu o 32.135 tys. zł. Rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wyniosły 29.487 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca 2020 roku zwiększyły się o 8.835 tys. zł.

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zwiększyły się w okresie sprawozdawczym o 1.741 tys. zł i na dzień 31.03.2021 r. wyniosły 25.745 tys. zł (na dzień 31.12.2020: 24.004 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę możliwości realizacji aktywów z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji finansowych na kolejne lata. Analiza ta wskazuje na realizację aktywów z tytułu podatku odroczonego w kwocie 25.745 tys. zł.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki

Działalność Spółki może być uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2021 r. niekorzystne warunki atmosferyczne miały wpływ na działalność Spółki, co przełożyło się na niższą wartość przychodów ze sprzedaży w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2021 r. Spółka dokonała spłaty pożyczki wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. zł, co miało istotny wpływ na zmniejszenie aktywów i zobowiązań

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2021 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2021 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 24 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

31 marca 2021 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2021 roku	2 230	3 792	10 996	4 749	21 767
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	0	0	0	0
Wykorzystane	0	-815	-1 013	0	-1 828
Rozwiązane	0	0	0	-42	-42
Na dzień 31.03.2021 roku	2 230	2 977	9 983	4 707	19 897

Długoterminowe 31.03.2021 roku	1 862	2 961	4 338	0	9 161
Krótkoterminowe na 31.03.2021 roku	368	16	5 645	4 707	10 736

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w I kwartale 2021 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2021 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł na podstawie wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 23.12.2020 r. Z uwagi na rozpoznanie aktywa z tego tytułu w latach poprzednich, realizacja wyroku nie miała wpływu na wynik Spółki w I kwartale 2021 r.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2021 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2021 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 5 maja 2021 Mostostal Warszawa S.A. podpisał z Vantage Development umowę na zrealizowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym przy ul. Tuwima 64 w Łodzi. Wartość umowy wyniesie 48.341 tys. zł netto. Termin realizacji inwestycji to 77 tygodni.

19. Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.03.2021	31.12.2020
1.	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie	22 876	22 876
2.	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie	12 689	12 689
3.	Pozostałe	21 714	23 155
	Razem	57 279	58 720

Wartość nominalna (odpowiadająca wartości przedmiotu sporu w postępowaniu sądowym) zobowiązań warunkowych wynikających ze spraw sądowych wytoczonych przeciwko Spółce na dzień 31.03.2021 r. wyniosła 57.279 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zmniejszyła się o 1.441 tys. zł.

20. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.03.2021 r. wynosiło 132.315 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2020 r. wynosiło 201.800 tys. zł). Spadek salda pożyczek wynika z częściowej ich spłaty.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2020 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2020 r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2021	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2021 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

21. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2021 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2021	31.12.2020
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	38	23
Acciona Construcción S.A.	209	489
Mostostal Kielce S.A.	0	18
Mostostal Płock S.A.	3 522	5 286
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	39	51
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	5 674	1 611
AMK Kraków S.A.	5	8
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4	4
Razem	9 491	7 490

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2021	31.12.2020
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	10 362	12 689
Acciona Construcción S.A.	24 772	25 065
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	6 139	3 360
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	0	13
Mostostal Kielce S.A.	0	747
Mostostal Płock S.A.	6 981	10 491
Razem	48 254	52 365

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanym:

Nazwa firmy	31.03.2021	31.12.2020
Mostostal Płock S.A.	1 443	5 087
Razem	1 443	5 087

Sprzedż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 30.03.2021	3 miesiące zakończony 30.03.2020
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	10 439	13 894
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	59	158
Mostostal Kielce S.A.	0	14
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	30	49
Mostostal Płock S.A.	117	0
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	9	6
Acciona Construcción S.A.	0	76
AMK Kraków S.A.	7	20
Razem	10 661	14 217

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 30.03.2021	3 miesiące zakończony 30.03.2020
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	683	1 333
Acciona Construcción S.A.	0	3 773
Mostostal Kielce S.A.	449	429
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	109	159
Razem	1 241	5 694

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 31.03.2020	3 miesiące zakończony 31.03.2020
Acciona Construcción S.A.	1 761	2 132

Transakcje z jednostkami powiązanymi dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.03.2021 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 577.007 tys. zł (na dzień 31.12.2020 r. 668.609 tys. zł).

Na dzień 31.03.2021 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 132.315 tys. zł (na dzień 31.12.2020 r. wartość pożyczek wynosiła 201.800 tys. zł).

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych.

Nie ustanowiono zabezpieczeń na zobowiązaniach z jednostkami powiązanymi.

22. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2021 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;

3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 31 marca 2021 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	7 890	60 423	80 298	175	148 786
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	7 890	60 423	80 298	175	148 786
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	1 192	3 149	7 137	857	12 335
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	12 683	12 683
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	1 192	3 149	7 137	-11 826	-348
Przychody finansowe	461	1 105	145	822	2 533
Koszty finansowe	514	74	14	1 552	2 154
Zysk (strata) brutto	1 139	4 180	7 268	-12 556	31
Podatek dochodowy	-	-	-	7	7
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 139	4 180	7 268	-12 563	24
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	1 139	4 180	7 268	-12 563	24

Okres zakończony 31 marca 2020 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	58 167	30 301	160 133	258	248 859
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	58 167	30 301	160 133	258	248 859
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	10 440	3 019	13 112	-3 448	23 123
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	13 610	13 610
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	10 440	3 019	13 112	-17 058	9 513
Przychody finansowe	0	585	0	6 738	7 323
Koszty finansowe	1 947	17	57	13 904	15 925
Zysk (strata) brutto	8 493	3 587	13 055	-24 224	911
Podatek dochodowy	-	-	-	385	385
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	8 493	3 587	13 055	-24 609	526
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	8 493	3 587	13 055	-24 609	526

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I kwartale 2021 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym największymi odbiorcami usług Spółki były: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 30 %, Województwo Zachodniopomorskie z udziałem sprzedaży 15 % oraz PERN S.A. z udziałem w sprzedaży 13 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

23. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki

W okresie sprawozdawczym Spółka nie korzystała z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”.

Do dnia podpisania niniejszego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółka nie odnotowała niepokojących sygnałów związanych z kontynuacją działalności. Spółka realizowała sprzedaż, a jej działalność gospodarcza miała charakter ciągły.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki, kierownictwo wdrożyło działania, które obejmują w szczególności:

- wprowadzenie systemu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);
- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności;

Zarząd Spółki ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

Zarząd ocenia, że skutki wprowadzenia kolejnych obostrzeń mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się koronawirusa, będą coraz bardziej odbijały się na kondycji polskiej gospodarki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i podejmuje działania, których celem jest złagodzenie wpływu epidemii na działalność Spółki i jej wyniki.

24. Wspólne działania

Dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 r. zawierają wartości przypadające na Spółkę z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, który został powołany do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich wspólników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie (udział Spółki we wspólnych ustaleniach umownych jest ujmowany jako wspólne działanie, kiedy Spółka ma prawa do swojej części aktywów i zobowiązań).

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

Pozostałe informacje do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego
za okres od 01.01.2021 roku do 31.03.2021 roku

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	tys. PLN		tys. EUR	
	1 kwartał narastająco od 2021-01-01 do 2021-03-31	1 kwartał narastająco od 2020-01-01 do 2020-03-31	1 kwartał narastająco od 2021-01-01 do 2021-03-31	1 kwartał narastająco od 2020-01-01 do 2020-03-31
Przychody ze sprzedaży	148 786	248 859	32 542	56 606
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	12 474	21 003	2 728	4 777
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-348	9 513	-76	2 164
Zysk (strata) brutto	31	911	7	207
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	24	526	5	120
Zysk (strata) netto	24	526	5	120
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-7 907	-54 537	-1 729	-12 405
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 851	-1 708	-405	-389
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-71 526	-33 555	-15 644	-7 633
Środki pieniężne na koniec okresu	76 404	144 610	16 395	31 766
Zysk / (strata) netto	24	526	5	120
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,00	0,03	0,00	0,01

	tys. PLN		tys. EUR	
	stan na 31.03.2021	stan na 31.12.2020	stan na 31.03.2021	stan na 31.12.2020
Aktywa razem	681 062	821 269	146 141	180 407
Zobowiązania długoterminowe	223 363	97 965	47 929	21 520
Zobowiązania krótkoterminowe	438 970	704 599	94 194	154 779
Zobowiązania razem	662 333	802 564	142 122	176 299
Kapitał własny ogółem	18 729	18 705	4 019	4 109
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 613	9 841
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2021 roku wyniosły 148.580 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2020 roku były niższe o 40%, co było wynikiem trudnych warunków atmosferycznych w I kwartale 2021 r. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 12.474 tys. zł (w analogicznym okresie 2020 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 21.003 tys. zł). Spółka w I kwartale 2021 r. zanotowała zysk netto w kwocie 24 tys. zł (w I kwartale 2020 r. zysk netto wyniósł 526 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2021 r. wyniosła 244.756tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2020 r. spadła o 30.338 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2021 r. wyniosła 224.935tys. zł i była niższa w porównaniu do 31.12.2020 r. o 32.135 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2020 r. wyniosła 76.404 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2020 r. zmniejszyła się o 81.284 tys. zł. W I kwartale 2021 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2021 r. wyniósł 132.315 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 r. spadł o 69.485 tys. zł. Obniżenie stanu środków pieniężnych oraz salda pożyczek związane było w głównej mierze ze spłatą pożyczki w kwocie 71.014 tys. PLN.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2020 r. uległy zwiększeniu się o 125.398 tys. zł w porównaniu do stanu z 31.12.2020 r. głównie w wyniku podpisania aneksów do dwóch umów pożyczek, w wyniku czego data ich spłaty uległa przedłużeniu do 1 maja 2022 r.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2021 r. do 31.03.2021 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł na podstawie wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 23.12.2020 r.

W dniu 25 lutego 2021 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umów pożyczek z Acciona Construcción S.A.:

- Aneks nr XVII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 13,49 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 60,92 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 25 lutego 2021 r. w wysokości 1 EUR = 4,5143 PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- Aneks nr VIII do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 66,43 mln PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 25.02.2021 r. Spółka spłaciła do Acciona Construcción S.A. pożyczkę wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. PLN (15.720 tys. EUR).

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2021 r. wpływ na wyniki i wartość sprzedaży miały trudne warunki atmosferyczne, które spowodowały ograniczenie zakresu wykonywanych prac na kontraktach infrastrukturalnych.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2021 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	100,00	tak
MPB Mielec S.A. w likwidacji	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2021 r.

5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2021 rok.

6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 21.05.2021 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

W okresie od 20.04.2021 r. tj. daty publikacji raportu za rok 2020 do dnia 21.05.2021 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 1.117.368 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 856.660 tys. zł.

8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca. Do tego momentu rozprawa została odroczone bez terminu.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujętą w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, a strony negocjują warunki ugody.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Oczekujemy na sporządzenie opinii przez biegłego sądowego.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Mostostal odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Mostostalu). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację, ale nie została ona jeszcze doręczona pełnomocnikowi Mostostalu Warszawa S.A.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe. Dnia 6.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SiDiR złożył swoją opinie 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa. W dniu 31.10.2020 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. Kolejna rozprawa w sprawie została wyznaczona na 2.07.2021 r.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, która potwierdza zasadność roszczeń Rafako. Mostostal złożył zastrzeżenia do opinii. Oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej.

i) Waagner – Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Postępowanie zostało zawieszono do momentu rozpatrzenia przez sąd powszechny ewentualnej skargi o uchylenie wyroku sądu arbitrażowego.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły.

l) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, a strony negocjują warunki ugody.

8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych

i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. W sprawie została dopuszczona nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwochłonności robót.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie w sprawie zostało prawomocnie umorzono przez Sąd. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. SN uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia i Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i

usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13 243 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.802 tys. zł. Wyrok jest prawomocny.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostal i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Oczekujemy wyznaczenia rozprawy apelacyjnej.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniosli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie sporządzona została opinia biegłego.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji. Postanowieniem z 8.07.2020 r. Sąd umorzył postępowanie. Na skutek zaskarżenia przedmiotowego postanowienia, Sąd postanowieniem z 18.09.2020 r. uchylił swoje wcześniejsze postanowienie o umorzeniu postępowania. W związku z prowadzoną mediacją, strony obecnie negocjują warunki ugody.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł (po modyfikacjach). Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą. Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostal kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych,

(iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe. Zlecona została opinia biegłego. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedośćciem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa będzie kontynuowana przed sądem.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie w sprawie zostało umorzono przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania, a postanowieniem z 19.03.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił postanowienie Sądu Okręgowego o umorzeniu postępowania. W związku z toczącą się mediacją, strony negocjują warunki ugody.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na

„Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie procedowany jest wybór biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku. W sprawie został wybrany biegły sądowy, który sporządza opinię.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

w) PERN S.A. (Pozwany)

W dniu 31.03.2021 roku Konsorcjum Spółek Mostostal Płock S.A. – Lider Konsorcjum (58,3% udziału w Konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. – Partner Konsorcjum (41,7% udziału w Konsorcjum) dalej „Powód”, złożyło w Sądzie Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan pozw przeciwko PERN S.A., w którym Strony wnoszą o zasądzenie zapłaty nienależnie potrąconej tytułem kar umownych kwoty 3.521 tys. zł, zasądzenie kwoty 1.154 tys. zł tytułem robót dodatkowych oraz ustalenie, że PERN S.A. nie jest uprawniony do żądania zapłaty przez Powoda kar umownych w łącznej kwocie 11.934 tys. zł. Prawdopodobieństwo korzystnego dla Powoda rozstrzygnięcia Sądu Arbitrażowego oceniane jest jako wysokie.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązаныmi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązаныmi zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągane wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych,
- d) spowolnienie procesów inwestycyjnych,

- e) pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Warszawa, dnia 21.05.2021 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	