

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej „MERCOR” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej „MERCOR” S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest „MERCOR” S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Grzegorza z Sanoka 2, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 marca 2021 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 kwietnia 2020 roku do dnia 31 marca 2021 roku oraz dodatkowe noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 marca 2021 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 kwietnia 2020 roku do dnia 31 marca 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 2 lipca 2021 roku.

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania

*„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.*

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy</i>	
<p>Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok obrotowy zakończony dnia 31 marca 2021 roku było pierwszym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym będącym przedmiotem naszego badania.</p> <p>W ramach pierwszorocznego badania sprawozdań finansowych celem naszych dodatkowych procedur było określenie, czy stany początkowe zawierają potencjalne zniekształcenia, które istotnie wpływają na skonsolidowane sprawozdanie</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisaney kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzenie spotkania inicjującego z kluczowym personelem odpowiedzialnym za sprawozdawczość finansową Grupy;</li> <li>• zapoznanie się z wdrożonymi w Grupie mechanizmami kontrolnymi oraz testowanie wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do poszczególnych istotnych procesów;</li> <li>• zrozumienie polityki rachunkowości Grupy oraz istotnych wartości ujętych w sprawozdaniu</li> </ul>

<p>finansowe za bieżący okres, oraz czy zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres, lub czy zmiany, których w nich dokonano, zostały prawidłowo rozliczone i odpowiednio zaprezentowane zgodnie z mającymi zastosowanie założeniami sprawozdawczości finansowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz faktem zidentyfikowania przez nas istotnych korekt bilansu otwarcia uznaliśmy badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy jako kluczową sprawę z badania.</p>	<p>finansowym opartych na profesjonalnym osądzie i szacunkach;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spotkania z kluczowym biegłym rewidentem działającym w imieniu poprzedniej firmy audytorskiej obejmujące dyskusję na temat kluczowych zagadnień audytowych oraz przegląd dokumentacji z badania poprzedniego okresu sprawozdawczego;</li> <li>• ocenę głównych zagadnień audytowych z poprzedniego okresu sprawozdawczego oraz ich wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za bieżący rok obrotowy oraz na dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy, a w przypadku identyfikacji istotnych nieprawidłowości zaprojektowanie oraz wykonanie dodatkowych czynności mających na celu skwantyfikowanie błędów;</li> <li>• ocenę sposobu wprowadzenia i prezentacji ujawnień związanych z ujętymi korektami bilansu otwarcia.</li> </ul> <p>Ujawnienia związane z korektami bilansu otwarcia zostały przedstawione w nocie 29 „RÓZNICE W STOSUNKU DO WCZEŚNIEJ OPUBLIKOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>
<p><i>Wartość firmy – analiza utraty wartości</i></p>	
<p>Zgodnie z regulacjami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” Grupa jest zobowiązana do przeprowadzania corocznego testu na utratę wartości firmy.</p> <p>Testy na utratę wartości wartości firmy są kluczową sprawą badania ze względu na istotne dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego saldo wartości firmy, które wykazane jest w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień bilansowy w łącznej wartości 51.765 tysięcy złotych.</p>	<p>Nasze procedury w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy z badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości oraz identyfikacji ośrodka wypracowującego przepływy pieniężne, w ramach którego zostały one rozpoznane;</li> <li>• zapoznanie się z metodą alokacji wartości firmy do ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, nie większych niż segmenty operacyjne;</li> <li>• ocenę przyjętych przez Grupę założeń w modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych na kolejne lata obejmującą prognozowane przyszłe przychody,</li> </ul>

Ponadto testy na utratę wartości wartości odzyskiwalnej ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, do których przypisane są testowane wartości aktywa oparte są w dużym stopniu na szacunkach Zarządu, między innymi takich jak: strategia Grupy, planowane nakłady kapitałowe, prognozowane przychody i koszty, zakładane średnioważony koszt kapitału oraz krańcowa stopa wzrostu. Założenia te obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do wartości firmy zostały zamieszczone w nocie 2 „ISTOTNE ZASADY RACHUNKOWOŚCI” – w punkcie „3. Profesjonalny osąd Zarządu grupy” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ujawnienia dotyczące wartości firmy oraz przeprowadzonych testów na utratę wartości wyżej przywołanych aktywów zostały zamieszczone w nocie 11 „WARTOŚCI NIEMATERIALNE” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

koszty i osiągnięte marże, planowaną pozycję rynkową Grupy, a także pozostałych założeń, poprzez analizę budżetów i wykonania historycznego tych budżetów;

- analizę założeń makroekonomicznych obejmujących między innymi inflację oraz krańcową stopę wzrostu z uwzględnieniem dostępnych publicznie analiz rynkowych oraz analiz własnych;
- ocenę średnioważonego kosztu kapitału poprzez ocenę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału przy wykorzystaniu pracy i wiedzy naszych specjalistów z zakresu wycen;
- ocenę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych w zakresie ich zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- ocenę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych pod kątem ich arytmetycznej poprawności;
- sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości względem założeń przyjętych do innych szacunków;
- uzyskanie szczegółowego oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń przyjętych w testach na utratę wartości;
- przedyskutowanie z Zarządem Jednostki dominującej wpływ epidemii COVID-19 w kontekście utraty wartości aktywów oraz wpływu na przyjęte założenia kontynuacji działalności poszczególnych ośrodków generujących środki pieniężne.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji dokonanych ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym analizy wrażliwości oraz wpływu epidemii COVID-19 na działalność Grupy.

*Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe*

Na dzień 31 marca 2021 roku w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupa wykazuje aktywowane koszty prac rozwojowych w toku w kwocie 6.810 tysięcy złotych oraz koszty zakończonych prac rozwojowych w kwocie 13.306 tysięcy złotych, co stanowi łącznie około 6% sumy bilansowej.

Prace rozwojowe w Grupie obejmują koszty procesu certyfikacji pozwalającego na dopuszczenie do obrotu rynkowego nowych wyrobów i technologii, jak również koszty rozwoju nowych produktów.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 38 „Wartości niematerialne” („MSR 38”), Zarząd Jednostki dominującej dokonuje osądu dotyczącego zasadności kapitalizacji ponoszonych wydatków, w tym ustalenia momentu, od którego powinny one być kapitalizowane i ujmuje dla każdego projektu osobny składnik wartości niematerialnych. Osąd ten obejmuje, między innymi, ocenę czy:

- istnieje techniczna możliwość oraz zamiar ukończenia składnika wartości niematerialnych;
- jednostka jest w stanie wykazać możliwości wykorzystania lub sprzedaży oraz związanych z nimi przyszłych korzyści ekonomicznych;
- istnieje możliwość wiarygodnego pomiaru poniesionych kosztów.

Ponadto, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej jest

Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:

- zrozumienie działania procesu w Grupie w odniesieniu do kapitalizacji ponoszonych wydatków na prace rozwojowe;
- przeprowadzenie rozmów z Zarządem Jednostki dominującej oraz osobami odpowiedzialnymi za poszczególne projekty rozwojowe w celu zrozumienia obecnego charakteru oraz statusu poszczególnych prac rozwojowych;
- analizę dokumentacji wewnętrznej na wybranej próbie projektów rozwojowych, w tym przedstawiającej charakter prac, planowany efekt końcowy oraz analizę odchyleń ponoszonych wydatków w odniesieniu do zaakceptowanych budżetów projektowych;
- przeprowadzenie procedur analitycznych w odniesieniu do struktury ponoszonych nakładów na wybranej próbie projektów rozwojowych;
- dla wybranej próby projektów, ocenę osądu Zarządu Jednostki dominującej dotyczącego spełnienia warunków kapitalizacji wybranych nakładów w kontekście wymogów określonych w MSR 38;
- analizę przeprowadzonych przez Zarząd Jednostki dominującej testów na utratę wartości nakładów na niezakończone prace rozwojowe pod kątem prawidłowości zastosowanego modelu, a także racjonalności kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących nakładów na prace rozwojowych.

zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych, których wyniki są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących m.in. prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, oraz przyjętą stopą dyskonta.

Szacunki te dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe oraz przeprowadzonych w związku z tym obowiązkowych testów na utratę wartości została przez nas uznana jako kluczowa sprawa badania z uwagi na istotność nakładów ponoszonych przez Grupę w zakresie badań i rozwoju, a także ze względu na fakt, że sposób ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym wymaga istotnego osądu Zarządu Jednostki dominującej.

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania nakładów na prace rozwojowe zostały zamieszczone w opisie ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości w notce 2 „ISTOTNE ZASADY RACHUNKOWOŚCI” - w punkcie „4. Istotne zasady rachunkowości” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ujawnienia dotyczące poniesionych nakładów na prace rozwojowe oraz informacje dotyczące przeprowadzonych testów na utratę

wartości niezakończonych prac rozwojowych zostały ujęte w nocie 11 „WARTOŚCI NIEMATERIALNE” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	
--	--

#### Inne sprawy

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 marca 2020 roku było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który w dniu 3 lipca 2020 roku wydał opinię z objaśnieniem o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczącym niepewności wynikającej z pandemii koronawirusa COVID-19.

#### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,



- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 kwietnia 2020 roku do dnia 31 marca 2021 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

#### *Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy*

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych

przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń..

#### Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

#### Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

#### Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 3 września 2020 roku. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Warszawa, dnia 2 lipca 2021 roku

Kluczowy biegły rewident

---

Łukasz Kleszczonek  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 13486

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130