



Sprawozdanie Zarządu z działalności Pekao Banku Hipotecznego S.A.

w okresie sprawozdawczym od 1 stycznia 2021 roku
do 30 czerwca 2021 roku



29 lipca 2021 roku

Wybrane dane finansowe za I półrocze 2021 roku

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT W TYSIĄCACH ZŁOTYCH	01.01.2021- 30.06.2021	01.01.2020- 30.06.2020
Wynik z tytułu odsetek	19 872	16 937
Wynik z tytułu prowizji i opłat	-896	-237
Wynik na instrumentach finansowych przeznaczonych do obrotu	661	1 110
Wynik z tytułu modyfikacji nieistotnej oraz wynik z tytułu zaprzestania ujmowania aktywów i zobowiązań finansowych niewycenionych według wartości godziwej przez wynik finansowy	-68	623
Pozostałe przychody operacyjne	1 079	663
Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe	-1 471	-5 967
Ogólne koszty administracyjne	-15 614	-14 296
Pozostałe koszty operacyjne	-73	-1
Wynik na działalności operacyjnej	3 490	-1 168
Zysk/Strata przed opodatkowaniem	3 490	-1 168
Podatek dochodowy	-1 514	-296
Zysk/Strata za okres	1 976	-1 464
Zysk/Strata podstawowy/rozwodniony na jedną akcję	0,89	-0,66
WSKAŹNIKI ZYSKOWNOŚCI		
Zwrot na średnim kapitale (ROE)	2,21%	-0,14%
Zwrot z aktywów (ROA) (*)	-0,30%	-1,52%
Marża dochodowa	1,27%	1,30%
Koszty / dochody (**)	70,81%	64,39%
SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ W TYSIĄCACH ZŁOTYCH	30.06.2021	31.12.2020
Suma bilansowa	3 671 169	2 776 442
Kredyty udzielone klientom	3 511 934	2 614 597
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	2 000 584	2 107 024
Zobowiązania wobec banków	1 358 303	342 335
Kapitał własny	269 546	267 837
Kapitał zakładowy	223 000	223 000
Liczba akcji (w szt.)	2 230	2 230
WSKAŹNIKI STRUKTURY SPRAWOZDANIA Z SYTUACJI FINANSOWEJ		
Kredyty udzielone klientom / suma bilansowa	95,66%	94,17%
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych / suma bilansowa	54,49%	75,89%
Kapitały / suma bilansowa	7,34%	9,65%
Łączny współczynnik kapitałowy (TCR)	13,93%	15,51%
Wartość księgową na jedną akcję	121	120
ZATRUDNIENIE	30.06.2021	31.12.2020
Liczba zatrudnionych (etaty)	97,05	98,20
Liczba zatrudnionych (osoby)	100	100

(*) Wskaźnik ROA od 2021 roku dla obu okresów wyliczany zgodnie z metodologią przyjętą w grupie kapitałowej, uwzględniającą sumę miesięcznych wyników netto z ostatnich dwunastu miesięcy.

(**) Wskaźnik Koszty/dochody wyliczany jako iloraz sumy ogólnych kosztów administracyjnych do sumy wyniku odsetkowego i nieodsetkowego netto. Wskaźnik nie uwzględnia kosztów BFG.

Spis treści

1.	Podstawowe dane.....	4
2.	Podsumowanie działalności Banku w I połowie 2021 roku	4
3.	Otoczenie rynkowe.....	6
3.1.1.	Sektor Bankowy.....	7
3.1.2.	Sytuacja na rynku kredytów mieszkaniowych	7
4.	Wpływ pandemii Covid-19 na działalność Banku.....	8
4.1.1.	Ryzyko kredytowe	8
4.1.2.	Efektywność procesów windykacyjnych i restrukturyzacyjnych	10
4.1.3.	Jakość portfela kredytowego	10
5.	Otoczenie regulacyjno-prawne.....	11
5.1.1.	Kredyty walutowe	11
5.1.2.	Prace nad wdrożeniem regulacji europejskich w zakresie emisji listów zastawnych	12
5.1.3.	Zmiany w Prawie bankowym	13
6.	Działalność kredytowa Banku	13
7.	Działalność emisyjna Banku	14
8.	Ocena wiarygodności finansowej Banku i emitowanych listów zastawnych	15
9.	Wyniki Banku za I połowę 2021 roku	16
9.1.1.	Główne czynniki mające wpływ na wynik finansowy	16
9.1.2.	Podsumowanie wyniku	17
9.1.3.	Kluczowe wskaźniki	17
10.	Kierunki rozwoju Banku.....	17
11.	Sprawozdanie z sytuacji finansowej i wyniki finansowe	18
11.1.1.	Struktura sprawozdania z sytuacji finansowej – wersja uproszczona	18
11.1.2.	Aktywa	19
11.1.3.	Pasywa	20
11.1.4.	Rachunek zysków i strat	21
12.	Ryzyka w działalności Banku w I połowie 2021 roku	22
12.1.1.	Zarządzanie ryzykiem.....	27
13.	Organizacja i struktura Banku	28
13.1.1.	Struktura organizacyjna	28
13.1.2.	System Kontroli Wewnętrznej.....	28
13.1.3.	Zasady i polityki obowiązujące w Banku	30
14.	Informacje o Spółce i Władzach Spółki	32
14.1.1.	Struktura własnościowa kapitału zakładowego Banku	32
14.1.2.	Organy Spółki i ich zmiany w I półroczu 2021	33
15.	Powiązania organizacyjne lub kapitałowe w ramach Grupy	35
15.1.1.	Transakcje z jednostkami powiązаныmi	35
15.1.2.	Umowy znaczące w ramach jednostek powiązanych.....	36
16.	Dodatkowe informacje.....	37
16.1.1.	Wszczęte postępowania sądowe	37
16.1.2.	Zobowiązania warunkowe do udzielenia kredytów	37
16.1.3.	Udzielone gwarancje, poręczenia.....	38
16.1.4.	Otrzymane pozabilansowe zobowiązania	38
16.1.5.	Umowy z Bankiem Centralnym	38
17.	Zdarzenia znaczące dla Banku po dacie bilansowej.....	38
18.	Oświadczenia Zarządu.....	39
18.1.1.	Badanie i przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego.....	39
18.1.2.	Prawdziwość i rzetelność prezentowanych sprawozdań	39

1. Podstawowe dane

Pekao Bank Hipoteczny S.A. („**Bank**”) został utworzony w dniu 24 sierpnia 1995 roku jako Hypo-Bank Polska S.A. W dniu 1 grudnia 1999 roku Bank (działający jako HYPO-BANK POLSKA) w drodze Uchwały nr 244/KNB/99 uzyskał zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”) na zmianę statutu banku, umożliwiającą przekształcenie dotychczasowego banku uniwersalnego w specjalistyczny bank hipoteczny pod firmą HypoVereinsbank Bank Hipoteczny S.A. W dniu 31 lipca 2008 roku Sąd Gospodarczy w Warszawie dokonał wpisu do KRS aktualnej firmy Banku.

Bank działa jako bank specjalistyczny tj. bank hipoteczny w rozumieniu Ustawy o Listach Zastawnych i Bankach Hipotecznych i wykonuje wyłącznie czynności określone w Ustawie o Listach Zastawnych i Bankach Hipotecznych. Ponadto Bank udziela kredytów hipotecznych w oparciu o Ustawę o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami z dnia 23 marca 2017 roku.

Przedmiot i zakres działalności Banku opisany został w par. 10 Statutu Banku.

Bank nie prowadzi działalności poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Aktualna siedziba Banku znajduje się w Warszawie przy ulicy Skierniewickiej 10a.

Jedynym akcjonariuszem Banku jest Bank Polska Kasa Opieki S.A. („**Bank Pekao**”), posiadający 100% kapitału zakładowego i 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Bank należy do Grupy Kapitałowej Pekao („**Grupa Pekao**”) i jego sprawozdania finansowe są konsolidowane ze sprawozdaniami finansowymi Banku Pekao. Osiągnięte przez Bank wyniki za I półrocze 2021 roku zostały opisane w rozdziale 11. *Sprawozdanie z sytuacji finansowej i wyniki finansowe.*

2. Podsumowanie działalności Banku w I połowie 2021 roku

W I kwartale 2021 roku Bank dokonał aktualizacji strategii przyjętej na lata 2019-2021. Aktualizacja strategii wynikała z konieczności uwzględnienia wpływu na działalność Banku dynamicznych zmian w otoczeniu rynkowym i regulacyjno-prawnym, jakie miały miejsce w 2020 roku. Głównymi czynnikami zmian były skutki pandemii Covid-19 oraz orzeczeń TSUE i SN w sprawie kredytów walutowych. W konsekwencji dokonano rewizji oczekiwanych efektów realizacji strategii w roku 2021.

W I półroczu 2021 roku Bank skupiał się na:

- **realizacji założeń nowego modelu biznesowego** w zakresie nabywania i przenoszenia detalicznych wierzytelności hipotecznych z Banku Pekao (pooling),
- **kontynuacji działań zmierzających do zmiany struktury portfela kredytowego** polegającej na zwiększeniu udziału kredytów detalicznych w PLN (poprzez pooling i sprzedaż własną) oraz ograniczaniu udziału kredytów walutowych w portfelu Banku w tym wysokokwotowych kredytów komercyjnych,
- **poprawie jakości portfela** poprzez skuteczne działania restrukturyzacyjno-windykacyjne oraz transfer kredytów hipotecznych o wysokiej jakości z Banku Pekao,

- › **uruchomieniu kolejnego strategicznego projektu** w zakresie wdrożenia agencyjnego modelu sprzedaży kredytów hipotecznych we współpracy z Bankiem Pekao.

Strategia Banku na lata 2019-2021 zakłada dwa etapy wdrożenia nowego modelu biznesowego. Pierwszy etap został zainicjowany przez Bank w 2020 roku poprzez realizację pierwszej transakcji poolingu z Banku Pekao i jest kontynuowany w 2021 roku jako regularny mechanizm stanowiący podstawę rozwoju portfela kredytowego Banku. Etap drugi polega na uruchomieniu agencyjnej sprzedaży kredytów hipotecznych poprzez sieć oddziałów należących do Banku Pekao. Pilotażowe wdrożenie takiego modelu sprzedaży zostało zaplanowane na I połowę 2022 roku. W I półroczu 2021 roku, prace Banku w tym zakresie koncentrowały się na analizie zmian w procesach oraz systemach informatycznych, które są konieczne do uruchomienia modelu agencyjnego.

W I połowie 2021 roku Bank zrealizował dwie transakcje nabycia i przeniesienia wierzytelności hipotecznych na łączną kwotę 920 mln złotych. Transfery we współpracy z Bankiem Pekao odbyły się zgodnie z przyjętym przez Bank harmonogramem poolingu w ramach strategii działania w nowym modelu biznesowym.

Ponadto, we wskazanym okresie Bank prowadził sprzedaż własną kredytów hipotecznych przy wsparciu sieci Partnerów kredytowych. Na dzień 30 czerwca 2021 roku Bank zrealizował 162% zakładanego planu sprzedaży kredytów hipotecznych. Realizacji planu sprzedaży sprzyjała dobra koniunktura na rynku kredytów hipotecznych wynikająca z wysokiej aktywności klientów po przejściowym spowolnieniu w 2020 roku wywołanym skutkami pandemii. Czynniki wpływające na wielkość sprzedaży kredytów hipotecznych przez Bank w I półroczu 2021 roku zostały opisane w punkcie 3.1.2. *Sytuacja na rynku kredytów mieszkaniowych.*

Mając na uwadze sukcesywne wdrożenie nowego modelu biznesowego, w I półroczu 2021 roku Bank ograniczał działania związane ze sprzedażą własną kredytów hipotecznych. W konsekwencji realizacji kolejnych transakcji poolingu i zgodnie z przyjętą strategią, Bank podjął decyzję o zaprzestaniu sprzedaży własnej detalicznych kredytów hipotecznych z dniem 1 czerwca 2021 roku.

Zarówno pooling, jak i sprzedaż własna Banku w I połowie 2021 roku, obejmowały wyłącznie kredyty hipoteczne w PLN dla osób fizycznych. Tym samym Bank realizował przyjętą strategię i ograniczał udział kredytów walutowych w portfelu oraz ryzyko koncentracji.

Dzięki konsekwentnej realizacji strategii, na koniec czerwca 2021 roku udział detalicznych kredytów hipotecznych w portfelu Banku według wartości bilansowej netto wzrósł o około 22 p.p. w porównaniu do czerwca 2020 roku. Jednocześnie w tym okresie zmniejszył się udział kredytów komercyjnych (o blisko 16 p.p.) oraz kredytów dla JST (o 6 p.p.). Odnotowano również spadek udziału kredytów walutowych w portfelu o 18 p.p. w porównaniu do stanu na koniec czerwca 2020 r. Szczegółowe informacje na temat działalności kredytowej Banku zostały opisane w rozdziale 6. *Działalność kredytowa Banku.*

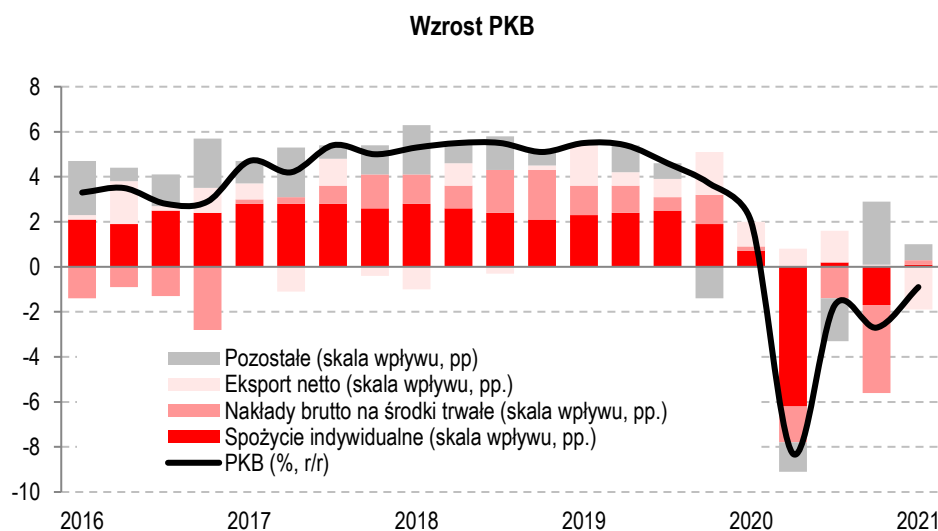
Strategia Banku w odniesieniu do zarządzania ryzykiem portfela kredytowego, w I połowie 2021 roku skupiała się na działaniach prowadzących do obniżenia udziału kredytów niepracujących. Kontynuowano ścisły monitoring spłat kredytów oraz działania w obszarze oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstw znajdujących się w 1, 2 i 3 koszyku w celu szybkiej identyfikacji zagrożeń i podejmowania odpowiednich działań ograniczających ryzyko. Wzrosła efektywność procesu windykacji. Działania te jak i przyrost portfela kredytowego w wyniku poolingu przyczyniły się do obniżenia udziału kredytów niepracujących w portfelu Banku do 8,8%, co oznacza spadek o 2,8 p.p. w porównaniu z grudniem 2020 roku.

Aktywność Banku w I połowie 2021 roku wiązała się także z realizacją nowych transakcji na rynku listów zastawnych. W tym okresie Bank przeprowadził 3 emisje hipotecznych listów zastawnych o łącznej wartości nominalnej 580 mln PLN. Szczegółowy opis działalności emisyjnej Banku w I półroczu 2021 roku został przedstawiony w rozdziale 7. *Działalność emisyjna Banku*.

3. Otoczenie rynkowe¹

Wpływ pandemii Covid-19 na otoczenie rynkowe w pierwszej połowie 2021 roku był wyraźny, choć sytuacja różniła się od zaobserwowanej w I połowie 2020 roku. Zniesieniu najbardziej dotkliwych obostrzeń związanych z pandemią w II kwartale 2021 roku towarzyszyła materializacja odroczonego popytu, co przełożyło się na widoczne odbicie koniunktury.

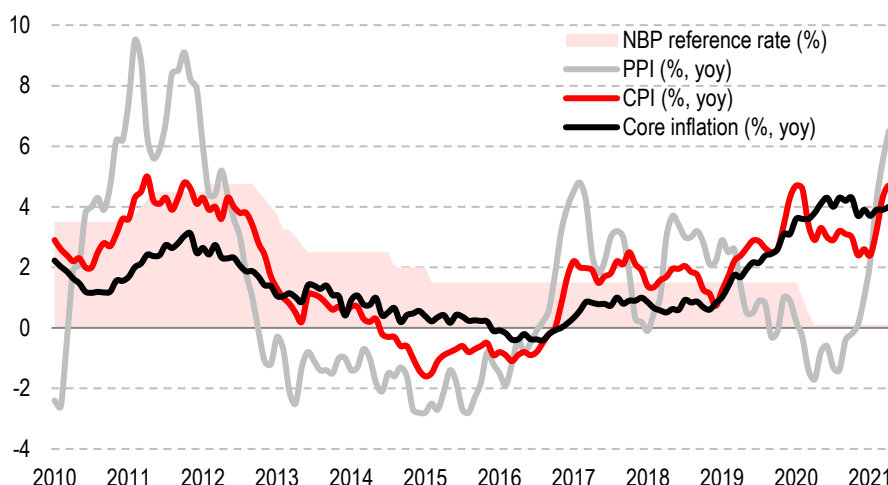
W I kwartale 2021 roku Produkt Krajowy Brutto (PKB) obniżył się o 0,9% r/r, wobec spadku o 2,7% r/r w IV kwartale 2020 roku. Dane skorygowane o wpływ czynników sezonowych wskazują na wzrost PKB o 1,1% kw/kw, po spadku o 0,5% kw/kw w poprzednim kwartale. Popyt krajowy wzrósł o 1,1% r/r, wobec spadku o 2,9% r/r w IV kwartale ubiegłego roku. Spożycie gospodarstw domowych wzrosło o 0,2% r/r, a wzrost inwestycji wyniósł 1,3% r/r.



Według wstępnych szacunków w czerwcu inflacja CPI wyniosła 4,4% r/r i kształtowała się powyżej górnej granicy przedziału dopuszczalnych odchyień od celu Narodowego Banku Polskiego (NBP) (2,5%, +/- 1,0 p.p.). Do wzrostu cen w czerwcu w ujęciu rocznym w największym stopniu przyczyniły się wyższe ceny paliw oraz koszty związane z użytkowaniem mieszkania, których wkład do wzrostu CPI wyniósł odpowiednio 1,44 i 1,13 p.p.

¹ Na podstawie opracowania Biura Analiz Makroekonomicznych Banku Pekao S.A.

Inflacja



W I połowie 2021 roku Rada Polityki Pieniężnej utrzymywała ekspansywną politykę pieniężną, nakierowaną na wsparcie ożywienia gospodarczego. Stopa referencyjna NBP pozostaje na rekordowo niskim poziomie 0,10%. Stopa depozytowa wynosi 0,00%, a stopa lombardowa 0,50%.

3.1.1. Sektor Bankowy

Według danych Komisji Nadzoru Finansowego w okresie styczeń-maj 2021 roku zysk netto sektora bankowego wyniósł 5,8 mld zł i wzrósł o 70% w stosunku do analogicznego okresu 2020 roku. Wynik odsetkowy pozostaje wprawdzie pod presją niskich stóp procentowych, ale duża poprawa wyniku to zasługa przede wszystkim wyraźnie niższych kosztów ryzyka (-40% r/r) wynikających z niższych niż wstępnie szacowano gospodarczych skutków kryzysu, jak też rosnących dochodów z tytułu opłat i prowizji.

Całkowite przychody operacyjne banków były w omawianym okresie podobne do zeszłorocznych (-1% r/r). Ubytek po stronie kluczowego wyniku odsetkowego (-13% r/r) spowodowany niskimi stopami procentowymi został niemal w pełni zrekompensowany przez mocny wzrost wyniku prowizyjnego (+16% r/r) oraz odbudowę tzw. pozostałych przychodów (+72% r/r). Ponadto obniżyły się koszty działania banków (-4% r/r).

Suma aktywów sektora bankowego wyniosła na koniec maja 2021 roku 2 436 mld zł i wzrosła o 8,1% względem stanu po maju 2020 roku. Suma należności od sektora niefinansowego pozostała niemal na tym samym poziomie (-0,3% r/r), a suma depozytów od tego sektora wzrosła o 7,8% r/r.

3.1.2. Sytuacja na rynku kredytów mieszkaniowych

Pomimo utrzymującej się w I półroczu 2021 r. pandemii, rynek kredytów mieszkaniowych pozostaje w trendzie wzrostowym. Kluczowym czynnikiem wzrostu pozostaje niski poziom stóp procentowych, który w połączeniu z poluzowaniem przez banki polityki kredytowej w kierunku mniej restrykcyjnego podejścia do oceny zdolności

kredytowej, czy wymogów co do minimalnego wkładu własnego kredytobiorców, przyniósł w I kwartale 2021 roku wzrost popytu na kredyty hipoteczne o 37% r/r².

W I kwartale 2021 roku liczba udzielonych kredytów mieszkaniowych wyniosła 57 172 sztuk, czyli o 6,35% więcej w porównaniu do poprzedniego kwartału, a wartość nowo udzielonych kredytów hipotecznych wyniosła 17,9 mld zł (+9,17% kwartał do kwartału). Utrzymuje się również wysoka aktywność inwestorów na rynku mieszkaniowym. W pierwszym kwartale 2021 roku wskaźniki GUS wskazują na istotny wzrost – w relacji do I kwartału 2020 roku – liczby rozpoczętych budów (o 21,19%), liczby uzyskanych pozwoleń budowlanych (o 41,95%) oraz liczby mieszkań oddanych do użytkowania (o 7,41%).³

Jak wskazuje raport Jones Lang LaSalle, na rynku pierwotnym w największych miastach kraju (Łódź, Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Trójmiasto) w I kwartale 2021 roku obserwowano dalszy wzrost średniej ceny transakcyjnej 1 m² powierzchni użytkowej mieszkania. Najwyższy wzrost, we wskazanych największych miastach w porównaniu z poprzednim kwartałem odnotowano we Wrocławiu (9%), najniższy 3% w Łodzi i Trójmieście. W Krakowie natomiast średnia cena nowej podaży spadła o 4,5%.

Dzięki dobrej koniunkturze na rynku mieszkaniowym Bank z dużą nadwyżką zrealizował plany sprzedaży własnej. Opis działalności w tym zakresie znajduje się w rozdziale 6. *Działalność kredytowa Banku*.

4. Wpływ pandemii Covid-19 na działalność Banku

4.1.1. Ryzyko kredytowe

W działalności Banku w I półroczu 2021 roku wciąż odczuwalne były skutki pandemii Covid-19, choć w mniejszym stopniu niż w 2020 roku, kiedy to w celu ograniczenia negatywnych konsekwencji ekonomicznych wprowadzonych restrykcji epidemiologicznych władze uruchomiły szereg programów pomocowych dla konsumentów i firm spodziewających się utrudnień w spłatach kredytów.

W odniesieniu do wspomnianych wyżej działań pomocowych w okresie pandemii obowiązywało szereg regulacji przyjętych w ramach tzw. tarczy antykryzysowej na mocy:

- › **Ustawy z dnia 31 marca 2020 roku** o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Tarcza 1.0),
- › **Ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 roku** o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Tarcza 2.0),
- › **Ustawy z dnia 14 maja 2020 roku** o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Tarcza 3.0),
- › **Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 roku** o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami Covid-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Tarcza 4.0),

² Raport Rynek mieszkaniowy w Polsce – I kw. 2021 Jones Lang LaSalle,

³ Raport Amron-Sarfin 1/2021

- › **Ustawy z dnia 17 września 2020 roku** o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Tarcza 5.0)
- › **Ustawy z dnia 9 grudnia 2020 roku** o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Tarcza 6.0),

a także tzw. „**moratorium Covid-19**”, czyli wsparcie określone na mocy opublikowanych przez Związek Banków Polskich ujednoczonych zasad udzielania kredytobiorcom przez banki narzędzi pomocowych w związku z pandemią.

W I połowie 2021 roku w związku z utrzymującym się zagrożeniem pandemią Covid-19 na terenie Polski, ZBP opublikował „Stanowisko banków w zakresie ujednoczenia zasad oferowania dalszych narzędzi pomocowych dla klientów sektora bankowego w związku z reaktywacją Wytucznych EBA”. Na mocy tego stanowiska w I kwartale 2021 roku Bank wprowadził „Dyspozycję zawieszenia spłaty raty kredytu udzielonego przedsiębiorcom” ograniczoną do zakresu podmiotów będących przedsiębiorcami uprawnionymi do świadczeń z Tarczy Finansowej PFR 2.0 z uwagi na określoną branżę (z rozszerzeniem na przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wynajmu powierzchni w obiektach handlowych lub usługowych, w tym parkach handlowych, o powierzchni sprzedaży lub świadczenia usług powyżej 2000 m²) pod warunkiem, iż przedsiębiorcy Ci zawarli umowę kredytową do dnia 13 marca 2020 roku włącznie i posiadali zdolność kredytową wg stanu na koniec 2019 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 roku Bank odnotował jednostkowe przypadki zawieszenia spłaty kredytu przez uprawnione podmioty.

Na podstawie art. 31 fa-fc ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zmienionej ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami Covid-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem Covid-19 (Dz. U. poz. 1086), w I półroczu 2021 Bank umożliwiał klientom skorzystanie z zawieszenia ustawowego wykonania umowy na mocy postanowień Tarczy 4.0. polegające na możliwości zawieszenia przez kredytobiorcę wykonywania umowy kredytu na okres od 1 do 3 miesięcy, jeśli po 13 marca 2020 roku kredytobiorca utracił pracę lub inne główne źródło dochodu. W tym zakresie w I półroczu 2021 roku Bank realizował zawieszenie wykonywania 12 umów, przy czym na dzień 30 czerwca 2021 roku aktywnych było 6 zawiesznień.

W wyniku wdrożenia przez Bank działań pomocowych w okresie pandemii, wynikających z moratorium Covid-19 oraz regulacji przyjętych w ramach tarczy antykryzysowej na dzień 30 czerwca 2021 wsparciem zostało objętych 600 kredytów (4,93% wolumenu) o wartości bilansowej brutto 326,15 mln PLN, co stanowi 8,93% wartości bilansowej brutto portfela kredytowego Banku.

Skutki zamrożenia gospodarki dotknęły przedsiębiorstwa prowadzące działalność w szczególności w branżach związanych z turystyką, gastronomią i handlem. Ze względu na ryzyko branży Bank przeklasyfikował w 2020 roku do 2 koszyka hotele i duże galerie handlowe i na dzień 30 czerwca 2021 roku utrzymał klasyfikację w tym zakresie. Osoby fizyczne korzystające z Tarczy 4.0 i deklarujące utratę dochodu są klasyfikowane przez Bank do 3 koszyka.

Poniższa tabela prezentuje kredyty podlegające przerwie w spłacie na mocy moratorium Covid-19 oraz zawieszeniu wykonywania umowy wynikającego z postanowień Tarczy 4.0 :

(tys. zł)	Gospodarstwa domowe (*)			Firmy			RAZEM
	30.06.2021			30.06.2021			30.06.2021
	koszyk 1	koszyk 2	koszyk 3	koszyk 1	koszyk 2	koszyk 3	
Wartość bilansowa brutto kredytów podlegającym moratorium COVID-19/Tarcza 4.0	73 690	78 145	42 788	11 668	83 184	36 676	326 151
Odpisy na oczekiwane straty kredytowe	-45	-6 339	-9 792	-51	- 1 026	-4 474	-21 727
Wartość bilansowa netto kredytów podlegającym moratorium COVID-19/Tarcza 4.0	73 645	71 806	32 996	11 617	82 158	32 202	304 424

(*) w skład gospodarstw domowych wchodzi osoby fizyczne i przedsiębiorstwa indywidualne

4.1.2. Efektywność procesów windykacyjnych i restrukturyzacyjnych

Efektywne prowadzenie procesów windykacyjnych i restrukturyzacyjnych w istotnym stopniu zostało ograniczone czynnikami zewnętrznymi wynikającymi głównie z dynamiki zmian legislacyjnych funkcjonujących w okresie pandemii, według których Bank inicjował oraz prowadził postępowania sądowe, egzekucyjne, upadłościowe i restrukturyzacyjne.

Pomimo, iż wspomniane wyżej czynniki przyczyniły się do wydłużenia i ograniczenia możliwości realizacji procesów odzyskiwania należności w zakładanych terminach, Bank skutecznie realizował działania windykacyjno-restrukturyzacyjne w I połowie 2021 roku. Utrzymanie wysokiej efektywności tych działań było możliwe dzięki kontynuowaniu przez Bank nacisku na zwiększenie intensywności kontaktów z klientami (w szczególności na procesy monitoringu ekspozycji w fazie restrukturyzacji) celem szybkiego reagowania na potencjalne problemy ze spłatą zobowiązań.

W rezulacie ścisłej współpracy z klientami, umożliwiania dobrowolnej sprzedaży nieruchomości oraz skutecznego monitoringu pracy komorników, w I połowie 2021 roku Bank wygenerował odzyski wyższe o 40% r/r.

4.1.3. Jakość portfela kredytowego

Pomimo trwającej pandemii Covid-19 Bank w I półroczu 2021 roku nie obserwował istotnego pogorszenia jakości aktywów kredytowych. Wolumen kredytów NPL w I półroczu 2021 roku wzrósł o 1,6 mln PLN, zaś udział NPL uległ istotnej poprawie i obniżył się z 11,6% według stanu na koniec grudnia 2020 roku do 8,8% według stanu na koniec czerwca 2021 roku (spadek ten był przede wszystkim pochodną wzrostu wartości portfela kredytowego i poprawy efektywności procesów monitoringu, restrukturyzacji i windykacji). Ponadto udział ekspozycji przekraczających 10% funduszy własnych w portfelu kredytowym obniżył się w I półroczu 2021 roku o 8 p.p. i wyniósł 18,9%.

5. Otoczenie regulacyjno-prawne

5.1.1. Kredyty walutowe

Obecnie jednym z ważniejszych czynników w zakresie otoczenia instytucjonalnego jest kwestia walutowych kredytów hipotecznych. Ryzyko prawne związane z portfelem kredytowym denominowanym we franku szwajcarskim zwiększyło się po wydaniu w październiku 2019 r. orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok TSUE w sprawie C-260/18). Od czasu wydania przedmiotowego wyroku obserwowany jest istotny wzrost liczby pozwów kredytobiorców przeciwko bankom nakierowanych na unieważnienie umów kredytów indeksowanych i denominowanych do innych walut niż złoty, który utrzymuje się nadal w połowie 2021 r.

W dniu 29 stycznia 2021 roku Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego skierowała wniosek o rozstrzygnięcie przez skład pełny Izby Cywilnej rozbieżności w wykładni prawa występujących w orzecznictwie Sądu Najwyższego dotyczących najważniejszych zagadnień prawnych pojawiających się na kanwie umów kredytów indeksowanych i denominowanych do walut innych niż złoty.

Zagadnienia objęte wnioskiem dotyczyły w szczególności możliwości uzupełnienia abuzywnych klauzul indeksacyjnych lub denominacyjnych innymi klauzulami (w tym odnoszącymi się do kursu średniego NBP), możliwości utrzymania w mocy umów kredytów po wyłączeniu z nich klauzul abuzywnych (z rozróżnieniem na umowy indeksowane i denominowane), możliwości stosowania teorii salda lub teorii dwóch kondycji do rozliczania wzajemnych roszczeń banków i kredytobiorców na wypadek unieważnienia umowy kredytu, terminów przedawnienia roszczeń związanych z nieważnością umowy kredytu oraz możliwości żądania wynagrodzenia przez daną stronę za korzystanie z kapitału przez okres przed stwierdzeniem nieważności kredytu. Uzasadnieniem przedmiotowego wniosku jest bardzo duże zróżnicowanie treści wyroków dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych wydawanych przez Sąd Najwyższy oraz sądy powszechne.

Do dnia 30 czerwca 2021 roku nie zostało wydane orzeczenie w tej sprawie z tym zastrzeżeniem, że najbliższe posiedzenie Izby Cywilnej Sądu Najwyższego zaplanowane zostało wstępnie na dzień 2 września 2021 roku. Dodatkowo Sąd Najwyższy przed ostatecznym rozstrzygnięciem wystąpił do Narodowego Banku Polskiego, Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznika Praw Obywatelski, Rzecznika Finansowego oraz Rzecznika Praw Dziecka o przedstawienie opinii tych instytucji na temat zagadnień będących przedmiotem analizy Sądu Najwyższego. Bank ocenia, że podjęta przez Sąd Najwyższy uchwała może jednoznacznie określić kierunek orzecznictwa polskich sądów w zakresie kredytów hipotecznych w CHF poprzez udzielenie wskazówek prawnych od interpretacji węzłowych zagadnień dot. tych kredytów w postępowaniach sądowych. W zależności od treści rozstrzygnięcia może mieć ono istotny wpływ na polski sektor bankowy oraz na sytuację Banku.

W I półroczu 2021 roku zapadły także inne orzeczenia, które nie pozostawały bez wpływu na sytuację związaną z kredytami indeksowanymi i denominowanymi. Wśród nich należy wymienić m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie III CZP 6/21 odnoszącą się do zagadnień przedstawionych przez Rzecznika Finansowego w kwestii rozliczeń stron w razie stwierdzenia nieważności lub upadku umowy o kredyt indeksowany i denominowany wskazując, że w takim przypadku zastosowanie ma teoria dwóch kondycji (istnienie dwóch niezależnych roszczeń stron). W dniu 29 kwietnia 2021 r. TSUE wydał wyrok w sprawie C-19/20, w którym odpowiedział na pytania Sądu Okręgowego w Gdańsku na tle sprawy dotyczącej kredytu indeksowanego do franka szwajcarskiego wskazując m.in. na wyłączną kompetencję sądów krajowych w zakresie skutków stwierdzenia abuzywności poszczególnych klauzul umownych, w tym przysługiwania bankom roszczeń wobec kredytobiorców za bezumowne korzystanie z kapitału.

Biorąc pod uwagę utrzymujący się w sektorze bankowym, w tym w Banku, wzrost liczby pozwów dotyczących walutowych kredytów hipotecznych w CHF oraz niejednorodność w linii orzeczniczej dotyczącej powyższych kredytów na dzień 30 czerwca 2021 roku, Bank dokonał aktualizacji oszacowania rezerwy na przedmiotowe ryzyko zwiększając ją w odniesieniu do końca 2020 roku o 2,3 mln zł do łącznego poziomu 28,4 mln zł.

5.1.2. Prace nad wdrożeniem regulacji europejskich w zakresie emisji listów zastawnych

W związku z uchwaleniem w dniu 27 listopada 2019 roku Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2126 w sprawie emisji obligacji zabezpieczonych i nadzoru publicznego nad obligacjami zabezpieczonymi oraz zmieniającej dyrektywy 2009/65/WE i 2014/59/UE, w I połowie 2021 roku toczyły się prace nad wdrożeniem jej postanowień do polskiego porządku prawnego.

W dniu 7 stycznia 2021 roku Ministerstwo Finansów przekazało do konsultacji projekt nowelizacji ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych. Wśród proponowanych zmian znajdują się m.in.

- › wprowadzenie definicji listu zastawnego, odwołującą się do mechanizmu podwójnego regresu,
- › uzupełnienie zakresu definicji o definicje aktywów podstawowych, aktywów zastępczych, aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych, puli aktywów stanowiących zabezpieczenie oraz nadzabezpieczenia,
- › rozszerzenie zakresu aktywów mogących stanowić zabezpieczenie publicznych listów zastawnych,
- › zmiana relacji wysokości zobowiązań wynikających z czynności banku hipotecznego wysokości funduszy własnych banku hipotecznego z uwzględnieniem wskaźnika NSFR,
- › rozszerzenie obowiązków informacyjnych w warunkach emisji listów zastawnych,
- › określenie zasad stosowania przez banki hipoteczne oznaczeń „europejska obligacja zabezpieczona” i „europejska obligacja zabezpieczona (premium)”,
- › określenie warunków kwalifikowania instrumentów pochodnych do puli aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych,
- › zmiana zasad kalkulacji bufora płynności dla puli aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych,
- › obniżenie ustawowego poziomu nadzabezpieczenia listów zastawnych ze 110% do 105%,
- › określenie elementów programów emisji listów zastawnych oraz warunki udzielania zezwolenia na emisję listów zastawnych przez Komisję Nadzoru Finansowego,
- › zwiększenie wymów informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących programów emisji listów zastawnych,
- › ustanawia się szczególne cykliczne obowiązki sprawozdawcze dla banków hipotecznych wobec Komisji Nadzoru Finansowego oraz wymogi w zakresie publikowania informacji o realizowanych programach emisji listów zastawnych,
- › uchylenie obecnego wymogu dotyczącego wpisu w księdze wieczystej informacji o dokonaniu wpisu do rejestru zabezpieczenia listów zastawnych.

Państwa członkowskie zobowiązane są do wdrożenia postanowień dyrektywy 2019/2162 do dnia 8 lipca 2021 r. Zgodnie z projektem, ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z pewnymi wyjątkami przy czym do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania opisywana powyżej ustawa nie została przyjęta przez Sejm.

5.1.3. Zmiany w Prawie bankowym

W II półroczu 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 lutego 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe i niektórych innych ustaw. Przedmiotowa ustawa stanowi implementację do polskiego porządku prawnego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/876 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wskaźnika dźwigni, wskaźnika stabilnego finansowania netto, wymogów w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, ryzyka kredytowego kontrahenta, ryzyka rynkowego, ekspozycji wobec kontrahentów centralnych, ekspozycji wobec przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, dużych ekspozycji, wymogów dotyczących sprawozdawczości i ujawniania informacji, a także rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Rozporządzenie CRR II) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/878 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2013/36/UE w odniesieniu do podmiotów zwolnionych, finansowych spółek holdingowych, finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej, wynagrodzeń, środków i uprawnień nadzorczych oraz środków ochrony kapitału (Dyrektywa CRD V).

Zmiany w zakresie Rozporządzenia CRR II dotyczą w szczególności wprowadzenia obowiązku stosowania przez banki wskaźnika stabilnego finansowania netto (NSFR), który uzupełni wzmocnione profile finansowania instytucji i będzie stanowił zharmonizowany standard służący określeniu wysokości stabilnych i długoterminowych źródeł finansowania. Główne zmiany wynikające z Dyrektywy CRD V dotyczą m.in. działalności finansowych spółek holdingowych i finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej, stosowania przez instytucje standardowej metodyki i uproszczonej standardowej metodyki oceny ryzyka stopy procentowej (oprócz dotychczas funkcjonującego systemu zarządzania ryzykiem), określenia kategorii instytucji oraz pracowników zwolnionych z obowiązku stosowania określonych elementów polityki wynagrodzeń oraz zwiększenia uprawnień nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego.

6. Działalność kredytowa Banku

Ze względu na specjalistyczny charakter działalności Banku, ograniczony Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych, Bank skupia się na pozyskiwaniu wierzytelności, które mogą stanowić zabezpieczenie emisji listów zastawnych. Od 2020 roku Bank realizuje regularne transakcje nabywania i przenoszenia wierzytelności hipotecznych z Banku Pekao (pooling).

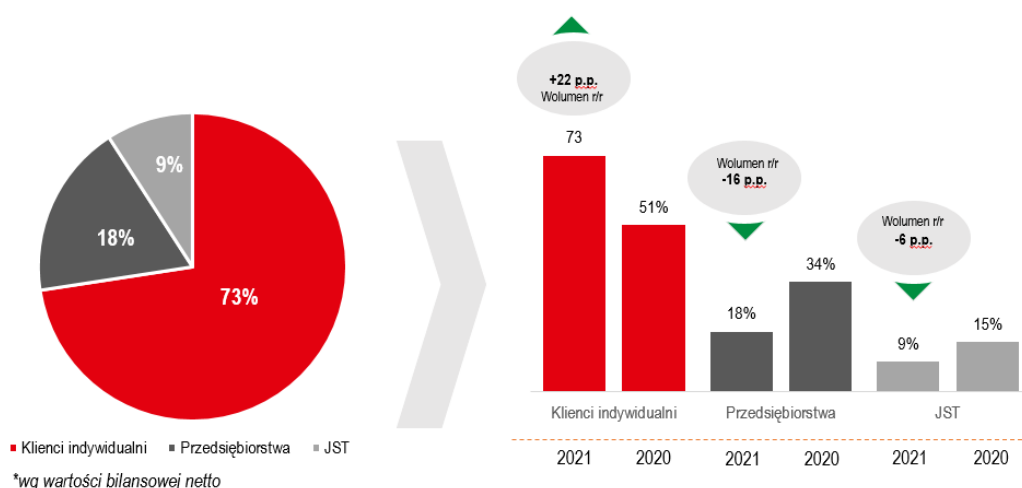
W I półroczu 2021 roku Bank koncentrował się na sprzedaży kredytów hipotecznych w PLN dla klientów indywidualnych oraz na nabywaniu i przenoszeniu detalicznych kredytów hipotecznych z Banku Pekao.

W tym okresie Bank nie udzielał finansowania jednostkom samorządów terytorialnych ani kredytów klientom komercyjnym. Przyjęta strategia sprzedaży zmierza do ograniczania ryzyka koncentracji oraz udziału w portfelu kredytowym wysokokwotowych ekspozycji komercyjnych i kredytów walutowych na rzecz budowy portfela z przewagą detalicznych kredytów złotych.

W I połowie 2021 roku Bank zrealizował kolejne transfery wierzytelności hipotecznych z Banku Pekao. W marcu i maju 2021 roku przeprowadzono transakcje nabycia i przeniesienia dwóch transz detalicznych kredytów hipotecznych na kwoty odpowiednio 449 mln PLN oraz 471 mln PLN. Ponadto w tym samym okresie Bank udzielił kredyty hipoteczne dla klientów indywidualnych o łącznej wartości 158 mln zł, co stanowiło wzrost o 38 % r/r.

W wyniku przeprowadzenia przez Bank planowanych transferów wierzytelności hipotecznych oraz wysokiej efektywności działań sprzedażowych, na koniec czerwca 2021 roku wartość bilansowa netto portfela kredytowego wyniosła 3 512 mln zł i była wyższa o 897 mln zł w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2020 roku (wzrost o 34%). W porównaniu do stanu na koniec czerwca 2020 roku, Bank odnotował wzrost wartości bilansowej netto portfela kredytowego o 1 096 mln zł (+45% r/r).

Na dzień 30 czerwca 2021 roku struktura portfela kredytowego Banku przedstawiała się następująco:



Bank konsekwentnie realizuje strategię budowy portfela kredytowego, w którym przewagę mają złotowe kredyty hipoteczne dla klientów indywidualnych. Na koniec I półrocza 2021 roku kredyty dla klientów indywidualnych stanowiły około 73% wartości bilansowej netto kredytów Banku (w tym 91% w PLN), a ich udział wzrósł o blisko 22 p.p. w porównaniu do czerwca 2020 roku. Z kolei udział kredytów komercyjnych zmniejszył się o około 16 p.p. r/r i stanowił blisko 18%, a udział kredytów dla JST wynosił 9%, co oznacza spadek o 6 p.p. r/r.

7. Działalność emisyjna Banku

W ramach działalności na rynku listów zastawnych, w I półroczu 2021 roku Bank przeprowadził 3 emisje hipotecznych listów zastawnych. W I kwartale zrealizowano emisję o wartości nominalnej 250 mln PLN i okresie wykupu 6 lat, przy czym środki z emisji zostały przeznaczone w całości na wykup zapadających hipotecznych listów zastawnych w PLN. W II kwartale 2021 r. Bank wyemitował dwie serie hipotecznych listów zastawnych o łącznej wartości nominalnej 330 mln PLN (w tym 150 mln PLN o okresie wykupu 4 lata oraz 180 mln PLN o okresie wykupu 5 lat).

ZDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA WARTOŚĆ NOMINALNĄ ZOBOWIĄZAŃ Z TYTUŁU LISTÓW ZASTAWNYCH W I PÓŁROCZU 2021	
I kwartał 2021	zapadła emisja hipotecznych listów zastawnych na kwotę 15 mln euro
	zapadła emisja hipotecznych listów zastawnych na kwotę 250 mln zł
	wyemitowano hipoteczne listy zastawne o wartości nominalnej 250 mln zł i okresie wykupu 6 lat
	zamortyzowano kwotę publicznych listów zastawnych (zmniejszenie wartości nominalnej listów o 9,63 mln zł)
II kwartał 2021	wyemitowano hipoteczne listy zastawne o wartości nominalnej 180 mln zł i okresie wykupu 5 lat.
	wyemitowano hipoteczne listy zastawne o wartości nominalnej 150 mln zł i okresie wykupu 4 lata
	zamortyzowano kwotę publicznych listów zastawnych (zmniejszenie wartości nominalnej listów o 9,63 mln zł)

Na koniec I półrocza 2021 roku wartość bilansowa wyemitowanych przez Bank listów zastawnych wyniosła 1 700,80 mln zł (w tym 69,94 mln euro w walucie oryginalnej) podczas gdy współczynnik relacji wolumenu listów zastawnych do wolumenu portfela kredytowego (zaangażowań znajdujących się w portfelu od co najmniej 9 mies.) ukształtował się na poziomie 69,47%.

WARTOŚĆ BILANSOWA, LISTY ZASTAWNE (TYS.)	II KW. 2020	III KW. 2020	IV KW. 2020	I KW. 2021	II KW. 2021
emisje w złotych (PLN, wartość bilansowa)	1 196 685	1 184 289	1 074 978	1 063 641	1 384 604
nowe emisje pomniejszone o emisje zapadłe w PLN (wartość nominalna)	90 375	-9 625	-109 625	-9 625	320 375
emisje w euro (EUR, wartość bilansowa)	85 082	84 964	85 081	69 926	69 942
nowe emisje pomniejszone o emisje zapadłe w EUR (wartość nominalna)				- 15 000	

Według stanu na 30 czerwca 2021 roku ogólna kwota wartości bankowo-hipotecznej nieruchomości przyjętych przez Bank jako zabezpieczenie kredytów hipotecznych wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych wynosiła 3 459,26 mln zł.

Zobowiązania z tytułu listów zastawnych (łącznie hipotecznych i publicznych) z terminem wymagalności do 1 roku stanowiły 25,3%, od 1 roku do 3 lat 13,3%, od 3 lat do 5 lat 46,7%, a powyżej 5 lat 14,7% wartości bilansowej ogółem.

W celu dywersyfikacji źródeł finansowania, obok emisji listów zastawnych Bank realizuje także emisje obligacji (w ramach ustanowionego w 2018 r. Programu Emisji Obligacji na kwotę 1 mld zł). Na dzień 30 czerwca 2021 roku wartość bilansowa obligacji wyemitowanych przez Bank wynosiła 299,78 mln zł.

8. Ocena wiarygodności finansowej Banku i emitowanych listów zastawnych

Na podstawie zawartych umów, Bank współpracuje z międzynarodową agencją Fitch Ratings, która dokonuje oceny wiarygodności finansowej zarówno Banku jak i emitowanych przez niego listów zastawnych. Agencja Fitch Ratings Ireland Limited z siedzibą w Dublinie jest wpisana na listę agencji ratingowych zarejestrowanych zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 roku w sprawie agencji ratingowych.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku oceny ratingowe agencji Fitch Ratings dla Banku przedstawiały się następująco:

- › Długoterminowa ocena IDR: "BBB+"
- › Perspektywa: "Negatywna"
- › Krótkoterminowa ocena IDR: "F2"

- › Ocena wsparcia: "2"
- › Krajowa długoterminowa ocena Banku: "AA_pol_"; Perspektywa: "Negatywna";
- › Krajowa krótkoterminowa ocena Banku: "F1+_pol_".

Listy zastawne emitowane przez Bank posiadały rating „A-” oraz perspektywę “negatywną” wynikającą z długoterminowej oceny IDR Banku. Wysoki rating listów oznacza, że Bank ma możliwość emitowania papierów wartościowych o bardzo wysokim poziomie bezpieczeństwa i pozyskiwania długoterminowych środków na działalność kredytową.

Agencja podkreśla, iż ratingi Banku są powiązane z ratingami Banku Pekao, który posiada 100% akcji Banku. Zdaniem agencji na rating Banku wpływa poziom integracji z podmiotem dominującym i skala działania oraz kapitały Banku.

9. Wyniki Banku za I połowę 2021 roku

9.1.1. Główne czynniki mające wpływ na wynik finansowy

Wynik z tytułu odsetek

Wynik z tytułu odsetek wyniósł 19 872 tys. zł i był wyższy o 2 935 tys. zł, tj. o 17,33 % w porównaniu z wynikiem osiągniętym w analogicznym okresie 2020 roku. Wpływ na wynik z tytułu odsetek miał wzrost wartości portfela kredytów udzielonych klientom w związku z realizacją trzech transakcji przeniesienia wierzytelności z Banku Pekao.

Na wynik z tytułu odsetek miała również wpływ struktura finansowania Banku: zaciągnięcie pożyczek podporządkowanych na łączną kwotę 10 mln EUR oraz nowe emisje hipotecznych listów zastawnych o niższej marży odsetkowej. Negatywny wpływ na wynik z tytułu odsetek Banku miały decyzje RPP o obniżeniu stóp procentowych w reakcji na pandemię Covid-19.

Wynik z tytułu prowizji

Wynik z tytułu prowizji i opłat wyniósł -896 tys. zł i był niższy o 659 tys. zł w ujęciu r/r. Na jego wysokość wpłynął wzrost wolumenów wyemitowanych obligacji objętych poręczeniem Banku Pekao oraz objęcie wybranych ekspozycji komercyjnych gwarancjami pokrycia straty kredytowej udzielonymi przez Bank Pekao.

Ogólne koszty administracyjne

Ogólne koszty administracyjne wyniosły 15 614 tys. zł i były wyższe o 1 318 tys. zł r/r (+9,22%). Na poziom kosztów administracyjnych miały wpływ przede wszystkim koszty związane z realizacją transferów wierzytelności oraz obsługą przenoszonego portfela kredytowego. Równocześnie wysokość kosztów poniesionych składek i wpłat na Bankowy Fundusz Gwarancyjny w roku 2021 była niższa niż w poprzednim okresie. W związku z modernizacją infrastruktury informatycznej Banku zrealizowaną w poprzednim roku oraz poniesionych nakładów inwestycyjnych na rozwiązania wspierające procesy poolingowe, zwiększyły się również koszty amortyzacji.

Wynik z tytułu odpisów

Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe wyniósł -1 471 tys. zł i był niższy o 4 496 tys. zł, tj. o 75,35% r/r. Wynik z odpisów z tytułu kredytów wycenianych według zamortyzowanego kosztu w roku 2021 wyniósł 1 862 tys. zł po stronie przychodów w porównaniu do 5 132 tys. zł po stronie kosztów w roku 2020 – głównie na skutek znacznych odzysków z windykacji. Wysokość utworzonej rezerwy na ryzyko prawne z tytułu kredytów aktywnych w CHF wyniosła 3 333 tys. zł po stronie kosztów.

Pozostałe przychody operacyjne

Pozostałe przychody operacyjne wyniosły 1 079 tys. zł i były wyższe o 416 tys. zł, tj. o 62,75% r/r. Główny wpływ na wysokość przychodów operacyjnych w I półroczu 2021 roku miało rozwiązanie rezerw na obecne i przyszłe sprawy sporne w CHF dotyczące ekspozycji spłaconych w łącznej kwocie 1 013 tys. zł.

9.1.2. Podsumowanie wyniku

W I połowie 2021 roku Bank osiągnął zysk netto w wysokości 1 976 tys. zł. Wynik netto był wyższy o 3 440 tys. zł w porównaniu do analogicznego okresu 2020 roku.

9.1.3. Kluczowe wskaźniki

Kluczowe wskaźniki przedstawiają się następująco:

- wskaźnik ROE wyniósł 2,21% i był wyższy o 2,35 p.p. r/r,
- wskaźnik kosztów do przychodów bez kosztów BFG (C/I) wyniósł 70,81% i był wyższy o 6,42 p.p. r/r,
- łączny współczynnik kapitałowy (TCR) wyniósł 13,93% i był niższy o 0,95 p.p. r/r.

10. Kierunki rozwoju Banku

W 2021 roku Bank będzie kontynuował realizację przyjętych w Strategii na lata 2019-2021 założeń dotyczących systematycznego budowania portfela kredytowego poprzez przenoszenie detalicznych ekspozycji hipotecznych (pooling) oraz zapewnienie finansowania długoterminowego dla prowadzonej działalności. Spodziewanym efektem tych działań będzie wzrost wartości dla akcjonariusza.

W tym celu Bank określił kierunki rozwoju obejmujące wszystkie obszary działalności, które mają wspierać realizację misji i wizji poprzez:

- zwiększanie wartości aktywów Banku poprzez regularne transakcje przenoszenia wierzytelności o wysokiej jakości z tytułu detalicznych kredytów hipotecznych udzielonych przez Bank Pekao oraz pozyskiwanie długoterminowego finansowania dzięki emisji listów zastawnych w oparciu o ustanowiony Program Emisji Hipotecznych i Publicznych Listów Zastawnych,

- obniżanie kosztów operacyjnych i wzrost efektywności działania poprzez wdrożenie agencyjnego modelu sprzedaży we współpracy z Bankiem Pekao,
- systematyczne budowanie portfela kredytowego o strukturze dostosowanej do poziomu funduszy własnych,
- konsekwentne ograniczanie ryzyka koncentracji,
- ograniczanie udziału kredytów walutowych w portfelu Banku,
- kontynuowanie skutecznego monitoringu ekspozycji kredytowych, efektywnej i windykacji w celu obniżenia wartości portfela niepracującego i ograniczania kosztów ryzyka,
- dalszą optymalizację i automatyzację w celu poprawy efektywności procesów związanych z transakcjami poolingu oraz podnoszenia jakości procesów w zakresie obsługi przenoszonych kredytów.

11. Sprawozdanie z sytuacji finansowej i wyniki finansowe

W Sprawozdaniu Zarządu z działalności Banku w okresie sprawozdawczym od 01 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku zamieszczono sprawozdanie z sytuacji finansowej w wersji uproszczonej, rachunek zysków i strat w wersji uproszczonej i omówiono najważniejsze, wybrane pozycje z tak zaprezentowanych sprawozdań.

Sprawozdania zostały sporządzone w polskich złotych, a wszystkie jego wartości, o ile nie wskazano inaczej, zostały podane w tysiącach złotych.

Pełna wersja rachunku zysków i strat, sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej, sprawozdania ze zmian w kapitale własnym oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych, znajduje się w *Śródrocznym Skróconym Sprawozdaniu Finansowym Pekao Banku Hipotecznego S.A. za okres sprawozdawczy od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku*.

11.1.1. Struktura sprawozdania z sytuacji finansowej – wersja uproszczona

Poniższe tabele przedstawiają sprawozdanie z sytuacji finansowej Banku w wersji uproszczonej.

AKTYWA	30.06.2021		31.12.2020		ZMIANA
	TYS ZŁ	STRUKTURA	TYS ZŁ	STRUKTURA	
Kredyty zabezpieczone hipoteką	3 191 564	86,94%	2 271 014	81,80%	40,53%
Kredyty niezabezpieczone hipoteką	320 370	8,73%	343 583	12,37%	-6,76%
Dłużne papiery wartościowe	130 326	3,55%	130 615	4,71%	-0,22%
Inne (*)	28 909	0,78%	31 230	1,12%	-7,43%
Aktywa razem	3 671 169	100%	2 776 442	100%	32,23%

(*) W skład pozycji „Inne” wchodzi następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej: należności od Banku Centralnego i banków, aktywa z tytułu pochodnych instrumentów finansowych (przeznaczone do obrotu), pochodne instrumenty zabezpieczające, rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku dochodowego oraz inne aktywa.

PASywa	30.06.2021		31.12.2020		ZMIANA
	TYS ZŁ	STRUKTURA	TYS ZŁ	STRUKTURA	
Zobowiązania wobec banków	1 358 303	37,01%	342 335	12,33%	>100%
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	2 000 584	54,49%	2 107 024	75,89%	-5,05%
Kapitał własny	269 546	7,34%	267 837	9,65%	0,64%
Inne (*)	42 736	1,16%	59 246	2,13%	-27,87%
Pasywa razem	3 671 169	1000%	2 776 442	100%	32,23%

(*) W skład pozycji „Inne” wchodzi następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej: zobowiązania z tytułu pochodnych instrumentów finansowych (przeznaczone do obrotu), pochodne instrumenty zabezpieczające, zobowiązania wobec klientów, zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, rezerwy i inne zobowiązania.

11.1.2. Aktywa

Zmiany w strukturze aktywów

Głównymi pozycjami w strukturze aktywów są kredyty udzielone klientom zabezpieczone hipoteką i niezabezpieczone hipoteką, które na koniec I półrocza 2021 roku stanowiły odpowiednio 86,94% oraz 8,73 % sumy bilansowej (na koniec 2020 roku odpowiednio 81,80% i 12,37%).

Struktura kredytów według klientów

(tys. zł)	30.06.2021	31.12.2020	ZMIANA
Kredyty			
Kredyty – wartość nominalna	3 597 495	2 706 658	32,91%
Osoby fizyczne	2 554 329	1 576 118	62,06%
Firmy	673 561	734 456	-8,29%
Przedsiębiorstwa indywidualne	48 773	51 982	-6,17%
Jednostki samorządu terytorialnego	320 832	344 102	-6,76%
Kredyty – odsetki, korekty wartości	55 764	52 430	6,36%
Kredyty według wartości bilansowej brutto	3 653 259	2 759 088	32,41%
Odpisy na oczekiwane straty kredytowe	-141 325	-144 491	-2,19%
Kredyty według wartości bilansowej netto	3 511 934	2 614 597	34,32%

Kredyty według wartości nominalnej na koniec I półrocza 2021 roku wyniosły 3 597 495 tys. zł i były wyższe o 890 837 tys. zł, tj. 32,91% niż na koniec grudnia 2020 roku.

Wartość kredytów dla osób fizycznych na koniec I półrocza 2021 roku wyniosła 2 554 329 tys. zł i była wyższa o 978 211 tys. zł, tj. 62,06% niż na koniec grudnia 2020 roku.

Wartość kredytów komercyjnych na koniec I półrocza 2021 roku wyniosła 673 561 tys. zł i była niższa o 60 895 tys. zł, tj. 8,29 % niż na koniec grudnia 2020 roku.

11.1.3. Pasywa

Zmiany w strukturze pasywów

Największą część pasywów Banku stanowią zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych oraz zobowiązania wobec banków.

Na koniec I półrocza 2021 roku zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych oraz zobowiązania wobec banków wyniosły 3 358 887 tys. zł, a ich udział w sumie bilansowej wyniósł 91,50% (88,22% na koniec 2020 roku). Udział kapitałów w sumie bilansowej wyniósł 7,34% na koniec I półrocza 2021 roku (9,65 % na koniec 2020 roku).

Zewnętrzne źródła finansowania

(tys. zł)	30.06.2021	31.12.2020	ZMIANA
Zobowiązania wobec banków	1 358 303	342 335	>100%
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	2 000 584	2 107 024	-5,05%
Zewnętrzne źródła finansowania razem	3 358 887	2 449 359	37,13%

Zobowiązania wobec banków na koniec I półrocza 2021 roku wyniosły 1 358 303 tys. zł i były wyższe o 1 015 968 tys. zł niż na koniec grudnia 2020 roku.

Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych na koniec I półrocza 2021 roku wyniosły 2 000 584 tys. zł i były niższe o 106 440 tys. zł tj. 5,05 % niż na koniec grudnia 2020 roku. Zdarzenia mające wpływ na wartość zobowiązań z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych zostały opisane w rozdziale nr 7. *Działalność emisyjna Banku*.

Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych

(tys. zł)	30.06.2021	31.12.2020	ZMIANA
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych z tego:			
Hipoteczne listy zastawne – wartość nominalna	1 456 456	1 202 258	21,14%
Publiczne listy zastawne – wartość nominalna	244 125	263 375	-7,31%
Obligacje – wartość nominalna	300 000	640 000	-53,13%
Odsetki, korekta wartości	3	1 391	-99,78%
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych, razem	2 000 584	2 107 024	-5,05%

Największą część zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych stanowią hipoteczne listy zastawne. Na koniec I półrocza 2021 roku wyniosły 1 456 456 tys. zł i były wyższe o 254 198 tys. zł tj. 21,14% niż na koniec grudnia 2020 roku.

Informacje dotyczące wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych według rodzaju znajdują się w *Nocie Objasniającej nr 23. Śródrocznego Skróconego Sprawozdania Finansowego Pekao Banku Hipotecznego S.A.*

11.1.4. Rachunek zysków i strat

Bank w I półroczu 2021 roku wypracował zysk netto w wysokości 1 976 tys. zł, natomiast w I półroczu 2020 roku Bank poniósł stratę netto w wysokości 1 464 tys. zł.

Wynik z tytułu odsetek osiągnięty w I półroczu 2021 roku wyniósł 19 872 tys. zł i był wyższy o 2 935 tys. zł tj. 17,33 % w porównaniu z wynikiem w I półroczu 2020 roku.

Czynniki wpływające na wynik za I półrocze 2021 roku zostały opisane w rozdziale 9. *Wyniki Banku w I połowie 2021 roku.*

Poniższa tabela przedstawia rachunek zysków i strat Banku w wersji uproszczonej.

(tys. zł)	01.01.2021- 30.06.2021	01.01.2020- 30.06.2020	ZMIANA
Przychody z tytułu odsetek	31 958	38 842	-17,72%
Koszty z tytułu odsetek	-12 086	-21 905	-44,83%
Wynik z tytułu odsetek	19 872	16 937	17,33%
Wynik z tytułu prowizji i opłat	-896	-237	>100%
Wynik na instrumentach finansowych przeznaczonych do obrotu	661	1 110	-40,45%
Wynik z tytułu modyfikacji nieistotnej oraz wynik z tytułu zaprzestania ujmowania aktywów i zobowiązań finansowych niewycenionych według wartości godziwej przez wynik finansowy	-68	623	
Pozostałe przychody operacyjne	1 079	663	62,75%
Ogólne koszty administracyjne	-15 614	-14 296	9,22%
Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe	-1 471	-5 967	-75,35%
Pozostałe koszty operacyjne	-73	-1	>100%
Wynik na działalności operacyjnej	3 490	-1 168	
Zysk/ Strata przed opodatkowaniem	3 490	-1 168	
Podatek dochodowy	-1 514	-296	>100%
Zysk/Strata za okres	1 976	-1 464	

Ogólne koszty administracyjne w I półroczu 2021 roku wyniosły 15 614 tys. zł. Były one wyższe o 1 318 tys. zł tj. 9,22% w porównaniu do kosztów w I półroczu 2020 roku.

(tys. zł)	01.01.2021- 30.06.2021	01.01.2020- 30.06.2020	ZMIANA
Wynagrodzenia i inne świadczenia pracownicze	8 269	7 708	7,28%
Opłata na fundusz przymusowej restrukturyzacji banków	1 761	2 355	-25,22%
Pozostałe koszty administracyjne	4 565	3 577	27,62%
Amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych	1 019	656	55,34%
Ogólne koszty administracyjne	15 614	14 296	9,22%

Opłata na fundusz przymusowej restrukturyzacji banków za 2021 roku wyniosła 1 761 tys. zł i była niższa o 594 tys. zł tj. 25,22% niż w 2020 roku.

Rachunek zysków i strat w podziale na kwartały za 2021 roku.

(tys. zł)	II KWARTAŁ 2021	I KWARTAŁ 2021
Przychody z tytułu odsetek	17 683	14 275
Koszty z tytułu odsetek	-6 723	-5 363
Wynik z tytułu odsetek	10 960	8 912
Wynik z tytułu prowizji i opłat	-470	-426
Wynik na instrumentach finansowych przeznaczonych do obrotu	316	345
Wynik z tytułu modyfikacji nieistotnej oraz wynik z tytułu zaprzestania ujmowania aktywów i zobowiązań finansowych niewycenionych według wartości godziwej przez wynik finansowy	-35	-33
Pozostałe przychody i koszty operacyjne	1 164	-158
Ogólne koszty administracyjne	-6 843	-8 771
Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe	-3 894	2 423
Wynik na działalności operacyjnej	1 198	2 292
Zysk brutto	1 198	2 292
Podatek dochodowy	-686	-828
Zysk netto	512	1 464

12. Ryzyka w działalności Banku w I połowie 2021 roku

Czynnikiem kształtującym poziom ryzyka występującego w Banku była nadal utrzymująca się sytuacja rynkowa będąca skutkiem pandemii Covid-19, a mająca wpływ w szczególności na ryzyko kredytowe związane z udzielaniem wsparcia klientom spodziewającym się utrudnień w spłacie zobowiązań w wyniku skutków pandemii. Jednocześnie jednak złagodzenie oddziaływania gospodarczego pandemii (zwłaszcza w II kwartale 2021 roku) i rosnący optymizm konsumentów oraz firm pozwalały na poprawę w zakresie kosztów ryzyka, które w 2020 roku były jednym z negatywnych czynników wpływu na wyniki Banku. Czynniki wpływające na ryzyko kredytowe zostały opisane w rozdziale 4. *Wpływ pandemii Covid-19 na działalność Banku.*

Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom ryzyka w Banku pozostała nadal kwestia kredytów denominowanych do CHF kwestionujących wiarygodność na drodze sądowej. Biorąc pod uwagę obserwowany w I półroczu 2021 roku w sektorze bankowym, w tym w Banku, wzrost liczby pozwów dotyczących walutowych kredytów hipotecznych w CHF na dzień 30 czerwca 2021 roku Bank dokonał aktualizacji oszacowania rezerwy na przedmiotowe ryzyko. Wpływ przedmiotowej aktualizacji na wynik finansowy Banku został opisany w rozdziale 5. *Otoczenie regulacyjno-prawne.*

Poza wpływem wspomnianych wyżej czynników na poziom ryzyka Banku, w I półroczu 2021 roku Bank nie zidentyfikował nowych rodzajów ryzyka w swojej działalności, a lista ryzyk zidentyfikowanych przez Bank jako trwale istotne lub potencjalnie istotne prezentuje się jak niżej:

Ryzyko kredytowe

W celu ograniczenia poziomu ryzyka kredytowego Bank posiada zdefiniowane procedury i procesy zarządzania zarówno ryzykiem poszczególnego kredytobiorcy, jak i ryzykiem grup kredytobiorców o zbliżonej charakterystyce. W Banku funkcjonują również wewnętrzne limity ekspozycji kredytowych, a kompetencje i proces podejmowania decyzji

kredytowych jest uzależniony od oceny poziomu ryzyka. Bank przeprowadza także testy warunków skrajnych, oceniając wpływ tych sytuacji na jakość portfela kredytowego i poziom rezerw tworzonych na ekspozycje kredytowe.

W skład ryzyka kredytowego wchodzi następujące rodzaje ryzyka:

- ryzyko kredytowe Filara: ryzyko wynikające z nieoczekiwanej zmiany wiarygodności kredytowej kredytobiorcy, która mogłaby spowodować zmianę wartości ekspozycji kredytowej wobec tego kredytobiorcy. Zmiana wartości ekspozycji może wynikać z: niewypłacalności kredytobiorcy, który nie jest w stanie regulować zobowiązań umownych, spadku wiarygodności kredytowej kredytobiorcy;
- ryzyko koncentracji: ryzyko wynikające z zaangażowań wobec: pojedynczych klientów lub grupy powiązanych klientów, sektora gospodarki, regionu gospodarczego, specyficznych produktów, ryzyko koncentracji obejmuje zarówno zaangażowania bilansowe, jak i pozabilansowe;
- ryzyko rezydualne: ryzyko związane ze stosowaniem przez Bank technik redukcji ryzyka kredytowego, które mogą okazać się mniej efektywne niż oczekiwano - niższa, niż Bank zakłada, wartość nieruchomości w momencie jej potencjalnej egzekucji może wynikać z wielu czynników występujących zarówno po stronie rynku (spadek popytu lub wzrost podaży) jak też być efektem cech samej nieruchomości (zmiana wartości w czasie w wyniku jej organicznego zużycia).

Ryzyko rynkowe

W celu ograniczenia poziomu ryzyka rynkowego Bank dostosowuje działalność do zewnętrznych i wewnętrznych norm ostrożnościowych, a ekspozycja na ryzyko walutowe i ryzyko stopy procentowej jest cyklicznie monitorowana.

W skład ryzyka rynkowego wchodzi następujące rodzaje ryzyka:

- ryzyko walutowe: definiowane jako ryzyko poniesienia strat w pozycjach bilansowych i pozabilansowych spowodowanych zmianami kursów walutowych,
- ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej: definiowane jako ryzyko zmniejszenia przychodów/zwiększenia kosztów finansowych (odsetkowych) lub/i zmniejszenie wartości ekonomicznej kapitału spowodowane:
 - niekorzystnymi zmianami rynkowych stóp procentowych (przesunięcie/zmiana nachylenia krzywej dochodowości) lub
 - istotnej zmiany struktury terminowej (zapadalności/ wymagalności/ przeszacowania) pozycji wrażliwych.

Ryzyko płynności

Ryzyko płynności rozumiane jako ryzyko związane z tym, iż Bank może okazać się niezdolny do wywiązywania się ze swych zobowiązań płatniczych (w formie wypłaty środków pieniężnych lub dostawy instrumentu finansowego), niezależnie od tego, czy były one oczekiwane czy nieoczekiwane, bez narażenia wyników bieżącej działalności lub swej kondycji finansowej.

W celu ograniczenia poziomu ryzyka płynności Bank dostosowuje działalność do zewnętrznych i wewnętrznych norm ostrożnościowych, a na potrzeby zarządzania i monitorowania płynnością sporządza raporty płynności. Bank w czerwcu 2021 roku wdrożył wskaźnik NSFR zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2019/876 z dnia 20 maja 2019 r. Przedmiotowy wskaźnik według stanu na 30 czerwca 2021 roku wyniósł 109,3%.

W obszarze płynności długoterminowej Bank przeprowadza analizy stabilności źródeł finansowania oraz dokonuje pomiaru płynności strukturalnej w oparciu o wskaźniki pokrycia określające stopień finansowania kredytów długoterminowymi pasywami. Bank dokonuje również codziennej kalkulacji nadzorczych miar płynności krótko- i długoterminowej.

Ryzyko operacyjne

Ryzyko operacyjne to możliwość wystąpienia straty wynikającej z niedostosowania lub zawodności procesów wewnętrznych, ludzi i systemów lub ze zdarzeń zewnętrznych. Elementem składowym ryzyka operacyjnego jest ryzyko prawne rozumiane jako ryzyko związane ze zmianami w prawie i regulacjach, zgodnością z nimi oraz wykonalnością umów i związaną z nimi odpowiedzialnością.

Ryzyko emisji listów zastawnych

Ryzyko emisji listów zastawnych jest to ryzyko poniesienia przez Bank strat związanych z koniecznością wykupu przed terminem wymagalności, wyemitowanych listów zastawnych w wyniku przekroczenia limitów ustawowych. W celu ograniczenia ryzyka emisji listów zastawnych, Bank wprowadził wewnętrzne limity emisji listów zastawnych mające na celu zapewnienie zabezpieczenia emisji (tj. wiarytelności i środków dodatkowych wpisanych do rejestru zabezpieczenia listów zastawnych) w stopniu zapewniającym zachowanie limitów ustawowych.

Limity ustawowe

Działając w ramach Ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych, Bank szczególną uwagę przykładła do zachowania bezpiecznych poziomów wykorzystania limitów związanych z emisją hipotecznych i publicznych listów zastawnych określonych w ww. Ustawie. Ponadto, począwszy od 2016 roku Bank przeprowadza testy płynności w okresach kwartalnych oraz test równowagi pokrycia raz na pół roku. W tabeli poniżej zaprezentowane zostały limity ustawowe związane z emisją hipotecznych i publicznych listów zastawnych i poziom ich wykorzystania według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku. Żaden z ustawowych limitów w I połowie 2021 roku nie został przekroczony.

Limit	Opis limitu	Wykorzystanie limitu	Limit ustawowy
art. 13 ust. 1	Stosunek ogólnej kwoty wierzytelności z tytułu kredytów zabezpieczonych hipoteką i nabytych wierzytelności innych banków z tytułu takich kredytów, w części przekraczającej 60% bankowo-hipotecznego wartości nieruchomości do ogólnej kwoty wierzytelności zabezpieczonych hipoteką.	15,55%	30,00%
art. 14	Stosunek wartości hipotecznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie do 60% WBH nieruchomości niemieszkalnych lub 80% WBH nieruchomości mieszkalnych, stanowiących przedmiot zabezpieczenia wierzytelności wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych oraz środków dodatkowych, wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych (minus nadwyżka na odsetki od listów zastawnych w okresie 6 miesięcy).	77,43%	100,00%
art. 15 ust. 1 pkt. 5	Stosunek ogólnej wartości nabytych akcji i udziałów innych podmiotów do funduszy własnych Banku.	0,00%	10,00%
art. 15 ust. 2	Stosunek ogólnej wartości zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji do funduszy własnych Banku.	519,32%	600,00%
art. 15 ust. 3	Stosunek ogólnej wartości zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji do ogólnej kwoty wierzytelności z tytułu kredytów zabezpieczonych hipoteką i niezabezpieczonych hipoteką, jeżeli kredytobiorcą, gwarantem lub poręczycielem spłaty są podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 ustawy oraz nabytych wierzytelności innych banków z tytułu takich kredytów.	46,06%	100,00%
art. 17	Stosunek ogólnej wartości listów zastawnych znajdujących się w obrocie do sumy funduszy własnych Banku i rezerwy na zabezpieczenie listów zastawnych.	533,02%	4000,00%
art. 18 ust. 1 cz. 1	Stosunek nominalnej wartości wierzytelności zabezpieczonych hipoteką oraz środków dodatkowych, wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych (minus nadwyżka na odsetki od listów zastawnych w okresie 6 miesięcy) do nominalnej wartości hipotecznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie.	137,19%	nie mniej niż 110,00%
art. 18 ust. 1 cz. 2	Stosunek nominalnej wartości wierzytelności zabezpieczonych hipoteką do nominalnej wartości hipotecznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie.	135,81%	nie mniej niż 85,00%
art. 18 ust. 2	Stosunek kosztów z tytułu odsetek od hipotecznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie do przychodów z tytułu odsetek od wierzytelności zabezpieczonych hipoteką oraz środków dodatkowych, wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych (minus odsetki od środków przeznaczonych na nadwyżkę).	28,98%	100,00%
art. 23 zd. 1	Stosunek wartości wierzytelności zabezpieczonych hipotekami ustanowionymi w trakcie realizacji inwestycji budowlanych do ogólnej wartości wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie, wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych.	0,43%	10,00%
art. 23 zd. 2	Stosunek wartości wierzytelności zabezpieczonych hipotekami ustanowionymi na nieruchomościach przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego do ogólnej wartości wierzytelności zabezpieczonych hipotecznie, wpisanych do rejestru zabezpieczenia hipotecznych listów zastawnych.	0,13%	1,00%
art. 18 ust. 1a cz. 1 P	Stosunek nominalnej wartości wierzytelności niezabezpieczonych hipoteką, jeżeli kredytobiorcą, gwarantem lub poręczycielem spłaty są podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 Ustawy oraz środków dodatkowych, wpisanych do rejestru zabezpieczenia publicznych listów zastawnych (minus nadwyżka na odsetki od publicznych listów zastawnych w okresie 6 miesięcy) do nominalnej wartości publicznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie	131,43%	nie mniej niż 110,00%
art. 18 ust. 1a cz. 2 P	Stosunek nominalnej wartości wierzytelności niezabezpieczonych hipoteką, jeżeli kredytobiorcą, gwarantem lub poręczycielem spłaty są podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 Ustawy do nominalnej wartości publicznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie	131,43%	nie mniej niż 85,00%
art. 18 ust. 2 P	Stosunek kosztów z tytułu odsetek od publicznych listów zastawnych znajdujących się w obrocie do przychodów z tytułu odsetek od wierzytelności niezabezpieczonych hipoteką, jeżeli kredytobiorcą, gwarantem lub poręczycielem spłaty są podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 Ustawy oraz środków dodatkowych, wpisanych do rejestru zabezpieczenia publicznych listów zastawnych (minus odsetki od środków przeznaczonych na nadwyżkę)	38,81%	100,00%

Ryzyko braku zgodności

Ryzyko braku zgodności jest to ryzyko sankcji prawnych bądź regulacyjnych, strat finansowych lub utraty reputacji, na jakie narażony jest Bank w wyniku nieprzestrzegania przepisów prawa, zaleceń regulatorów lub przyjętych przez Bank standardów postępowania mających zastosowanie w jego działalności.

Bank ogranicza ryzyko braku zgodności m.in. poprzez analizę regulacji zewnętrznych mających zastosowanie w działalności Banku, identyfikację obszarów działalności Banku narażonych na ryzyko braku zgodności, organizacyjne rozdzielanie zadań związanych z bieżącym zarządzaniem ryzykiem braku zgodności od zadań związanych z jego kontrolą.

W ramach zarządzania ryzykiem braku zgodności Bank wykorzystuje także wiedzę i doświadczenie, jakim dysponuje cała Grupa Pekao, wzorując się na rozwiązaniach wykorzystywanych w Grupie po ich wcześniejszym dostosowaniu do skali i specyfiki działalności Banku.

Ryzyko reputacji

Ryzyko reputacji rozumiane jako obecne lub przewidywane ryzyko dla przychodów i kapitału wynikające z negatywnego odbioru wizerunku Banku przez klientów, kontrahentów, akcjonariuszy/inwestorów lub regulatorów. Ryzyko to należy postrzegać, ze względu na skalę i zakres działalności Banku, w kontekście ryzyka reputacji całej Grupy Pekao.

Ryzyko reputacji ograniczane jest poprzez obowiązek przeprowadzania wewnętrznych konsultacji w zakresie nowo wprowadzanych produktów i nowych rodzajów działalności pod kątem oceny ryzyk, które produkty/ działania te mogą generować oraz wprowadzania metod ograniczania tych ryzyk.

Ryzyko biznesowe

Ryzyko biznesowe (w tym ryzyko strategiczne) definiowane przez Bank jako niekorzystne, niespodziewane zmiany w wolumenie działalności Banku i/lub poziomie marż, które nie są spowodowane ryzykiem kredytowym, rynkowym ani operacyjnym. Może ono doprowadzić do poważnych strat w dochodach i w konsekwencji do spadku wartości firmy. Ryzyko biznesowe może wynikać przede wszystkim z poważnego pogorszenia się sytuacji rynkowej, zmian u konkurencji lub zmian zachowania klientów, ale może również wynikać ze zmian w otoczeniu prawnym.

Elementem ryzyka biznesowego jest ryzyko strategiczne, czyli ryzyko poniesienia strat z tytułu decyzji lub radykalnych zmian w otoczeniu biznesowym, niewłaściwej realizacji decyzji, braku reakcji na zmiany w otoczeniu biznesowym, na przykład zmianę trendu w cyklu ekonomicznym. Ma ono wpływ na profil ryzyka Banku i w konsekwencji może mieć negatywny wpływ na kapitał, dochody Banku, jak też na jego kierunek rozwoju i zakres działalności w długim terminie.

Ryzyko biznesowe ograniczane jest m.in. poprzez monitorowanie i odpowiednio szybkie reagowanie na zmieniającą się sytuację rynkową, kontrolę skutków ekonomicznych działań podejmowanych przez Bank, podejmowanie działań mających na celu ograniczanie kosztów i inne działania mające na celu optymalizację przychodów i kosztów.

Ryzyko zmian warunków makroekonomicznych

Ryzyko zmian warunków makroekonomicznych, które definiowane jest jako ryzyko zmian otoczenia makroekonomicznego, które może mieć wpływ na przyszłe wymogi kapitałowe, bądź poziom dostępnych zasobów finansowych.

Bank ogranicza ryzyko zmian warunków makroekonomicznych poprzez monitorowanie sytuacji rynkowej i ekonomicznej oraz innych zmian zachodzących w otoczeniu gospodarczym Banku w celu podjęcia adekwatnych działań niezwłocznie po stwierdzeniu wystąpienia niekorzystnych dla Banku zjawisk i tendencji zagrażających utrzymaniu kapitałowych miar nadzorczych na wymaganym poziomie.

Ryzyko modeli

Ryzyko modeli jest to ryzyko wdrożenia nieprawidłowo zbudowanych (zdefiniowanych) modeli, niewłaściwego zastosowania modeli lub braku niezbędnej ich aktualizacji. Jest to również ryzyko nienależytej kontroli i monitoringu w trakcie funkcjonowania modelu w Banku.

Ryzyko modeli obejmuje ryzyko danych, założeń, metodologiczne oraz administrowania modelami.

Bank ogranicza ryzyko modeli głównie poprzez wprowadzone procedury mające na celu zapewnienie odpowiedniej jakości modeli oraz zarządzanie nimi.

Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej

Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej jest to ryzyko nadmiernego wzrostu ekspozycji kredytowych w stosunku do funduszy własnych Banku (Tier 1). W przypadku kryzysu finansowego, któremu towarzyszy duża zmienność cen aktywów, wysoka dźwignia finansowa może spowodować problemy płynnościowe lub straty Banku.

Bank ogranicza ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej poprzez:

- › planowanie odpowiedniej struktury kapitałów,
- › planowanie rozwoju aktywów i pasywów (w tym na podstawie analiz niedopasowania aktywów i pasywów),
- › analizę negatywnych scenariuszy w ramach testów warunków skrajnych,
- › system limitów wskaźnika nadmiernej dźwigni finansowej.

12.1.1. Zarządzanie ryzykiem

Bank zarządza wszystkimi zidentyfikowanymi rodzajami ryzyka związanego z jego działalnością.

- › Proces zarządzania ryzykiem:
 - › jest adekwatny do skali działalności Banku oraz do istotności, skali i złożoności danego ryzyka, a także jest spójny z zasadami zarządzania ryzykiem w Grupie Pekao,
 - › wspiera realizację strategii zarządzania Bankiem przy zachowaniu zgodności ze strategią zarządzania ryzykiem, w szczególności w zakresie poziomu tolerancji na ryzyko,
 - › jest na bieżąco dostosowywany do nowych czynników i źródeł ryzyka, a metody zarządzania ryzykiem są okresowo weryfikowane i walidowane.
- › Metody zarządzania ryzykiem oraz systemy pomiaru ryzyka są dostosowane do skali i złożoności działalności Banku oraz charakteru i wielkości ryzyka, na jakie narażony jest Bank.

- › Poziom ryzyka jest regularnie monitorowany i odnoszony do systemu limitów obowiązujących w Banku, poziom ryzyka jest regularnie raportowany komórkom i organom nadzorującym.
- › Zarządzanie ryzykiem jest zintegrowane z procesami planowania i kontroli.

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu zarządzania ryzykiem występującym w działalności Banku powołano następujące Komitety wspierające działalność Zarządu Banku:

- › Komitet Kredytowy – którego przedmiotem działania jest ryzyko kredytowe,
- › Komitet Ryzyka Operacyjnego – którego działalność dotyczy ryzyka operacyjnego, ryzyka braku zgodności i ryzyka bancaassurance,
- › Komitet Aktywów i Pasywów (ALCO) – którego przedmiotem działania są pozostałe ryzyka występujące w Banku, w tym w szczególności ryzyka rynkowe i ryzyko płynności.

Bank dokonuje podziału zidentyfikowanych ryzyka na trzy typy:

- › ryzyka trwale istotne w przypadku których nie ma konieczności oceny istotności, gdyż Bank z założenia uznaje je za istotne i które z tego powodu podlegają aktywnemu monitorowaniu i zarządzaniu;
- › ryzyka potencjalnie istotne w przypadku których ocena istotności podlega okresowej ocenie w oparciu o ustalone kryteria, lecz które, niezależnie od tej oceny także podlegają aktywnemu zarządzaniu;
- › ryzyka trwale nieistotne w przypadku których Bank uznaje, iż nie są istotne dla jego działalności i nie ma potrzeby nimi zarządzać. Ocena, czy status tych ryzyk jako trwale nieistotnych nie uległ w 2020 roku zmianie i podlega corocznej weryfikacji dokonywanej przez Bank w ramach „procesu oceny Profilu ryzyka i adekwatności ICAAP”.

13. Organizacja i struktura Banku

13.1.1. Struktura organizacyjna

W okresie od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku nie wystąpiły zmiany w zakresie struktury organizacyjnej Banku. Wprowadzona przez Zarząd i zatwierdzona przez Radę Nadzorczą struktura organizacyjna Banku dostosowana jest do wielkości i profilu ponoszonego ryzyka, a także adekwatna do skali i charakteru prowadzonej działalności. W strukturze organizacyjnej została odpowiednio określona podległość służbowa, a zadania oraz zakres obowiązków i odpowiedzialności są wyraźnie przypisane i odpowiednio podzielone. Podziały realizowanych zadań zapewniają niezależność funkcji pomiaru, monitorowania i kontrolowania ryzyka od działalności operacyjnej. Alokacja odpowiedzialności jest określona w przejrzysty sposób w wewnętrznych regulacjach Banku.

13.1.2. System Kontroli Wewnętrznej

Bank posiada system zarządzania dostosowany do skali i złożoności jego działania. W ramach systemu zarządzania w szczególności wyróżnia się:

System zarządzania ryzykiem

Celem systemu zarządzania ryzykiem jest identyfikacja, pomiar lub szacowanie, a także monitorowanie ryzyka występującego w działalności Banku służące zapewnieniu prawidłowości procesu wyznaczania i realizacji szczegółowych celów prowadzonej przez Bank działalności.

System kontroli wewnętrznej.

Celami ogólnymi Systemu Kontroli Wewnętrznej są:

- › zapewnienie skuteczności i efektywności działania Banku,
- › zapewnienie wiarygodności sprawozdawczości finansowej,
- › zapewnienie przestrzegania zasad zarządzania ryzykiem w Banku,
- › zapewnienie zgodności działania Banku z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.

W ramach celów ogólnych Systemu Kontroli Wewnętrznej, Bank identyfikuje szczegółowe cele biorąc pod uwagę następujące aspekty:

- › zakres i stopień złożoności działalności Banku,
- › zakres stosowania określonych przepisów prawa, standardów rynkowych oraz obowiązujących w Banku regulacji wewnętrznych, do których przestrzegania zobowiązany jest Bank,
- › stopień osiągania planów operacyjnych i biznesowych przyjętych w Banku,
- › kompletność, prawidłowość i kompleksowość procedur księgowych,
- › jakość (dokładność i niezawodność) systemów: księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego,
- › adekwatność, funkcjonalność i bezpieczeństwo środowiska teleinformatycznego,
- › strukturę organizacyjną Banku, podział kompetencji i zasady koordynacji działań pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi,
- › system tworzenia i obiegu dokumentów i informacji,
- › zakres czynności powierzonych przez Bank do wykonania podmiotom zewnętrznym oraz ich wpływ na skuteczność Systemu Kontroli Wewnętrznej w Banku.

Funkcjonujący w Banku System Kontroli Wewnętrznej obejmuje trzy linie obrony:

■ Pierwsza linia obrony

Jest częścią funkcji kontroli, a działalność komórek w I linii obrony wiąże się z podejmowaniem ryzyka. Są one odpowiedzialne za utrzymywanie efektywnych mechanizmów kontrolnych i ich przestrzeganie oraz za wykonywanie procedur w zakresie zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w ramach bieżącej działalności.

■ Druga linia obrony

Związana jest z kontrolą zarządzania ryzykiem na I linii obrony przez pracowników na specjalnie powoływanych do tego stanowiskach lub w komórkach organizacyjnych niezależnie od zarządzania ryzykiem na pierwszej linii obrony.

Druga linia obrony realizuje zadania wynikające z funkcji kontroli drugiej linii obrony oraz wspiera pierwszą linię obrony w osiągnięciu celów SKW.

Jednostki drugiej linii obrony w ramach działań kontrolnych dokonują własnej niezależnej oceny efektywności funkcjonowania pierwszej linii obrony poprzez: testy, przeglądy i inne formy kontroli.

■ Trzecia linia obrony

Obejmuje niezależną komórkę audytu wewnętrznego mającą za zadanie badanie i ocenę, w sposób niezależny i obiektywny, adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej.

Kontrola wewnętrzna jest procesem ciągłym, realizowanym na wszystkich poziomach organizacyjnych Banku. System kontroli wewnętrznej angażuje, w różnych rolach, organy statutowe Banku, poszczególne komórki organizacyjne Banku, osoby nadzorujące i kierujące oraz wszystkich pracowników.

Schemat linii obrony w ramach systemu kontroli wewnętrznej Banku:

Komórki I linii obrony	Komórki II linii obrony	Komórki III linii obrony
Komórki organizacyjne z obszaru biznesu oraz komórki wspierające działalność biznesową	Komórki z obszarów: <ul style="list-style-type: none">› zarządzania ryzykiem w tym ryzykiem braku zgodności w działalności Banku,› bezpieczeństwa Banku,› walidacji modeli,› ochrony i zarządzania danymi w tym danymi osobowymi,› komitety wspierające zarządzanie (Komitet Kredytowy Banku (KKB), Komitet ryzyka Operacyjnego (KRO), Komitet Aktywów i Pasywów ALCO)	Zespół Audytu

13.1.3. Zasady i polityki obowiązujące w Banku

Polityka Kredytowa

Polityka Kredytowa Banku determinowana jest przez specjalistyczny charakter działalności określony w Ustawie o listach zastawnych i bankach hipotecznych. Polityka ta jest także zgodna z zasadami działalności prowadzonej przez Grupę Pekao i podlega corocznej weryfikacji oraz zatwierdzeniu zarówno przez Zarząd Banku, jak i Radę Nadzorczą Banku, która dokonuje oceny zasad zarządzania ryzykiem ekspozycji kredytowych w oparciu o kwartalne raporty ryzyka i/lub sprawozdania Zarządu Banku.

Podstawowym celem Polityki jest wyznaczenie zasad zapewniających:

- › efektywne zarządzanie ryzykiem kredytowym,
- › stabilny i zrównoważony wzrost portfela kredytowego,
- › utrzymanie jakości aktywów poprzez ograniczanie potencjalnych i rzeczywistych strat,
- › spełnienie wymagań regulacyjnych, w tym zawartych w Rekomendacjach KNF.

Prowadząc działalność kredytową Bank zmierza do budowania portfela jedynie takich kredytów, które mogą być finansowane poprzez emisje hipotecznych lub publicznych listów zastawnych.

Parametry ryzyka związane z działalnością kredytową (apetyt na ryzyko) są określone w uchwałach Rady Nadzorczej i/lub Zarządu Banku, a jakiegokolwiek odstępstwa od ogólnie obowiązujących zasad kredytowania zawsze wymagają zatwierdzenia na poziomie Zarządu Banku.

W celu zapewnienia transparentności procesu kredytowania poszczególne jego etapy – począwszy od pozyskania klienta a na ewentualnej windykacji należności skończywszy – są rozdzielone pomiędzy komórki organizacyjne Banku, a procesy podejmowania decyzji kredytowych i innych decyzji związanych z obsługą kredytu oraz procesy związane z oceną, monitoringiem i kontrolą ryzyka są ściśle określone i opisane w wewnętrznych regulacjach Banku.

Aktualne oprocentowanie udzielonych przez Bank kredytów jest zmienne. Ponadto dla kredytów złotych dla osób fizycznych możliwa jest zmiana formuły oprocentowania na oprocentowanie okresowo stałe. W przypadku kredytów złotych oprocentowanie zmienne oparte jest o stawkę referencyjną WIBOR, a oprocentowanie okresowo stałe oparte jest o stawkę IRS. W przypadku walutowych kredytów dla przedsiębiorstw stawką bazową jest EURIBOR.

Zasady Ładu Korporacyjnego

Bank stosuje Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych przyjęte przez Komisję Nadzoru Finansowego stosując odstępstwa od zasady §8 ust.4, §28 ust. 3 i 4, §29 ust.1 oraz Rozdziału 9 tych Zasad na mocy Uchwały Zarządu 147/2020 z dnia 30 września 2020 r.

Polityka Informacyjna

Bank prowadzi przejrzystą Politykę Informacyjną w zakresie adekwatności kapitałowej oraz innych informacji podlegających ogłaszaniu i dotyczących działalności Banku, uwzględniając potrzeby wszystkich interesariuszy i zapewniając równy dostęp do informacji. W szczególności istotną platformą komunikacyjną jest strona internetowa Banku, na której zamieszczane są m. in. informacje dotyczące ładu korporacyjnego w Banku, raportów rocznych, okresowych i bieżących, programu emisji listów zastawnych, sposobu składania i rozpatrywania reklamacji Klientów. W okresie pandemii strona internetowa Banku była głównym kanałem komunikacji z interesariuszami w zakresie zasad funkcjonowania Banku i obsługi klientów. W szczególności Bank publikował informacje dotyczące dostępnego na mocy tarczy antykrzysowej oraz moratorium pozaustawowego wsparcia dla klientów spodziewających się utrudnień w spłatach kredytów w związku ze skutkami pandemii.

Relacje inwestorskie

Działalność Banku w zakresie relacji inwestorskich skoncentrowana jest przede wszystkim na zapewnieniu przejrzystej i aktywnej komunikacji z rynkiem kapitałowym i opiera się na wykonywaniu obowiązków informacyjnych w ramach obowiązujących przepisów prawa. Bank publikuje raporty bieżące oraz raporty finansowe w formie elektronicznej na stronie internetowej banku www.pekaobh.pl

Polityka zgłaszania naruszeń

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 6 Zasad Ładu Korporacyjnego w Banku obowiązuje Polityka zgłaszania naruszeń (whistleblowing) wprowadzona Uchwałą Zarządu nr 172/2020 z dnia 29 października 2020 roku.

Jej celem jest stworzenie Pracownikom bezpiecznych kanałów sygnalizowania zaobserwowanych w Banku praktyk niezgodnych z obowiązującym prawem, nieuczciwych lub nieetycznych (tj. „naruszeń”) lub uzasadnionych podejrzeń ich zaistnienia oraz zapewnienie, że zgłoszone problemy zostaną poddane analizie i właściwie zarządzane, a zgłaszający je w dobrej wierze będzie chroniony przed działaniami odwetowymi.

Polityka bancassurance

W Banku obowiązuje, zatwierdzona Uchwałą Rady Nadzorczej nr 20/2019 z dnia 22 lutego 2019 roku, Polityka bancassurance. Politykę wdrożono w związku z wydaniem w dniu 24 czerwca 2014 r. przez Komisję Nadzoru Finansowego Rekomendacji U dotyczącej dobrych praktyk w zakresie bancassurance

Zgodnie z Rekomendacją U:

Rekomendacja 1: Zarząd banku jest odpowiedzialny za opracowanie, zatwierdzenie oraz wprowadzenie w życie – w formie pisemnej – polityki w zakresie bancassurance. Polityka ta powinna wynikać z zatwierdzonej przez radę nadzorczą strategii prowadzenia działalności.

Rekomendacja 4: Rada nadzorcza, w ramach wypełniania swoich funkcji i odpowiedzialności za system zarządzania ryzykiem w banku, powinna monitorować realizację polityki banku w zakresie bancassurance oraz zasad polityki rachunkowości w tym obszarze.

W celu zapewnienia spójnego systemu zarządzania ryzykiem działalności bancassurance w ramach Grupy Pekao, przy opracowaniu niniejszego dokumentu uwzględnione zostały rozwiązania przewidziane w „Polityce bancassurance w Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna”, mając na uwadze specyfikę Banku.

Kluczowe Funkcje

Zgodnie z obowiązującą „Polityką doboru kandydatów do funkcji członka Zarządu oraz Funkcji Kluczowej oraz oceny odpowiedniości proponowanych i powoływanych członków Zarządu, Rady Nadzorczej oraz osób pełniących Funkcje Kluczowe w Pekao Banku Hipotecznym S.A.” w Banku funkcjonuje optymalny i jednolity proces doboru osób pełniących Kluczowe Funkcje, tak aby zapewnić wykonywanie zadań związanych z realizacją planów i strategii biznesowej Banku, przez osoby posiadające niezbędną wiedzę, doświadczenie oraz umiejętności, a także cieszące się dobrą reputacją.

14. Informacje o Spółce i Władzach Spółki

14.1.1. Struktura własnościowa kapitału zakładowego Banku

W okresie od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku kapitał zakładowy Banku wynosił 223 000 000,00 PLN i dzielił się na 2 230 akcji zwykłych imiennych serii „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”, „G” i „H” o wartości nominalnej 100 000 PLN każda. Kapitał zakładowy Banku został opłacony w całości. Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Skład Akcjonariatu Banku na dzień 30 czerwca 2021 roku jest następujący:

Nazwa akcjonariusza	Akcje		Głosy na WZA	
	Liczba	%	Liczba	%
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	2.230	100	2.230	100

Statut Banku nie przewiduje żadnych ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji Banku. Nie istnieją także ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności akcji oraz prawa własności papierów wartościowych emitowanych przez Bank.

14.1.2. Organy Spółki i ich zmiany w I półroczu 2021

Zarząd Banku

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających w Banku oraz uprawnienia osób zarządzających w I półroczu 2021 roku nie uległy zmianie w stosunku do stanu prawnego, jaki obowiązywał w okresie sprawozdawczym zakończonym 31 grudnia 2020 roku.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku skład Zarząd Banku nie uległ zmianie w stosunku do zaprezentowanego w sprawozdaniu na dzień 31 grudnia 2020 roku i przedstawia się następująco:

Imię i nazwisko	Funkcja
Pan Tomasz Mikoda	Prezes Zarządu
Pani Agnieszka Domaradzka	Członek Zarządu
Pan Rafał Litwińczuk	Członek Zarządu

Pomiędzy dniem bilansowym, a dniem sporządzenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu Banku nie uległ zmianie. Na dzień 30 czerwca 2021 roku podział kompetencji pomiędzy członkami Zarządu Banku był następujący:

➤ Pan Tomasz Mikoda, Prezes Zarządu Banku :

Koordynuje prace Członków Zarządu Banku i nadzoruje Obszar Prezesa Zarządu obejmujący następujące zakresy działalności Banku: audyt wewnętrzny, zgodność, obsługa prawna, strategia i organizacja Banku, IT, bezpieczeństwo, rozliczenia, ochrona danych osobowych, informacja zarządcza oraz zasoby ludzkie.

➤ Pani Agnieszka Domaradzka, Członek Zarządu Banku:

Nadzoruje działalność Obszaru Ryzyka obejmującego następujące zakresy działalności Banku: procesy kredytowe, zarządzanie ryzykiem, walidacja modeli, ustalanie bankowo-hipotecznej wartości nieruchomości.

➤ Pan Rafał Litwińczuk, Członek Zarządu Banku:

Nadzoruje działalność Obszaru Operacji i Finansów obejmującego następujące zakresy działalności: emisja i zarządzanie aktywami i pasywami, rachunkowość, operacje i sprzedaż produktów kredytowych.

Zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu ustala Walne Zgromadzenie w formie uchwały, zaś jego wysokość określa Rada Nadzorcza w formie uchwały.

Rada Nadzorcza

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania członków organu nadzoru Banku oraz uprawnienia członków organu nadzoru w I półroczu 2021 roku nie uległy zmianie w stosunku do stanu prawnego, jaki obowiązywał w okresie sprawozdawczym zakończonym 31 grudnia 2020 roku.

Od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 27 stycznia 2021 roku skład Rady Nadzorczej Banku był następujący:

Imię i nazwisko	Funkcja
Pan Tomasz Kubiak	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Pan Marcin Gadomski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Pan Rafał Baranowski	Członek Rady Nadzorczej
Pani Magdalena Słobodzian-Nowacka	Członek Rady Nadzorczej
Pan Paweł Opolski	Członek Rady Nadzorczej
Pani Janina Harasim	Niezależny Członek Rady Nadzorczej
Pani Zofia Barbara Liberda	Niezależny Członek Rady Nadzorczej

W związku z rezygnacją Pani Magdaleny Słobodzian-Nowackiej z funkcji Członka Rady Nadzorczej z dniem 27 stycznia 2021 roku skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania prezentuje się następująco:

Imię i nazwisko	Funkcja
Pan Tomasz Kubiak	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Pan Marcin Gadomski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Pan Rafał Baranowski	Członek Rady Nadzorczej
Pan Paweł Opolski	Członek Rady Nadzorczej
Pani Janina Harasim	Niezależny Członek Rady Nadzorczej
Pani Zofia Barbara Liberda	Niezależny Członek Rady Nadzorczej

Pomiędzy dniem bilansowym a dniem sporządzenia niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej Banku nie uległ zmianie.

Członkowie Rady Nadzorczej, z wyłączeniem niezależnych Członków Rady Nadzorczej, nie pobierają wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Banku.

Komitet Audytu

Od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku Komitet Audytu działał w następującym składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja	Niezależny Członek Rady Nadzorczej
Pani Zofia Barbara Liberda	Przewodnicząca Komitetu Audytu	✓
Pani Janina Harasim	Członek Komitetu Audytu	✓
Pan Rafał Baranowski	Członek Komitetu Audytu	

Komitet Kredytowy Rady Nadzorczej

Od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 18 lutego 2021 roku Komitet Kredytowy Rady Nadzorczej działał w następującym składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja
Pan Marcin Gadomski	Przewodniczący Komitetu Kredytowego Rady Nadzorczej
Pan Tomasz Kubiak	Wiceprzewodniczący Komitetu Kredytowego Rady Nadzorczej
Pan Paweł Opolski	Członek Komitetu Kredytowego Rady Nadzorczej

W związku ze zmianą Statutu Banku oraz Regulaminu Rady Nadzorczej od dnia 19 lutego 2021 r. w Banku nie funkcjonuje Komitet Kredytowy Rady Nadzorczej,

15. Powiązania organizacyjne lub kapitałowe w ramach Grupy

Podmiotem dominującym bezpośrednio wobec Banku jest Bank Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie, posiadający 100% akcji Banku.

Strategicznymi akcjonariuszami Banku Pekao są Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. i Polski Fundusz Rozwoju S.A., którzy na dzień 31 grudnia 2020 roku posiadali łącznie akcje reprezentujące około 32,8% kapitału zakładowego Banku Pekao i 32,8% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Banku Pekao.

Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. i Polski Fundusz Rozwoju S.A. posiadają łącznie 86 090 173 akcji Banku Pekao, stanowiących około 32,8% kapitału zakładowego Banku Pekao i uprawniających do wykonywania 86 090 173 głosów stanowiących około 32,8% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Banku Pekao, z których na dzień 30 czerwca 2021 roku:

- › Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. posiada bezpośrednio 52 494 007 akcji Banku Pekao, stanowiących około 20% kapitału zakładowego Banku Pekao uprawniających do wykonywania 52 494 007 głosów, stanowiących około 20% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Banku Pekao
- › Polski Fundusz Rozwoju S.A. posiada bezpośrednio 33 596 166 akcji Banku Pekao, stanowiących około 12,8% kapitału zakładowego Banku Pekao, uprawniających do wykonywania 33 596 166 głosów, stanowiących około 12,8% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Banku Pekao.

15.1.1. Transakcje z jednostkami powiązanymi

Bank przeprowadza transakcje z podmiotem dominującym oraz podmiotami powiązanymi w ramach Grupy Pekao oraz PZU. Transakcje z podmiotami powiązanymi dokonywane są w ramach normalnej działalności biznesowej. Obejmują one głównie kredyty, depozyty, transakcje wymiany walut obcych.

Wartość transakcji z jednostkami powiązanymi na koniec czerwca 2021 roku zaprezentowane są w *Nocie Objąsniającej nr 31. Śródrocznego Skróconego Sprawozdania Finansowego Pekao Banku Hipotecznego S.A.*

15.1.2. Umowy znaczące w ramach jednostek powiązanych

Umowy kredytowe

W dniu 11 marca 2021 r. Bank zawarł z Bankiem Pekao S.A. umowę przelewu wierzytelności, zmienioną aneksem z dnia 25 marca 2021 r., na podstawie której w dniu 11 marca 2021 r. Bank Pekao S.A. przeniósł na Bank portfel 2 213 wierzytelności z tytułu kredytów hipotecznych udzielonych osobom fizycznym. Kwota przeniesionych wierzytelności to 448 451 tys. zł.

W dniu 12 maja 2021 r. Bank zawarł z Bankiem Pekao S.A. umowę przelewu wierzytelności, zmienioną aneksem z dnia 20 maja 2021 r., na podstawie której w dniu 13 maja 2021 r. Bank Pekao S.A. przeniósł na Bank portfel 2 934 wierzytelności z tytułu kredytów hipotecznych udzielonych osobom fizycznym. Kwota przeniesionych wierzytelności to 471 100 tys. zł.

Umowy gwarancyjne

W dniu 15 kwietnia 2021 r. została zawarta pomiędzy Bankiem, a Bankiem Pekao S.A. (Gwarantem) Umowa gwarancyjna na podstawie której Gwarant zobowiązał się do nabycia obligacji emitowanych przez Bank w ramach ustanowionego w 2018 roku programu emisji obligacji do wysokości Limitu Gwarancji tj. do kwoty 1 mld PLN. Limit Gwarancji uwzględnia emisje obligacji przeprowadzane przez Bank od dnia wejścia w życie Umowy, w tym emisje obligacji przeprowadzane w celu zastąpienia już istniejących obligacji Banku, których termin zapadalności mija po zawarciu Umowy (rolowanie). Umowa została zawarta na czas określony tj. do dnia 15 kwietnia 2023 r.

Umowy dotyczące linii kredytowych

W dniu 10 lutego 2021 r. Bank zawarł z Bankiem Pekao S.A. dodatkową umowę kredytu o linię wielowalutową. Zgodnie z postanowieniami tej umowy Bank Pekao S.A. przyznał Bankowi limit kredytowy w formie wielowalutowej linii kredytowej do równowartości kwoty 450 mln zł. Limit może być wykorzystywany w PLN, EUR, CHF lub USD z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności Banku. Limit kredytowy został udostępniony Bankowi w formie transz kredytowych na wydzielonych rachunkach kredytowych w walutach, przy czym kwota każdej transzy nie może być niższa niż 5 mln PLN lub równowartość tej kwoty w innej walucie wykorzystania, a termin ostatecznej spłaty transzy nie może przekraczać 6 lat.

22 lutego 2021 r. Bank podpisał aneks do umowy dotyczącej linii kredytowej zawartej z Bankiem Pekao S.A. Aneks dotyczył przedłużenia okresu kredytowania oraz terminu ostatecznego wykorzystania przyznanego limitu kredytowego. Zgodnie z ww. aneksem okres kredytowania ustalono na dzień 28 lutego 2022 r., a termin ostatecznego wykorzystania przyznanego limitu kredytowego na dzień 28 lutego 2028 r. Równocześnie zwiększona została kwota dostępnego kredytu w rachunku bieżącym do łącznej kwoty nie przekraczającej 700 mln zł, kwota transz kredytowych na wydzielonych rachunkach kredytowych nie uległa zmianie, nadal jest to kwota nie przekraczająca równowartości 350 mln zł. Łączna kwota przyznanego limitu kredytowego wzrosła o 300 mln zł. Zmianie uległy również stawki marży kredytowej stosowanej dla ustalenia oprocentowania kredytu w rachunku bieżącym oraz transz linii kredytowej.

W dniu 19 stycznia 2021 r. Bank zawarł z Bankiem Pekao S.A. umowę pożyczki podporządkowanej („Umowa”, „Pożyczka”) na kwotę 3 000 tys. EUR. Ponadto w dniu 20 kwietnia 2021 r. Bank zawarł z Bankiem Pekao S.A. umowę pożyczki podporządkowanej na kwotę 7 000 tys. EUR. Zawarcie ww. umów miało na celu zwiększenie kwoty funduszy własnych Banku niezbędnej do przeprowadzania kolejnych transakcji przenoszenia portfeli detalicznych wierzytelności hipotecznych z Banku Pekao S.A., a w konsekwencji zapewnienie odpowiedniego poziomu wskaźników

adekwatności kapitałowej Banku. Zaliczenie pożyczki podporządkowanej jako instrumentu w kapitale Tier II Banku wymaga udzielenia stosownej zgody przez KNF, które Bank otrzymał, odpowiednio, 23 lutego 2021 r. oraz 30 kwietnia 2021 r. Zgodnie z zapisami każdej z Umów, spłata Pożyczek nastąpi jednorazowo w dacie ostatecznej spłaty tj. w terminie 10 lat od dnia jej uruchomienia lub wcześniej na warunkach określonych w Umowie, stosownie do zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 z dnia 26 czerwca 2013 r. (Dz. Urz. UE. Nr 176, str. 1) z późn. zm. Ponadto zgodnie z Umową, w przypadku niewypłacalności lub likwidacji Banku, wierzytelności Banku Pekao S.A. wobec Banku z tytułu Umowy zostaną zaspokojone w ostatecznej kolejności, po zaspokojeniu wszystkich innych wierzytelności wierzycieli Banku.

16. Dodatkowe informacje

16.1.1. Wszczęte postępowania sądowe

Na dzień 30 czerwca 2021 r. nie występują postępowania przed sądem lub organami administracji państwowej dotyczące zobowiązań lub wierzytelności Banku, których wartość stanowiłaby, co najmniej 10 % kapitałów własnych Banku.

Łącznie wartość wszystkich prowadzonych spraw sądowych, egzekucyjnych i upadłościowych podjętych w celu zaspokojenia wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów wynosi 258 075 tys. zł. Na wspomniane wierzytelności Bank utworzył odpisy na oczekiwane straty kredytowe w wysokości 182 638 tys. zł. Część wspomnianych wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów jest zaewidencjonowana w ewidencji pozabilansowej.

Na dzień 30 czerwca 2021 r. Bank jest stroną pozwaną w postępowaniach przed sądami powszechnymi, w których łączna wartość przedmiotu sporu obejmuje kwotę 71 251 tys. zł.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku przeciwko Bankowi toczyło się 119 spraw sądowych dotyczących walutowych kredytów hipotecznych w CHF, które zostały udzielone w latach ubiegłych o łącznej wartości przedmiotu sporu w kwocie 60 816 tys. zł (na dzień 31.12.2020 r. liczba spraw wynosiła 77, a odpowiadająca im wartość przedmiotu sporu 33 713 tys. zł). W odniesieniu do powyższych pozwów Bank dokonał oszacowania rezerwy wg stanu na 30 czerwca 2021 roku w łącznej kwocie 12 923 tys. zł (na dzień 31.12.2020 rezerwa wynosiła 7 102 tys. zł).

16.1.2. Zobowiązania warunkowe do udzielenia kredytów

Bank posiada zobowiązania do udzielenia kredytów. Na zobowiązania te składają się niewypłacone środki pieniężne z podpisanych umów kredytowych.

(tys. zł)	30.06.2021	31.12.2020
Zobowiązania do wypłaty kredytów	2 280	8 352

Na zobowiązania warunkowe do udzielenia kredytów Bank utworzył rezerwę w wysokości 1 tys. zł wg stanu na 30.06.2021 (4 tys. zł wg stanu na 31.12.2020).

16.1.3. Udzielone gwarancje, poręczenia

Bank nie udziela zobowiązań gwarancyjnych.

16.1.4. Otrzymane pozabilansowe zobowiązania

(tys. zł)	30.06.2021	31.12.2020
Finansowe, w tym:	188 333	411 748
od podmiotów finansowych	188 333	411 748
Gwarancyjne, w tym	2 397 963	605 510
od podmiotów finansowych	2 397 963	605 510
Razem, otrzymane pozabilansowe zobowiązania	2 586 296	1 017 258

Zobowiązania warunkowe otrzymane finansowe dotyczą dostępnych linii kredytowych oraz kredytu w rachunku bieżącym, natomiast zobowiązania warunkowe otrzymane gwarancyjne dotyczą otrzymanych gwarancji pokrycia straty kredytowej, dostępnej gwarancji objęcia emisji obligacji, jak również gwarancji spłaty zobowiązań z tytułu najmu powierzchni biurowej.

16.1.5. Umowy z Bankiem Centralnym

Bank jest stroną umowną z NBP zgodnie z Umową Ramową i Umową Dodatkową z dnia 22 grudnia 2008 roku regulującą zasady zawierania i rozliczania transakcji swapa walutowego. Dodatkowo Bank jest także stroną następujących umów z NBP:

- › Umowa rachunku lokaty terminowej banku w złotych w systemie Sorbnet 2 z dnia 3 czerwca 2013 roku,
- › Umowa w sprawie warunków otwierania i prowadzenia rachunku bankowego w systemie SORBENET2 z dnia 4 czerwca 2013 roku.
- › Umowa o prowadzenie rachunku i konta depozytowego bonów skarbowych i bonów pieniężnych NBP oraz przeprowadzania operacji na papierach wartościowych w systemie Skarbnet4 z dnia 2 kwietnia 2015 roku
- › Umowa o udzielenie kredytu lombardowego i o zastaw zabezpieczający ten kredyt oraz Umowa o udzielenie kredytu technicznego i przenoszenie praw z papierów wartościowych (obie z dnia 7 kwietnia 2015 roku).

17. Zdarzenia znaczące dla Banku po dacie bilansowej

Do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie wystąpiły zdarzenia inne niż wymienione powyżej, które wymagałyby ujawnień w sprawozdaniu Zarządu z działalności Banku.

18. Oświadczenia Zarządu

18.1.1. Badanie i przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego

Zgodnie z postanowieniami regulaminów rynku giełdowego niebędącego rynkiem oficjalnych notowań giełdowych lub rynku pozagiełdowego Zarząd Banku oświadcza, że śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku wraz z danymi porównywalnymi nie zostało poddane badaniu ani przeglądowi przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych.

18.1.2. Prawdziwość i rzetelność prezentowanych sprawozdań

Wedle najlepszej wiedzy Zarząd Banku prezentuje sprawozdanie z działalności Zarządu Banku za I półrocze 2021 roku wraz z danymi porównywalnymi. Sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Banku oraz osiągnięty wynik finansowy. Zawarte w niniejszym dokumencie sprawozdanie Zarządu z działalności Banku zawiera prawdziwy obraz rozwoju, osiągnięć oraz sytuacji Banku, w tym opis istotnych ryzyk i zagrożeń.

PODPISY

Data	Imię i nazwisko	Funkcja/Stanowisko	Podpis
29.07.2021	Tomasz Mikoda	Prezes Zarządu	Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
29.07.2021	Agnieszka Domaradzka	Członek Zarządu	Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
29.07.2021	Rafał Litwińczuk	Członek Zarządu	Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym