

Opinia odnosząca się do wyrażonego przez firmę audytorską w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Stalprodukt S.A. wniosku z zastrzeżeniem.

Zgodnie z § 69 ust.1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim oraz § 28 ust. 2 Statutu Stalprodukt S.A., Rada Nadzorcza przedstawia swoją opinię do wyrażonego przez biegłego rewidenta wniosku z zastrzeżeniem.

Rada Nadzorcza zapoznała się z przedstawionym przez podmiot „Polscy Biegli” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Józefa Bema 87 lok. 3U, wpisany przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów na listę firm audytorskich pod numerem 4159, raportem z przeglądu półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego (kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie jest Pani Renata Lubowicka - nr ew. 11041) oraz wnioskiem, który zawiera zastrzeżenie dotyczące następujących kwestii:

- brak przedstawienia przez Zarząd Emitenta zaktualizowanych na dzień 30 czerwca 2021 roku, dowodów uwiarygodniających prezentowane w sprawozdaniu finansowym szacunki związane ze skutkami likwidacji kopalni „Olkusz-Pomorzany”. W ocenie biegłego rozbieżność pomiędzy szacunkiem jednostki dominującej a szacunkiem jednostki zależnej jest okolicznością wskazującą na ryzyko błędu;
- dodatkowo, zdaniem biegłego, powyższe zobowiązania warunkowe powstałe w związku z likwidacją kopalni „Olkusz-Pomorzany” nie stanowią już pozycji warunkowych, gdyż proces likwidacji kopalni rozpoczął się w grudniu 2020 roku. Wobec ziszczenia się warunku, szacunki dotyczące wypływu korzyści ekonomicznych w związku ze skutkami likwidacji, należy ujmować i wyceniać jako rezerwy zgodnie z MSR 37 „Rezerwy i zobowiązania warunkowe”;
- biegły rewident podnosi także, iż ryzyko nieodzyskania środków zaangażowanych w spółkę Gradir Montenegro d.o.o. Niksic oszacowane na poziomie 72 mln zł, nie stanowi podstawy ujmowania zobowiązań warunkowych w rozumieniu MSR/MSSF. Istnienie przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości któregoś ze składników aktywów powinno zostać ocenione w oparciu o MSR 36 „Utrata wartości aktywów” oraz ujęte w jednostkowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jednostki zależnej ZGH „Bolesław” S.A., które zostało włączone do sprawozdania skonsolidowanego jednostki dominującej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zarząd Stalproduktu przedstawił swoje stanowisko w tej kwestii. Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje stanowisko Zarządu i w pełni podziela przedstawioną w nim argumentację. W szczególności należy zauważyć, iż:

1. Przyjęty przez Zarząd Spółki (i akceptowany przez Radę Nadzorczą) sposób prezentacji ryzyk wynikających z przejęcia spółki ZGH „Bolesław” S.A., w której mogą wystąpić opisane powyżej zdarzenia, w sprawozdaniu skonsolidowanym w pozycji „zobowiązania warunkowe” w pierwotnej kwocie 296 115 tys. zł (237,5 mln zł na dzień 30.06.2021 r.) gwarantuje, że w przypadku aktualizacji, a następnie potwierdzenia, że utworzone (na poziomie jednostki zależnej) rezerwy są niewystarczające na pokrycie istniejących i przyszłych roszczeń z tytułu działalności i likwidacji zakładu górniczego „Olkusz-Pomorzany, pozwoli na odpowiednią

aktualizację prezentacji również na poziomie sprawozdania skonsolidowanego, bez uszczerbku dla rzetelności i jasności obrazowania skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Stalprodukt S.A.

2. Rada Nadzorcza przyjmuje stanowisko Zarządu kwestionujące stwierdzenie biegłego rewidenta, że ziszczył się warunek do szacowania wpływu korzyści ekonomicznych „w związku ze skutkiem likwidacji” kopalni „Olkusz – Pomorzany”. Zgodnie z obowiązującym prawem polskim, tj. ustawą prawo geologiczne i górnicze z dnia 9 czerwca 2011 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 868, z późniejszymi zmianami) rozpoczęcie likwidacji nie jest równoznaczne z jej zakończeniem. Zarząd słusznie zauważa, że likwidacja jest procesem, a finansowe jej skutki będą znane dopiero po pełnym jego zakończeniu, stąd utworzone rezerwy obejmują zobowiązania wynikające nie tylko bezpośrednio z likwidacji kopalni, ale także skutki szkód górniczych, powstałych również po jej likwidacji.
3. Jednostka zależna prowadzi prace związane z aktualizacją rezerw. W ich rezultacie spółka ZGH „Bolesław” S.A. zwiększyła rezerwy na likwidację kopalni (o kwotę 30,0 mln zł) oraz na koszty utrzymania obiektów i urządzeń w trakcie likwidacji (o kwotę 10,2 mln zł). Rezerwy te utworzone na poziomie jednostki zostały pokryte rezerwą na poziomie skonsolidowanym w pozycji „zobowiązania warunkowe z tytułu nabycia ZGH”, zgodnie z przekazanymi we wcześniejszych raportach informacjami oraz wyjaśnieniem Zarządu Emitenta do zastrzeżenia biegłego rewidenta do skonsolidowanego sprawozdania za 2020 roku. Należy zatem podkreślić, iż zwiększenie rezerwy w jednostce zależnej nie wpłynęło na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej.
4. Rada Nadzorcza przyjmuje ponadto, iż proces aktualizacji rezerw przez jednostkę zależną będzie kontynuowany, co powinno wpłynąć na urealnienie kosztów likwidacji kopalni oraz odpowiedzialności za powstałe z tego tytułu szkody, a także aktualizacji wartości inwestycji długoterminowych dotyczących jednostki Gradir Montenegro d.o.o. Wg oceny Zarządu Emitenta, prace związane z weryfikacją rezerw i zobowiązań powinny zakończyć się w ramach przygotowania sprawozdania finansowego za rok 2021. Pozwoli to w zdecydowany sposób uporządkować kwestię zobowiązań warunkowych i rezerw związanych z nabyciem przez Emitenta akcji ZGH „Bolesław S.A. w 2012 r. poprzez urealnienie – na poziomie jednostki zależnej - kwot związanych z poszczególnymi pozycjami ww. zobowiązań.

Podkreślenia przez Radę Nadzorczą wymaga także fakt, iż ewentualna aktualizacja z uwagi na niedoszacowanie przez jednostkę zależną wysokości rezerw nie powinna mieć istotnego wpływu na roczne sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej.

Dodatkowo należy przypomnieć, iż niniejsza opinia Rady Nadzorczej Stalproduktu jest zbieżna z uprzednio wyrażoną opinią do zastrzeżenia – dotyczącego tej samej kwestii – zamieszczonego w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Stalprodukt S.A. za 2020 rok.

Rada Nadzorcza:

Przewodniczący Rady Nadzorczej
Stanisław Kurnik

Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Sanjay Samaddar

Sekretarz Rady Nadzorczej
Magdalena Janeczek

Członek Rady Nadzorczej
Agata Sierpińska-Sawicz

Członek Rady Nadzorczej
Romuald Talarek

Bochnia, 30 sierpnia 2021 r.