

# Mostostal

W A R S Z A W A

SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE JEDNOSTKOWE  
SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

**ZA OKRES 01.01.2022 – 31.03.2022**

**BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.**

**SPIS TREŚCI**

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT .....	3
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW .....	3
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ .....	4
JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	5
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM .....	6
DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA .....	7
1. INFORMACJE OGÓLNE .....	7
2. ZATWIERDZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	7
3. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ ZASADY RACHUNKOWOŚCI	8
3.1 PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	8
3.2 OŚWIADCZENIE O ZGODNOŚCI .....	8
3.3 ZASADY RACHUNKOWOŚCI .....	8
3.4 WALUTA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....	9
4. DŁUGOTERMINOWE KONTRAKTY BUDOWLANE .....	9
5. ISTOTNE ZMIANY W WIELKOŚCIACH SZCUNKOWYCH .....	12
6. SEZONOWOŚĆ LUB CYKLICZNOŚĆ DZIAŁALNOŚCI .....	13
7. KWOTA I RODZAJ POZYCJI WPŁYWAJĄCYCH NA AKTYWA, ZOBOWIĄZANIA, KAPITAŁ WŁASNY, WYNIK NETTO LUB PRZEPŁYWY	
PIENIĘŻNE, KTÓRE SĄ NIETYPowe ZE WZGLĘDU NA ICH RODZAJ, WARTOŚĆ LUB CZĘSTOTLIWOŚĆ .....	13
8. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ ZAPASÓW DO WARTOŚCI NETTO MOŻLIWEJ DO ODZYSKANIA I	
ODWRÓCENIU Z TEGO TYTUŁU ODPISÓW .....	13
9. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH Z TYTUŁU UTRATY WARTOŚCI AKTYWÓW FINANSOWYCH, RZECZOWYCH	
AKTYWÓW TRWAŁYCH, WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH LUB INNYCH AKTYWÓW ORAZ ODWRÓCENIU TAKICH ODPISÓW .....	13
10. INFORMACJA O UTWORZENIU, ZWIĘKSZENIU, WYKORZYSTANIU I ROZWIĄZANIU REZERW .....	14
11. INFORMACJA O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH NABYCIA I SPRZEDAŻY RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH .....	14
12. INFORMACJA O ISTOTNYCH ZOBOWIĄZANIU Z TYTUŁU DOKONANIA ZAKUPU RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH .....	15
13. INFORMACJE O ISTOTNYCH ROZLICZENIACH Z TYTUŁU SPRAW SĄDOWYCH .....	15
14. KOREKTY BŁĘDÓW POPRZEDNICH OKRESÓW .....	15
15. EMISJE, WYKUP I SPŁATA DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH .....	15
16. WYPŁACONE (ZADEKLAROWANE) DYWIDENDY PRZEZ EMITENTA .....	15
17. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA .....	15
18. ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO DNIU BILANSOWYM, NA KTÓRY SPORZĄDZONO SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE	
SPRAWOZDANIE FINANSOWE, A KTÓRE MOGĄ MIEĆ ZNACZĄCY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI W PRZYSZŁOŚCI .....	15
19. ZOBOWIĄZANIA WARUNKOWE .....	16
20. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH UMOWACH KREDYTÓW I POŻYCZEK .....	16
21. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	16
22. SPRAWOZDAWCZOŚĆ WEDŁUG SEGMENTÓW RYNKU .....	19
23. WPŁYW EPIDEMII COVID-19 NA WYNIKI FINANSOWE I DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI .....	20
25. WSPÓLNE DZIAŁANIA .....	20
POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	21
1. WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I KWARTAŁ 2022 ROKU .....	21
2. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ORAZ OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI	
FINANSOWYMI .....	22
3. OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI	
FINANSOWE .....	24
4. OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ .....	24
5. PROGNOZA WYNIKÓW .....	25
6. GŁÓWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI .....	25
7. STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ .....	25
8. INFORMACJA O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA	
ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	26
8.1 POSTĘPOWANIA O NAJWYŻSZEJ WARTOŚCI SPORU (MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., JAKO POZWANY) .....	26
8.2 POSTĘPOWANIA O NAJWYŻSZEJ WARTOŚCI SPORU (MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., JAKO POWÓD) .....	28
9. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	32
10. INFORMACJA O UDZIELONYCH PRZEZ MOSTOSTAL WARSZAWA S.A. PORĘCZENIACH KREDYTU, POŻYCZKI LUB UDZIELENIU	
GWARANCJI .....	32
11. INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI .....	32
12. CZYNNIKI, KTÓRE BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE WYNIKI W PERSPEKTYWIE, CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU .....	33

## JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT za okres 3 miesięcy od 01.01.2022 do 31.03.2022

<b>DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA</b>		<b>I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022</b>	<b>I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021</b>
<b>I</b>	Przychody ze sprzedaży	187 933	148 786
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	187 083	148 580
	Przychody ze sprzedaży usług	840	206
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	10	0
<b>II</b>	Koszty własny sprzedaży	172 940	136 312
<b>III</b>	Zysk / strata brutto ze sprzedaży	14 993	12 474
<b>IV</b>	Koszty ogólnego zarządu	11 583	12 683
<b>V</b>	Pozostałe przychody operacyjne	1 635	307
<b>VI</b>	Pozostałe koszty operacyjne	1 334	446
<b>VII</b>	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	3 711	-348
<b>VIII</b>	Przychody finansowe	900	2 533
<b>IX</b>	Przychody finansowe	4 011	2 154
<b>X</b>	Zysk / (strata) brutto	600	31
<b>XI</b>	Podatek dochodowy	455	7
<b>XII</b>	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	145	24
<b>XIII</b>	Działalność zaniechana	0	0
<b>XIV</b>	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0
<b>XV</b>	Zysk / (strata) netto	145	24
	Zysk / (strata) netto	145	24
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
	Zysk netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,01	0,00
	Rozwodniony zysk netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,01	0,00

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW za okres 3 miesięcy od 01.01.2022 do 31.03.2022

<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022</b>	<b>I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>145</b>	<b>24</b>
Inne całkowite dochody	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
<b>Całkowite dochody</b>	<b>145</b>	<b>24</b>

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ na dzień 31.03.2022

LP	AKTYWA	stan na 31.03.2022	stan na 31.12.2021	stan na 31.03.2021
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>112 493</b>	<b>105 370</b>	<b>104 457</b>
I.1	Wartości niematerialne	608	545	566
I.2	Prawa do użytkowania	25 646	26 756	29 370
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	18 839	14 321	9 179
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	203	3	3 833
I.5	Długoterminowe aktywa finansowe	35 964	35 971	30 424
I.6	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	26 743	24 221	25 745
I.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	4 490	3 553	5 340
<b>II.</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>640 937</b>	<b>665 546</b>	<b>576 605</b>
II.1	Zapasy	27 603	20 367	20 315
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	239 867	220 629	244 756
II.3	Należności z tytułu podatku dochodowego	596	793	0
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	20 702	25 627	5 896
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	119 455	195 474	76 404
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	225 768	195 835	224 935
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	6 946	6 821	4 299
	<b>Aktywa razem</b>	<b>753 430</b>	<b>770 916</b>	<b>681 062</b>

LP	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2022	stan na 31.12.2021	stan na 31.03.2021
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b>	<b>27 452</b>	<b>27 307</b>	<b>18 729</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-327 570	-327 715	-336 293
<b>II</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>134 222</b>	<b>79 417</b>	<b>223 363</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	68 459	0	132 315
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	12 652	13 819	15 160
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tytułu dostaw i usług	32 613	34 846	39 534
II.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	8 241	18 471	27 193
II.5	Rezerwy długoterminowe	12 257	12 281	9 161
<b>III</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>591 756</b>	<b>664 192</b>	<b>438 970</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	64 517	130 133	0
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	7 371	7 434	8 428
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	171 529	176 447	147 484
III.4	Podatek dochodowy	0	0	135
III.5	Pozostałe zobowiązania	24 253	30 622	18 181
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	6 777	9 343	10 736
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	130 147	141 229	88 024
III.8	Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	4 987	3 627	3 622
III.9	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	182 175	165 357	162 360
<b>IV</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>725 978</b>	<b>743 609</b>	<b>662 333</b>
	<b>Kapitał własny i zobowiązania razem</b>	<b>753 430</b>	<b>770 916</b>	<b>681 062</b>

## JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

za okres 3 miesięcy od 01.01.2022 do 31.03.2022

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022	I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>			
<b>I</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>600</b>	<b>31</b>
<b>II</b>	<b>Korekty razem</b>	<b>-68 738</b>	<b>-7 938</b>
II.1	Amortyzacja	2 985	2 987
II.2	Różnice kursowe	1 500	-1 100
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 555	1 904
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-36	-98
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-14 513	36 392
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-7 236	-9 089
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-13 520	-48 620
II.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-34 129	13 169
II.9	Zmiana stanu rezerw	-2 590	-1 870
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	-2 780	-1 613
II.11	Pozostałe	26	0
<b>II</b>	<b>Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-68 138</b>	<b>-7 907</b>
<b>III Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>			
III.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	144	225
III.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-5 639	-2 076
III.3	Nabycie aktywów finansowych	0	0
<b>III</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-5 495</b>	<b>-1 708</b>
<b>IV Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>			
IV.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-2 174	-1 237
IV.2	Splata pożyczek / kredytów	0	-64 714
IV.3	Odsetki zapłacone	-212	-5 575
<b>IV</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-2 386</b>	<b>-71 526</b>
<b>V</b>	<b>Zmiana stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów</b>	<b>-76 019</b>	<b>-81 284</b>
	Różnice kursowe netto	0	0
VI	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	195 474	157 688
<b>VII</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>119 455</b>	<b>76 404</b>

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM na dzień 31.03.2022

I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2022 roku	44 801	108 406	201 815	-327 715	27 307
Zysk (strata) za okres	0	0	0	145	145
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>145</b>	<b>145</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2022 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-327 570</b>	<b>27 452</b>

2021 okres od 01.01.2021 do 31.12.2021	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2021 roku	44 801	108 406	201 815	-336 317	18 705
Zysk (strata) za okres	0	0	0	8 602	8 602
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8 602</b>	<b>8 602</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 grudnia 2021 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-327 715</b>	<b>27 307</b>

I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2021 roku	44 801	108 406	201 815	-336 317	18 705
Zysk (strata) za okres	0	0	0	24	24
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>24</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2021 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-336 293</b>	<b>18 729</b>

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2022 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2021 r. dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2022 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2021 r. a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2022 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz 31 marca 2021 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 23.05.2022 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 23.05.2022 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 23.05.2022 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
Javiera Lapuente Sastre	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

### 2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2022 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 23.05.2022 roku.

### 3. Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości

#### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W okresie od 01.01.2022 do 31.03.2022 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 14.993 tys. zł i zysk netto w wysokości 145 tys. zł oraz zanotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 68.138 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 31.03.2022 r. wyniósł 27.452 tys. zł.

Istotnym elementem finansowania działalności Spółki są pożyczki udzielone przez jednostkę dominującą wyższego szczebla – Acciona Construcion SA. W dniu 12 kwietnia 2022 r. Spółka podpisała aneksy do umów pożyczek z tym podmiotem, które przesuwają datę ich spłaty na październik 2022 r. oraz na lipiec 2023 r.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych, Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.03.2022 r. wynosiła 3.221.098 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przelożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości.

Zarząd stwierdza, iż na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

#### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2021 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

#### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku.

#### Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2022

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”, MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” i MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”; Roczne Poprawki 2018-2020.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

#### Standardy oraz zmiany do standardów, jakie zostały już opublikowane, ale jeszcze nie weszły w życie

Zatwierdzając niniejsze sprawozdanie finansowe Spółka nie zastosowała następujących standardów oraz zmian do innych standardów, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale które nie weszły jeszcze w życie:

- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” i Stanowiska Praktycznego 2: Ujawnianie zasad rachunkowości (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),

- Zmiany do MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),

- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” oraz zmiany do MSSF 17 (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie).

#### Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:



- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczone przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe oraz Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe – odroczenie daty wejścia w życie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy”: Podatek odroczone dotyczące aktywów i zobowiązań wynikających z pojedynczej transakcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe”: Pierwsze zastosowanie MSSF 17 i MSSF 9 – Informacje Porównawcze (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

### 3.4 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2022 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.



*Budowa zbiorników PERN w Nowej Wsi Wielkiej*

## 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

**Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy**

Wyszczególnienie	31.03.2022	31.12.2021	31.03.2021
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	1 458 609	1 313 331	3 855 222
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	1 386 283	1 265 515	3 776 573
<b>Aktywa i rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>72 326</b>	<b>47 816</b>	<b>78 649</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	96 560	123 295	85 730
<b>Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>-24 234</b>	<b>-75 479</b>	<b>-7 081</b>
Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:			
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	72 326	47 816	78 649
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	111 614	111 614	116 799
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	96 560	123 295	85 730
<b>Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>87 380</b>	<b>36 135</b>	<b>109 718</b>
w tym:			
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	225 768	195 835	224 935
Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	8 241	18 471	27 193
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	130 147	141 229	88 024

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych mogą pojawić się nieprzewidziane okoliczności, które powodują straty lub pogorszenie marży, szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.

**Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:**

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te powodują zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów).

Roszczenia są początkowo przedmiotem negocjacji z zamawiającym. Jeżeli strony nie osiągną porozumienia w trakcie negocjacji, roszczenia kierowane są na drogę postępowania sądowego. Roszczenia zgłoszone do klientów reprezentują dodatkowe wynagrodzenie, które może zostać otrzymane w przypadku korzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Zamawiający mogą również wystąpić z roszczeniami wobec Spółki, najczęściej w przypadku opóźnień w realizacji kontraktu oraz w przypadku zidentyfikowania usterek i wad. Roszczenia przeciwko Spółce reprezentują potencjalną kwotę obniżenia wynagrodzenia do zwrotu zamawiającemu w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Ze względu na wysoki stopień skomplikowania umów o usługi budowlane oraz ze względu na fakt, iż postępowania sądowe są wieloinstancyjne może upłynąć wiele lat zanim prawomocny wyrok w danej sprawie zostanie ogłoszony.

W sprawozdaniu z sytuacji finansowej, Spółka wykazuje istotne salda aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Kwoty ujęte jako aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych odzwierciedlają oszacowaną wartość zmiennego wynagrodzenia:

- a) zmiana ceny transakcyjnej wynikająca ze zmiany umowy jest oszacowana przy uwzględnieniu wszystkich informacji (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne na moment sporządzenia sprawozdania finansowego,
- b) do ceny transakcyjnej zalicza się część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.



Urząd Marszałkowski w Szczecinie

Roszczenia zostały zgrupowane wg poniższych kategorii:

- Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:
  - Wynikające z kontraktów zamkniętych, które obejmują roszczenia o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego z naliczonymi przez zamawiającego karami umownymi oraz roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia w związku z wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności,
  - Związane z kontraktami, które nie zostały ukończone – spory dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Spółce za prace wykonane do dnia odstąpienia od kontraktu,
- Spory na etapie negocjacji przedsądowych.

31 marca 2022	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej	Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Spółce	Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym
<b>Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:</b>	237 594	820 395	415 540
Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	119 134	656 688	173 488
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	118 460	163 707	242 052
<b>Spory na etapie negocjacji przedsądowych</b>	8 623	8 600	12 391
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych			

31 grudnia 2021	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej	Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Spółce	Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym
<b>Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:</b>	236 757	820 395	377 260
Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	118 297	656 688	135 208
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	118 460	163 707	242 052
<b>Spory na etapie negocjacji przedsądowych</b>	9 057	8 600	12 391
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych			

Aktywa kontraktowe dotyczą praw Spółki do wynagrodzenia za wykonane, ale niezafakturowane na dzień sprawozdawczy prace związane z realizacją kontraktów budowlanych. Aktywa z tytułu umów nie zostały objęte odpisem z tytułu utraty wartości. Aktywa kontraktowe są przenoszone do należności, gdy prawa stają się bezwarunkowe. Zazwyczaj ma to miejsce w momencie wystawienia przez Spółkę faktury dla klienta.

Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych dotyczą przede wszystkim rozliczeń międzyokresowych biernych, czyli sytuacji, w której zafakturowana wartość kumulatywna sprzedaży oraz zaliczek otrzymanych z tytułu realizacji kontraktów jest wyższa niż sprzedaż według stopnia spełnienia świadczenia.

Wyszczególnienie	31.03.2022	31.12.2021	31.03.2021
<b>Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</b>			
Zaliczki na roboty budowlane	8 241	18 471	27 193
<b>Razem</b>	<b>8 241</b>	<b>18 471</b>	<b>27 193</b>
<b>Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</b>			
Rozliczenie międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	41 828	36 405	29 487
Zaliczki na roboty budowlane	88 319	104 824	58 537
<b>Razem</b>	<b>130 147</b>	<b>141 229</b>	<b>88 024</b>

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2022 roku wyniosły 225.768 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku uległy zmniejszeniu o 29.933 tys. zł. Rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wyniosły 41.828 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca 2021 roku zwiększyły się o 5.423 tys. zł.

## 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał.

W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Zarząd przeprowadził analizę możliwości realizacji aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji finansowych na kolejne lata. Analiza ta wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 26.743 tys. zł. Aktywa z tytułu podatku odroczonego uległy zwiększeniu o 2.522 tys. zł w porównaniu do końca 2021 roku.

## **6. Sezonowość lub cykliczność działalności**

Działalność Spółki może być uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2022 r. warunki atmosferyczne nie miały wpływu na działalność Spółki.

## **7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość**

W I kwartale 2022 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2022, co skutkowało ujemnym różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 1.500 tys. zł.

## **8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów**

W I kwartale 2022 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

## **9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów**

W I kwartale 2022 rozwiązała odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 1.063 tys. zł.



S19 Nisko Południe-Podgórze

## 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2022 roku	2 001	3 198	13 419	3 006	21 624
Utworzone w ciągu okresu	0	0	515	0	515
Wykorzystane	0	-126	-688	0	-814
Rozwiązane	0	0	-2 291	0	-2 291
<b>Na dzień 31.03.2022 roku</b>	<b>2 001</b>	<b>3 072</b>	<b>10 955</b>	<b>3 006</b>	<b>19 034</b>
Długoterminowe na 31.03.2022	1 554	2 961	7 742	0	12 257
Krótkoterminowe na 31.03.2022	447	111	3 213	3 006	6 777

## 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

I kwartale 2022 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

## **12. Informacja o istotnych zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych**

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2022 roku nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

## **13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych**

W I kwartale 2022 roku nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

## **14. Korekty błędów poprzednich okresów**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

## **15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych**

W I kwartale 2022 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

## **16. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta**

W I kwartale 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

## **17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

## **18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości**

W dniu 12 kwietnia 2022 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umów pożyczek z Acciona Construcción S.A.:

- Aneks nr XVIII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 13,49 mln EUR powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 października 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- Aneks nr IX do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 15 lipca 2023 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

Wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2022 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok z dnia 9 września 2019 r. uwzględniający roszczenie Mostostalu Warszawa S.A. z tytułu podwyższenia wynagrodzenia ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków w trakcie realizacji umowy dot. robót wykonywanych przez powodów w ramach realizacji inwestycji pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego – Radziejowice i utrzymał jedynie kwotę 72 tys. zł z tytułu wzrostu akcyzy i opłaty paliwowej.

W dniu 9 maja 2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wykonane w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności.

W dniu 11 maja 2022 r. Sąd II instancji zmienił wyrok w sprawie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. i Unitek Ltd przeciwko Zakładowi Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Łącznie dla powodów została zasądzona kwota 1.450 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od 16.02.2013 r. do 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01.01.2016 r. do dnia zapłaty.

## 19. Zobowiązania warunkowe

	Wyszczególnienie	31.03.2022	31.12.2021
1.	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie	22 876	22 876
2.	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie	12 689	12 689
3.	Pozostałe	26 429	24 790
	<b>Razem</b>	<b>61 994</b>	<b>60 355</b>

Wartość nominalna (odpowiadająca wartości przedmiotu sporu w postępowaniu sądowym) zobowiązań warunkowych wynikających ze spraw sądowych wytoczonych przeciwko Spółce na dzień 31.03.2022 roku wyniosła 61.994 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 1.639 tys. zł.

## 20. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.03.2022 r. wynosiło 132.976 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2021 r. wynosiło 130.133 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika z naliczonych za I kwartał 2022 odsetek oraz z ujemnej wyceny na dzień bilansowy.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2021 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2022	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	w rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2022	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2022 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

## 21. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2022 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2022	31.12.2021
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	9	17
Acciona Construcción S.A.	0	209
Mostostal Kielce S.A.	0	117
Mostostal Płock S.A.	2 384	2 914
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	65	66
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	22	2 543
AMK Kraków S.A.	0	10
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	0	1
<b>RAZEM</b>	<b>2 480</b>	<b>5 877</b>



Zobowiązania handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2022	31.12.2021
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 500	4 400
Acciona Construcción S.A.	12 119	16 475
Mostostal Kielce S.A.	3	556
Mostostal Plock S.A.	19 996	36 458
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	0	8
AMK Kraków S.A.	0	487
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	1 557	1 575
<b>RAZEM</b>	<b>36 175</b>	<b>59 959</b>

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanim wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2022	31.12.2021
Mostostal Plock S.A.	6 200	16 839
AMK Kraków S.A.	462	561
<b>RAZEM</b>	<b>6 662</b>	<b>17 400</b>

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2022	3 miesiące zakończone 31.03.2021
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	7	59
Acciona Construcción S.A.	0	0
Mostostal Kielce S.A.	0	0
Mostostal Plock S.A.	6	117
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	32	30
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	0	10 439
AMK Kraków S.A.	0	7
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	32	9
<b>RAZEM</b>	<b>77</b>	<b>10 661</b>

Zakupy produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2022	3 miesiące zakończone 31.03.2021
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	236	683
Mostostal Kielce S.A.	2	449
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	16	109
AMK Kraków S.A.	1 485	0
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	22	0
<b>RAZEM</b>	<b>1 761</b>	<b>1 241</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2022	3 miesiące zakończone 31.03.2021
Acciona Construcción	1 343	1 761

Transakcje z jednostkami powiązаныmi dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.03.2022 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 617.264 tys. zł (na dzień 31.12.2021 r. 619.436 tys. zł).

Na dzień 31.03.2022 r. Spółka udzieliła dla spółki zależnej Mostostal Power Development Sp. z o.o. poręczenia w kwocie 11.659 tys. zł (na dzień 31.12.2021 r. 11.659 tys. zł).

Na dzień 31.03.2022 r. Spółka otrzymała od jednostek zależnych weksle o łącznej wartości 18.655 tys. zł (na dzień 31.12.2021 r. 18.654 tys. zł).

Na dzień 31.03.2022 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 132.976 tys. zł (na dzień 31.12.2021 r. wartość pożyczek wynosiła 130.133 tys. zł).

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych.

Nie ustanowiono zabezpieczeń na zobowiązaniach z jednostkami powiązаныmi.



Studenckie Centrum Konstrukcyjne AGH w Krakowie (wizualizacja)

## 22. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2022 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2022 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo o ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	37 158	64 362	86 243	170	187 933
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>37 158</b>	<b>64 362</b>	<b>86 243</b>	<b>170</b>	<b>187 933</b>
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	5 358	4 944	6 803	-1 811	15 294
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	11 583	11 583
<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>5 358</b>	<b>4 944</b>	<b>6 803</b>	<b>-13 394</b>	<b>3 711</b>
Przychody finansowe	24	544	155	177	900
Koszty finansowe	280	108	760	2 863	4 011
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>5 102</b>	<b>5 380</b>	<b>6 198</b>	<b>-16 080</b>	<b>600</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	455	455
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>5 102</b>	<b>5 380</b>	<b>6 198</b>	<b>-16 535</b>	<b>145</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>5 102</b>	<b>5 380</b>	<b>6 198</b>	<b>-16 535</b>	<b>145</b>

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2021 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo o ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	7 890	60 423	80 298	175	148 786
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>7 890</b>	<b>60 423</b>	<b>80 298</b>	<b>175</b>	<b>148 786</b>
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	1 192	3 149	7 137	857	12 335
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	12 683	12 683
<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>1 192</b>	<b>3 149</b>	<b>7 137</b>	<b>-11 826</b>	<b>-348</b>
Przychody finansowe	461	1 105	145	822	2 533
Koszty finansowe	514	74	14	1 552	2 154
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>1 139</b>	<b>4 180</b>	<b>7 268</b>	<b>-12 556</b>	<b>31</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	7	7
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>1 139</b>	<b>4 180</b>	<b>7 268</b>	<b>-12 563</b>	<b>24</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>1 139</b>	<b>4 180</b>	<b>7 268</b>	<b>-12 563</b>	<b>24</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do

poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I kwartale 2022 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym największymi odbiorcami usług Spółki była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 35 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

## 23. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki

W okresie sprawozdawczym Spółka nie korzystała z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”. Spółka realizowała sprzedaż, a jej działalność gospodarcza miała charakter ciągły. Zarząd Spółki ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

## 24. Wojna w Ukrainie

Atak militarny Rosji na Ukrainę 24 lutego 2022 r., a także sankcje nałożone na Rosję już teraz mają negatywny wpływ na gospodarkę światową, a w konsekwencji na gospodarkę Polski. Obecnie trudno jednak oszacować skalę skutków tych wydarzeń oraz czas ich trwania. Nie da się też dokładnie przewidzieć dalszego rozwoju sytuacji międzynarodowej. Można się jednak spodziewać, że konflikt ten przełoży się przede wszystkim na dalszy wzrost inflacji, spowolnienie lub zawieszenie procesów decyzyjnych w zakresie nowych inwestycji lub postępowań przetargowych, wahania kursów walut, odpływ pracowników z całego wschodniego rynku, zatrudnianych przez firmy podwykonawcze oraz ograniczoną dostępność i wzrost cen surowców takich jak wyroby stalowe i paliwo. W związku z wpływem tego konfliktu na sytuację polityczno – gospodarczą w Europie i na świecie Spółka:

- przeprowadziła analizę potencjalnych ryzyk wynikających z konfliktu, które mogą mieć wpływ na działalność Spółki, oraz
- przeprowadziła analizę potencjalnego wpływu konfliktu na sprawozdanie finansowe za I kwartał 2022 r. w kontekście oceny zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

Spółka nie posiada bezpośrednich ekspozycji wobec podmiotów prowadzących działalność w Ukrainie i Rosji. Na podstawie aktualnie dostępnych informacji oraz przeprowadzonych analiz Spółka nie zidentyfikowała istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogłyby nasuwać poważne wątpliwości, co do jej zdolności do kontynuowania działalności. Spółka śledzi i monitoruje rozwój sytuacji związany z konfliktem zbrojnym w Ukrainie, a także analizuje potencjalne negatywne konsekwencje konfliktu na działalność Spółki w celu podjęcia niezbędnych działań łagodzących potencjalny wpływ. Biorąc pod uwagę istotną niepewność wynikającą z dalszego rozwoju konfliktu oraz reakcji społeczności międzynarodowej oraz ich wpływu na gospodarkę, na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego długoterminowe skutki konfliktu są nie możliwe do określenia.

## 25. Wspólne działania

Dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. na dzień 31.03.2022 r. zawierają wartości przypadające na Spółkę z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, który został powołany do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich wspólników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie (udział Spółki we wspólnych ustaleniach umownych jest ujmowany jako wspólne działanie, kiedy Spółka ma prawa do swojej części aktywów i zobowiązań).

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

**POZOSTAŁE INFORMACJE  
DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

za okres od 01.01.2022 roku do 31.03.2022 roku

**1. Wybrane dane finansowe za I kwartał 2022 roku**



Przychody ze sprzedaży  
**187 933 tys. zł**



Zysk brutto ze sprzedaży  
**14 933 tys. zł**



Portfel zleceń  
**3 221 098 tys. zł**



Środki pieniężne  
**119 455 tys. zł**



Zysk netto  
**145 tys. zł**

**WYBRANE DANE FINANSOWE**

WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022	I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021	I kwartał 2022 okres od 01.01.2022 do 31.03.2022	I kwartał 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	187 933	148 786	40 440	32 542
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	14 993	12 474	3 226	2 728
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 711	-348	799	-76
Zysk (strata) brutto	600	31	129	7
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	145	24	31	5
Zysk (strata) netto	145	24	31	5
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-68 138	-7 907	-14 662	-1 729
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-5 495	-1 851	-1 182	-405
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-2 386	-71 526	-513	-15 644
Środki pieniężne na koniec okresu	119 455	76 404	25 675	16 395

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 31.03.2022	stan na 31.12.2021	stan na 31.03.2022	stan na 31.12.2021
	Aktywa razem	753 430	770 916	161 941
Zobowiązania długoterminowe	65 763	79 417	14 135	17 041
Zobowiązania krótkoterminowe	660 215	664 192	141 905	142 521
Zobowiązania razem	725 978	743 609	156 040	159 562
Kapitał własny ogółem	27 452	27 307	5 900	5 859
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	9 629	9 613
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I kwartał 2022 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2022 roku przeliczono wg kursu 4,6472 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca 2022 roku
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,6525 PLN/EUR z 31.03.2022 roku.

## 2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w okresie od 01.01.2022 do 31.03.2022 roku wyniosły 187.933 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2021 roku były wyższe o 26 %. Zysk brutto ze sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniósł 14.993 tys. zł (w analogicznym okresie 2021 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 12.474 tys. zł). Spółka w I kwartale 2022 r. zanotowała zysk netto w kwocie 145 tys. zł (w I kwartale 2021 r. zysk netto wyniósł 24 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2022 r. wyniosła 239.867 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2021 r. wzrosła o 19.238 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2022 r. wyniosła 225.768 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2021 r. o 29.933 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2022 r. wynosiła 119.455 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2021 r. zmniejszyła się o 76.019 tys. zł. W I kwartale 2022 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2022 r. wyniósł 132.976 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2021 r. wzrósł o 2.843 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2022 r. uległy zwiększeniu o 54.805 tys. zł w porównaniu do stanu z 31.12.2021 r. głównie w wyniku przeniesienia jednej z pożyczek ze zobowiązań krótkoterminowych w związku z podpisanym aneksem wydłużającym termin jej spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług wyniosła 171.529 tys. zł i w porównaniu do stanem z 31.12.2022 r. zmniejszyły się o 4.918 tys. zł.



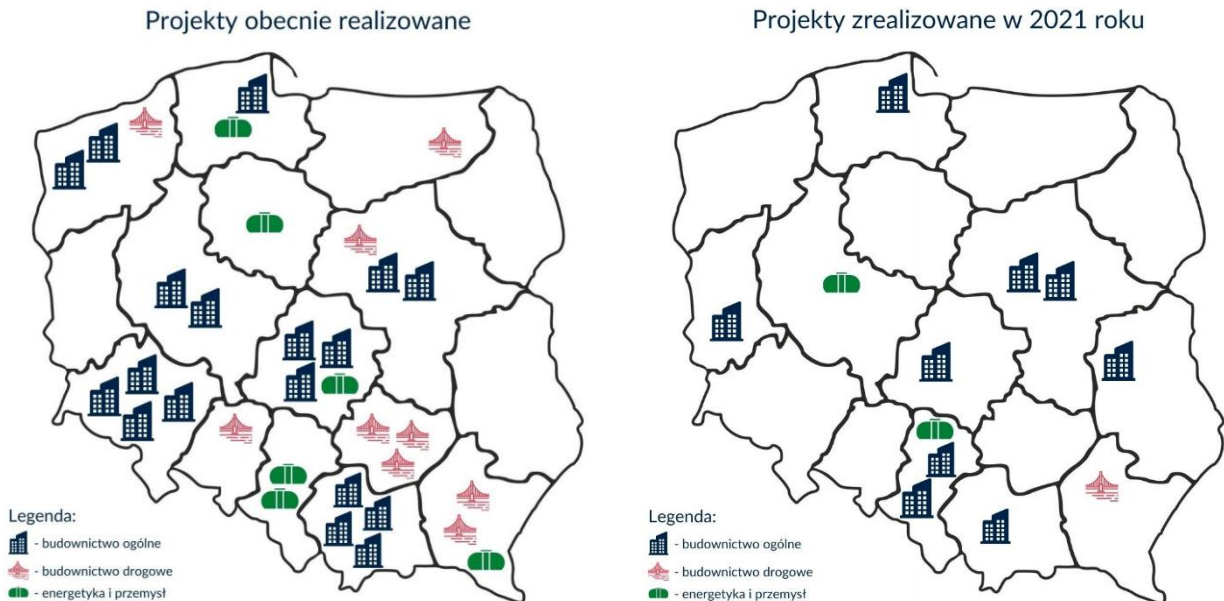
Acciona Wilanów B6

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2022 r. do 31.03.2022 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

- W dniu 3 lutego 2022 r. Spółka zawarła ze spółką Spravia Sp. z o.o. ("Zamawiający") dwie umowy na realizację etapów II oraz III w ramach zadania pn.: "Budowa zespołu budynków mieszkalnych, wielorodzinnych, z garażami podziemnymi, wewnętrznymi instalacjami, w tym odcinkami poza budynkami, wewnętrznym układem komunikacyjnym, placem zabaw, miejscami rekreacji i elementami małej architektury" w Krakowie przy ul. Myśliwskiej 55A i 55B". Łączna wartość umów to 134,80 mln PLN netto. Termin realizacji: do 31.01.2024 r.
- W dniu 24 lutego 2022 r. miał miejsce atak militarny Rosji na Ukrainę. Sankcje nałożone na Rosję mają negatywny wpływ na gospodarkę światową, a w konsekwencji na gospodarkę Polski. Obecnie trudno jednak oszacować skalę skutków tych wydarzeń oraz czas ich trwania. Nie da się też dokładnie przewidzieć dalszego rozwoju sytuacji międzynarodowej. Można się jednak spodziewać, że konflikt ten przełoży się przede wszystkim na dalszy wzrost inflacji, spowolnienie lub zawieszenie procesów decyzyjnych w zakresie nowych inwestycji lub postępowań przetargowych, wahania kursów walut, odpływ pracowników z całego wschodniego rynku, zatrudnianych przez firmy podwykonawcze oraz ograniczoną dostępność i wzrost cen surowców takich jak wyroby stalowe i paliwo. Spółka nie posiada bezpośrednich ekspozycji wobec podmiotów prowadzących działalność w Ukrainie i Rosji. Na podstawie aktualnie dostępnych informacji oraz przeprowadzonych analiz Spółka nie zidentyfikowała istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogłyby nasuwać poważne wątpliwości, co do jej zdolności do kontynuowania działalności. Biorąc pod uwagę istotną niepewność wynikającą z dalszego rozwoju konfliktu oraz reakcji społeczności międzynarodowej oraz ich wpływu na gospodarkę, na dzień sporządzenia sprawozdanie finansowego długoterminowe skutki konfliktu są nie możliwe do określenia.
- 18 marca 2022 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu I instancji i oddalił powództwo Spółki w sprawie pozwu przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, dotyczącego ukształtowania stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł

Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali.

- W dniu 21 marca 2022 r. Spółka otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38 mln zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61 mln zł brutto, realizowanego w latach 2013- 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszaw uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie była zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Mostostal złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne.



### 3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2022 roku wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2021 r., co skutkowało ujemnym różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 1.500 tys. zł.

### 4. Opis organizacji Grupy Kapitałowej

Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2022 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2022 r.





Siedziba AMK Kraków S.A



Siedziba Mostostal Kielce S.A



Siedziba Mostostal Płock S.A.

## 5. Prognoza wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2022 rok.  
W dniu 29 kwietnia 2022 r. zostały przekazane szacunkowe wyniki za I kwartał 2022 roku.

## 6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 23.05.2022 roku.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.826.194	3.826.194	19,13%	19,13%

## 7. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez członków zarządu i rady nadzorczej

W okresie od dnia 15.04.2022 roku tj. daty publikacji raportu za 2021 roku do dnia 23.05.2022 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.



Hala Lokomotywni PKP Intercity we Wrocławiu

## 8. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 888.620 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 583.706 tys. zł.

### 8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako pozwany)

#### a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, według której Powód nie miał podstaw do odstąpienia umowy, a co za tym idzie obciążenia Mostostalu Warszawa karą umowną. Opinia potwierdziła także zasadność roszczeń Mostostalu Warszawa w kwocie 26.200 tys. zł. Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. Stronom została dostarczona opinia uzupełniająca potwierdzająca stanowisko Mostostalu Warszawa S.A. Rozprawa została odroczone do czasu akceptacji opinii.

#### b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do

eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym MW złożyła w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody.

**c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym.

**d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sad Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko.

**e) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wniosek MW o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez MW. Oczekujemy na termin rozprawy.

**f) Rafako S.A. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia.

W sprawie została sporządzona opinia biegłego, która potwierdza zasadność roszczeń Rafako. Mostostal złożył zastrzeżenia do opinii. Oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej. Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 15.249 tys. zł.

**g) Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 4.554 tys. zł.

**h) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa

S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą.

**i) Gmina Wrocław (Skarżący)**

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu.

**j) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)**

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 r.

Wartość skargi: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.000 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne.

## 8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako powód)

**a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego a następnie nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwochłonności robót.

**b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego (Politechnika Poznańska), która jest korzystna dla Mostostalu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**c) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. SN uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**d) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnośnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r.

**f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. W sprawie sporządzona została opinia biegłego. Sąd zlecił opinię uzupełniającą.

**g) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 17.02.2020 r. została sporządzona opinia biegłego (WACETOB), według której Zamawiający nie miał podstaw do rozwiązania umowy i jednocześnie potwierdziła kwotę roszczeń Mostostalu w wysokości 26.200 tys. zł. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca. Strony otrzymały opinię uzupełniającą i ustosunkowały się pisemnie do niej.

**h) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedościsłem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem.

**i) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej

należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Oczekujemy na wyznaczenie terminu rozprawy apelacyjnej.

**j) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/hódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie procedowany jest wybór biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**k) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną.

**l) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W sprawie został wybrany biegły sądowy, który sporządził opinię. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami.

**m) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą.

n) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku.

o) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

p) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

q) PERN S.A. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2021 r.

W dniu 31.03.2021 roku Konsorcjum Spółek Mostostal Płock S.A. – Lider Konsorcjum (58,3% udziału w Konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. – Partner Konsorcjum (41,7% udziału w Konsorcjum) dalej „Powód”, złożyło w Sądzie Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan pozew przeciwko PERN S.A., w którym Strony wnoszą o zasądzenie zapłaty nienależnie potrąconej tytułem kar umownych kwoty 3.521 tys. zł, zasądzenie kwoty 1.154 tys. zł tytułem robót dodatkowych oraz ustalenie, że PERN S.A. nie jest uprawniony do żądania zapłaty przez Powoda kar umownych w łącznej kwocie 11.934 tys. zł. Strony wynegocjowały warunki ugody. Założenia przyjęte do jej zawarcia zostały uwzględnione w wyniku finansowym Spółkę za 2021 roku. Ugoda została zawarta w dniu 20 kwietnia 2022 r.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2022 roku – 31.03.2022 roku.

## 9. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązаныmi zostały przedstawione w notce 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2022 roku – 31.03.2022 roku.



Centrum rekreacyjne

## 10. Informacja o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

## 11. Inne informacja istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2022 roku – 31.03.2022 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2022 roku – 31.03.2022 roku.





Dom studencki BaseCamp w Katowicach

## 12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

Warszawa, dnia 23.05.2022 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Carlos Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	

**Kontakt:**

Mostostal Warszawa S.A.  
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa  
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

[www.mostostal.waw.pl](http://www.mostostal.waw.pl)

**Mostostal**  
W A R S Z A W A