

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
KOMITETU AUDYTU
RADY NADZORCZEJ PROTEKTOR S.A.**

**ZA OKRES OD DNIA 1 STYCZNIA 2021 ROKU DO DNIA 31 GRUDNIA
2021 ROKU**

I. Informacje ogólne

1. Skład Komitetu Audytu Rady Nadzorczej

Stosownie do § 2 Regulaminu Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Protaktor S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej **Spółka**) oraz Rozdziału 6 ust. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki Komitet Audytu składa się z co najmniej trzech Członków, w tym z Przewodniczącego, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres jej kadencji spośród Członków Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza dokonuje wyboru członków Komitetu na swym pierwszym posiedzeniu danej kadencji. Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej Spółki Komitet Audytu wybiera spośród swoich członków Przewodniczącego.

W skład Komitetu Audytu musi wchodzić co najmniej jeden Członek posiadający wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Ponadto Członkowie Komitetu posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka, przy czym warunek ten uznaje się za spełniony, jeżeli przynajmniej jeden Członek Komitetu posiada wiedzę i umiejętności w tej branży lub poszczególni Członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży. Większość członków Komitetu Audytu, w tym Przewodniczący, musi spełniać kryteria niezależności wskazane ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej **Ustawa**).

Komitet Audytu w okresie od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku działał w następującym składzie:

- Marek Młotek-Kucharczyk – Przewodniczący Komitetu Audytu (przez cały okres sprawozdawczy),
- Piotr Krzyżewski – Członek Komitetu Audytu (przez cały okres sprawozdawczy),
- Dariusz Formela – Członek Komitetu Audytu (przez cały okres sprawozdawczy).

Po zamknięciu okresu sprawozdawczego (tj. po dniu 31 grudnia 2021 roku) do dnia przyjęcia niniejszego sprawozdania skład Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Spółki uległ następującym zmianom:

- w dniu 28 lutego 2022 roku Piotr Krzyżewski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na ten dzień, w związku z czym ustało jego członkostwo również w Komitecie Audytu,
- w dniu 3 marca 2022 roku Rada Nadzorcza powołała Jarosława Palejkę na Członka Komitetu Audytu.

Skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania przedstawia się zatem następująco:

- Marek Młotek-Kucharczyk – Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Jarosław Palejko – Członek Komitetu Audytu,
- Dariusz Formela – Członek Komitetu Audytu.

Marek Młotek-Kucharczyk oraz Dariusz Formela, czyli większość obecnych Członków Komitetu (w tym Przewodniczący), spełniają kryteria niezależności wskazane w art. 129 ust. 3 Ustawy.

Wszyscy Członkowie Komitetu w 2021 roku spełniali kryterium zarówno posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, jak i w zakresie branży, w której działa Spółka.

Przewodniczący Komitetu, **Marek Młotek-Kucharczyk**, legitymujący się tytułem FCMA, posiada wieloletnie doświadczenie z zakresu zarządzania i finansów w polskich i międzynarodowych organizacjach, na różnych szczeblach organizacyjnych. Z uwagi na pełnienie nadzoru nad Spółką od ponad sześciu lat, posiada również stosowną wiedzę na temat branży, w jakiej działa Spółka.

Z wykształcenia jest ekonomistą – z wyróżnieniem ukończył Szkołę Główną Handlową w Warszawie na wydziale Finansów i Statystyki ze specjalizacją Finanse. W latach 1994-1995 studiował w *Staffordshire University* w Wielkiej Brytanii w ramach rocznego programu, z zakresu finansów, na Wydziale Ekonomii. Od 2010 roku Marek Młotek-Kucharczyk jest członkiem Chartered Institute of Management Accountants – od 2012 roku legitymuje się tytułem Fellow Member (FCMA). Założony w 1919 roku *The Chartered Institute of Management Accountants* (CIMA) jest czołową i jednocześnie największą światową organizacją zrzeszającą specjalistów z dziedziny rachunkowości zarządczej. Będąc częścią *Association of International Certified Professional Accountants* (Międzynarodowego Stowarzyszenia Dyplomowanych Specjalistów ds. Rachunkowości), CIMA zrzesza członków i studentów ze 192 krajów. Marek Młotek-Kucharczyk jest trzecim menedżerem z Polski, który otrzymał prawo do używania tytułu Fellow Member, zastrzeżone wyłącznie dla menedżerów o dużym doświadczeniu w zarządzaniu. Nadto Przewodniczący Komitetu brał udział w licznych kursach i szkoleniach z zakresu zarządzania finansami, rachunkowości i podatków, w tym m.in. w 2003 roku ukończył kurs *Rachunkowość dla kandydatów na Głównych Księgowych oraz osób prowadzących usługowo księgi rachunkowe* wydany przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce.

Marek Młotek-Kucharczyk swoją karierę zawodową rozpoczął w 1996 roku w CDM Pekaes S.A., jednym z czołowych polskich domów maklerskich, jako analityk finansowy, awansując do roli Kierownika Działu. W CDM Pekao S.A. odpowiadał za projekty publicznych ofert akcji, obligacji zamiennych i municypalnych, projekty wycen wartości przedsiębiorstw oraz analizy branżowe. W latach 2004-2008 pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Finansowego w Inter Cars S.A., czołowego dystrybutora części zamiennych w Europie Środkowo-Wschodniej, gdzie odpowiadał za całość procesów sprawozdawczości finansowej i menedżerskiej, w tym za przygotowanie, wprowadzenie i nadzór nad procesami raportowania giełdowego i konsolidacji sprawozdań finansowych. W latach 2008-2010 jako Dyrektor Finansowy i Członek Zarządu MLP Group S.A. (deweloper powierzchni magazynowej) kierował całością procesów finansowych grupy kapitałowej, odpowiadając m.in. za zarządzanie ekspozycją kredytową. Od 2010 do 2014 sprawował funkcję Dyrektora Finansowego Inter-Team Sp. z o.o., podmiotu grupy kapitałowej Hella – niemieckiego producenta z branży motoryzacyjnej. W Inter-Team m.in. brał udział w stworzeniu nowej strategii rozwoju oraz był odpowiedzialny za zapewnienie jej finansowania. Przeprowadził dogłębną reorganizację funkcji finansowych z zadaniem wdrożenia praktyk partnerstwa biznesowego dla działów operacyjnych. W latach 2014-2015 pełnił funkcję Dyrektora Finansowego, Prokurenta Grupy Pekaes S.A., kierując całością procesów finansowych oraz procesów wsparcia sprzedaży i operacji, w zakresie IT, zakupów i zarządzania nieruchomościami. Od 2016 roku pełni funkcję niezależnego Członka Rady Nadzorczej w Spółce (Sekretarz Rady Nadzorczej), do maja 2019 roku zasiadał również w Radzie Nadzorczej Enter Air S.A. z siedzibą w Warszawie (czarterowe linie lotnicze).

Marek Młotek-Kucharczyk od kwietnia 2016 roku do maja 2018 roku współpracował z Argus Capital zarządzającym funduszem typu *private equity*, wypełniając zadania w spółkach portfelowych funduszu. W szczególności, od grudnia 2016 roku do grudnia 2017 roku był Członkiem Zarządu Mila S.A. (sieć supermarketów) oraz market-Detal Sp. z o.o., obie z siedzibą w Inowrocławiu, gdzie odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie procesu sprzedaży spółek, w zakresie prac związanych z due diligence. W okresie od kwietnia 2016 roku do lutego 2018 roku, najpierw pełnił funkcję Członka Zarządu, a następnie Rady Nadzorczej KCR S.A. z siedzibą w Warszawie (badania kliniczne). Od lipca 2018 roku do stycznia 2022 roku jako Członek Zarządu, Dyrektor Finansowy Grupy Pekaes S.A. kierował całością procesów finansowych oraz procesów wsparcia sprzedaży i operacji, w zakresie IT i zakupów.

Członek Komitetu **Dariusz Formela** posiada wykształcenie uzyskane na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, a także w zakresie programu MBA zrealizowanego w ramach współpracy Uniwersytetu w Bradford z Akademią Leona Koźmińskiego w Warszawie (2004-2006). Nadto ukończył studium finansowe dla nie-finansistów. Dariusz Formela posiada wieloletnie doświadczenie z zakresu zarządzania i finansów, jak również posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży produkcyjnej, w której działa Spółka, w tym w zakresie zarządzania, restrukturyzacji i nadzoru właścicielskiego, w związku z pełnieniem funkcji w organach zarządzających i nadzorczych dużych spółek i grup kapitałowych, w tym:

- w zarządach m.in. następujących spółek: Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A. z siedzibą w Płocku (2007-2008), Gobarto S.A. z siedzibą w Warszawie (2009-2018) oraz Black Red White S.A. z siedzibą w Biłgoraju (od 2018 r.) oraz
- w radach nadzorczych m.in. następujących spółek: Agora S.A. z siedzibą w Warszawie (od 2012 r.), w której pełni funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu, Radpol S.A. z siedzibą w Czulchowie (2017-2019), Unimot S.A. z siedzibą w Zawadzkiem (2018-2021), Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie (2012-2013), w której pełnił funkcję Członka Komitetu Audytu.

Członek Komitetu (w okresie objętym sprawozdaniem) **Piotr Krzyżewski** posiada wykształcenie w zakresie kierunków finanse i bankowość oraz międzynarodowe stosunki ekonomiczne oraz doświadczenie w zarządzaniu spółkami oraz finansami w rozbudowanych grupach kapitałowych. Zawodowo specjalizuje się w ocenie opłacalności inwestycji, restrukturyzacji, optymalizacji procesów, zarządzaniu ryzykiem finansowym oraz płynnością, a także w budowaniu i realizacji strategii finansowania. Pełnienie funkcji w Radzie Nadzorczej (w tym Komitecie Audytu) Spółki nieprzerwanie od 2018 roku sprawia, że Piotr Krzyżewski nabył również wymaganą wiedzę i doświadczenie w zakresie branży, w której działa Spółka.

2. Regulamin Komitetu Audytu

W czasie okresu sprawozdawczego Komitet Audytu działał zgodnie z Regulaminem Komitetu Audytu Rady Nadzorczej spółki PROTEKTOR S.A., który został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą Spółki uchwałą nr 19/2017 podjętą w trybie obiegowym w dniu 20 października 2017 roku.

W okresie sprawozdawczym Regulamin Komitetu Audytu nie podlegał zmianom.

3. Obrady Komitetu Audytu w 2021 roku

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku Komitet Audytu spotkał się na sześciu posiedzeniach w dniach: 21 kwietnia 2021 roku, 28 kwietnia 2021 roku, 12 maja 2021 roku, 29 lipca 2021 roku, 27 września 2021 roku oraz 24 listopada 2021 roku, z czego część odbyła się w trybie za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Dodatkowo Komitet Audytu pracował w tzw. trybie roboczym, tj. bez zwoływania posiedzeń. Zakres prac Komitetu Audytu w 2021 roku został udokumentowany w protokołach z jego posiedzeń, które przechowywane są w siedzibie Spółki.

4. Uchwały podjęte przez Komitet Audytu w 2021 roku

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku Komitet Audytu podjął siedem uchwał w następujących sprawach:

- 1) uchwałę nr 1/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na świadczenie przez firmę audytorską usług dozwolonych niebędących badaniem (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 2) uchwałę nr 2/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 3) uchwałę nr 3/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz Protektor S.A. za rok obrotowy 2020, zawierającego sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za rok 2020 i sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Protektor za rok 2020 (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 4) uchwałę nr 4/2021 z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie oceny pracy firmy audytorskiej w zakresie przeprowadzonych badań jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 5) uchwałę nr 5/2021 z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie oceny przyjętych przez Zarząd Spółki „Zasad Zarządzania Ryzykiem w spółce PROTEKTOR S.A.” (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 6) uchwałę nr 6/2021 z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny wniosku Zarządu Spółki dotyczącego przeznaczenia zysku netto za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku (podjęta w trybie przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość);
- 7) uchwałę nr 7/2021 z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Protektor S.A. w 2020 roku (podjęta w trybie pisemnym).

II. Działania Komitetu Audytu

1. Monitorowanie i kontrola procesów sprawozdawczości finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Protektor

W ramach monitorowania procesu sprawozdawczości finansowej, Komitet Audytu w szczególności analizuje przedstawiane przez Zarząd informacje dotyczące istotnych zmian w rachunkowości lub sprawozdawczości finansowej oraz szacunkowych danych lub ocen, które mogą mieć istotne znaczenie dla sprawozdawczości finansowej Spółki, ma prawo do posiadania informacji dotyczących harmonogramu prac audytora zewnętrznego, analizuje, wspólnie z Zarządem i audytorami zewnętrznymi sprawozdania finansowe Spółki oraz wyniki badania tych sprawozdań, jeżeli były one przedmiotem badania przez biegłego rewidenta, a także przedstawia Radzie Nadzorczej rekomendacje w sprawie zatwierdzenia zbadanego przez audytora rocznego sprawozdania finansowego.

W okresie sprawozdawczym Komitet Audytu na bieżąco monitorował prawidłowość sporządzenia przez Spółkę jednostkowego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2020 rok. Komitet Audytu współpracował z firmą audytorską i Członkami Zarządu w procesie przygotowania sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

W dniu 28 kwietnia 2021 roku odbyły się obrady Komitetu Audytu połączone z obradami Rady Nadzorczej, na które zostali zaproszeni przedstawiciele UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich prowadzoną przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego pod nr 3115 (dalej **UHY ECA**). Na posiedzeniu tym Członkowie Komitetu Audytu postanowili zrealizować swoje obowiązki związane z monitorowaniem procesów sprawozdawczości finansowej Spółki, w szczególności poprzez omówienie z biegłymi rewidentami zakresu i wyników badania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2020 roku. Michał Kołosowski, który w trakcie badania pełnił rolę kluczowego biegłego rewidenta (wpisany na listę biegłych rewidentów pod numerem 11117), omówił z Członkami Komitetu przebieg badania sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy 2020, ze szczególnym uwzględnieniem zidentyfikowanych przez firmę audytorską kluczowych obszarów badania oraz ryzyk biznesowych istotnych dla badania. Michał Kołosowski w trakcie obrad potwierdził, że UHY ECA jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on sam jako kluczowy biegły rewident, spełniali warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2020 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej – zarówno wobec Spółki, jak i jednostek z nią powiązanych.

Kluczowy biegły rewident przedstawił przebieg badania ustawowego sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zreferował kluczowe kwestie i obszary badania, w szczególności ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w ujęciu przychodów, ryzyko nieprawidłowej wyceny zapasów i inwestycji w jednostkach zależnych. Ponadto biegły rewident przedstawił kwestie

przyjętych w toku badania progów istotności. Członkowie Komitetu zadali pytania związane z przyjętymi kryteriami badania, na które biegły rewident udzielił odpowiedzi.

Ponadto kluczowy biegły rewident przeprowadzający badania sprawozdań finansowych za rok 2020 stwierdził, że badania odbyły się bez zarzutów, a współpraca z Zarządem Spółki oraz jej pracownikami odpowiedzialnymi za przedłożenie materiałów niezbędnych do wykonania badania nie budziła zastrzeżeń. Biegli otrzymali możliwość zapoznania się z wszelkimi dokumentami niezbędnymi do dokonania rzetelnej oceny sprawozdania rocznego jednostkowego i skonsolidowanego za 2020 rok i wydania stosownych opinii. Kluczowy biegły rewident, kończąc omówienie przeprowadzonych badań, stwierdził, że przewiduje wydanie sprawozdań z badania bez zastrzeżeń.

Po zapoznaniu się przez Członków Komitetu w dniu 29 kwietnia 2021 roku z ostatecznymi wersjami:

- 1) sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku,
- 2) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku,
- 3) sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz PROTEKTOR S.A. za rok obrotowy 2020,
- 4) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2020 roku,
- 5) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2020 roku,
- 6) sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (dalej **Rozporządzenie UE**)

- Komitet Audytu przekazał Radzie Nadzorczej pozytywne rekomendacje w przedmiocie oceny ww. sprawozdań Spółki i Grupy.

Komitet Audytu w szczególności przeanalizował i przekazał do wiadomości Członków Rady Nadzorczej treść sprawozdania dodatkowego dla Komitetu Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia UE. Z informacji uzyskanych przez Komitet Audytu wynika, że współpraca firmy audytorskiej z Zarządem Spółki była prawidłowa i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Firma audytorska dokonująca przeglądu i badania sprawozdań finansowych miała zapewniony dostęp do dokumentów i nie stwierdziła jakichkolwiek uchybień po stronie Spółki. Przegląd i badanie sprawozdań zostało przeprowadzone w wyznaczonym terminie. W trakcie prowadzonego badania przez biegłego rewidenta, pomiędzy nim i Zarządem Spółki nie powstały rozbieżności. W sprawozdaniach z badania UHY ECA stwierdziło m.in., że sprawozdania finansowe za okres zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2020 r., zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz są zgodne co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.

Mając na względzie powyższe, Komitet Audytu stwierdził, iż sprawozdanie finansowe jednostkowe i skonsolidowane oraz sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy zostały sporządzone zgodnie

z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowo i rzetelnie odzwierciedlają wyniki działalności gospodarczej Spółki i Grupy Kapitałowej Protektor w 2020 roku oraz ich sytuację majątkową i finansową.

Wobec powyższego Komitet Audytu podjął w dniu 29 kwietnia 2021 roku uchwały nr 2/2021 oraz 3/2021 w sprawie zarekomendowania Radzie Nadzorczej pozytywnej oceny sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku, a także sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz PROTEKTOR S.A. za rok 2020, zawierającego sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Protektor.

Na posiedzeniu w dniu 12 maja 2021 roku natomiast Członkowie Komitetu przeprowadzili dyskusję nad kwestiami związanymi z przygotowaniem badania ze sprawozdań finansowych za rok 2020 oraz współpracą w tym zakresie pomiędzy biegłym rewidentem a Spółką. Komitet następnie w drodze uchwały pozytywnie ocenił wyniki pracy firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor. Następnie po zapoznaniu się z wnioskiem Zarządu Spółki dotyczącym propozycji sposobu podziału zysku netto za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku, zgodnie z którym całość zysku miała zostać przeznaczona na kapitał zapasowy Spółki, po omówieniu tego wniosku oraz dokonaniu analizy aktualnej sytuacji Spółki Członkowie Komitetu Audytu postanowili rekomendować Radzie Nadzorczej dokonanie jego pozytywnej oceny.

Komitet Audytu (również w trybie roboczym) monitorował przegląd śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółki. W szczególności Członkowie Komitetu Audytu na posiedzeniu w dniu 27 września 2021 roku przedyskutowali z kluczowym biegłym rewidentem ryzyka dla Spółki i Grupy zidentyfikowane w ramach przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania Grupy Kapitałowej Protektor. Michał Kołosowski przedstawił informacje na temat przebiegu procesu przeglądu, w tym współpracy ze strony Zarządu i pracowników Spółki w tym zakresie. Członkowie Komitetu wraz z biegłym rewidentem omówili kwestie, na które zespół przeprowadzający badanie będzie w szczególności zwracać uwagę w ramach badania sprawozdań za 2021 rok, w tym m.in. rentowność Spółki, zapasy czy kwestia sprzedaży maseczek. Michał Kołosowski na prośbę Przewodniczącego Komitetu Audytu również na tym posiedzeniu potwierdził, że UHY ECA jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym kluczowy biegły rewident, spełniają warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej – zarówno wobec Spółki, jak i jednostek z nią powiązanych. Przypomniano przy tym, że wybór firmy audytorskiej, a co za tym idzie podpisanie umowy z wybraną firmą, został dokonany zgodnie z wymogami w zakresie rotacji firm audytorskich. Biegły rewident potwierdził także, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych, a jedynie dokonała w 2021 roku badania sprawozdania z wynagrodzeń Członków Zarządu i Członków Rady Nadzorczej Spółki za lata 2019 i 2020.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego Komitet Audytu monitorował ponadto prawidłowość sporządzenia przez Spółkę sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor S.A. za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2021 roku. W

dniach 22 kwietnia 2022 roku oraz 29 kwietnia 2022 roku odbyły się obrady Komitetu Audytu połączone z obradami Rady Nadzorczej, na które zaproszony został przedstawiciel UHY ECA, kluczowy biegły rewident. Na posiedzeniach tych Członkowie Komitetu Audytu postanowili zrealizować swoje obowiązki związane z monitorowaniem procesów sprawozdawczości finansowej Spółki, w szczególności poprzez omówienie z biegłym rewidentem zakresu i wyników badania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej Protektor S.A. za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2021 roku. Michał Kołosowski w trakcie obrad potwierdził, że UHY ECA jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on sam jako kluczowy biegły rewident, spełniali warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2021 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej – zarówno wobec Spółki, jak i jednostek z nią powiązanych. Kluczowy biegły rewident przedstawił przebieg badania ustawowego sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zreferował kluczowe kwestie i obszary badania. Ponadto biegły przedstawił kwestie przyjętych w toku badania progów istotności. Członkowie Komitetu zadali pytania związane z przyjętymi kryteriami badania, na które biegły rewident udzielił odpowiedzi. W szczególności w kontekście działalności gospodarczej prowadzonej przez Grupę Protektor w Mołdawii (Naddniestrzu) omówione zostało nowe ryzyko, powstałe już po zakończeniu okresu sprawozdawczego, dotyczące niestabilności tego regionu spowodowanej agresją Rosji na Ukrainę. W ramach tych spotkań omówiono także obszary podwyższonego ryzyka działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz procedury ich badania. Kluczowy biegły rewident, kończąc omówienie przeprowadzonych badań w dniu 29 kwietnia 2022 roku stwierdził, że sprawozdania z badania nie będą zawierać zastrzeżeń.

Następnie, po zapoznaniu się przez Członków Komitetu tego samego dnia z ostatecznymi wersjami:

- 1) sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku,
- 2) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku,
- 3) sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz PROTEKTOR S.A. za rok obrotowy 2021,
- 4) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- 5) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2021 r.,
- 6) sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia UE

- Komitet Audytu przekazał Radzie Nadzorczej pozytywne rekomendacje w przedmiocie oceny ww. sprawozdań Spółki i Grupy.

2. Funkcjonowanie systemów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w Spółce i Grupie Kapitałowej Protektor w 2021 roku

W ramach monitorowania skuteczności systemów kontroli wewnętrznej Komitet Audytu zgodnie ze swoim zakresem kompetencji bada w szczególności adekwatność prowadzonych przez Zarząd systemów identyfikacji, monitorowania i zmniejszania zagrożeń dla działalności Spółki, systemy kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia zgodności z przepisami i wewnętrznymi regulacjami oraz procedury zapewniające efektywne działanie tych systemów, efektywność audytu wewnętrznego oraz dostępność odpowiednich źródeł informacji i ekspertyz celem zapewnienia odpowiedniego reagowania na wskazówki i zalecenia audytorów zewnętrznych, a także przestrzeganie dyscypliny finansowej i właściwe funkcjonowanie systemów redukujących możliwość powstania nieprawidłowych zjawisk w funkcjonowaniu Spółki.

Komitet Audytu stwierdza, że w celu prawidłowego funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w Spółce wykonywane są kontrole wewnętrzne o charakterze:

- doraźnym – zakres takiej kontroli każdorazowo ustalany jest przez Członków Zarządu,
- stałym – realizowane zgodnie z przyjętym na dany rok obrotowy planem audytów, polegające w szczególności na analizie i wyjaśnianiu odchyleń wyników finansowych od zaplanowanych budżetów (w tym zakresie monitorowanie i prezentacja wniosków ma miejsce w postaci okresowych raportów udostępnianych wszystkim członkom Rady Nadzorczej).

W ramach swoich uprawnień Komitet Audytu w dniu 24 listopada 2021 roku dokonał podsumowania wyników audytów wewnętrznych zrealizowanych w 2021 roku oraz omówił wnioski z nich płynące.

W okresie sprawozdawczym Komitet Audytu współpracował z wewnętrzną komórką kontroli wewnętrznej w zakresie audytów wybranych obszarów operacyjnych i utrzymywał stały kontakt z wyznaczonym w Spółce Pełnomocnikiem ds. audytu i bezpieczeństwa. Audyty wewnętrzne były prowadzone zgodnie z ustalonym na rok 2021 Planem Audytów Grupy Protektor S.A.

Na podstawie Planu Audytów na rok 2021 przeprowadzono dziewięć spośród jedenastu zaplanowanych na ten rok audytów w Spółce oraz poszczególnych spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Protektor zgodnie z założonym harmonogramem, w tym w szczególności w następujących obszarach:

- 1) działania handlowo/sprzedażowe – ABEBA, Spółka;
- 2) proces wprowadzania nowych produktów (NPI) – ABEBA, Spółka;
- 3) kontrola okresowa – Naddniestrze, TERRIPA, RIDA;
- 4) dział ds. technologii – Spółka;
- 5) ochrona danych osobowych i danych wrażliwych.

Zaplanowane a niezrealizowane audyty dotyczyły kontroli działu produkcji maseczek. Kontrola nie była przeprowadzona ze względu na wstrzymanie produkcji maseczek, zaś kontrola działu kontrolingu została przełożona na okres po zakończeniu inwentaryzacji rocznych i prac związanych z rocznym raportowaniem finansowym.

Rezultaty i wnioski sformułowane na podstawie powyżej wskazanych audytów zostały przedstawione w stosownych raportach. Raporty audytowe zostały opracowane na podstawie wywiadów z pracownikami, kontroli dokumentów, kontroli stanu fizycznego kontrolowanych obszarów, kontroli

funkcjonujących w Spółce procesów i rozwiązań systemowych. W warstwie metodycznej do przygotowania audytów wykorzystano Polską Normę PN-EN ISO 19011.

W ramach monitorowania skuteczności systemów kontroli wewnętrznej Komitet Audytu badał w 2021 roku w szczególności adekwatność prowadzonych przez Zarząd systemów identyfikacji, monitorowania i zmniejszania zagrożeń dla działalności Spółki, systemy kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia zgodności z przepisami i wewnętrznymi regulacjami oraz procedury zapewniające efektywne działanie tych systemów. Ponadto analizował efektywność audytu wewnętrznego oraz dostępność odpowiednich źródeł informacji i ekspertyz celem zapewnienia odpowiedniego reagowania na wskazówki i zalecenia audytorów zewnętrznych. Jako priorytet potraktowano przestrzeganie dyscypliny finansowej i właściwe funkcjonowanie systemów redukujących możliwość powstania nieprawidłowych zjawisk w funkcjonowaniu Spółki.

Komitet Audytu monitorował również ryzyka związane z wystąpieniem pandemii COVID-19 w obszarze audytu i kontroli. Zidentyfikowane zostały dodatkowe ryzyka związane z tą okolicznością, a mianowicie ryzyko czasowego ograniczenia zasobów ludzkich w związku z nałożeniem obowiązkowej kwarantanny oraz brak możliwości fizycznej kontroli spółek zagranicą. Komitet Audytu szczególną uwagę zwracał na ryzyko otrzymywania niezetelnych informacji w zakresie audytowanych obszarów, które nie mogą być zweryfikowane w tych spółkach, a także brak możliwości przeprowadzenia działań wynikających z zaleceń pokontrolnych.

W okresie sprawozdawczym został przygotowany Plan Audytów na rok 2022.

W ocenie Komitetu Audytu skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w Spółce jest zapewniona w oparciu o:

- rozdział kompetencji związanych z podejmowaniem decyzji gospodarczych i ich ewidencjonowaniem;
- ustalony zakres raportowania finansowego stosowanego przez Spółkę;
- regularną ocenę działalności Spółki w oparciu o raporty finansowe;
- weryfikację sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Protektor przez niezależnego biegłego rewidenta,
- przyjęte w Spółce procedury wewnętrzne, takie jak procedura anonimowego zgłaszania przez pracowników naruszeń prawa, procedur i standardów etycznych lub procedura oceny transakcji zawieranych z podmiotami powiązаныmi w ramach zwykłej działalności Spółki na warunkach rynkowych.

3. Funkcjonowanie systemu identyfikacji i zarządzania ryzykiem w Spółce w 2021 roku

W ramach monitorowania skuteczności systemów zarządzaniem ryzykiem Komitet Audytu w szczególności:

- a. opiniuje projekty zasad ostrożnego i stabilnego zarządzania oraz akceptowalnych poziomów ryzyka w obszarach działalności Spółki i Grupy,
- b. opiniuje projekty zasad dotyczących procesów szacowania kapitału wewnętrznego, zarządzania kapitałowego oraz planowania kapitałowego,

- c. ocenia przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem w Spółce na podstawie otrzymywanych informacji, oraz przedstawia rekomendacje w tym zakresie,
- d. ocenia dostosowanie Spółki do spostrzeżeń, stanowisk i decyzji, kierowanych do Spółki ze strony Komisji Nadzoru Finansowego bądź innych podmiotów, które prowadzą nadzór nad działalnością prowadzoną przez Spółkę,
- e. opiniuje projekty istotnych regulacji i zmian w regulacjach Spółki dotyczących zasad zgodności z normami, w tym polityki w zakresie ryzyka braku zgodności,
- f. ocenia wykonywanie przez odpowiednie jednostki Spółki procedury informowania o nieprawidłowościach w Spółce.

Od 2020 roku prowadzone były w Spółce prace nad opracowaniem polityki zarządzania ryzykiem w Spółce, o których Komitet Audytu był na bieżąco informowany. Celem wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania ryzykiem jest przyczynianie się do poprawy wszystkich obszarów zarządzania Spółką oraz ograniczanie ewentualnych negatywnych skutków zdarzeń, w szczególności zaś:

- wspieranie skuteczności i realizacji celów strategicznych oraz operacyjnych, a także zapewnienie komunikacji o ryzykach i o skuteczności zarządzania nimi,
- podwyższanie świadomości zagrożeń i szans i doprowadzenie przez to do ochrony wypracowanej wartości oraz zwiększenia zdolności do budowania wartości Spółki,
- zapewnienie lepszego zrozumienia i optymalizacji procesów zachodzących wewnątrz i na zewnątrz Spółki oraz ułatwienie przewidywania wynikających z nich zagrożeń i szans.

Polityka powyższa przyjęta została przez Zarząd Spółki uchwałą z dnia 12 lutego 2021 roku w ramach dokumentu pn. „Zasady Zarządzania Ryzykiem w spółce PROTEKTOR S.A.” i kompleksowo przedstawia model zarządzania ryzykiem (na poziomach strategicznym, operacyjnym, działalności bieżącej oraz projektu), w tym opisuje poszczególne etapy procesów związanych z zarządzaniem ryzykiem i przypisuje role i kompetencje w ramach tych procesów. Komitet Audytu wyraził pozytywną opinię w przedmiocie omawianej polityki.

Zarówno w Spółce, jak i w całej Grupie Kapitałowej funkcjonuje system zarządzania ryzykiem oparty o mapę ryzyka opracowywaną, monitorowaną i na bieżąco aktualizowaną przez Zarząd Spółki. Raportowanie ryzyk stanowi istotny element pozyskiwania i analizowania informacji także na potrzeby usprawnienia działalności Spółki i Grupy Kapitałowej w obszarze audytu i kontroli wewnętrznych.

Zarząd Spółki monitoruje poziom ryzyka, w kluczowych obszarach, w oparciu o mapę przygotowywaną na początku roku obrotowego. Raportowanie odbywa się w cyklach miesięcznych i jest częścią prezentacji wyników oraz stanu prac w kluczowych obszarach. W okresie sprawozdawczym w Spółce przygotowana została stosowna mapa ryzyk dla poszczególnych podmiotów z Grupy. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby Zarząd może dokonać odpowiedniej zmiany w ciągu roku obrotowego.

W związku z powyższym określono grupy ryzyk w poszczególnych jednostkach należących do Grupy Kapitałowej i działania, jakie mają zostać podjęte w celu ich uniknięcia lub ewentualnie złagodzenia. W ocenie Komitetu Audytu Spółka ma świadomość znaczących ryzyk zagrażających jej działalności i na bieżąco reaguje w celu ich łagodzenia lub eliminowania. W przypadku ryzyk długoterminowych działania łagodzące wpływ ryzyk wdrażane są w możliwie najkrótszym czasie.

Za proces zarządzania ryzykiem odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, który monitoruje w trybie ciągłym wszystkie ryzyka w otoczeniu zewnętrznym i wewnętrznym, mogące wpłynąć na Spółkę oraz na realizację jej strategii rozwoju. Dotyczy to w szczególności ryzyk finansowych, prawnych oraz rynkowych.

4. Zabezpieczenie niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów

W okresie sprawozdawczym w ramach swych uprawnień Komitet Audytu ocenił kwestę niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej badających sprawozdania finansowe Spółki i Grupy za 2020 rok. Już po zakończeniu okresu sprawozdawczego w ramach swych uprawnień Komitet Audytu ocenił kwestę niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej badających sprawozdania finansowe Spółki i Grupy za 2021 rok. W obu okresach sprawozdawczych niezależność została stwierdzona na podstawie stosownych oświadczeń składanych w toku wyboru firmy audytorskiej, a następnie potwierdzona na podstawie oświadczeń zawartych w sprawozdaniach dodatkowych dla Komitetu Audytu, które zostały przekazane Komitetowi Audytu przez biegłego rewidenta, a nadto była potwierdzana na poszczególnych etapach przeprowadzanego badania w toku rozmów z przedstawicielami firmy audytorskiej. Firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania Grupy Kapitałowej zarówno za rok 2020 jak i za rok 2021 nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych wskazanych w Rozporządzeniu UE i Ustawie, z tym zastrzeżeniem, że Komitet Audytu, po przeprowadzeniu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, w drodze stosownych uchwał wyraził zgodę na świadczenie przez UHY ECA usługi dozwolonej (usługi atestacyjnej) wskazanej w art. 136 ust. 2 Ustawy, polegającej na ocenie sprawozdań Rady Nadzorczej Spółki o wynagrodzeniach Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki odpowiednio za lata 2019-2020 oraz za rok 2021 w zakresie zamieszczenia w nim informacji wymaganych przepisami art. 90g ust. 1-5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Na podstawie informacji otrzymanych od Spółki Komitet Audytu stwierdził, iż nie istnieją przesłanki mogące wskazywać na brak niezależności pracowników sprawujących funkcję audytu wewnętrznego wobec pracowników kontrolowanych.

III. Wnioski

Sprawozdanie finansowe Spółki, skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Protektor oraz sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Protektor oraz PROTEKTOR S.A. za rok 2021 (zawierające sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Protektor za rok 2021) zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz rzetelnie odzwierciedlają wyniki działalności gospodarczej Spółki i Grupy Kapitałowej w 2021 roku oraz ich sytuację majątkową i finansową.

Warszawa, dnia 26 maja 2022 roku

Podpisy Członków Komitetu Audytu Rady Nadzorczej:

Marek Młotek-Kucharczyk – Przewodniczący Komitetu Audytu

Jarosław Palejko – Członek Komitetu Audytu

Dariusz Formela – Członek Komitetu Audytu
