

Projekt uchwały

Uchwała nr [] z dnia [] ... 2023 roku Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Fabryk Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupy Kapitałowej Fasing S.A. z siedzibą w Katowicach w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

§ 1 Wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Fabryk Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupy Kapitałowej Fasing S.A. („Spółka”), stosownie do treści art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005r. („Ustawa o ofercie”) powołuje na rewidenta do spraw szczególnych: Trustway Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-059) przy ul. Okopowej 47/45, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000901196, NIP 5272958949, REGON 388999840 („Rewident”).
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie.
3. Rewident wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 uchwały, na podstawie dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 uchwały, wyjaśnień Zarządu i Rady Nadzorczej oraz informacji publicznie dostępnych, w szczególności pochodzących z oficjalnych rejestrów.
4. Wysokość wynagrodzenia Rewidenta za przeprowadzenie Badania oraz inne koszty związane z Badaniem określone są w ofercie Rewidenta stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 2 Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres Badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie ustaleń w zakresie przeprowadzenia procesu nabycia znaków towarowych od podmiotu zależnego K.B.P. Kettenwerk Becker-Prünthe GmbH z siedzibą w Datteln (K.B.P.), sprzedaży jedyne go udziału w w/w podmiocie zależnym na rzecz Konko S.A. z siedzibą w Mysłowicach za cenę 15 mln zł, zwolnienie Konko S.A. z zapłaty długu, wyrażenie zgody przejęcie długu przez podmiot trzeci (Carbonex Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach) i zmianę sposobu spłaty długu z formy pieniężnej na dostawę używanych maszyn do produkcji łańcuchów górniczych.
2. Badanie powinno prowadzić do udzielenia odpowiedzi na poniższe pytania:
 - czy z punktu widzenia interesów Spółki zmiana sposobu wykonania umowy sprzedaży udziału w K.B.P. na rzecz Konko S.A. była operacją zasadną i nie przyniosła Spółce szkody, skoro Spółka miała zagwarantowaną płatność gotówką a zamiast tego otrzymała rzeczowe aktywa trwałe należące pierwotnie do K.B.P.? A jeśli szkoda powstała to w jakiej wysokości?
 - czy spółka nabyła unijne znaki towarowe o numerach 008621062 oraz 008621138 po cenie godziwej („fair price”)?
 - czy nabycie znaków towarowych zostało poprzedzone odpowiednią wyceną, a przyjęte założenia były prawidłowe?

- czy członkowie organów Spółki prawidłowo przed zawarciem umowy sprzedaży udziału, nabycia znaku towarowego i zwolnienia z długu nabywcy udziału powstrzymali się od rozstrzygnięcia konkretnych spraw celem zapobieżenia sprzeczności interesów?
- czy Spółka w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym ujawniła prawidłową wartość udziału w K.B.P. i przyjęła rzetelne założenia do kalkulacji metodą DCF? A jeżeli wycena była prawidłowa, to czy Spółka nie poniosła szkody zbywając udział za cenę 15 mln zł (skoro w swoim bilansie jednostkowym ujmowała udział w kwocie 20 mln na koniec 2019 roku)?

§ 3 Rodzaje dokumentów podlegających udostępnieniu

1. Walne zgromadzenie zobowiązuje Zarząd oraz Radę Nadzorczą Spółki do udostępnienia Rewidentowi na jego żądanie wszelkich dokumentów (w znaczeniu art. 77³ Kodeksu cywilnego), umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z jego przedmiotem i zakresem niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od zgłoszenia takiego żądania przez Rewidenta. Chodzi o następujące rodzaje dokumentów:

- umowy wraz załącznikami i aneksami (lub innego rodzaju oświadczeniami) wymienione w raportach bieżących Spółki nr 52/2020, 53/2020, 4/2022, 5/2022 stanowiących załączniki do niniejszej uchwały
- dokumenty korporacyjne takie jak: uchwały Zarządu, uchwały Rady Nadzorczej, protokoły z posiedzeń obu organów zapadłe przed podjęciem decyzji o zawarciu umów bądź wykonaniu jakichkolwiek czynności prawnych lub faktycznych związanych z umowami i oświadczeniami wymienionymi w raportach bieżących Spółki nr 52/2020, 53/2020, 4/2022, 5/2022
- kompletne sprawozdania finansowe Spółki oraz podmiotu zależnego K.B.P.
- pliki poczty elektronicznej wraz z załącznikami stanowiące korespondencję objętą Zakresem badania, z udziałem lub do wiadomości co najmniej jednej z następujących osób, członków Zarządu albo Rady Nadzorczej: Zdzisław Bik, Mateusz Bik, Zofia Guzy, Tadeusz Demel, Józef Dubiński, Stanisław Bik, Andrzej Matczewski, Włodzimierz Grudzień, Marcin Kruk, Wojciech Nowak, Adam Krawiec, Janusz Olszowski
- potwierdzenia wykonania umowy sprzedaży znaku towarowego (raport bieżący Spółki nr 52/2020) tj. potwierdzenia przelewów, kompensat, lub innych
- wykaz wszelkich ruchomości znajdujących się w majątku K.B.P. na dzień sprzedaży udziału przez Spółkę na rzecz Konko S.A. z Mysłowic
- wykaz mienia nabytego w wyniku umowy wymienionej w raporcie bieżącym Spółki nr 4/2022
- potwierdzenia wykonania umowy, wymienionej w raporcie bieżącym Spółki 4/2022, przez Carbonex Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach
- wyceny sporządzone na rzecz Spółki dotyczące nabytego znaku towarowego, sprzedanego udziału w K.B.P. i nabytego mienia (raporty bieżące Spółki nr 52/2020, 53/2020, 4/2022)
- faktury oraz potwierdzenia płatności za usługi sporządzenia w/w wycen

- potwierdzenia wraz z wyjaśnieniami Zarządu dotyczące przepływów pieniężnych jakie Spółka osiągnęła w wyniku nabycia znaków towarowych i mienia objętego umowami wymienionymi w raportach bieżących Spółki nr 52/2020 i 4/2022

2. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd i Radę Nadzorczą do współdziałania z Rewidentem celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania, w tym odpowiedzi na pytania i udzielania wyjaśnień określonych w art. 86 ust. 1 Ustawy o ofercie.

§ 4 Termin rozpoczęcia badania

1. Rewident rozpocznie prace niezwłocznie po przekazaniu mu części lub całości dokumentów, o których mowa w § 3 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.

2. Rewident jest uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.

3. Rewident jest zobowiązany do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej.

§ 5 Koszty badania

Koszty badania ponosi Spółka w całości.

§ 6 Postanowienia końcowe

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Wskazane w uchwale transakcje wzbudziły wątpliwości akcjonariatu mniejszościowego. W ocenie zgłaszających dokonane przez organy Spółki czynności w w/w sprawie z wykorzystaniem majątku i finansów Spółki, mienia ruchomego (które „niejako przed chwilą” było w swobodnej dyspozycji Spółki), należności pieniężnych Spółki oraz czynności prawnych wraz z niespójnymi wyjaśnieniami tej sprawy w toku WZA w roku 2022 skłoniło Akcjonariuszy do głębszego zapoznania się ze szczegółami operacji. W wyniku tego badania zasadnym jest dokonanie dalej idących czynności oraz formalnego zbadania czy i jaką szkodę poniosła Spółka w skutek działań swych organów przy przedmiotowej sprawie. Dodatkowo Akcjonariusze także stracili w całości zaufanie do jakichkolwiek opinii

rzeczoznawców sporządzanych na zlecenie lub w interesie Spółki, jak i podmiotów powiązanych ze Spółką, gdyż w zależności od sytuacji, potrzeb wyceny te oferują skrajnie różne wyniki.

Pierwszą z nich było nabycie znaków towarowych od K.B.P. za ponad 13 mln zł. Zarząd tłumaczył transakcję korzyściami ekonomicznymi, jakie niesie za sobą sprzedaż towarów pod tą marką. Liczby tego nie potwierdzają. Sprzedaż K.B.P. jako podmiotu zależnego przed transakcją (nota bene deficytowa), jak i sprzedaż i zyskowność Spółki po transakcji, nie uzasadniają przeprowadzenia takiej operacji. Na marginesie można wskazać, że w znajdującym się w niemieckim rejestrze spółek handlowych sprawozdaniu K.B.P. za 2019 rok, czyli przed transakcją sprzedaży składnika majątkowego za 3 miliony EUR na rzecz Spółki, pozycja „wartości niematerialne i prawne” opiewała na kwotę 261 EUR.

Dodatkowo na użytek wezwania do sprzedaży akcji w 2021 roku podmiot dominujący Karbon 2 Sp. z o.o. zlecił wycenę wartości godziwej Spółki, którą rzeczoznawca zewnętrzny określił na kwotę ok. 40 mln zł. Zarząd stwierdził, że taka wycena jest prawidłowa. Przy tym był związany art. 80 ust. 2 Ustawy o ofercie, z którego wynika, że notowania giełdowe nie mogą być jedynym miernikiem tej wartości.

Biorąc pod uwagę, że niemal rok wcześniej spółka wydała ok. 1/3 tak określonej wartości godziwej tylko na znaki towarowe – tłumaczenia Zarządu co do zasadności transakcji w kontekście potencjału ekonomicznego Spółki, przychodów, zysków a przede wszystkim jej wartości godziwej, brzmią niepoważnie.

Ponadto zdumiewa zamiana długu pieniężnego Konko S.A. z Mysłowic na dostawę używanych maszyn wartych rzekomo taką samą kwotę. Transakcja pomimo jej dodatkowych warunków i udziału osób trzecich (przystąpienie do długu Spółki Carbonex sp. z o.o. i towarowego rozliczenia się z zapłaty) nacechowana jest ogromnym elementem niegospodarności na szkodę FASING S.A.

Mianowicie według informacji podanych przez Zarząd na ZWZA w 2022 roku maszyny, którymi zapłacono za sprzedany dnia 17.12.2020r. udział w K.B.P., należały właśnie do majątku K.B.P. jako podmiotu zależnego od FASING S.A. przed tą datą, co oznacza, że cena miała wpłynąć w gotówce wrócić do Spółki w postaci części tych samych aktywów, które 17.12.2020r zostały faktycznie zbyt dla KONKO S.A. Przy czym nie może ująć uwadze fakt, że również tego samego dnia FASING S.A. nabył od K.B.P. w/w dwa znaki towarowe za kwotę 3 mln EURO – w efekcie na dzień 17.12.2020r. sprzedany podmiot K.B.P. był z jednej strony uposażony w pieniądze tj. wierzytelność od FASING S.A. na kwotę ponad 13 mln złotych (kwota ta została zapłacona przez FASING S.A. ponad 95% gotówką w okresie kilku miesięcy po transakcji) a z drugiej posiadał „jak się okazało” bardzo wartościowy majątek ruchomy, który to majątek pozwolił się kupcowi zwolnić z całości długu względem FASING S.A. tj. na kwotę 15 mln zł.

W tym miejscu warty jest wskazania, że według bilansu K.B.P. na koniec 2020 wartość wszelkich rzeczowych aktywów trwałych wynosiła 22.514 EUR (ok. 100 tys. zł). Zdumiewające jest jak rzeczoznawca wspomniane wyposażenie stanowiące składową bilansu K.B.P, wycenił na 15 mln zł. Do tego według zapewnień Zarządu sprzęt miał zostać odnowiony przez podmiot pośredniczący tj.

Carbonex Sp. z o.o., a rzeczoznawca majątkowy znał wartość maszyn i urządzeń zanim doszło do wykonania rzekomej renowacji.

Wszystko powyższe jest kwintesencją sprzeczności w wycenach, które aprobują organy Spółki tj. Rada Nadzorcza oraz Zarząd. Z jednej strony rzeczoznawca, określając wartość godziwą Spółki na potrzeby wezwania do sprzedaży akcji pozostaje wyłącznie przy wycenie dochodowej twierdząc, że „Spółka poza nieruchomościami dysponuje majątkiem zużytym i zdekapitalizowanym”, z drugiej strony na inne potrzeby wyceny majątku wyznaczony rzeczoznawca posługuje się wyłącznie metodą majątkową, która zdaje się te same ruchomości (co przy wycenie na potrzeby wezwania) na kwotę ponad 100 razy wyższą niż ich wartość bilansowa.

Zasadne jest określenie przez niezależnego eksperta czy Spółka nie poniosła szkody, a jeśli poniosła to w jakich wartościach mierzonych w PLN. W zależności od wyników tego badania akcjonariat mniejszościowy podejmie dalsze działania w celu określenia charakteru takich roszczeń oraz osób odpowiedzialnych za te szkody, w szczególności organów Spółki oraz osób dokonujących wyceny wartości majątkowych w zależności od celu i danej potrzeby Spółki.


Gdańsk 25-05-2023