

Pytania Akcjonariusza – Fundacja na rzecz Polskiej Innowacyjności przedstawione podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 26 czerwca 2023 r. (pisownia oryginalna)

1. Dlaczego GPW wymusza od Emitentów ASO NewConnect sporządzających sprawozdania finansowe na podstawie ustawy o rachunkowości, sporządzanie sprawozdań finansowych w nieprawidłowym formacie PDF zamiast XML, gdzie format XML jest jedynym prawidłowym dla Emitentów ASO w myśl artykułu 45 ust. 1g. ustawy o rachunkowości – na podstawie sporu Taxus Fund S.A. z GPW?
2. Dlaczego GPW w sposób nie równy taktuje Emitentów ASO NewConnect jako Organizator Alternatywnego Systemu Obrotu (niezgodnie m.in. z ustawą o obrocie) i np. nie zawiesza obrotu akcjami Emitentów którzy mają niezgodnie z ustawą o rachunkowości i regulaminem ASO NewConnect opublikowane w szczególności sprawozdania roczne czy kwartalne w nawiązaniu do punktu 1?
3. Dlaczego GPW jednym Emitentom ASO NewConnect zatwierdza sprawozdanie roczne w 2 dni robocze a innym w ciągu roku i to jeszcze w uchwale o warunkowym wykluczeniu z obrotu z ASO NewConnect – na podstawie sporu Taxus Fund S.A. z GPW?
4. Dlaczego GPW nie odpowiada na wnioski, pisma oraz wiadomości mail Emitentów ASO w sposób profesjonalny, zgodny z prawem w szczególności z KSH, całkowity i szybki a czasem w ogóle co jest karygodne – na przykładzie wezwań Taxus Fund S.A. do wznowienia obrotu w szczególności wniosek z dnia 16.01.2023 który był kluczowy o czym Emitent Taxus Fund S.A. poinformował w komunikacie EBI 8/2003, GPW nie odpowiedziała na niego po dziś dzień?
5. Dlaczego Rada Giełdy nie odpowiedziała Akcjonariuszowi na oficjalny wniosek Akcjonariusza GPW o odwołanie Pani Moniki Gorgoń z funkcji członka Zarządu GPW?
6. Czy Rada Giełdy ma kompetencje do odwoływania Wiceprezesów GPW jeżeli nie to jak wygląda tryb odwołania lub zawieszania w obowiązkach Wiceprezesów GPW?
7. Czy na Zarządzie GPW jest spór co do traktowania Emitentów ASO że Pani Monika Gorgoń działa niezgodnie z reprezentacją GPW i samodzielnie podpisuje pisma kierowane do Emitentów – na podstawie sporu Taxus Fund S.A. z GPW?
8. Dlaczego nikt nie kontroluje treści regulaminu ASO NewConnect który samowolnie uchwala Zarząd GPW w szczególności jego zgodności z prawem Rzeczypospolitej i zadaniami etyki obrotu zorganizowanego w szczególności dlaczego takich kompetencji nie ma Rada Giełdy?
9. Dlaczego regulamin ASO NewConnect w sposób niezgodny z ustawami w szczególności artykułem 8 i 2 Prawa Przedsiębiorców ogranicza swobodę działalności Emitentów ASO poprzez wymuszanie przez GPW zawarcia płatnej umowy z Autoryzowanymi Doradcami na m.in. bieżącą obsługę, gdzie takie uprawnienie GPW nie jest umocowane w żadnej ustawie tak samo jak Autoryzowany Doradca czy Certyfikowany Doradca ASO NewConnect, dla poparcia swojego stanowiska Akcjonariusz powołuj się na stanowisko Sądu Najwyższego i przedstawia jako swoje

wyrażone w Postanowieniu z dnia 30 czerwca 2020 r. do pytania prawnego o sygnaturze SN CZP 69/19?

10. Kiedy spółka GPW dostosuje regulamin ASO to stanu zgodne z prawem i zasadami etyki obrotu zorganizowanego?
11. Dlaczego w 2023r. roku Emitent ASO NewConnect nie wie kto z Zarządu GPW podjął uchwałę która wymierza mu karę śmierci na rynku publicznym i nie może zweryfikować jej formalnych aspektów korporacyjnych po stronie GPW – na przykładzie uchwały 1120/2022 oraz 61/2023 dotyczących Taxus Fund S.A. wnosząc o taką informację kto z Zarządu GPW podjął uchwałę i jak głosował?
12. Czy GPW nie uważa iż Emitent ASO NewConnect nie powinien mieć realnego prawa do obrony swoich racji na gruncie regulaminu ASO NewConnect wprost w tym prawa do zawieszenia decyzji GPW do czasu wydania rozstrzygnięcia przez Niezawisły Sąd Cywilny, czy przedstawiciele Emitentów ASO nie powinni dołączyć do Rady Autoryzowanych Doradców tak samo jak przedstawiciele Inwestorów?

Informacje dotyczące Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w związku z pytaniami Akcjonariusza – Fundacja na rzecz Polskiej Innowacyjności zadanyymi podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 26 czerwca 2023 r.

Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („**Giełda**”), uwzględniając dyspozycję art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz najwyższe standardy ładu korporacyjnego, poniżej przedstawia informacje dotyczące działalności Giełdy stanowiące odpowiedź na pytania przedstawione przez Akcjonariusza podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia odbywającego się w dniu 26 czerwca 2023 r., w zakresie spraw objętych porządkiem obrad tego Zgromadzenia.

Zarząd Giełdy prowadzi sprawy Giełdy kierując się jej najlepiej pojętym interesem oraz mając na uwadze określone w Statucie lub wynikające z niego cele, zaś każdy Członek Zarządu Giełdy dokłada należytej staranności przy wykonywaniu swoich obowiązków. Zarząd Giełdy działa zgodnie z prawem i w granicach obowiązującego prawa, a uchwały Zarządu podejmowane są stosownie do zasad wynikających z przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Powyższe dotyczy również realizowanych przez Giełdę działań w zakresie organizowania alternatywnego systemu obrotu, w tym w odniesieniu do prowadzonego przez Giełdę rynku *NewConnect*. Podejmowane przez Zarząd Giełdy decyzje i czynności mają na celu z jednej strony rozwój każdego rynku zorganizowanego, a z drugiej zapewnienie adekwatnego poziomu bezpieczeństwa. Prawa i obowiązki Emitentów, których akcje wprowadzone są do obrotu na rynku *NewConnect*, ustalane są przez Zarząd Giełdy w sposób niedyskryminujący oraz realizujący powyższe dyrektywy.

Rada Giełdy pełni stały nadzór na działalnością Giełdy w każdym obszarze jej aktywności, w zakresach kompetencji i obowiązków wyznaczonych prawem powszechnie obowiązującym, a także Statutem Giełdy i właściwymi regulaminami wewnętrznymi. Współpraca Zarządu oraz Rady Giełdy ma charakter bieżący i realizowana jest w oparciu o zasadę pełnej transparentności.

Do kompetencji Rady Giełdy należy m.in. powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu Giełdy, w tym także Wiceprezesów Zarządu, z wyjątkiem Prezesa Zarządu, którego powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Zgodnie z art. 383 § 1 Kodeksu spółek handlowych do kompetencji Rady Giełdy należy również zawieszanie, z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich Członków Zarządu Giełdy oraz delegowanie Członków Rady Giełdy, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności.