



CAPITEA

ŚRÓDROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁNOŚCI GRUPY I SPÓŁKI ZA OKRES  
6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30.06.2023

1	Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta.....	2
1.1	Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Capitea.....	2
1.2	Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej.....	2
1.3	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które miały miejsce w pierwszym półroczu 2023 roku w tym umowy znaczące dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej.....	2
1.4	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza 2023 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.....	8
2	Skład Grupy Kapitałowej.....	13
3	Struktura akcjonariatu.....	14
3.1	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu.....	15
3.2	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej.....	15
4	Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	15
5	Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe.....	16
6	Stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej w sprawie wcześniej publikowanych prognoz.....	16
7	Udzielone przez Jednostkę Dominującą lub zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji.....	16
7.1	Gwarancje i poręczenia.....	16
7.2	Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zawarte przez Capitea S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych.....	16
8	Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe.....	18
9	Czynniki, które w ocenie Jednostki Dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki.....	18
9.1	Czynniki ryzyka dotyczące zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę i Grupę.....	18
9.2	Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki i Grupy oraz branżą, w której działają.....	22
9.3	Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa.....	26

# **1 Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta**

## **1.1 Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Capitea**

Capitea Spółka Akcyjna (zwana dalej: „Spółką”, „Capitea”, „Capitea S.A.” lub „Jednostką Dominującą”) jest jednostką dominującą grupy kapitałowej (zwanej dalej „Grupą Kapitałową” lub „Grupą”).

Jednostka Dominująca Capitea została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 roku Spółce nadano numer statystyczny REGON 021829989.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu akta rejestrowe Spółki są przechowywane w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, ul. Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa jako sądu właściwego dla aktualnej siedziby Spółki. Zmiana siedziby Spółki została zarejestrowana przez sąd Rejestrowy w dniu 9 grudnia 2022 roku. Aktualnie siedzibą Spółki jest Warszawa, a adres siedziby to: Aleja Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z). Do 2021 roku przeważającym rodzajem działalności Spółki było odzyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekurytyzacyjnych, w tym: restrukturyzacja i odzyskiwanie nabywanych wierzytelności. W 2021 roku Spółka zaprzestała prowadzenia w/w działalności, która to została powierzona jednostce zależnej tj. Asseta S.A. Aktualnie Spółka nie prowadzi bieżącej działalności operacyjnej (windykacyjnej) – pełni funkcję podmiotu holdingowego.

## **1.2 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej**

Podstawowym celem funkcjonowania Capitea po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego względem Spółki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne jest realizacja przyjętego w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku, układu Spółki z wierzycielami (Układ), który pozwoli wierzycielom Spółki objętym Układem, a w szczególności ponad 9500 niezabezpieczonych obligatariuszy Spółki (w większości osób fizycznych) uzyskanie maksymalnie wysokiego poziomu zaspokojenia swoich wierzytelności względem Spółki.

Spółka zamierza realizować przyjęty przez wierzycieli i zatwierdzony przez sąd Układ, wykorzystując wszystkie narzędzia ekonomiczne i prawne, z których korzystanie zostało przez Spółkę założone w Układzie. Działania Spółki mające na celu realizację Układu zostały opisane w złożonym w sądzie w dniu 2 maja 2018 roku i zaktualizowanym w dniu 15 czerwca 2018 roku Planie Restrukturyzacji, który zakładał:

- sprzedaż części aktywów wyłonionemu w postępowaniu ofertowym inwestorowi oraz zbycie aktywów zagranicznych
- poprawę procesów windykacyjnych, restrukturyzacji operacyjnej Spółki oraz odblokowaniu przepływów pomiędzy Spółką i własnymi funduszami inwestycyjnymi
- pozyskanie środków z roszczeń odszkodowawczych od osób i podmiotów, które dopuściły się deliktów wobec Spółki

## **1.3 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które miały miejsce w pierwszym półroczu 2023 roku w tym umowy znaczące dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej**

1. W dniu 8 stycznia 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w dniu 5 stycznia 2023 roku wpłynęło do Spółki od akcjonariusza reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, tj. DNLD Holdings S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu żądanie umieszczenia w porządku obrad NWZ zwołanego na dzień 26 stycznia 2023 roku punktu dotyczącego zmian w

Radzie Nadzorczej Spółki. Uwzględniając powyższe, Zarząd ogłosił nowy porządek obrad NZW, zmieniony na żądanie akcjonariusza, tj. uwzględniający m.in. podjęcie uchwały w sprawie działań maksymalizujących spłatę wierzycieli układowych oraz podjęcie uchwały w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej.

2. W dniu 26 stycznia 2023 roku odbyło się NZW Capitea S.A., które jednogłośnie podjęło uchwałę nr 3 w sprawie działań maksymalizujących spłatę wierzycieli układowych, z której wynika, że w przypadku wystąpienia trwałej nadwyżki układowej będzie ona rozdystrybuowana do wierzycieli układowych. Akcjonariusz DNLD Holdings S.a.r.l. posiadający 60.07% akcji Spółki złożył również oświadczenie do Protokołu wskazujące, że do czasu zaspokojenia 100% nominatu wierzycieli układowych nie będzie głosował za uchwałami dotyczącymi dokonywania jakichkolwiek wypłat pieniężnych na rzecz akcjonariuszy, w tym z tytułu dywidendy lub zaliczki na jej poczet, wynagrodzenia za akcje umorzone, nabycia przez Spółkę akcji własnych lub podziału majątku w ramach likwidacji. Treść uchwał, które zostały podjęte przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zwołane na dzień 26 stycznia 2023 roku, wraz z informacją, dotyczącą liczby akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbą ważnych głosów, w tym liczbą głosów "za", "przeciw" i "wstrzymujących się" Spółka opublikowała w dniu 27 stycznia 2023 roku.
3. W dniu 28 stycznia 2023 roku Zarząd Capitea poinformował o zmianach w Radzie Nadzorczej Spółki Capitea S.A., tj.:
  - a) W dniu 25 stycznia 2023 roku, Spółka powzięła informację o złożeniu przez Pana Przemysława Schmidta rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej i z Rady Nadzorczej z dniem 31 stycznia 2023 roku. Pan Przemysław Schmidt nie wskazał przyczyn rezygnacji.
  - b) W dniu 26 stycznia 2023 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powzięło uchwały powołujące w skład Rady Nadzorczej Pana Bogusława Bartczaka i Pana Czcibora Dawida z dniem 1 lutego 2023 roku.
4. W dniu 3 lutego 2023 roku Zarząd Spółki Capitea S.A., w związku z ustaniem przesłanek opóźnienia informacji poufnej, o których mowa w art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE przekazał do publicznej wiadomości informację o złożeniu w dniu 30 grudnia 2022 roku, do Sądu Okręgowego w Warszawie, pozwu o zapłatę przeciwko Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s w Warszawie (RFI: 908), na kwotę 84.998.585,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea wierzytelności względem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s w Warszawie w kwocie 84.998.585,00 PLN, na którą składa się roszczenie z tytułu równowartości zasądzonych w toku postępowań sądowych kosztów zastępstwa procesowego oraz przyznanych przez komorników kosztów zastępstwa prawnego w ramach postępowań egzekucyjnych.

Jednocześnie, z chwilą złożenia pozwu do Sądu Okręgowego, Zarząd Capitea podjął decyzję o opóźnieniu przekazania niniejszej informacji do publicznej wiadomości. W dniu 3 lutego 2023 roku Capitea weszła w posiadanie informacji od Pełnomocnika Spółki o doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu w dniu 2 lutego 2023 roku.

W związku z wyżej wskazanym doręczeniem odpisu pozwu pozwanemu, ziściła się jedna z określonych przez Spółkę przesłanek ujawnienia informacji poufnej, co uzasadnia przekazanie powyższej informacji do publicznej wiadomości.
5. W dniu 6 marca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 9/2022 z dnia 28 marca 2022 roku oraz 25/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 roku poinformował o podjęciu, w dniu 6 marca 2023 roku, uchwały Zarządu Spółki, na mocy której Spółka dokona wypłaty

pozostałej części 6. raty układowej („wypłata raty układowej”) wynikającej z Układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku („Układ”).

Wypłata raty układowej, rozpoczęła się w dniu 6 marca 2023 roku i była realizowana w okresie od 6 marca 2023 roku do 31 marca 2023 roku przez Spółkę oraz za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i Domów Maklerskich prowadzących ewidencję obligacji.

Na wypłatę raty układowej Spółka przeznaczyła kwotę 32,4 mln PLN, w tym 31,6 mln PLN zostało wypłacone na rzecz obligatariuszy Spółki.

6. W dniu 14 marca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w tym samym dniu pełnomocnikowi Spółki doręczono odpis decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) z dnia 27 lutego 2023 roku (dalej: „Decyzja”).

Na mocy Decyzji, KNF podtrzymała decyzję KNF z dnia 30 października 2020 roku, w której:

- a. cofnęła zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, które było udzielone Spółce przez KNF decyzją z dnia 24 września 2012 roku,
- b. nałożyła na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50.000 PLN.

Stwierdzone w Decyzji naruszenia miały miejsce w okresie, w którym w skład zarządu wchodził: Konrad Kąkolewski, Bożena Solska, Anna Paczuska, Mariusz Brysik, Marek Patuła i Paweł Trybuchowski.

W opinii Spółki, Decyzja nie ma negatywnego wpływu na realizację Układu z wierzycielami, gdyż od 2021 roku działalność obejmująca zarządzanie portfelami funduszy sekurytyzacyjnych została przeniesiona do licencjonowanej spółki zależnej tj. Asseta S.A. z siedzibą w Warszawie. Zapewnia to ciągłość generowania odzysków z portfeli wierzytelności, niezależnie od uprawomocnienia się cofnięcia zezwolenia udzielonego Spółce.

Spółka nie zgadza się z częścią stwierdzonych w Decyzji naruszeń. Po przeanalizowaniu Decyzji, w dniu 13 kwietnia 2023 roku Spółka złożyła skargę na Decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Termin rozprawy wyznaczono na 4 października 2023 roku.

7. W dniu 28 marca 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu Capitea S.A. (Zastawca) zawarła z DJM Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Zastawnik) 9 umów zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj. na:
- a. 6.700 Certyfikatach Inwestycyjnych serii EI wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy
  - b. 3.200 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
  - c. 8.800 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
  - d. 8.000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy

- e. 14.400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D4 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
- f. 14.400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D5 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
- g. 16.000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D6 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
- h. 13.600 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D7 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
- i. 14.400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D8 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy.

Na podstawie Umów Zastawniczych w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy, Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastawy rejestrowe z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN. Zawarcie ww. umów związane jest z konsolidacją aktywów, których właścicielem są fundusze własne Spółki.

- 8. W dniu 5 kwietnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że do dnia 31 marca 2023 roku Spółka zrealizowała wypłatę pozostałej części szóstej raty układowej, tj. w części nieobjętej przyspieszoną wypłatą – o której Spółka informowała m.in. raportem bieżącym nr 8/2023 z dnia 6 marca 2023 roku. Zgodnie z warunkami Układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku („Układ”), płatność szóstej raty układowej przypadła na 31 marca 2023 roku. W wykonaniu powyższego Spółka dokonała płatności (w tym przekazała na depozyty sądowe) kwotę w wysokości 32,4 mln PLN, zaś łącznie z wcześniejszą przyspieszoną płatnością szóstej raty układowej, Spółka przeznaczyła na wypłatę szóstej raty układowej łącznie kwotę 40,2 mln PLN. Powyższe oznacza, iż Spółka dokonała spłaty szóstej raty układowej w całości i w terminie wynikającym z Układu. Spółka na płatności od pierwszej do szóstej raty układowej przekazała łącznie kwotę 104,2 mln PLN.
- 9. W dniu 6 kwietnia 2023 roku Zarząd poinformował, że w dniu 6 kwietnia 2023 roku Spółka otrzymała postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj. na:
  - a. 14 400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D5 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
  - b. 13 600 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D7 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w

Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp.z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

10. W dniu 7 kwietnia 2023 roku Spółka poinformowała o powzięciu w dniu 6 kwietnia 2023 roku informacji o złożeniu przez Pana Czciwora Dawida rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 6 kwietnia 2023 roku.
11. W dniu 13 kwietnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował o powzięciu w tym samym dniu informacji o otrzymaniu przez DJM Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki tj. na 8.800 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy. Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku. Zastawca (Capitea S.A.) ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli, tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy. Zastaw został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.
12. W dniu 17 kwietnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu Spółka („Zastawca”) otrzymała postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj. na:
  - a. 3.200 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
  - b. 8.000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy
  - c. 14.400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D4 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp.z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN

13. W dniu 19 kwietnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu Spółka powzięła informację o otrzymaniu przez DJM Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Administrator Zastawu") postanowień Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki tj. na:
- 6.700 Certyfikatach Inwestycyjnych serii EI wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy
  - 14.400 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D8 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN

14. W dniu 20 kwietnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu Spółka („Zastawca”) powzięła informację o otrzymaniu przez DJM Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Administrator Zastawu") postanowień Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki tj. na 16.000 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D6 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.250 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywie zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

15. W dniu 28 kwietnia 2023 roku Spółka dokonała zapłaty kary nałożonej przez Prezesa UOKiK w 2018 roku wraz z kosztami postępowania administracyjnego w łącznej kwocie 5 052 tys. PLN. Kara dotyczyła stosowania przez Spółkę nieuczciwych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w okresie sprawowania zarządu przez ówczesnych jego członków.
16. W dniu 4 maja 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o zmianach w składzie Zarządu Spółki. Spółka w tym samym dniu powzięła informację o złożeniu przez Panią Paulinę Pietkiewicz rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu z dniem 4 maja 2023 roku. Pani Paulina Pietkiewicz nie wskazała przyczyn rezygnacji. Ponadto, w tym samym dniu, Spółka poinformowała o podjęciu przez Radę Nadzorczą Spółki uchwały o powołaniu w skład Zarządu Capitea S.A. Pani Ewy Zakowicz i powierzeniu jej funkcji Członka Zarządu.
17. W dniu 28 czerwca 2023 roku Capitea S.A. poinformowała o podjęciu przez Zarząd Spółki uchwały w przedmiocie przyspieszonej wypłaty siódmej raty układowej wynikającej z układu zatwierdzonego na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku wydanego w toku przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki, o sygn. akt VIII GRp 4/18 (dalej: „Układ”). Przyspieszona



wypłata 7. raty układowej rozpocznie się w dniu 11 lipca 2023 roku a na jej wypłatę Spółka zamierza przeznaczyć 34,5 mln PLN.

#### **1.4 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza 2023 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania**

1. Nadzorca wykonania układu tj. Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. złożył w dniu 7 lipca 2023 roku oświadczenie, w którym wskazał, że sam wystąpi o zmianę Układu na korzyść wierzycieli układowych w każdym przypadku, gdy Spółka znajdzie się w sytuacji pozwalającej na podwyższenie poziomu spłaty wierzycieli układowych oraz w sytuacji, gdy przed terminem zakończenia spłat rat układowych (przewidzianym na 31 marca 2028 roku) nie zostaną zakończone postępowania (sądowe i egzekucyjne), w których Spółka dochodzi zaspokojenia roszczeń pieniężnych względem podmiotów i osób trzecich. Nadzorca wykonania układu wskazał, że zmiana układu obejmować będzie następujące elementy:
  1. Wniosek o zmianę Układu zostanie złożony nie później niż w I kw. 2027 roku, tak aby możliwe było zatwierdzenie zmiany Układu przed upływem 31.03.2028 roku (przewidziany Układem termin zakończenia spłat rat układowych).
  2. Zmiana Układu obejmować będzie następujące elementy:
    - a. Wydłużenie terminu realizacji Układu o czas (okres) niezbędny do:
      - i. zakończenia postępowań sądowych (cywilnych i karnych) dotyczących roszczeń majątkowych, z tytułu których Spółka może otrzymać środki pieniężne wraz z okresem obejmującym okres niezbędny do wyegzekwowania zasądzonych na rzecz Spółki (objętych ugodami) środków pieniężnych, oraz
      - ii. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Spółki (o ile nie zostaną one spieniężone do 31.03.2028 roku).
    - b. Okres, o który zostanie wydłużona realizacja Układu zostanie ustalony w dacie składania wniosku o zmianę Układu przy uwzględnieniu aktualnego, na tę datę, stanu zaawansowania opisanych powyżej działań Spółki w szczególności stanu zawansowania postępowań cywilnych i karnych, o których mowa w pkt. li. powyżej.
  3. Wprowadzenie w Wydłużonym Okresie Spłat mechanizmu Dodatkowych Spłat Gotówkowych dla środków przekraczających wartość kwot zakładanych do spłaty w pierwotnym Układzie, pochodzących m.in. z:
    - a. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) części lub całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Capitea S.A., które nie zostały do 31.03.2028 roku (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
    - b. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę do dnia 31.03.2028 roku, które nie zostały do tego dnia (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
    - c. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę po dniu 31.03.2028 roku,przy czym:
    - a. płatność Dodatkowych Spłat Gotówkowych dokonywana będzie w terminie 60 dni od zakończenia każdego półrocza kalendarzowego Wydłużonego Okresu Spłat,
    - b. wysokość każdej Dodatkowej Spłaty Gotówkowej ustalana będzie jako różnica pomiędzy kwotą środków pieniężnych znajdujących się w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Spółki na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego pomniejszoną o (i) kwotę zobowiązań podmiotów z grupy kapitałowej Spółki na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego (innych niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz innych niż zobowiązani a Spółki objęte Układem), (ii) kwotę prognozowanych wydatków Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej

Spółki w okresie do końca Wydłużonego Okresu Spłat, (iii) kwotę roszczeń skierowanych przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki, w wysokości ujętej w sprawozdaniach finansowych Spółki lub podmiotów z grupy kapitałowej Spółki, w wysokości na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego,

- c. po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym (i) zostanie wyegzekwowane (bądź wygaśnie) ostatnie z Roszczeń, (ii) spieniężone zostaną wszystkie aktywa Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej Spółki, w szczególności portfele wierzytelności, certyfikaty inwestycyjne funduszy niekonsolidowanych przez Spółkę, udziały, lub akcje spółek zależnych od Spółki, (iii) rozliczone zostaną (bądź wygasną) wszystkie roszczenia przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz (iv) rozliczone zostaną wszystkie zobowiązania Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej Spółki (inne niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz inne niż zobowiązania objęte Układem) – Spółka wypłaci ostatnią Dodatkową Spłatę Gotówkową w wysokości odpowiadającej kwocie znajdujących się na tę datę środków pieniężnych na rachunkach Spółki i podmiotów grupy kapitałowej Spółki pomniejszonej o wydatki niezbędne do przeprowadzenia likwidacji Spółki oraz podmiotów z grupy kapitałowej Spółki,
- d. w sytuacji, gdy Spółka na datę zmiany Układu posiadać będzie odpowiednie środki pieniężne na Dodatkowe Spłaty Gotówkowe, Nadzorca przedstawi wierzycielom propozycje ich podziału poza mechanizmem opisanym powyżej w pkt a-c.

Jednocześnie Nadzorca wykonania układu zastrzegł, że w każdym przypadku gdyby w toku wykonywania Układu Spółka wyegzekwowała kwoty Roszczeń lub uzyskała wpływy z działalności bieżącej – w każdym przypadku przekraczające kwoty zakładane dla realizacji Układu i w wysokościach, które pozwolą bez ryzyka dla stabilności realizacji Układu wypłacić całość i lub część tych kwot wierzycielom układowym jeszcze przed końcem pierwotnego okresu obowiązywania Układu – opisane powyżej zasady, w tym termin złożenia wniosku o zmianę Układu oraz terminy i mechanizmy wypłat Dodatkowych Spłat Gotówkowych będą podlegały odpowiedniej modyfikacji na korzyść wierzycieli.

W dniu 24 sierpnia 2023 roku Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie w sprawie z wniosku syndyka masy upadłościowej Idea Bank spółki akcyjnej w upadłości w Warszawie postanowił odmówić otwarcia postępowania o zmianę układu. Wniosek syndyka zakładał również pozbawienie Spółki zarządu własnego oraz ustanowienie na czas wykonywania układu zarządcy przymusowego. Wnioskodawca zapowiedział wniesienie środka odwoławczego na postanowienie Sądu pierwszej instancji.

2. W dniu 10 lipca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o powzięciu w dniu 10 lipca 2023 roku informacji o złożeniu przez Pana Bogusława Bartczaka rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, ze skutkiem na dzień 10 lipca 2023 roku. Pan Bogusław Bartczak nie wskazał przyczyn rezygnacji.
3. W dniu 12 lipca 2023 roku zarejestrowane zostały w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. certyfikaty inwestycyjne serii G3, które zostały opłacone oraz przydzielone przed dniem 30 czerwca 2023 roku.
4. W dniu 28 lipca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o zmianie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce, tj. przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w Capitea przez Fundusz Q1 FIZ. Przekroczenie przez Fundusz progu 5% w ogólnej liczbie głosów Spółki nastąpiło w wyniku transakcji nabycia akcji Spółki poza rynkiem regulowanym w dniu 25 lipca 2023 roku. Zgodnie z art. 69 ust. 4 pkt 3 Ustawy na dzień 26 lipca 2023 roku Fundusz posiadał 5 931 581 akcji Spółki, co stanowiło 5,93% kapitału zakładowego Spółki. Posiadane akcje dawały 5 931 581 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 5,93% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

5. W dniu 3 sierpnia 2023 roku Zarząd Capitea S.A. (Zastawca) poinformował o zawarciu przez Spółkę z DJM Trust Sp. z o.o. w Warszawie (Zastawnik) sześciu umów zastawu rejestrowego (umowy zastawnicze) na aktywach Spółki, tj.:
- a. 6 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,
  - b. 12 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,
  - c. 24 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,
  - d. 23 000 certyfikatach inwestycyjnych serii G1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy,
  - e. 22 500 certyfikatach inwestycyjnych serii G2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy,
  - f. 22 500 certyfikatach inwestycyjnych serii G3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy.

Na podstawie Umów zastawniczych w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy, Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastawy rejestrowe z najwyższym pierwszeństwem zaspokojenia. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

Zawarcie przez Spółkę umów zastawniczych związane jest z konsolidacją aktywów, których właścicielem są fundusze własne Spółki. Spółka Capitea S.A. pozostaje wyłącznym uczestnikiem funduszu Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie.

6. W dniu 11 sierpnia 2023 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu Spółka otrzymała postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj. na:
- a. 6 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,
  - b. 12 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,

- c. 24 000 certyfikatach inwestycyjnych serii F3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.350 PLN każdy,
- d. 23 000 certyfikatach inwestycyjnych serii G1 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umów o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Każdy z zastawów został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

7. Dnia 17 sierpnia 2023 roku Spółka poinformowała o stanie stosowania Dobrych Praktyk 2021

Na podstawie par. 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Capitea Spółka Akcyjna przekazała informację o stanie stosowania Dobrych Praktyk 2021. Publikacja informacji o stanie stosowania przez spółkę zasad zawartych w DPSN 2021 wynikała ze zmiany w komentarzach do zasad 4.14, który otrzymał następujące brzmienie:

4.14. Spółka powinna dążyć do podziału zysku poprzez wypłatę dywidendy. Pozostawienie całości zysku w spółce jest możliwe, jeżeli zachodzi którakolwiek z poniższych przyczyn:

- wysokość tego zysku jest minimalna, a w konsekwencji dywidenda byłaby nieistotna w relacji do wartości akcji;
- spółka wykazuje niepokryte straty z lat ubiegłych, a zysk przeznaczony jest na ich zmniejszenie;
- spółka uzasadni, że przeznaczenie zysku na inwestycje przyniesie akcjonariuszom wymierne korzyści;
- spółka nie wygenerowała środków pieniężnych umożliwiających wypłatę dywidendy;
- wypłata dywidendy istotnie zwiększyłaby ryzyko naruszenia kowenantów wynikających z wiążących spółkę umów kredytowych lub warunków emisji obligacji;
- pozostawienie zysku w spółce jest zgodne z rekomendacją instytucji sprawującej nadzór nad spółką z racji prowadzenia przez nią określonego rodzaju działalności.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka informuje, że do czasu prawomocnego wykonania układu nie przewiduje podziału zysku poprzez wypłatę dywidendy.

W świetle likwidacyjnego charakteru Układu, racjonalnym jest założenie co do braku oczekiwania uzyskania przez akcjonariuszy przepływów pieniężnych z tytułu posiadanych akcji Spółki, w tym z tytułu dywidendy.

Powyższe założenie opiera się na:

- stanowisku Nadzorcy Wykonania Układu z dnia 7 lipca 2023 roku – zgodnie z którym wystąpi on z wnioskiem o zmianę układu na korzyść wierzycieli w każdym przypadku, w którym będzie to związane z możliwością podwyższenia poziomu spłat wierzytelności układowych, także poprzez wydłużenia okresu spłaty

(<https://www.capitea.pl/images/Komunikaty/NWUwniosek.pdf>), które poparł główny akcjonariusz Spółki – DNL D Holdings S.à r.l.,

- podjętej w dniu 26 stycznia 2023 roku uchwały nr 3 walnego zgromadzenia Spółki – zgodnie z którą umocowuje ona zarząd Spółki do podjęcia działań zmierzających do podwyższenia poziomu spłat wierzycieli w przypadku wystąpienia przesłanek ku temu ([https://www.capitea.pl/images/20221229NWZ/20260126\\_Protok\\_NWZA\\_Capitea\\_Zredagowany.pdf](https://www.capitea.pl/images/20221229NWZ/20260126_Protok_NWZA_Capitea_Zredagowany.pdf))
- oświadczenia drugiego największego akcjonariusza Spółki – QI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego posiadającego na dzień 8 sierpnia 2023 roku 5,93% akcji Spółki – zgodnie z którym zrzekł się on wszystkich przysporzeń związanych z posiadanymi akcjami Spółki ([https://www.capitea.pl/images/PPU/Capitea\\_Owiadczenie\\_o\\_zrzeczeniu\\_03082023.pdf](https://www.capitea.pl/images/PPU/Capitea_Owiadczenie_o_zrzeczeniu_03082023.pdf))

8. Zarząd Capitea S.A w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 29/2023 z dnia 3 sierpnia 2023 roku informuje, że w dniu 24 sierpnia 2023 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki tj. na 22 500 Certyfikatach Inwestycyjnych serii G3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywie zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Zastaw został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

9. Zarząd Capitea S.A. w nawiązaniu do raportu ESPI nr 29/2023 z dnia 3 sierpnia 2023 roku informuje, że w dniu 28 sierpnia 2023 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wpisie zastawu rejestrowego na aktywach Spółki tj. na 22 500 Certyfikatach Inwestycyjnych serii G2 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 1.400 PLN każdy.

Zastaw został ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku. Zastawca ustanowił na ww. aktywie zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu) wobec Zastawcy. Zastaw został ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.000.000.000 PLN.

## 2 Skład Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2023 roku oraz dzień 31 grudnia 2022 roku efektywne zaangażowanie kapitałowe Jednostki Dominującej w jednostki zależne konsolidowane metodą pełną oraz jednostki stowarzyszone wykazywane metodą praw własności było następujące:

Nazwa	Podmiot bezpośrednio dominujący	Rodzaj działalności	Kraj działalności	30.06.2023	31.12.2022	Typ powiązania na dzień bilansowy
Capitea S.A.	-	usługi windykacyjne	Polska	-	-	jednostka dominująca
Asseta S.A.	TV 6 sp. z o.o.	usługi windykacyjne	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Asseta Nieruchomości sp. z o.o.	TV 6 sp. z o.o.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o. S.K.A.	Capitea S.A.	usługi informatyczne	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Capitea Recovery Srl	Capitea S.A.	usługi windykacyjne	Rumunia	100%	100%	jednostka zależna
Centauris 2 FIZNFS w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Centauris 3 NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Centauris Windykacji NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Debito NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
easyDEBT FIZNFS w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
EGB Wierzytelności 2 FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GBK Invest sp. z o.o. sp. k.	Capitea S.A.	pozostałe usługi	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GBK Invest sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GetBack Windykacji Platinum NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GetPro NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Grom Windykacji NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Jupiter FIZNFS	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Lens Finance S.A.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
TV 6 sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Universe 2 NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Universe 3 NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Universe NSFIZ w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez Capitea, w tym fundusze inwestycyjne, w których Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne i nad którymi sprawuje aktywną kontrolę. Spółka sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy jednocześnie:

- sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji,
- z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych oraz,
- posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.

Na dzień 30 czerwca 2023 roku oraz 31 grudnia 2022 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Jednostkę Dominującą w podmiotach zależnych odpowiada bezpośrednio udziałowi Jednostki Dominującej w kapitałach tych jednostek.

### Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej oraz wśród jednostek stowarzyszonych

1. Universe Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w likwidacji

W dniu 1 maja 2023 roku została otwarta likwidacja funduszu.

2. Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w likwidacji

W dniu 1 maja 2023 roku została otwarta likwidacja funduszu.

3. GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w likwidacji

W dniu 1 czerwca 2023 roku została otwarta likwidacja funduszu.

4. Universe 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w likwidacji

W dniu 1 września 2023 roku została otwarta likwidacja funduszu.

5. EasyDEBT Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Funduszu Sekurytyzacyjny

W dniu 15 września 2023 roku została otwarta likwidacja funduszu.

## 3 Struktura akcjonariatu

Na dzień 30 czerwca 2023 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Jednostki Dominującej, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego wynosił 5.000.000 PLN i dzielił się na 100.000.000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.

Struktura kapitału zakładowego Capitea S.A. na dzień 30 czerwca 2023 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Seria/emisja Rodzaj akcji	Rodzaj uprzywilejowania	Liczba akcji	Wartość serii/emisji wg wartości nominalnej	Sposób pokrycia kapitału	Data rejestracji	Prawo do dywidendy (od daty)
Akcje serii A	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	14.03.2012	od 2012 roku
Akcje serii B	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	14.03.2012	
Akcje serii C	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii D	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii E	nieuprzywilejowane	20 000 000	1 000	gotówka	23.10.2017	od 2017 roku
<b>Razem</b>		<b>100 000 000</b>	<b>5 000</b>			

**Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A.**  
**za okres od 1 stycznia 2023 roku do 30 czerwca 2023 roku**

Poniższa tabela przedstawia strukturę akcjonariatu według stanu na dzień 30 czerwca 2023 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
DNLD Holdings S.à.r.l.	60 070 558	3 004	60%
Pozostali akcjonariusze	39 929 442	1 996	40%
<b>Razem</b>	<b>100 000 000</b>	<b>5 000</b>	<b>100%</b>

Struktura własnościowa kapitału na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego wygląda następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
DNLD Holdings S.à.r.l.	60 070 558	3 004	60%
Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	5 931 581	296	6%
Pozostali akcjonariusze	33 997 861	1 700	34%
<b>Razem</b>	<b>100 000 000</b>	<b>5 000</b>	<b>100%</b>

Obrót akcjami Spółki pozostał zawieszony od dnia 17 kwietnia 2018 roku na podstawie decyzji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjętej na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego.

### **3.1 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu**

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, Prezes Zarządu, Pan Radosław Barczyński posiadał na dzień 30 czerwca 2023 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego raportu, bezpośrednio 2918 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 zł każda (tj. o łącznej wartości nominalnej 145,90 zł), które stanowią 0,003% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Prezes Zarządu, Pan Radosław Barczyński posiadał również 33,3% udziałów w kapitale zakładowym DNLD Holdings S.à.r.l.

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami Pani Ewa Zakowicz nie posiadała i nie posiada żadnych akcji Spółki ani udziałów w jednostkach z Grupy Kapitałowej.

DNLD Holdings S.à.r.l. posiadała 60 070 558 akcji Spółki o wartości nominalnej 0,05 zł każda (tj. o łącznej wartości nominalnej 3 003 527,90 zł), stanowiące 60% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

### **3.2 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej**

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, Członek Rady Nadzorczej, Pan Paweł Pasternok posiadał na dzień 30 czerwca 2023 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, 1 akcję stanowiącą poniżej 0,001% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej, według stanu na dzień 30 czerwca 2023 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, nie posiadają bezpośrednio akcji ani udziałów w Spółce ani w jednostkach powiązanych.

## **4 Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej**

Od dnia 2 maja 2018 roku przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, toczyło się z udziałem Spółki Dominującej przyspieszone postępowanie układowe w rozumieniu przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Po zatwierdzeniu przez Sąd układu w dniu 6 czerwca 2019 roku, postanowienie w tym przedmiocie uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 roku.

Podmioty z Grupy Capitea (w szczególności NSFIZ) w ramach swojej zwykłej działalności są uczestnikami wielu postępowań sądowych, które w większości przypadków mają charakter typowy i powtarzalny i które, indywidualnie, nie mają istotnego znaczenia dla Spółki i Grupy, jej sytuacji finansowej i



działalności. Typowe postępowania sądowe prowadzone z udziałem podmiotów z Grupy obejmują głównie postępowania dotyczące dochodzenia wierzytelności, spraw pracowniczych, spraw o odszkodowanie. W ramach prowadzonej działalności Spółka jest również stroną postępowań administracyjnych.

Spółka jest również stroną postępowań których przedmiotem są roszczenia odszkodowawcze od osób i podmiotów, które dopuściły się deliktów wobec Spółki.

W dniu 5 października 2022 roku Spółka otrzymała z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie odpis wniosku złożonego przez Altus S.A. o zawiązanie Spółki do próby ugodowej na kwotę 595.030.710,32 PLN wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu wniosku. Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku, jego podstawą – zdaniem Altus S.A. – mają być roszczenia o wypłatę świadczenia pieniężnego z tytułu rzekomych strat rzeczywistych poniesionych przez Altus S.A. oraz utraconych przez Altus S.A. korzyści na skutek cofnięcia Altus S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, za które rzekomo – zdaniem Altus S.A. – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Roszczenia Altus S.A. wskazane we wniosku nie mają jakichkolwiek podstaw prawnych ani faktycznych, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości. Spółka odmówiła, podczas posiedzenia Sądu w dniu 18 listopada 2022 r., zawarcia ugody.

## **5 Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe**

Nie zostały zawarte transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Informacje o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w jednostkowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## **6 Stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej w sprawie wcześniej publikowanych prognoz**

Spółka nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na pierwsze półrocze 2023 roku. Spółka podtrzymuje możliwość realizacji układu restrukturyzacyjnego i prognoz, które są w nim zawarte.

## **7 Udzielone przez Jednostkę Dominującą lub zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji**

### **7.1 Gwarancje i poręczenia**

Według stanu na dzień bilansowy, Spółka nie posiadała istotnych zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń.

### **7.2 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zawarte przez Capitea S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych**

Historycznie Spółka zawierała z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy zlecenia zarządzania przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

W części umów zawieranych przez Spółkę przewidziano, że w przypadku poniesienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki sprzecznego z prawem, statutem danego funduszu lub postanowieniami tej umowy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w danej umowie.

W niektórych umowach zawartych przez Spółkę przewidziano sankcje pieniężne również w przypadku, gdy Spółka uchybi obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz lub

przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem po rozwiązaniu umowy. Ponadto Spółka jest zobowiązana zwrócić towarzystwu funduszy inwestycyjnych wartość kar finansowych nałożonych na to towarzystwo przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF, na warunkach przewidzianych umowami.

We wszystkich umowach określono przypadki rażącego naruszenia umów, w których wypowiedzenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym (np. utrata przez Spółkę zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami).

Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowania administracyjne wobec Altus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. oraz Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., (dalej: Towarzystwa) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa, na podstawie art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: Ustawa), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 48 ust. 2a pkt 2 oraz art. 45a ust. 4a Ustawy, poprzez zarządzanie funduszami inwestycyjnymi (dla których zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami powierzono Spółce):

- w przypadku Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.: Altus Wierzytelności NS FIZ, Altus NSFIZ Wierzytelności 2, Altus NSFIZ Wierzytelności 3, EGB Wierzytelności 2 NSFIZ w likwidacji, OMEGA Wierzytelności NSFIZ, PROTEGAT 1 NSFIZ, Universe 2 NSFIZ w likwidacji i Universe NSFIZ w likwidacji,
- w przypadku Noble Funds Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.: easyDEBT FIZNFS.

W ramach wskazanego powyżej postępowania, wobec Altus Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 4 lutego 2020 roku wydała decyzję (doręczoną Altus TFI S.A. w dniu 5 lutego 2020 roku) i zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. KNF dodatkowo nałożył karę pieniężną w łącznej kwocie 7 mln PLN. W dniu 23 maja 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformował o doręczeniu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wydanego na wniosek Altus S.A., wstrzymującego w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. W dniu 23 czerwca 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformowało doręczeniu zażalenia Komisji Nadzoru Finansowego na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wstrzymujące w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego.

Biorąc pod uwagę treść rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego w szczególności w zakresie przesłanek sankcji administracyjno – prawnych zastosowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego względem Altus TFI S.A. oraz działania Altus TFI S.A. poprzedzające wydanie przedmiotowej decyzji, jak również fakt, że Spółka nie była wyłącznym podmiotem zarządzającym portfelami wierzytelności funduszy inwestycyjnych wymienionych w decyzji Komisji Nadzoru Finansowego – Spółka nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zwrotu na rzecz Altus TFI S.A. kary nałożonej na ten podmiot decyzją Komisji Nadzoru Finansowego, ani zapłaty odszkodowania wynikającego z zastosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego sankcji przewidzianych przedmiotową decyzją.

W ramach wskazanego powyżej postępowania, wobec Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., Komisja Nadzoru Finansowego dnia 15 kwietnia 2021 roku nałożyła na Noble Funds TFI S.A. kary finansowe łącznie na 10 mln PLN:

- 5 mln PLN z tytułu nieprawidłowego wykonywania bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszy inwestycyjnych oraz za zarządzanie przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy, jak również w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego,

- 5 mln PLN kary za naruszenie przez fundusze inwestycyjne m.in. postanowień statutów tych funduszy w zakresie wyceny ich aktywów.

Biorąc pod uwagę treść rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego, w szczególności w zakresie przesłanek sankcji administracyjno – prawnych zastosowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego względem Noble Funds TFI S.A. oraz okoliczność, iż przedmiotowa decyzja Komisji Nadzoru Finansowego została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, na skutek skargi wniesionej przez Noble Funds TFI SA – Spółka nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zwrotu na rzecz Noble Funds TFI S.A. kary nałożonej na ten podmiot decyzją Komisji Nadzoru Finansowego, ani zapłaty odszkodowania wynikającego z zastosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego sankcji przewidzianych przedmiotową decyzją.

Spółka jest stroną umów o współpracę zawartych z White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej: Whiteberg TFI S.A.), w której Spółka została zobowiązana do pokrycia, w przypadku nałożenia na Whiteberg TFI S.A. kar pieniężnych za działania lub zaniechania za okres, w którym Whiteberg TFI S.A., nie było towarzystwem zarządzającym określonymi funduszami inwestycyjnymi, w których Spółka posiada 100% certyfikatów inwestycyjnych. W umowach o współpracy zostały uzgodnione szczegółowe warunki przeniesienia odpowiedzialności na Spółkę, wraz z uwzględnieniem limitu kwotowego tejże odpowiedzialności do 7,5 mln PLN.

Spółka zobowiązała się do zapłaty w imieniu zlikwidowanych podmiotów z grupy tj. OFW NSFIZ oraz Neum Pretium sp. z o.o., środków pieniężnych, w przypadku wystąpienia przez wierzycieli w/w zlikwidowanych podmiotów do Spółki o zwrot nadpłat, jakie podmioty te otrzymały od dłużników. Maksymalna kwota jaką Spółka zobowiązała się pokryć została określona do poniższych wartości: dla wierzycieli OFW NS FIZ -514 tys. PLN, dla wierzycieli Neum Pretium sp. z o.o. -924 tys. PLN.

## **8 Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe**

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1 niniejszego sprawozdania Zarządu – Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta oraz w pkt 9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Czynniki, które w ocenie Jednostki dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki.

## **9 Czynniki, które w ocenie Jednostki Dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki**

### **9.1 Czynniki ryzyka dotyczące zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę i Grupę**

#### **9.1.1 Ryzyko co do płynności i wykonania układu zatwierdzonego w przyspieszonym postępowaniu układowym (dalej „Układ”)**

Utrata płynności finansowej lub jej znaczące pogorszenie może mieć istotny, niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy. W szczególności brak płynności finansowej stanowi przesłankę utraty możliwości wykonania Układu lub utraty zdolności do bieżącego zaspokajania zobowiązań powstałych po dacie zawarcia Układu oraz zobowiązań, które nie zostały objęte Układem. Powyższe okoliczności mogą stanowić natomiast podstawę do uchylecia zawartego Układu. Art. 173 Prawa Restrukturyzacyjnego przewiduje także możliwości zmiany warunków Układu w sytuacji, gdy w trakcie jego wykonywania nastąpił trwały wzrost lub zmniejszenie dochodu z przedsiębiorstwa dłużnika.

Nie można także wykluczyć, że przeciw Spółce lub Grupie zostaną podjęte czynności związane z dochodzeniem roszczeń pieniężnych nieobjętych z mocy prawa Układem, w tym także roszczenia wysuwane bezpodstawnie. Niekorzystne dla Spółki lub podmiotów z Grupy rozstrzygnięcia w takich postępowaniach mogą mieć istotny wpływ na uszczuplenie środków będących w dyspozycji Spółki, które są przeznaczone na realizację Układu.

Spółka, z uwagi na brak zatwierdzonych wycen aktywów funduszy przez depozytariusza niektórych funduszy należących do Grupy Kapitałowej, identyfikowała ryzyko wystąpienia utrudnień w transferze do Spółki środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do tych funduszy wchodzących w skład Grupy Kapitałowej. Podmiot pełniący funkcję depozytariusza dla części funduszy własnych Spółki (mBank S.A.) wstrzymywał realizację rozliczeń z tytułu zawartych umów i porozumień między funduszami inwestycyjnymi, a innymi podmiotami z Grupy, uzasadniając to weryfikacją historycznie zawartych transakcji. Rozpoczęty pod koniec 2022 roku proces konsolidacji aktywów do jednego funduszu oraz zakończenie współpracy przez fundusze zależne z mBank zniwelował w/w ryzyko. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego żaden podmiot zależny od Capitea nie ma zawartej umowy o pełnienie funkcji depozytariusza przez mBank. Na dzień 30 czerwca ryzyko jednak występowało. Szerzej zostało to opisane w nocie 8 „Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności” w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

W dniu 13 marca 2023 roku depozytariusz funduszy (mBank S.A.) wypowiedział umowę o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszom: Universe NSFIZ, Universe 2 NSFIZ, Universe 3 NSFIZ, easyDEBT FIZNFS oraz GetPro NSFIZ. Spółka podjęła działania mające na celu konsolidację portfeli wierzytelności Grupy w funduszu własnym, dla którego funkcję depozytariusza pełni inny niż mBank S.A. podmiot. Na dzień 30.06.2023 roku Jupiter FIZNFS posiadał około 98% całości wartości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu Grupy, co znacząco zredukowało trudności w dostępie do środków zgromadzonych przez fundusze własne.

W dniu 30 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o przystąpieniu do prac związanych z restrukturyzacją Spółki oraz Grupy. Decyzja ta podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, Grupy, jej akcjonariuszy oraz kontrahentów Spółki i Grupy w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w 2018 roku tj. pogłębiającym się brakiem możliwości terminowego regulowania wymagalnych zobowiązań. W konsekwencji, w dniu 2 maja 2018 roku, Zarząd Capitea złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2309). W dniu 10 maja 2018 roku Spółka otrzymała postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 9 maja 2018 roku na mocy którego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych zdecydował o otworzeniu wobec Capitea przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2309; dalej: "Prawo Restrukturyzacyjne").

W dniu 21 stycznia 2019 roku Spółka przedstawiła zaktualizowane propozycje układowe względem tych, które zostały wskazane we wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. W dniu 25 stycznia 2019 roku Spółka otrzymała informację o pozytywnym wyniku głosowania nad przyjęciem zmodyfikowanych - podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku - propozycji układowych Spółki. Ostateczne propozycje układowe złożone przez Spółkę zostały przyjęte większością 96,82% głosów wierzycieli obecnych na Zgromadzeniu Wierzycieli, którzy dysponowali 86,8% wierzytelności przysługujących wszystkim wierzycielom biorącym udział w głosowaniu

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w dniu 6 czerwca 2019 roku, po uprzednim rozpoznaniu w dniu 29 maja 2019 roku we Wrocławiu na rozprawie o zatwierdzenie Układu przyjętego na Zgromadzeniu Wierzycieli przeprowadzonym w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku w przyspieszonym postępowaniu układowym Capitea w Warszawie, wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia Układu.

Postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 roku o zatwierdzeniu Układu uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 roku.

Szczegółowy opis dotyczący grup oraz warunków wynikających z zatwierzonego Układu zawarto w opublikowanym jednostkowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2022.

Spółka na bieżąco zarządza ryzykiem terminowej płatności rat układowych, w szczególności poprzez:

- analizę poziomu wykonania założeń Planu Restrukturyzacji będącego podstawą zatwierzonego Układu wraz z podejmowaniem niezbędnych działań korygujących,
- nadzór nad realizacją przez Spółkę oraz Grupę krótkoterminowych założeń przychodowo-kosztowych,
- utrzymywanie na rachunkach podmiotów z Grupy salda środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych w kwocie porównywalnej z kwotą rat układowych wymagalnych w następnych 12 miesiącach,
- dokonywanie – w zależności od dostępnych środków w spółkach Grupy – przyspieszonych płatności rat układowych, co odsuwa w czasie wymagalność kolejnej raty układowej,
- analizę wysokości salda zadłużenia układowego netto,
- współpracę z TFI zarządzającym funduszami własnymi w celu skrócenia okresu dostępności środków pochodzących z umorzeń certyfikatów inwestycyjnych tych funduszy, a które to środki stanowią zasadnicze źródło spłaty Układu.

#### Możliwa zmiana Układu

Nadzorca wykonania układu tj. Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. złożył w dniu 7 lipca 2023 roku oświadczenie, w którym wskazał, że sam wystąpi o zmianę Układu na korzyść wierzycieli układowych w każdym przypadku, gdy Spółka znajdzie się w sytuacji pozwalającej na podwyższenie poziomu spłaty wierzycieli układowych oraz w sytuacji, gdy przed terminem zakończenia spłat rat układowych (przewidzianym na 31 marca 2028 roku) nie zostaną zakończone postępowania (sądowe i egzekucyjne), w których Spółka dochodzi zaspokojenia roszczeń pieniężnych względem podmiotów i osób trzecich. Nadzorca wykonania układu wskazał, że zmiana układu obejmować będzie następujące elementy:

1. Wniosek o zmianę Układu zostanie złożony nie później niż w I kw. 2027 roku, tak aby możliwe było zatwierdzenie zmiany Układu przed upływem 31.03.2028 roku (przewidziany Układem termin zakończenia spłat rat układowych).
2. Zmiana Układu obejmować będzie następujące elementy:
  - a. Wydłużenie terminu realizacji Układu o czas (okres) niezbędny do:
    - i. zakończenia postępowań sądowych (cywilnych i karnych) dotyczących roszczeń majątkowych, z tytułu których Spółka może otrzymać środki pieniężne wraz z okresem obejmującym okres niezbędny do wyegzekwowania zasądzonych na rzecz Spółki (objętych ugodami) środków pieniężnych, oraz
    - ii. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Spółki (o ile nie zostaną one spieniężone do 31.03.2028 roku).
  - b. Okres, o który zostanie wydłużona realizacja Układu zostanie ustalony w dacie składania wniosku o zmianę Układu przy uwzględnieniu aktualnego, na tę datę, stanu zaawansowania opisanych powyżej działań Spółki w szczególności stanu zawansowania postępowań cywilnych i karnych, o których mowa w pkt. li. powyżej.
3. Wprowadzenie w Wydłużonym Okresie Spłat mechanizmu Dodatkowych Spłat Gotówkowych dla środków przekraczających wartość kwot zakładanych do spłaty w pierwotnym Układzie, pochodzących m.in. z:

- a. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) części lub całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Capitea S.A., które nie zostały do 31.03.2028 roku (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
- b. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę do dnia 31.03.2028 roku, które nie zostały do tego dnia (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
- c. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę po dniu 31.03.2028 roku,  
przy czym:
  - a. płatność Dodatkowych Spłat Gotówkowych dokonywana będzie w terminie 60 dni od zakończenia każdego półrocza kalendarzowego Wydłużonego Okresu Spłat,
  - b. wysokość każdej Dodatkowej Spłaty Gotówkowej ustalana będzie jako różnica pomiędzy kwotą środków pieniężnych znajdujących się w posiadaniu podmiotów z grupy kapitałowej Spółki na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego pomniejszoną o (i) kwotę zobowiązań podmiotów z grupy kapitałowej Spółki na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego (innych niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz innych niż zobowiązani a Spółki objęte Układem), (ii) kwotę prognozowanych wydatków Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej Spółki w okresie do końca Wydłużonego Okresu Spłat, (iii) kwotę roszczeń skierowanych przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki, w wysokości ujętej w sprawozdaniach finansowych Spółki lub podmiotów z grupy kapitałowej Spółki, w wysokości na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego,
  - c. po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym (i) zostanie wyegzekwowane (bądź wygaśnie) ostatnie z Roszczeń, (ii) spieniężone zostaną wszystkie aktywa Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej Spółki, w szczególności portfele wierzytelności, certyfikaty inwestycyjne funduszy niekonsolidowanych przez Spółkę, udziały, lub akcje spółek zależnych od Spółki, (iii) rozliczone zostaną (bądź wygasną) wszystkie roszczenia przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz (iv) rozliczone zostaną wszystkie zobowiązania Spółki i podmiotów z grupy kapitałowej Spółki (inne niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z grupy kapitałowej Spółki oraz inne niż zobowiązania objęte Układem) - Spółka wypłaci ostatnią Dodatkową Spłatę Gotówkową w wysokości odpowiadającej kwocie znajdujących się na tę datę środków pieniężnych na rachunkach Spółki i podmiotów grupy kapitałowej Spółki pomniejszonej o wydatki niezbędne do przeprowadzenia likwidacji Spółki oraz podmiotów z grupy kapitałowej Spółki,
  - d. w sytuacji, gdy Spółka na datę zmiany Układu posiadać będzie odpowiednie środki pieniężne na Dodatkowe Spłaty Gotówkowe, Nadzorca przedstawi wierzycielom propozycje ich podziału poza mechanizmem opisanym powyżej w pkt a-c.

Jednocześnie Nadzorca wykonania układu zastrzegł, że w każdym przypadku gdyby w toku wykonywania Układu Spółka wyegzekwowała kwoty Roszczeń lub uzyskała wpływy z działalności bieżącej - w każdym przypadku przekraczające kwoty zakładane dla realizacji Układu i w wysokościach, które pozwolą bez ryzyka dla stabilności realizacji Układu wypłacić całość i lub część tych kwot wierzycielom układowym jeszcze przed końcem pierwotnego okresu obowiązywania Układu - opisane powyżej zasady, w tym termin złożenia wniosku o zmianę Układu oraz terminy i mechanizmy wypłat Dodatkowych Spłat Gotówkowych będą podlegały odpowiedniej modyfikacji na korzyść wierzycieli.

W dniu 24 sierpnia 2023 roku Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie w sprawie z wniosku syndyka masy upadłościowej Idea Bank spółki akcyjnej w upadłości w Warszawie postanowił odmówić otwarcia postępowania o zmianę układu. Wniosek syndyka zakładał również pozbawienie Spółki zarządu własnego oraz ustanowienie na czas wykonywania układu zarządcy przymusowego. Wnioskodawca zapowiedział wniesienie środka odwoławczego na postanowienie Sądu pierwszej instancji.

### 9.1.2 Ryzyko ogłoszenia upadłości Spółki

W związku z ryzykiem wysuwania przeciw Spółce lub Grupie roszczeń, nieobjętych z mocy prawa Układem (ryzyko braku płynności i wykonania Układu), Spółka nie może wykluczyć ryzyka konieczności skierowania do sądu upadłościowego właściwego ze względu na siedzibę Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości. Spółka bierze również pod uwagę możliwość skierowania takiego wniosku przez wierzycieli Spółki oraz możliwość znaczącego zaburzenia działalności i płynności Spółki w przypadku otwarcia postępowania o zmianę Układu, w szczególności w przypadku odebrania jej zarządu własnego.

### 9.1.3 Niepewność związana z sytuacją polityczno-gospodarczą na terytorium Ukrainy

W ocenie Spółki nie występuje bezpośredni wpływ wojny na terytorium Ukrainy na działalność prowadzoną przez Spółkę i Grupę. Grupa nie posiada aktywów na terytorium stron konfliktu oraz nie osiąga istotnych przychodów na terytoriach stron konfliktu. Spółka identyfikuje pośredni wpływ sytuacji polityczno-gospodarczej na terytorium Ukrainy na sytuację ekonomiczną w Polsce m.in. poprzez wzrost poziomu inflacji.

## 9.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki i Grupy oraz branżą, w której działają

### 9.2.1 Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

Działalność Spółki oraz Grupy oraz poziom osiąganych wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ściągłości wiarytelności, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów oraz pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy.

Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Grupę przychody. Począwszy od 1 stycznia 2016 roku zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, przede wszystkim poprzez rozróżnienie odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego i odniesienie do stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego. Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 11,50%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych. Ewentualna dalsza obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Z uwagi na bieżącą sytuację ekonomiczną, stawki odsetek za opóźnienie zmieniają się, na dzień dzisiejszy obowiązuje następująca stawka:

- od 8 września 2022 roku do 6 września 2023 roku stawka odsetek za opóźnienie wynosiła 12,25%,
- Od 7 września 2023 roku stawka odsetek za opóźnienie wynosi 11,50%.

### 9.2.2 Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności grupy

Grupa jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny lub rzeczywisty wpływ na wzrost kosztów działalności Grupy mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych:

- koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych
- koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza
- koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą
- koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych

- koszty usług serwisowych
- koszty usług doradztwa i ekspertyz

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.3 Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Grupa postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Grupa prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są członkowie Zarządu Jednostki Dominującej podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Grupy mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Grupie, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Grupy może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.4 Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Grupy to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw poszukiwania danych kontaktowych). Grupa nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości płac oferowanych przez konkurentów Grupy, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Grupę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Grupy, oraz spadek efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Grupy i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Grupę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.5 Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Grupę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Grupę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy. Ponadto, Grupa może doświadczyć trudności w przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Grupy. Grupa nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wierzycelności.



Jeśli Grupa utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.6 Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko Grupie roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze Grupą na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy Grupa skutecznie nabyła we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby.

Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.7 Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców

Grupa prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe.

W przypadku przestojów, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Grupa może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Grupy i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.8 Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Grupa obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy postanowień Rozporządzenia UE 2016/679 (GDPR, RODO). Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach określonych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przez RODO. W związku z obsługą przez Grupę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Grupy związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii bądź włamania do systemów informatycznych.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów (osób odpowiedzialnych) sankcji finansowych.

Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować formułowaniem przeciwko Grupie roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

#### 9.2.9 Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Grupę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych, w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych i Zarządzaniu AFI wymaga dokonywania wyceny przez niezależny zewnętrzny podmiot wyceniający. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Powyższe zdarzenia, tj. nieterminowa lub błędna wycena aktywów funduszy własnych albo jej brak mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację płynnościową lub perspektywy Grupy.

#### 9.2.10 Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka Asseta S.A. jest na dzień bilansowy stroną umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Zawarte umowy nakładają na Asseta S.A. ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą względem danego towarzystwa funduszy inwestycyjnych w przypadku poniesienia przez to towarzystwo szkody wskutek działania lub zaniechania Asseta S.A., jak również obowiązek zwrotu przez Asseta S.A. wartości kar finansowych nałożonych na dane towarzystwo funduszy inwestycyjnych przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF lub roszczeń wobec tego towarzystwa związanych z działaniem lub zaniechaniem, za które Spółka ponosi odpowiedzialność. Asseta S.A. może być również pociągnięta do odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu uchybienia obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz inwestycyjny zamknięty lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem tego funduszu po rozwiązaniu umowy o zarządzanie.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Asseta S.A. umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Asseta S.A. zobowiązań o charakterze regresowym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, o której mowa powyżej, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Asseta S.A. znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Grupy. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Asseta S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Asseta S.A. zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Asseta S.A. w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregokolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

### 9.2.11 Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Grupa jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnością systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzież i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Grupy, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Grupa nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Grupy lub osób trzecich działających w imieniu Grupy mogą być trudne do wykrycia i mogą również narazić Grupę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Grupę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

### 9.3 Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa

#### 9.3.1 Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Grupa, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Grupy, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Grupa nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Grupy nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Grupa nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności np. dalsze zmiany kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności, tym bardziej że w lipcu 2019 roku została uchwalona zmiana w zakresie kosztów postępowania.

Zmiany w prawie regulującym działalność Grupy, jak również dokonywanie przez Grupę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Grupę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Grupy, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Grupy do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym mogą mieć również wpływ m.in. na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

### 9.3.2 Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w dochodzeniu wierzytelności

Działalność Grupy opiera się na dochodzeniu wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Grupę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych.

### 9.3.3 Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Capitea naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Grupę Kapitałową, Grupa jest narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko podmiotom z Grupy Kapitałowej roszczeń w postępowaniu grupowym.

Po wszczęciu wobec Spółki postępowania administracyjnego w lutym 2018 roku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję administracyjną z dnia 23 listopada 2018 roku, w treści której stwierdzono po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

- nieprzekazywaniu konsumentom w kierowanej do nich korespondencji, pełnych informacji niezbędnych do szczegółowej identyfikacji zobowiązania pieniężnego
- doliczaniu do dochodzonej od konsumentów kwoty zadłużenia kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w przypadku braku skierowania sprawy na drogę sądową lub w przypadku, gdy koszty wynikają z uchylonego nakazu zapłaty, wskutek sprzeciwu złożonego przez pozwanego w postępowaniu upominawczym, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez zapłatę bezpodstawnie zawyżonej należności
- nieinformowaniu konsumentów, wobec których Spółka prowadzi czynności windykacyjne, o możliwości wniesienia reklamacji i warunkach jej rozpatrzenia, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez niezłożenie reklamacji w sytuacji, w której ma do tego podstawy
- prowadzeniu wobec konsumentów czynności windykacyjnych, poprzez zlecenie komornikowi sądowemu przesyłania dłużnikom wezwań do zapłaty, pomimo braku wszczęcia postępowania sądowego i uzyskania tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta dotyczące oceny etapu na jakim znajduje się jego sprawa, w tym poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia
- wielokrotnym kierowaniu pozwów przez Spółkę na drogę sądową przeciwko temu samemu konsumentowi, w następstwie doprowadzenia przez Spółkę do umorzenia postępowania sądowego, wobec tego konsumenta, przy jednoczesnym prowadzeniu czynności windykacyjnych, wobec tego konsumenta, co zniekształca lub może zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta, poprzez podjęcie decyzji o zapłacie spornego roszczenia
- posługiwaniu się w komunikacji z konsumentami w szczególności, poprzez strony internetowe [www.getbacksa.pl](http://www.getbacksa.pl) (obecnie [www.capitea.pl](http://www.capitea.pl)); [www.rzecznik-dluznika.pl](http://www.rzecznik-dluznika.pl) oraz kierowane do konsumentów pisma nazwą "Biuro Rzecznika Praw Dłużnika" lub "Rzecznik Praw Dłużnika" na

oznaczenie własnej jednostki organizacyjnej oraz sugerowanie, że jest to niezależna od Spółki instytucja o charakterze publicznym świadcząca pomoc dłużnikom, co wprowadza lub może wprowadzać przeciętnego konsumenta w błąd, co do niezależności i bezstronności tej jednostki

- stosowaniu wobec konsumentów, w stosunku do których Spółka prowadzi czynności windykacyjne niedozwolonego nacisku, celem przymuszenia konsumentów do zapłaty długu, poprzez wielokrotne wykonywanie połączeń telefonicznych i wysyłanie wielu wiadomości SMS w ciągu jednego dnia lub dniach bezpośrednio po sobie następujących
- wykonywaniu czynności windykacyjnych w postaci połączeń telefonicznych lub wizyt windykatorów terenowych wobec osób nie będących dłużnikami, tj. sąsiadów lub członków rodzin dłużnika
- nieinformowaniu konsumentów, wobec których prowadzono czynności windykacyjne o przyjętych i stosowanych zasadach dobrych praktyk oraz zasadach etyki obowiązujących w branży windykacyjnej, których Spółka jest sygnatariuszem i niepoinformowaniu o miejscu, gdzie dłużnik może zapoznać się z treścią tych zasad.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie zakazał Spółce stosowania praktyki wskazanej w pkt. 1 powyżej, w części w jakiej Spółka nie zaniechała jej stosowania, a także stwierdził, że Spółka zaniechała stosowania praktyk wskazanych powyżej (w zakresie praktyk od 2 – do 9) oraz częściowo zaniechała stosowania praktyki wskazanej w pkt. 1 powyżej, ponadto nałożył na Spółkę obowiązek umieszczenia w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się powołanej wyżej decyzji administracyjnej na koszt Spółki oraz utrzymywania na stronie internetowej [www.getbacksa.pl](http://www.getbacksa.pl) (obecnie [www.capitea.pl](http://www.capitea.pl)) w zakładce "Aktualności", w formie linku, przez okres dwóch miesięcy hipertłącza tekstowego do prawomocnej – gdy już to nastąpi – powołanej wyżej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył jednocześnie na Spółkę karę pieniężną w wysokości 5.050.045 PLN i obciążył jednocześnie Spółkę kosztami tego postępowania administracyjnego.

W dniu 27 grudnia 2018 roku Spółka złożyła odwołanie od decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 listopada 2018 roku, zaskarżając ją w całości. W dniu 23 marca 2021 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów (działający jako sąd pierwszej instancji) wydał wyrok w którym w całości podtrzymał decyzję Prezesa UOKiK. OD powyższego wyroku Spółka złożyła apelację. W dniu 23 marca 2023 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację Spółki, decyzja jest prawomocna, Spółka wykonała obowiązki nałożone decyzją w całości.

W dniu 6 lutego 2019 roku doręczono do Spółki Dominującej postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 lutego 2019 roku sygnatura: DOZIK-7.610.1.19.MJO/KJ o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec Spółki postępowania administracyjnego w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających – w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – na:

1. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne
2. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej Spółki
3. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do ekskluzywności oferowanych obligacji lub co do dostępności czasowej oferowanych obligacji, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej umowy i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu.

Postępowanie to zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 06 lutego 2019 roku (data doręczenia postanowienia do Spółki) i Spółka brała w nim czynny udział. Pismem

z dnia 13 sierpnia 2019 roku termin zakończenia postępowania został przedłużony do 31 października 2019 roku. W dniu 2 marca 2020 roku Spółka otrzymała pismo, w którym została poinformowana przez Prezesa UOKiK o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie. W dniu 27 kwietnia 2020 roku Spółce doręczono decyzję administracyjną Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 kwietnia 2020 r. w treści której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów – dopuszczenie się przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do bezpieczeństwa inwestycji w wyemitowane obligacje korporacyjne poprzez przekazywanie konsumentom informacji sugerujących, że ww. inwestycje w obligacje cechują się wysokim stopniem bezpieczeństwa, a utrata zainwestowanych środków jest mało prawdopodobna, co mogło spowodować podjęcie przez konsumentów decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli
2. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Spółkę poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do sytuacji finansowej Capitea poprzez przekazywanie konsumentom informacji o stabilnej sytuacji spółki, co mogło spowodować podjęcie przez konsumentów decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjęli
3. wprowadzaniu konsumentów w błąd w toku oferowania obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Capitea poprzez rozpowszechnianie informacji:
  - a) co do ekskluzywności oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez Capitea poprzez sugerowanie, że dostęp do ww. obligacji jest limitowany lub oferta nabycia ww. obligacji ma charakter niepowtarzalny
  - b) co do dostępności czasowej oferowanych obligacji korporacyjnych emitowanych przez Capitea poprzez wskazywanie, że obligacje tego przedsiębiorcy będą dostępne tylko przez bardzo krótki czas, w celu nakłonienia konsumentów do podjęcia natychmiastowej decyzji dotyczącej zakupu obligacji i pozbawienia ich tym samym możliwości świadomego wyboru produktu, pomijając informację o dotychczasowej częstotliwości emisji tych obligacji, co mogło spowodować podjęcie przez konsumenta decyzji odnośnie nabycia oferowanych obligacji, której inaczej by nie podjął.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jednocześnie stwierdził zaniechanie stosowania przez Spółkę Dominującą wszystkich wymienionych wyżej praktyk z dniem 31 marca 2018 roku oraz nałożył na Spółkę obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w terminie miesiąca od uprawomocnienia się Decyzji, poprzez utrzymywanie na stronie internetowej [www.getbacksa.pl](http://www.getbacksa.pl) (obecnie [www.capitea.pl](http://www.capitea.pl)), przez okres sześciu miesięcy oświadczenia o treści wskazanej w decyzji oraz zamieszczenie hiperłącza tekstowego do prawomocnej decyzji – gdy już to nastąpi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstąpił od nałożenia na Spółkę sankcji finansowych jednocześnie nie obciążając Spółki kosztami postępowania.

Spółce przysługiwało prawo do wniesienia od niej odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 23 czerwca 2020 roku. W sprawie trwają czynności procesowe. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, Sąd wydał nieprawomocny wyrok, w którym:

1. zmienił decyzję poprzez usunięcie części decyzji oznaczonej „Decyzja Prezesa UOKiK jako prejudykat”,
2. w pozostałym zakresie Sąd oddalił odwołanie,

3. zasądził na rzecz Prezesa UOKiK koszty zastępstwa procesowego w wysokości 720 PLN.

Spółka otrzymała uzasadnienie wyroku, i zdecydowała się wnieść apelację zaskarżając wyrok w części tj. w zakresie pkt 2 i 3 sentencji wyroku. Apelację od wyroku wniósł również Prezes UOKiK zaskarżając wyrok w części tj. w zakresie pkt 1 sentencji wyroku. 30 grudnia 2022 roku Sąd oddalił obie apelacje.

#### **9.3.4 Ryzyko związane z niespełnieniem przez Spółkę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej**

Niektóre obszary działalności w Grupie Capitea, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności niestandardyzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia Spółka jest zobowiązana uzyskiwać zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów.

W dniu 14 marca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w tym samym dniu pełnomocnikowi Spółki doręczono odpis decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: "KNF") z dnia 27 lutego 2023 roku (dalej: „Decyzja”).

Na mocy Decyzji, KNF podtrzymała decyzję KNF z dnia 30 października 2020 roku, w której:

- a. cofnęła zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, które było udzielone Spółce przez KNF decyzją z dnia 24 września 2012 roku,
- b. nałożyła na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50.000 PLN.

Szczegółowo opisano to w punkcie 6. Ujawnienia I.3. niniejszego sprawozdania.

#### **9.3.5 Ryzyko rozwiązania z mocy prawa Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących Funduszami**

Z uwagi na art. 68 oraz art. 246 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi istnieje ryzyko rozwiązania Jednostek Zależnych i Stowarzyszonych będących niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia lub od dnia wygaśnięcia zezwolenia inne towarzystwo nie przejmie zarządzania danym funduszem inwestycyjnym. Rozwiązanie Jednostek zależnych i Stowarzyszonych będących niestandardyzowanymi sekurytyzacyjnymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi może nastąpić również w wyniku zaprzestania wykonywania przez depozytariusza swoich obowiązków a także po upływie okresu wypowiedzenia umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza, jeżeli do dnia upływu tego okresu fundusz nie zawarł umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza z innym depozytariuszem.

Jak wskazano w punkcie 9.1.1 mBank S.A. wypowiedział umowy o pełnienie funkcji depozytariusza dla funduszy zależnych od Spółki.

#### **9.3.6 Ryzyko stopnia skomplikowania polskich przepisów podatkowych**

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność Grupy, jak i prawidłowe planowanie podatkowe. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez Grupę przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie ponosi ryzyko, że jej działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych Spółka dokonuje także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego Spółka odpowiada całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności Grupa nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, w tym dotyczących tzw. schematów podatkowych, o niejasnych przesłankach związanych z tymi obowiązkami, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od Grupy oceny skutków podatkowych dokonywanych czynności.

Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez Grupę, lub takie, które Grupa uzyska, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej, co może być także skutkiem częstych zmian w przepisach podatkowych o charakterze systemowym. Nie można również zapewnić, że nie zajdą zmiany prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla Grupy. Tym samym istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Grupa będzie musiała podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organ podatkowe są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych Grupy z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej lub wyliczeń dokonanych przez Grupę, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się z obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych podmiotów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

### 9.3.7 Ryzyko związane z opodatkowaniem zarządzania wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała do 2021 roku Spółka, a obecnie zarządza spółka zależna, mogą dokonywać transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabycia wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte,



których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

#### 9.3.8 Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności Grupa zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi Grupa podejmuje działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że Grupa może być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

---

Radostaw Barczyński

Prezes Zarządu

---

Ewa Zakowicz

Członek Zarządu

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Capitea S.A. składa się z 32 numerowanych stron.

Data publikacji: 29 września 2023 roku.