



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ
MOSTOSTAL WARSZAWA
ZA I PÓŁROCZE 2025 ROK**

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

1.	Wybrane dane finansowe za I półrocze 2025	3
2.	Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej	5
3.	Geograficzna struktura sprzedaży	6
4.	Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2025 roku	7
5.	Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe	9
6.	Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2025 rok	9
7.	Główni akcjonariusze Spółki Dominującej	9
8.	Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania	9
9.	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju	10
10.	Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego	10
11.	Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	10
11.1	Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)	10
11.2	Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)	14
12.	Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi	19
13.	Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji	20
14.	Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej	20
15.	Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.	20

1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2025



Przychody ze sprzedaży
681 882 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
31 093 tys. zł



Portfel zleceń
3 065 594 tys. zł



Środki pieniężne
21 582 tys. zł



Zysk netto
2 152 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024	I półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	681 882	654 722	161 553	151 876
Zysk / strata brutto ze sprzedaży	31 093	5 918	7 367	1 373
Zysk / strata z działalności operacyjnej	-12 399	-26 102	-2 938	-6 055
Zysk / strata brutto	4 457	-31 082	1 056	-7 210
Zysk / strata netto z działalności kontynuowanej	2 152	-27 025	510	-6 269
Zysk / strata netto z działalności zaniechanej	0	0	0	0
Zysk / strata netto	2 152	-27 025	510	-6 269
Zysk / strata przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	1 614	-23 492	382	-5 449
Zysk / strata przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	538	-3 533	127	-820
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-115 184	-81 878	-27 290	-18 993
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-6 626	-15 200	-1 570	-3 526
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-20 886	-51 027	-4 948	-11 837
Środki pieniężne na koniec okresu	21 582	133 984	5 088	31 065
Zysk / strata netto	2 152	-27 025	510	-6 269
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / strata netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,08	-1,17	0,02	-0,27
WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 30.06.2025	stan na 31.12.2024	stan na 30.06.2025	stan na 31.12.2024
Aktywa razem	1 073 393	1 063 469	253 045	248 881
Zobowiązania długoterminowe	155 910	143 148	36 755	33 501
Zobowiązania krótkoterminowe	835 549	840 252	196 975	196 642
Zobowiązania razem	991 459	983 400	233 730	230 143
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)	72 353	71 026	17 057	16 622
Kapitał własny ogółem	81 934	80 069	19 315	18 738
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 562	10 485
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2025 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocza 2025 roku przeliczono wg kursu 4,2208 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2025 roku.

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2419 PLN/EUR z 30.06.2025 roku.

2. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej

W I półroczu 2025 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.



Siedziba Mostostal Kielce S.A.



Siedziba AMK Kraków S.A.



Siedziba Mostostal Płock S.A.

Spółka Dominująca Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Mostostal Warszawa S.A. jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 80 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności Spółka Dominująca zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Mostostal Warszawa S.A. łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą działań ukierunkowanych na:

- przewożenie Grupy Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec czerwca 2025 roku wyniósł 2.669.613 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wyniósł 3.065.594 tys. zł. Wypełniają go kontrakty z sektora infrastrukturalnego, energetycznego, przemysłowego oraz ogólnobudowlanego.

3. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	I PÓŁROCZE 2025		I PÓŁROCZE 2024	
	tys. zł	%	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży ogółem:	681 882	100	654 722	100
1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	676 905	99,3	643 967	98,3
Na rynek krajowy	654 480		598 494	
Na eksport	22 425		45 473	
2. Przychody ze sprzedaży usług	4 382	0,6	9 695	1,5
Na rynek krajowy	4 382		9 695	
Na eksport	0		0	
3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów	595	0,1	1 060	0,2
Na rynek krajowy	589		1 050	
Na eksport	6		10	

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2025 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w I półroczu 2025 roku 3,3 %.

Segmenty działalności i główne kontrakty

W I półroczu 2025 roku Grupa Kapitałowa koncentrowała swoją działalność w następujących segmentach rynku budowlanego:

- Przemysł i energetyka,
- Infrastruktura,
- Budownictwo ogólne.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów w podziale na segmenty rynku przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	I półrocze 2025			I półrocze 2024	
	tys. zł	%	2024 = 100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży w tym:	681 882	100,0	104,1%	654 722	100,0
Przemysł i energetyka	172 102	25,2	233,8%	73 613	11,2
Infrastruktura	324 865	47,7	80,3%	404 585	61,8
Budownictwo ogólne	182 630	26,8	105,8%	172 560	26,4
Pozostałe przychody	2 285	0,3	57,6%	3 964	0,6

Największymi kontraktami realizowanymi w I półroczu 2025 roku były:

Przemysł i energetyka:

- Modernizacja ESP Porąbka-Żar;

Infrastruktura:

- Budowa drogi S19 Rzeszów Południe - Babica;
- Budowa drogi S7 Płońsk - Czosnów II;
- Budowa Obwodnicy Opatowa;

Budownictwo ogólne:

- Budowa osiedla Portowo Poznań;
- Budowa Rektoratu Architektury Politechniki Poznańskiej;
- Budowa Szkoły w Strzeszynie;
- Modernizacja Hotelu Katowice.

W I półroczu 2025 roku największym odbiorcą usług Spółek Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży na poziomie 42 %.

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2025 roku

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 wyniosły 681.882 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2024 roku były wyższe o 4%. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 31.093 tys. zł (w analogicznym okresie 2024 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 5.918 tys. zł). Grupa Kapitałowa w I półroczu 2025 roku zanotowała zysk netto w kwocie 2.152 tys. zł (w I półroczu 2024 roku strata netto wyniosła 27.025 tys. zł). Istotny wpływ na wynik finansowy miało rozpoznanie w I półroczu 2025 przez Spółkę Dominującą aktywów w kwocie 33.956 tys. zł z tytułu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 23 kwietnia 2025 roku dotyczącego sporu z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2025 roku wyniosła 407.929 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2024 roku zwiększyła się o 130.362 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2025 roku wyniosła 290.184 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 roku była wyższa o 34.287 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2025 roku wynosiła 21.582 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2024 roku obniżyła się o 142.696 tys. zł. W I półroczu 2025 roku Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2025 roku wyniósł 128.873 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 roku wzrósł o 4.738 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2025 roku zwiększyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 12.762 tys. zł i na dzień 30.06.2025 wynosiły 155.910 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań na koniec I półrocza 2025 roku wyniosła 406.367 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 roku była wyższa o 32.888 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2025 roku do 30.06.2025 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

- ☑ W dniu 13 stycznia 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający") umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 5 – odc. węzeł Niemcza (bez węzła) - węzeł Ząbkowice Śląskie Północ (z węzłem), długości ok. 7,94 km". Wartość umowy wynosi 305,79 mln PLN brutto. Termin realizacji to 39 miesięcy od daty zawarcia umowy.

- ☒ 21 lutego 2025 roku Konsorcjum Spec-Rem S.A. z siedzibą w Płocku (Lider Konsorcjum - udział w konsorcjum 40,00%) Mostostal Płock S.A. z siedzibą w Płocku (Partner Konsorcjum- udział w konsorcjum 40,00%) oraz BIPRORAF sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Partner Konsorcjum- udział w konsorcjum 20,00%) zawarło z ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, umowę na wykonanie w formule EPC zadania pn.: „Ograniczenie „niskiej” emisji oraz zapewnienie serwisowania pieców na poziomie zapewniającym ciągłość procesową na Wydziale Asfaltów zlokalizowanym poza terenem Zakładu Produkcyjnego Orlen S.A. w Płocku.” Termin wykonania: do 30.11.2026 roku. Wartość umowy wynosi 246.800 tys. PLN netto, przy czym udział przypadający na Mostostal Płock S.A. został określony na 40% całości zakresu prac, tj. stanowi równowartość kwoty 98.720 tys. PLN netto.
- ☒ 7 marca 2025 roku do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 roku Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od Mostostalu Warszawa S.A. oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka Dominująca kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie.
- ☒ W dniu 12 lutego 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z BFF Polska S.A. umowę faktoringu do kwoty 60 mln zł.
- ☒ W dniu 23 kwietnia 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Lublinie wyroku zasądającego od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie ("COZL") solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów w związku z realizacją kontraktu pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej". Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od pozwanego wzajemnie Mostostal Warszawa S.A. na rzecz powoda wzajemnego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z COZL, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł.
- ☒ W dniu 9 maja 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. (podmiot dominujący wobec Spółki, posiadający 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna („Wykonawca”) zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”) Aneks do Umowy („Aneks”) na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”(„Umowa”).

Na podstawie Aneksu Strony ustaliły, że w związku wykryciem gazu ziemnego (metan) w masywie skalnym, gdzie przewidziano przebieg tunelu T-1, zachodzi konieczność dostosowania uprzednio planowanych prac do ich realizacji w warunkach metanowych. Okoliczność ta ma bezpośredni wpływ na większość aspektów realizacji tunelu, w tym m.in. wydajność, moc, materiały, maszyny, dodatkowy personel. W konsekwencji wpływa także na powstanie dodatkowych kosztów wynikających z potrzeby dostosowania się Wykonawcy do realizacji obudowy tunelu i drążenia w środowisku metanowym. Wskazana okoliczność oraz jej skutki mają charakter całkowicie zewnętrzny i niezależny od Wykonawcy, których wystąpienia nie mógł przewidzieć przy zawieraniu Umowy.

Strony ustaliły, iż w związku z powyższym Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za metr tunelu w wysokości 23.736,17 zł. Na podstawie Aneksu Strony uzgodniły Czas na Ukończenie do dnia 7 stycznia 2028 rok. Zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która obecnie wynosi 2.772,13 mln zł. Wprowadzona na podstawie Aneksu kwota wynagrodzenia będzie waloryzowana, tj. korygowana dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z postanowieniami Umowy do limitu +/- 10%. Po zaktualizowaniu budżetu i harmonogramu projektu w wyniku zawarcia Aneksu, Zarząd Spółki Dominującej ocenił jego wpływ na przyszłe wyniki finansowe Mostostalu Warszawa S.A. jako neutralny, gdyż wzrost kosztów i wynagrodzeń znajduje odzwierciedlenie w wynikach finansowych 2024 roku.

- ☑ W dniu 27 czerwca 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Muzeum Historycznym Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie ("Zamawiający") Umowę w sprawie realizacji projektu Muzeum Nowej Huty w Krakowie o łącznej wartości 60,18 mln PLN brutto. Umowa na wykonanie robót budowlanych i prac konserwatorskich w ramach Projektu pn.: "Modernizacja i rozbudowa dawnego kina Światowid na potrzeby Muzeum Nowej Huty". Wartość Umowy wynosi 60,18 mln PLN brutto. Termin realizacji: do 33 miesięcy od daty podpisania umowy.

5. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

W I półroczu 2025 roku nie wystąpiły czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

6. Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2025 rok

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2025 rok.

W dniu 14 sierpnia 2025 roku zostały przekazane szacunkowe wyniki za I półrocze 2025 roku.

7. Główni akcjonariusze Spółki Dominującej

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 22.09.2025 roku.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.827.053	3.827.053	19,14%	19,14%

8. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania

W okresie od dnia 28.05.2025 roku tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2025 roku do dnia 22.09.2025 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej w przyszłości będą:

- ☑ napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- ☑ konkurencja na rynku usług budowlanych,
- ☑ poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- ☑ podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- ☑ wojna w Ukrainie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- ☑ portfel kontraktów zapewniający przychody w 2025 roku na poziomie zbliżonym do roku 2024,
- ☑ sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- ☑ pozyskiwanie rentownych projektów,
- ☑ poprawa sytuacji płynnościowej.

10. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Grupy Kapitałowej należą:

- ☑ ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ☑ ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- ☑ duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- ☑ wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- ☑ spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- ☑ skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

11. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 719.679 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 665.788 tys. zł.

11.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 roku

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Wyrok nie jest prawomocny.

2. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 roku

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym Mostostal Warszawa S.A. złożył w dniu 20.01.2018 roku powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszone ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W latach poprzednich Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 3.650 tys. zł. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

3. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 roku

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

4. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 roku

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 roku sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal Warszawa S.A. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 roku Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą

wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do niej. W dniu 25 marca 2024 roku Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. W dniu 30 maja 2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na apelację.

5. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 roku i 20.03.2017 roku

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 roku Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 roku. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 roku sąd uwzględnił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o uzupełnienie opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez Mostostal Warszawa S.A.. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego.

6. Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 roku

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal Warszawa S.A. zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 roku wydał wyrok zasądający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 r., wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 roku. W dniu 4 marca 2025 roku Spółka wniosła apelację. Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

7. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 roku

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 roku. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 roku. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 roku. Opinia została doręczona do Mostostalu Warszawa.

8. Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 roku

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 roku sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 roku. W dniu 21.01.2021 roku Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 roku Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w

zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszone ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców Mostostal Warszawa złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Postanowienie zostało podjęte przez sąd na skutek pisma Mostostalu Warszawa, tym samym status zawieszenia nie jest już aktualny.

9. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 roku

Wartość skargi: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Mostostal Warszawa S.A. w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne. 16.10.2024 odbyła się rozprawa, na której przesłuchiowano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

10. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawa Spółka Akcyjna (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.03.2023 roku

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 roku do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozvem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce Mostostal Warszawa S.A., tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 roku ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 stycznia 2023 roku z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki Dominującej roszczenie objęte pozvem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK.

Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 roku odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu.

11. Transprojekt Gdański Sp z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024 roku

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 roku Mostostal Warszawa odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną,

którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od Mostostal Warszawa oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie.

12. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 roku

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należną Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu. Pod koniec 2021 roku sąd wydał postanowienie o zabezpieczeniu roszczeń Powoda do kwoty 11.660 tys. zł. Mostostal Power Development Sp. z o.o. przekazał środki pieniężne na zabezpieczenie. W latach poprzednich Pozwany utworzył rezerwę na te roszczenia w kwocie 11.403 tys. zł.

11.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)

1. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 roku

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 roku Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 roku. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 roku Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 roku Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy. Mostostal Warszawa S.A. w 2022 roku dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą.

2. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 roku

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 roku o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 roku została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys.

zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnosnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 roku odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego.

Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 roku

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 roku podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Mostostal Warszawa S.A. wniósł apelację w dniu 18.03.2021 roku. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 roku. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla Spółki Dominującej wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Mostostal Warszawa S.A. w 2022 roku dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 roku Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH.

4. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 roku

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Mostostal Warszawa S.A. w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznał w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 36.504 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę Dominującą w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 roku

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót

dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W związku z niedojściem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/ instytucji, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 roku

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 roku Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 roku oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 roku Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszone. W dniu 29.06.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 roku ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal Warszawa S.A. wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 roku odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu.

Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

7. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 roku

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 roku zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 roku Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 roku sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 roku. W grudniu 2023 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 roku doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 roku sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 roku sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

8. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 roku

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 roku otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 roku Sąd zasądził na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. 1,68 mln PLN. Mostostal Warszawa S.A. wniósł apelację.

9. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 roku

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 roku Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Mostostal Warszawa S.A. w wyniku pozytywnego wyroku rozpoznał aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasądający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 roku do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

10. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 roku

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozvem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 roku, za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 roku. W dniu 24.01.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię

uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022 roku. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważył dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do 31.01.2025 roku na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu Warszawa S.A.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

11. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 roku

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 roku Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 roku Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. Opinia nie została jeszcze doręczona do Mostostalu Warszawa S.A.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

12. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 roku

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 roku uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana.

Dochodzona na drodze sądowej kwota prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

13. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 roku

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 roku Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 roku Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 roku Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Mostostal Warszawa S.A. złożył apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej.

Dochodzona na drodze sądowej kwota została objęta częściowo odpisem aktualizującym w 2025 roku.

14. Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 roku

Wartość sporu: 17.406 tys. PLN

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 roku, w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

15. Uniwersytet Warszawski (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 roku

Wartość sporu: 45.275 tys. PLN

Mostostal Warszawa S.A. domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 roku Mostostal Warszawa S.A. wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z Uniwersytetem Warszawskim aneksu.

12. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2025 roku.

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	540 141	1 197	538 944
Pozostałe Spółki	151 308	8 370	142 938
RAZEM	691 449	9 567	681 882

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła za I półrocze 2025 roku 691.449 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 9.567 tys. zł., tj. 1,4 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

13. Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały istotnych poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji własnych. W I półroczu 2025 roku Spółki Grupy Kapitałowej udzieliły gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w łącznej kwocie 89 mln zł.

14. Inne informacja istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej, niż wymienione w pozostałych punktach Sprawozdania z działalności za I półrocze 2025 roku oraz w Dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 roku – 30.06.2025 roku.

15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2025 roku i dane porównawcze, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy. Sprawozdanie z działalności za I półrocze 2025 roku zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2025 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 22 września 2025 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpis
Jorge Calabuig Ferre	Prezes Zarządu	
Juan de Dios Martin Martin	Członek Zarządu	
Javier Sanz Mugica	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Marcin Kondraszuk	Członek Zarządu	

Mostostal

W A R S Z A W A

Kontakt:

Mostostal Warszawa S.A.

ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa

tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

mostostal.waw.pl