



GRUPA KAPITAŁOWA GRUPA AZOTY POLICE 

**Skonsolidowany raport półroczny
zawierający Sprawozdanie Zarządu
z działalności Grupy Kapitałowej
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.
za I półrocze 2025 roku**

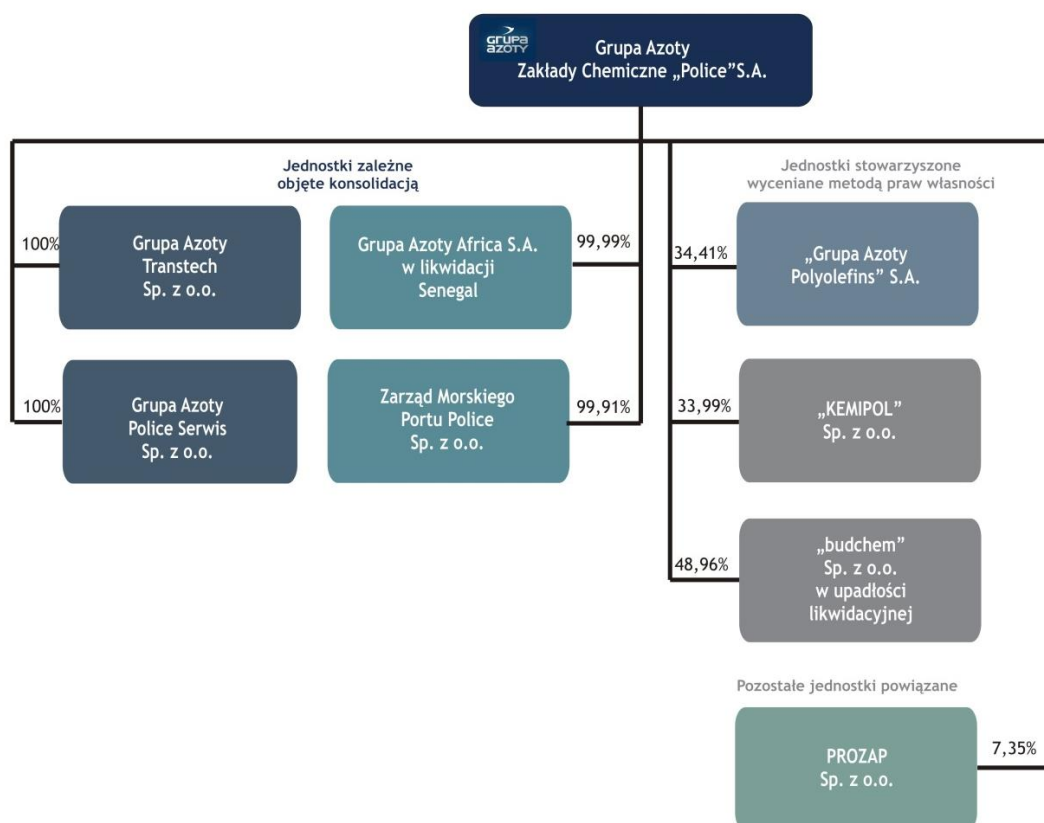
Spis treści

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej	3
2. Sytuacja finansowa i majątkowa	7
2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe.....	7
2.2. Otoczenie rynkowe	8
2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	17
2.3.1. Wyniki finansowe.....	17
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów	19
2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych.....	21
2.3.4. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów	22
2.3.5. Wskaźniki finansowe.....	26
2.4. Płynność finansowa.....	27
2.5. Lokaty.....	29
2.6. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	29
2.7. Realizacja głównych inwestycji	31
2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego.....	36
3. Ryzyka i zagrożenia	45
4. Pozostałe informacje.....	50
4.1. Inne istotne zdarzenia	50
4.2. Znaczące umowy, w tym w zakresie finansowania	50
4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	55
4.4. Akcjonariat	56
4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	57
4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących	57
5. Informacje uzupełniające	62

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2025 roku Grupę Kapitałową spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. tworzyły spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwana dalej Jednostką Dominującą, Emitentem, Spółką) oraz:

- 4 spółki zależne (z udziałem spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w kapitale zakładowym powyżej 50%), w tym 1 spółka w likwidacji,
- 3 spółki stowarzyszone (poniżej 50%, nie mniej jednak niż 20% udziałów w kapitale zakładowym), w tym 1 spółka w upadłości likwidacyjnej,
- 1 spółka powiązana z udziałem w kapitale zakładowym poniżej 20%.



Uwaga: Wartości w % przedstawiają udział w kapitale zakładowym podmiotu.

Jednostka Dominująca - Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Emitent od kilkudziesięciu lat należy do europejskiej czołówki firm nawozowych i stanowi jednocześnie jedną z największych firm chemicznych w Polsce.

Spółkę wyróżnia między innymi wysoka pozycja w sektorze mineralnych nawozów wieloskładnikowych, unikatowa w Polsce instalacja do produkcji bieli tytanowej oraz duża skala produkcji amoniaku, kwasu fosforowego i kwasu siarkowego.

Najbardziej znaczący segment działalności Grupy Kapitałowej stanowi Segment Nawozy produkujący:

- nawozy wieloskładnikowe (Polifoska®, Polidap®), które jako produkty kompleksowe, wyróżniają się jednorodnym składem każdej granuli, wysoką przyswajalnością oraz wysokim poziomem koncentracji czystych składników w masie nawozów,
- mocznik do zastosowań technicznych oraz do produkcji roztworów,
- nawóz azotowy z siarką (Polifoska® 21).

Aplikacja nawozów oferowanych przez Spółkę korzystnie wpływa na rozwój systemu korzeniowego i wykorzystanie zasobów mineralnych oraz wody przez rośliny, dając tym samym lepszą efektywność przyrodniczą i ekonomiczną nawożenia.

W ramach tego segmentu produkowane są również chemikalia na bazie azotu, wśród nich między innymi amoniak oraz roztwory mocznika: 32,5% - NOXy® (AdBlue®) oraz 40% - Pulnox®. NOXy® (AdBlue®) wykorzystywany jest w przemyśle motoryzacyjnym do redukcji tlenków azotu w silnikach wysokoprężnych. W najbliższych latach przewidywany jest stały wzrost konsumpcji w Europie w związku z coraz bardziej restrykcyjnymi regulacjami ograniczającymi emisję spalin do atmosfery. Pulnox® również znajduje zastosowanie w technologii oczyszczania

spalin. Na szeroką skalę wykorzystywany jest w dużych jednostkach energetycznych, które w procesach spalania paliw kopalnych generują szkodliwe substancje, w tym tlenki azotu i siarki.

W Segmencie Pigmenty Spółka produkuje głównie pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL®. Biel tytanowa wykorzystywana jest między innymi w produkcji farb i lakierów, tuszy drukarskich, tworzyw sztucznych oraz papierów i laminatów. Wysoka i powtarzalna jakość oraz profesjonalne doradztwo aplikacyjne zostały docenione w postaci zdobytych nagród i wyróżnień. Przy okazji produkcji bieli tytanowej w Segmencie Pigmenty wytwarzany jest także siarczan żelaza, który znajduje zastosowanie między innymi w przemyśle cementowym, w produkcji koagulantów żelazowych przeznaczonych o uzdatniania wody i oczyszczania ścieków oraz do wytwarzania pigmentów żelazowych oraz do konserwacji drewna.

Szczegółowy opis produktów i podstawowych surowców znajduje się w Sprawozdaniu Zarządu z działalności za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2024 roku.

Tabela 1. Udział Jednostki Dominującej w jednostkach podporządkowanych na dzień 30 czerwca 2025 roku

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających Jednostce Dominującej
Spółki zależne			
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	21 426	100,00%
Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 783	100,00%
Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji	budynek Azur, 12 Bd Djily Mbaye, Plateau, Dakar, Senegal	132 000 tys. XOF	99,99%
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	32 642	99,91%
Spółki stowarzyszone			
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	922 968	34,41%
budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	ul. Moczyńskiego 8/10, 70-101 Szczecin	1 201	48,96%
Kemipol Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 6, 72-010 Police	3 445	33,99%
Spółki powiązane			
PROZAP Sp. z o.o.	Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	891	7,35%

Prezentacja spółek zależnych:

Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.

Spółka zależna została zarejestrowana w dniu 15 marca 2002 roku pod numerem 0000099823 pod nazwą Remech Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o.o. W 2015 roku przejęła spółkę Automatika sp. z o.o. i jednocześnie zmieniła nazwę na Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. Profil firmy obejmuje prace remontowe i inwestycyjne z branży mechanicznej i budowlanej (wykonawstwo instalacji i aparatów, w tym także z tworzyw sztucznych, prace serwisowe, prace warsztatowe, obróbka metali, prace dozorowe), prace inwestycyjne i inżynierijno-techniczne w zakresie automatyki i elektroenergetyki, remonty aparatury kontrolno-pomiarowej oraz maszyn i urządzeń energetycznych, utrzymanie ruchu instalacji przemysłowych w branży automatyki i elektroenergetyki, w tym między innymi utrzymanie ruchu komputerowych systemów sterowania i wizualizacji procesów.

Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 02 kwietnia 2001 roku pod numerem 00003660. Spółka świadczy usługi transportowe (transport mikrobusami oraz transport towarów samochodami ciężarowymi o ładowności do 24 ton - wywrotki i samochody skrzyniowe spełniające wymogi ADR), usługi sprzętowe (żurawie samojezdne do 65 ton udźwigu, koparki, ładowarki, spycharki, samochody specjalne - do wywozu śmieci w kontenerach, piaskarka, zestawy niskopodwoziowe), usługi warsztatowe (naprawa wózków akumulatorowych, sztaplairek, samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych, ładowarek, koparek, spycharek oraz żurawi samojezdnych), a także przeglądy okresowe.

Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji

Likwidacja spółki od 12 maja 2017 roku.

Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 13 grudnia 2004 roku pod numerem 0000223709. Mniejszościowym udziałowcem jest Gmina Police. Profil obejmuje działalność portów morskich, budowa portów, zarządzanie nieruchomościami, prace badawcze, obsługę żeglugi morskiej i śródlądowej, oraz transport wodny przybrzeżny.

Prezentacja spółek stowarzyszonych i powiązanych:

Grupa Azoty Polyolefins S.A.

Spółka została zarejestrowana w dniu 24 września 2015 roku pod numerem 0000577195, pod nazwą PDH POLSKA S.A. Głównym przedmiotem działalności spółki jest produkcja oraz sprzedaż propylenu i polipropylenu. W dniu 8 października 2019 roku spółka zmieniła nazwę na Grupa Azoty Polyolefins S.A. Do listopada 2020 roku była spółką zależną Emitenta. Na dzień sprawozdawczy Grupa Azoty Polyolefins S.A. (dalej zwana także „GA Polyolefins”) jest spółką stowarzyszoną.

budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 14 października 1999 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000135223. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Kemipol Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 18 grudnia 1990 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000119127. Działalność firmy obejmuje wytwarzanie koagulantów do oczyszczania wody i ścieków, usługi związane z projektowaniem procesu chemicznego oczyszczania wody pitnej, przemysłowej i ścieków, a także dobór i dostawy urządzeń dozujących chemikalia oraz optymalizację procesów oczyszczania wód i rekultywację jezior.

PROZAP Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 24 października 2001 roku, pod numerem 0000056296. Prozap Sp. z o.o. to wielobranżowe, specjalistyczne biuro projektowe, posiadające udokumentowane doświadczenie w projektowaniu nowych i modernizacji istniejących instalacji przemysłowych do produkcji nawozów i innych chemikaliów. Spółka oferuje pełen zakres usług: od koncepcji, przez studia wykonalności, transfer technologii, aż do projektowania, organizacji dostaw, rozruchu instalacji, odbiorów, nadzorów autorskich, szkolenia personelu i opracowania dokumentacji powykonawczej. Firma ma doświadczenie w pełnieniu roli kierującego biura projektów lub realizacjach inwestycji „pod klucz”.

Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych

Na dzień 30 czerwca 2025 roku udział w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników/Walnym Zgromadzeniu posiadany przez spółkę Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w podmiotach zależnych, powiązanych i stowarzyszonych jest równy udziałowi Spółki w kapitałach tych jednostek, z wyłączeniem spółki PROZAP Sp. z o.o.

Szczegóły przedstawiono w Sprawozdaniu Zarządu za rok 2024.

Istotne wydarzenia w spółkach zależnych

Spółka Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.:

Od dnia 28 lutego 2023 roku spółka Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. spełnia przesłanki z art. 233 § 1 KSH.

W dniu 27 stycznia 2025 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało zmiany umowy spółki, skutkującej likwidacją Rady Nadzorczej (zmiana została zarejestrowana w KRS w dniu 25 lutego 2025 roku).

W dniu 25 kwietnia 2025 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o dalszym istnieniu spółki.

Spółka Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.

Od dnia 30 czerwca 2024 roku spółka Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o. spełnia przesłanki z art. 233 § 1 KSH.

W dniu 27 stycznia 2025 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało zmiany umowy spółki, skutkującej likwidacją Rady Nadzorczej (zmiana została zarejestrowana w KRS w dn. 25 lutego 2025 roku).

W dniu 14 maja 2025 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o dalszym istnieniu spółki.

Spółka Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.

Spółka kontynuuje dwa istotne z punktu widzenia wydatków inwestycyjnych zadania pn. „Budowa stacji kolejowej „Port Police” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach budowy linii kolejowej nr 437 do Portu Morskiego Police” oraz „Budowa nabrzeża ciężkiego w Porcie w Policach”.

„Budowa stacji kolejowej „Port Police” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach budowy linii kolejowej nr 437 do Portu Morskiego Police”:

W II kwartale 2025 roku spółka Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o. wraz z PKP PLK kontynuowały postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy. W ramach przetargu oferty złożyło 13 wykonawców. Po szczegółowej analizie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Torpol S.A. Jeden z oferentów złożył odwołanie od decyzji do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które zostało oddalone a strona odwołująca się nie skorzystała z przysługującego jej prawa skargi do sądu. Następnie zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa Prezes Urzędu Zamówień Publicznych dokonał kontroli uprzedniej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku której nie stwierdzono naruszeń w zakresie zgodności z przepisami ustawy. W związku z wyczerpaniem drogi odwoławczej i kontrolnej w dniu 30 czerwca 2025 roku podpisana została umowa na wykonanie prac budowlanych z Torpol S.A.

„Budowa nabrzeża ciężkiego w Porcie w Policach”:

W dniu 21 stycznia 2025 roku Zarząd spółki Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o. złożył wniosek o dofinansowanie budowy nabrzeża ciężkiego z puli kohezyjnej instrumentu finansowego „Łącząc Europę” (CEF) przydzielanego przez Europejską Agencję Wykonawczą ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA). Szacowany koszt realizacji to 58 377 600,00 euro (około 250 000 000 zł), z czego planowane dofinansowanie stanowi 85%, tj.: 49 620 960,00 euro (około 212 500 000 zł). W dniu 03 lipca 2025 roku CINEA poinformowała, że projekt nie został zakwalifikowany do dofinansowania w ramach zakończonego konkursu. Spółka Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o. podejmuje niezwłoczne działania w celu pozyskania dofinansowania projektu z innych programów wsparcia.

Spółka Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji

Trwa procedura likwidacyjna tej spółki.

Wpływ wojny w Ukrainie na działalność spółek zależnych

W ocenie Spółki konsekwencje wojny w Ukrainie nie miały znaczącego wpływu na działalność spółek zależnych lub są trudne do oszacowania. Nie można wykluczyć ryzyka, iż działania wojenne mogą mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie spółek zależnych w przyszłości.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe

Uchwała o dalszym istnieniu Spółki oraz uchwała w sprawie pokrycia straty netto za rok 2024

Na dzień 31 grudnia 2024 roku łączna wartość straty netto bieżącego okresu oraz straty z lat ubiegłych przekroczyła określoną w Kodeksie spółek handlowych w art. 397 sumę kapitałów zapasowego, rezerwowego oraz 1/3 kapitału zakładowego - co obligowało Zarząd Spółki do niezwłocznego zwołania Walnego Zgromadzenia celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. W dniu 27 czerwca 2025 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po zapoznaniu się z wnioskiem Zarządu Spółki, pozytywnie zaopiniowanym przez Radę Nadzorczą, podjęło Uchwałę o dalszym istnieniu Spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Ponadto w dniu 27 czerwca 2025 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie pokrycia straty netto za rok obrotowy 2024 w wysokości 89 988 tys. zł zyskami z kolejnych lat obrotowych.

Dywidenda od spółki stowarzyszonej Emitenta

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki KEMIPOL Sp. z o.o. w dniu 01 kwietnia 2025 roku podjęło uchwałę o sposobie podziału zysku netto za 2024 rok. Dywidenda dla spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. wyniosła 26 342 012,87 zł. Została wypłacona w następujący sposób:

- zaliczka w dniu 19 listopada 2024 roku - 6 117 646,60 zł,
- I część dywidendy w dniu 29 kwietnia 2025 roku - 10 112 183,14 zł.
- II część dywidendy w dniu 10 września 2025 roku - 10 112 183,14 zł.

Porozumienia o Waiver oraz Porozumienie Stabilizacyjne

Na zarządzanie zasobami finansowymi i majątkowymi w I półroczu 2025 roku (a łącznie od II półrocza 2023 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania) istotny wpływ mają warunki, w tym ograniczenia wynikające z zawartych przez Spółki Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Porozumień o Waiver oraz Porozumienia Stabilizacyjnego, które zostały szerzej opisane w pkt. 4.2 niniejszego Sprawozdania.

Wynik z udziałów w jednostkach stowarzyszonych

Istotną pozycję wpływającą na skonsolidowany wynik netto Emitenta w I półroczu 2025 roku stanowił ujemny wynik z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności w wysokości minus 120 172 tys. zł, w tym: minus 133 585 tys. zł (Grupa Azoty Polyolefins S.A.) oraz plus 13 413 tys. zł (Kemipol Sp. z o.o.).

Zmiana polityki rachunkowości i jej wpływ na kapitały Emitenta

W ramach prac nad doskonaleniem systemu rachunkowości Emitent dokonał zmiany Polityki rachunkowości poprzez zmianę metody wyceny inwestycji w jednostki stowarzyszone o charakterze inwestycyjnym. Zakwalifikowane do tej podkategorii udziały Kemipol sp. z o.o. wyceniane były dotychczas w cenie nabycia, a po zmianie począwszy od sprawozdania sporządzonego na 30.06.2025 roku, zgodnie z MSSF 9, według wartości godziwej przez inne całkowite dochody (bez wpływu na wynik netto i wynik EBITDA Spółki). Wprowadzona zmiana zastosowana została retrospektywnie i została zaprezentowana w okresach porównawczych. Łączny wpływ wskazanej zmiany na kapitały własne Emitenta na 30.06.2025 roku z uwzględnieniem rezerwy na podatek odroczonej wyniósł 222,9 mln zł i został odniesiony do kapitałów z aktualizacji wyceny. Ujęcie zmiany wartości udziałów spółki Kemipol sp. z o.o. przeprowadzono na podstawie wyceny wartości godziwej dokonanej przez niezależnego rzeczoznawcę.

Wpływ kluczowych zdarzeń dotyczących spółki stowarzyszonej GA Polyolefins na wyniki Emitenta

Wycena instrumentu wynikającego z mechanizmu stabilizacji rentowności inwestycji Współsponsorów w akcje spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. nie objęte opcjami kupna i sprzedaży

Na dzień 30 czerwca 2025 roku wartość zobowiązania wynikającego z mechanizmu stabilizacji rentowności dla Współsponsorów określonego w Umowie Akcjonariuszy spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. wyniosła 60 553 tys. zł (wartość na dzień 31 grudnia 2024 roku wynosiła 38 195 tys. zł). Tym samym wpływ na wynik Emitenta wyniósł w I półroczu 2025 roku minus 22 359 tys. zł. Szczegółowy opis instrumentu przedstawiony został w nocie 28.5 Instrumenty pochodne w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2024 roku.

Odpis na akcje GA Polyolefins

Na dzień 30 czerwca 2025 roku Spółka dokonała odpisu na akcje GA Polyolefins - wpływ na wynik Emitenta wyniósł w I półroczu 2025 roku minus 20 943 tys. zł (aktualna wartość GA Polyolefins w bilansie Spółki wynosi zero zł).

2.2. Otoczenie rynkowe

Koniunktura w rolnictwie

Zgodnie z przewidywaniami, koniunktura w polskim rolnictwie w drugim kwartale 2025 roku uległa poprawie. Wartość wskaźnika koniunktury rolnej IRG SGH (IRGAGR) wzrosła w porównaniu z I kwartałem 2025 roku o 1,5 pkt. Poprawa koniunktury rolnej o tej porze roku jest typowa, uwarunkowana cyklem wegetacji roślin. Zmalał jednak wskaźnik zaufania rolników o 1,7 pkt. Pogorszenie się nastrojów odnotowano zwłaszcza u rolników zajmujących się chowem i hodowlą zwierząt. Wpływ na spadek nastrojów miało niewątpliwie pogorszenie się sytuacji finansowej gospodarstw rolnych, w szczególności tych, które prowadzą produkcję zwierzęcą - zmniejszyły się ich oszczędności i wzrósł poziom zadłużenia.

W lipcu zakończono przyjmowanie wniosków o dopłaty bezpośrednie lub obszarowe za 2025 rok. Agencja zarejestrowała ponad 1,197 mln złożonych deklaracji w tegorocznej kampanii dopłat bezpośrednich i obszarowych.

W I półroczu 2025 roku notowania cen podstawowych płodów rolnych na giełdzie Matif wynosiły średnio: pszenica 216,71 EUR/t (-1% h/h, -0,3% r/r), kukurydza 206,96 EUR/t (+0,2% h/h, +6% r/r), rzepak 505,2 EUR/t (+3% h/h, +13% r/r), a na giełdzie CBOT: pszenica 200,17 USD/t (-2% h/h, -8% r/r), kukurydza 181,76 USD/t (+13% h/h, +5% r/r).

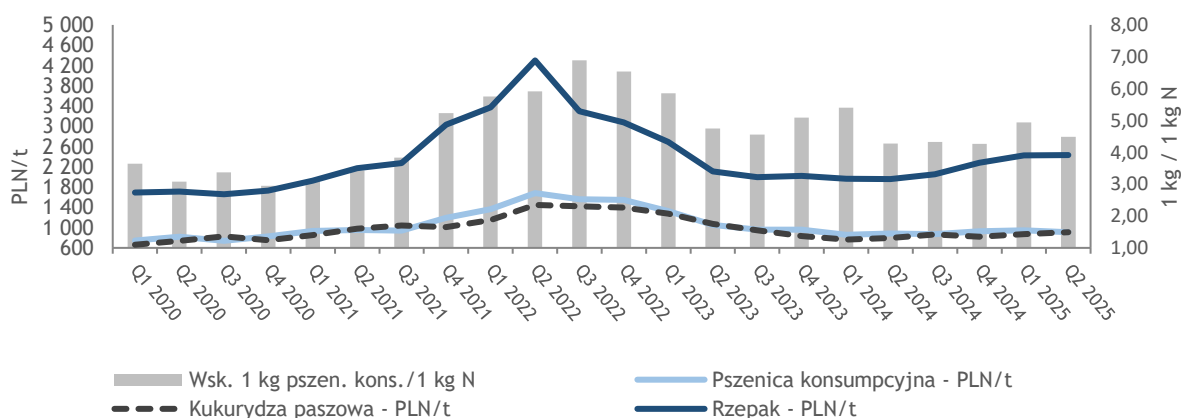
Zgodnie z danymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, największy wzrost cen w raportowanym półroczu odnotowano w przypadku rzepaku, którego średnia cena wyniosła 2 428 PLN/t (+24% r/r). W przypadku pozostałych upraw średnie półroczne ceny wyniosły: pszenica konsumpcyjna 928 PLN/t (+7% r/r), pszenica paszowa 912 PLN/t (+8% r/r), żyto konsumpcyjne 740 PLN (+23% r/r), żyto paszowe 731 PLN (+23% r/r), kukurydza 887 PLN/t (+14% r/r).

Według szacunków KE z końca lipca, całkowita produkcja zbóż w sezonie 2025/26 w Polsce ogółem wyniesie 35,4 mln t (+1,1% s/s, +0,4 mln t s/s), kukurydzy 8,7 mln t (-7,1% s/s, -0,7 mln t s/s), pszenicy miękkiej 12,8 mln t (+3,5% s/s, +0,4 mln t s/s), jęczmienia 3,1 mln t (+3,1% s/s, +0,09 mln t s/s). Ogólny areał zbóż wyniesie 7,2 mln t (+1,2%, +0,1 mln ha s/s), zmniejszy się niewiele plonowanie zbóż ogółem (-0,04% s/s) i wyniesie 4,94 t/ha.

Według najnowszej prognozy Departamentu Rolnictwa Stanów Zjednoczonych (USDA) opublikowanej w sierpniu 2025, dotyczącej sezonu 2025/26 globalna produkcja wszystkich zbóż wyniesie 2 920,4 mln t (+2,6% s/s, +73,2 mln t s/s). Globalne zbiory pszenicy w sezonie 2025/26 wg USDA mają wynieść 806,9mln t (+0,9% s/s, +7 mln t s/s). Zapasy końcowe pszenicy na koniec obecnego sezonu prognozowane są na poziomie 260,1 mln t (-1% s/s, -2,6 mln t s/s). Światowe zbiory kukurydzy w sezonie 2025/26 wyniosą 1 288,6 mln t (+5,1% s/s; +62,56 mln t s/s). Zapasy na koniec obecnego sezonu mają wynieść 282,5 mln t (-3,9% s/s, -0,6 mln t s/s). Według USDA globalna produkcja nasion olejnych w sezonie 2025/26 wyniesie 690,1 mln t (+1,2% s/s, +8,35 mln t).

Podstawowym wyznacznikiem sektora rolnego i jego siły nabywczej są jak zawsze uwarunkowania atmosferyczne i makroekonomiczne, a także czynniki wpływające na wycenę płodów rolnych, m.in. bilans zbóż na głównych rynkach.

Rysunek 1. Notowania cen pszenicy, kukurydzy i rzepaku



SEGMENT NAWOZY

NAWOZY WIELOSKŁADNIKOWE

Ceny nawozów NPK w I półroczu 2025 roku kształtowały się na wyższym poziomie niż w przed roku. Średnia wartość benchmarku cenowego NPK 3x16 w tym okresie wyniosła 386 USD/t FOB Baltic/Black Sea, co oznacza wzrost o 8% w stosunku do analogicznego okresu ubiegłego roku. Wycena na powyższym benchmarku dla II kwartału bieżącego roku to 379 USD/t FOB co stanowi spadek w relacji k/k o 3%.

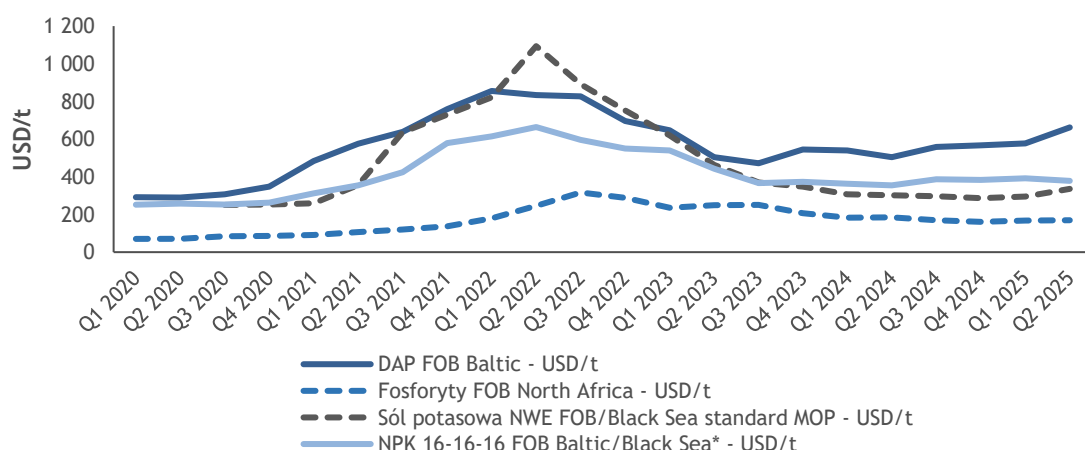
Na rynku europejskim, w tym w Polsce, zainteresowanie NPK pozostawało umiarkowane, szczególnie na tle nawozów azotowych prostych. Wyjątkiem była Wielka Brytania gdzie raportowano bardzo duże zapotrzebowanie na nawozy NPK. Dla wielu rolników problemem pozostaje niska siła nabywcza i przystępność cenowa środków do produkcji rolnej. Nawozy krajowe konkurowały z powszechnie dostępnymi importowanymi produktami o różnych formułach.

Średnia wartość benchmarku cenowego fosforanu dwuamonowego (DAP) w I półroczu 2025 roku wyniosła 621 USD/t FOB Baltic/Black Sea, co oznacza wzrost o 19% w stosunku do analogicznego okresu ubiegłego roku. Wycena na powyższym benchmarku dla II kwartału bieżącego roku to 661 USD/t FOB co stanowi wzrost w relacji k/k o 14%.

Podobnie jak w przypadku nawozów NPK, wiosenny popyt na nawozy DAP określany był w Polsce i Europie jako umiarkowany. Koszty zakupów determinowały poziom zainteresowania w odniesieniu do poszczególnych składników odżywczych. Zakończenie sezonu aplikacji spowodowało spadek zainteresowania zakupami. Na rynku globalnym uwagę uczestników zwracały niskie zapasy Indii oraz nieobecność wolumenów eksportowych z Chin, które skupiały się na zaopatrywaniu odbiorców krajowych. Niska dostępność nawozów o wysokiej zawartości P_2O_5 ograniczała możliwości kupujących. Większość nabywców poszukiwała alternatywnych do DAP nawozów zawierających fosfor. Ponadto niewystarczająca podaż oraz wysokie ceny surowców ciążyły na kosztach produkcji fosforanów sprawiając, że przystępność cenowa decydowała o ograniczaniu zakupów.

Oczekuje się, że deficyt podaży na świecie będzie się utrzymywał. Ceny nawozów są stabilne dla wszystkich produktów więc nawozy wieloskładnikowe będą wyceniane zgodnie z tym trendem. Czynniki ryzyka pozostają ceny surowców, koniunktura rynku rolnego oraz sytuacja geopolityczna.

Rysunek 2. Notowania cen nawozów wieloskładnikowych (DAP, NPK), soli potasowej, fosforytów



* NPK 16-16-16 - od stycznia 2022 roku zmiana źródła notowań i bazy na FOB Baltic/Black Sea

SUROWCE DO PRODUKCJI NAWOZÓW WIELOSKŁADNIKOWYCH

Fosforyty

Wartość północnoafrykańskiego benchmarku cenowego fosforytów w I półroczu 2025 roku była niższa o 9% r/r. W II kwartale bieżącego roku ich cena była o 1% wyższa k/k. W przypadku dostaw kwasu fosforowego do Europy Zachodniej notowanie wzrosło o 14% r/r i o 5% k/k.

W I półroczu 2025 roku zmiany cen fosforytów z Afryki Północnej podążały w rozbieżnych kierunkach. Podczas gdy wycena fosforytów marokańskich nieznacznie wzrosła k/k, w przypadku surowca pochodzenia algierskiego nastąpiła obniżka ceny. Fosforyty z Bliskiego Wschodu zanotowały największy wzrost ceny k/k. Marokański surowiec utrzymywał wyższą wycenę względem alternatywnych, geograficznie zbliżonych źródeł. Notowania skał fosforowych w pierwszym półroczu bieżącego roku były wyższe względem analogicznego okresu ubiegłego roku.

Sól potasowa

Europejski benchmark cenowy soli potasowej FOB w I połowie 2025 roku wzrósł o 4% r/r. Jej wycena w II kwartale bieżącego roku wzrosła k/k o 2%. W całym 2025 roku ceny MOP znajdowały się w trendzie wzrostowym a szacunki wskazują na ich dalsze podwyżki w kolejnych miesiącach, z możliwym niższym poziomem z końcem roku.

Począwszy od lutego bieżącego roku wycena soli potasowej osiągała wyższe poziomy w stosunku do ubiegłego roku. Europejskie notowania podążają zgodnie z trendem międzynarodowym. Główną przyczyną wzrostów cen pozostaje ograniczona podaż globalna.

Siarka

W I półroczu 2025 roku ceny siarki były w trendzie wzrostowym na większości głównych rynków p/p (w relacji do poprzedniego półrocza) oraz r/r (w stosunku do analogicznego okresu 2024 roku). Notowania kwartalne FOB siarki granulowanej Vancouver wzrosły o 319% r/r i o 194% p/p. Podobna sytuacja miała miejsce na rynku chińskim, gdzie wzrosty dla CFR siarki granulowanej wyniosły 129% r/r i 59% p/p. Cena siarki płynnej CFR Benelux dla kontraktów kwartalnych wzrosła o 69% r/r i 36% p/p. Kolejny ważny rynek to Tampa, gdzie wzrosty dla siarki płynnej CFR wyniosły 179% r/r i 126% p/p. Okres do maja charakteryzował się silnym wzrostem cen, by w kolejnych tygodniach wejść w fazę korekty. Wzrost cen na początku roku był pochodną wielu czynników. W Europie i USA zamknięcia rafinerii oraz planowane przestoje spowodowały spadek podaży i skokowy wzrost cen. Sankcje na import ropy z Rosji i niestabilna sytuacja na Bliskim Wschodzie zwiększyła zainteresowanie producentów z Europy ropą kaspijską. Jest ona bardziej przystępna cenowo, jednak zawiera mniej siarki. Handlowcy z Europy nie byli pewni, czy siarka znajduje się na liście sankcji, co przełożyłoby się na spadek podaży. Informacja, że najnowszy pakiet sankcji jej nie obejmuje uspokoiło sytuację. Ważnym wydarzeniem było spotkanie branżowe w Helsinkach. Stwierdzono na nim, że sytuacja odbiorców końcowych zawężyła możliwość przerzucenia na nich wyższych kosztów siarki. Kolejne sankcje na irańską i rosyjską ropę spowodowały, że zarówno Indie, jak i Chiny, musiały szukać dostaw na Bliskim Wschodzie, co podtrzymało trend wzrostowy. Ataki na rosyjskie rafinerie ograniczyły podaż siarki, a rozmowy pokojowe na razie nie wykazały większych postępów. W Chinach producenci kwasu siarkowego nie byli w stanie przenieść wyższych kosztów na odbiorców i zmuszeni zostali do ograniczenia mocy produkcyjnych. Kolejne przyczyny to m.in. wybuch w irańskim porcie, w wyniku którego nastąpiła przerwa w dostawach turkmeńskiej siarki, głównie na rynek chiński. Korekta na początku czerwca była wynikiem mniejszego zapotrzebowania ze strony Chin i Indonezji. Podpisanie rozejmu po wojnie „dwunastodniowej” uspokoiło sytuację na Bliskim Wschodzie. I obniżyło koszty frachtu. Jednak ataki Huti na statki na Morzu Czerwonym spowodowały ponowne obawy o wzrost cen frachtu. Należy zwrócić uwagę na kłopoty jednego z największych importerów siarki w Afryce - Maroka. Na skutek problemów na instalacji zwiększył on skokowo import kwasu siarkowego kosztem siarki.

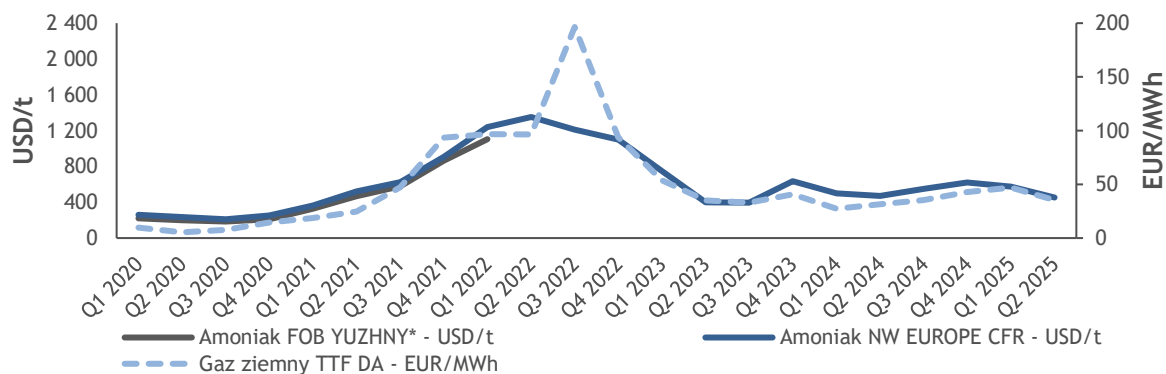
PRODUKTY AZOTOWE

Amoniak

Notowania cen amoniaku w I półroczu 2025 roku kształtowały się na poziomie 514 USD/t NW Europe, co oznacza wzrost o 6% w relacji do analogicznego okresu poprzedniego roku (r/r).

Ceny amoniaku spadały na wszystkich głównych rynkach, głównie z uwagi na okres poza sezonem i obserwowany niski popyt, w szczególności na rynku spot. Aktywność ograniczała się do dostaw kontraktowych. Pozwoliło to wyhamować wzrosty z II połowy 2024 roku. Wsparciem dla obniżek były wysokie wskaźniki operacyjne we wszystkich głównych hubach dostaw. Spadające koszty produkcji w kwietniu przyniosły pewną ulgę europejskim producentom amoniaku, ceny importowe również spadły w ciągu ostatnich kilku miesięcy, co oznacza, że koszty i ceny w dużej mierze pozostały ze sobą w trendzie. Wąska różnica między cenami importowymi a kosztami produkcji skłoniła niektóre instalacje o wyższych kosztach do zmniejszenia produkcji. Sytuacja na rynku amoniaku w maju 2025 roku utrzymywała się na stabilnym poziomie ze względu na niską podaż i słaby popyt. Produkcja w obu Amerykach pozostawała stabilna, bez nowych ograniczeń w dostawach gazu ziemnego. Na rynku USA w niektórych stanach kończył się okres nasadzeń. Ograniczenia gazu w Egipcie o około 20% spowodowały ograniczenie produkcji u kilku producentów amoniaku i mocznika. Większość producentów produkowało na poziomie około 80%. Pod koniec maja bieżącego roku dostawy gazu zwiększono, co spowodowało wzrost produkcji. Część jednak producentów pozostawała wyłączona w związku z planowanymi postojami remontowymi. Pod koniec maja rynek z dużym zainteresowaniem oczekiwał na rozliczenie czerwcowego kontraktu Tampa, którego cena miała być niższa. Wynikało to z braku dużego popytu na rynku amerykańskim. Ostatecznie cena na czerwiec, zgodnie z przewidywaniami rynku, ustalona została na poziomie niższym o 23 USD/t m/m (392 USD/t CFR Tampa). Globalny rynek amoniaku wszedł w II połowę 2025 roku z nową siłą, odwracając stałe spadki cen obserwowane w ciągu poprzednich sześciu miesięcy. Zakłócenia w dostawach, sezonowy popyt i niestabilność geopolityczna zaostrzyły globalną równowagę, szczególnie na zachód od Suez, co prowadzi do optymistycznych perspektyw krótkoterminowych. Na wschodzie od Suez nastroje rynkowe ustabilizowały się po tygodniach zmienności wywołanej konfliktem między Izraelem a Iranem. Ceny wzrosły w większości benchmarków, choć dynamika wzrostu spowodowana niepewnością rozproszyła się na początku lipca. Produkcja amoniaku w Iranie została wznowiona pod koniec czerwca po zawieszeniu broni z Izraelem.

Rysunek 3. Notowania cen amoniaku i gazu ziemnego



* Amoniak FOB YUZHNY - w związku z sytuacją w Ukrainie średnia cena dla Q1 2022 za 2 m-ce, brak notowań od marca 2022

Mocznik

Średnia cena mocznika w I półroczu 2025 roku kształtowała się na poziomie 364 USD/t FOB Bałtyk, co oznacza wzrost o 29% w relacji do analogicznego okresu 2024 roku (r/r).

Na początku I półrocza bieżącego roku ceny mocznika rosły, na co wpływ miało kilka czynników. Niedobory gazu w Iranie, Egipcie i Chinach ograniczyły produkcję mocznika, podczas gdy chińskie ograniczenia eksportowe zmniejszyły globalną dostępność nawozu.

Opóźniony przetarg w Indiach i wzrost konsumpcji na przełomie 2024 i 2025 roku, a także silne zapotrzebowanie w USA, zwiększyły presję popytową. Amerykańskie cła na kanadyjski mocznik i szersze globalne sankcje wpływające na rynki energii zakłóciły przepływy handlowe, dodatkowo wspierając ceny.

Rosnące ceny gazu w Europie podniosły koszty produkcji, a wyższe stawki frachtowe zwiększyły ceny dostaw. Spadki cen mocznika widoczne dopiero pod koniec lutego i trwające do końca marca były spowodowane ograniczonym popytem, ale również opóźnieniem kolejnego przetargu na import mocznika w Indiach.

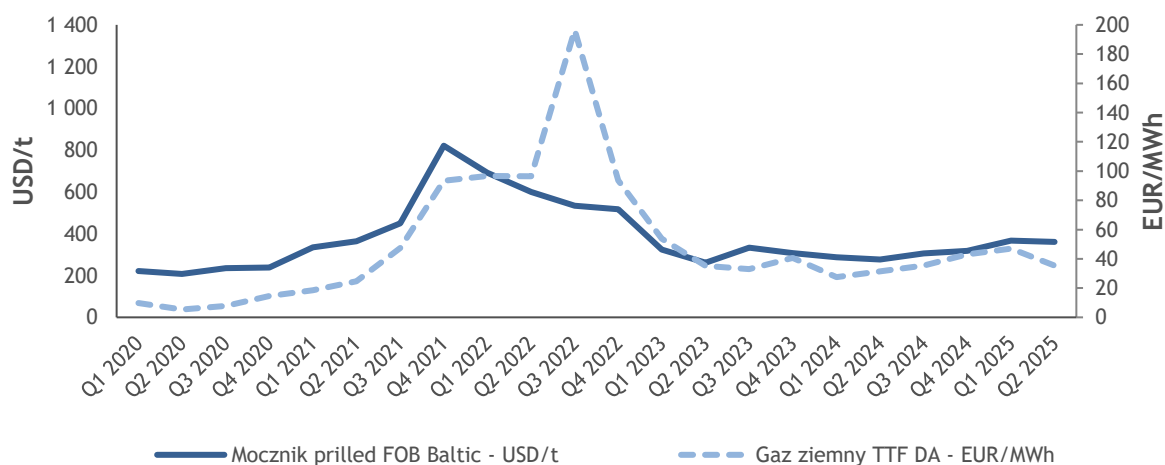
Podejście prezydenta Donalda Trumpa do ceł importowych ograniczyło poziom importu w kwietniu, przyczyniając się do skoku cen. Ciągły napływ mocznika do USA w połączeniu z zakupem 885 tys. t mocznika przez Indie oraz silnym sezonowym popytem ze strony Australii, pomógł wzmocnić ceny majowych dostaw. Pod koniec kwietnia istniały pewne miejsca zainteresowane zakupem, ale były one ograniczone do części południowej Europy, gdzie obfite opady deszczu wcześniej uniemożliwiły rolnikom prace polowe. Zainteresowanie kupnem ograniczało się do ładunków niezbędnych lub ładunków z wysyłką w I połowie maja, aby zaspokoić opóźniony popyt pod aplikacje.

Pod koniec I półrocza na rynku brakowało zainteresowania mocznikiem ze względu na sezonowy zastój, kupujący czekali na potwierdzenie wytycznych dotyczących rozluźnienia zasad eksportu z Chin. Rząd chiński ostrożnie pracował nad złagodzeniem polityki eksportowej mocznika. W maju Chiny wznowiły eksport, jednak limit w wysokości 2 mln ton był nieco niższy niż oczekiwał rynek. Egipscy producenci amoniaku i mocznika wstrzymali lub ograniczyli produkcję w odpowiedzi na dalsze cięcia dostaw gazu, po początkowych redukcjach na początku miesiąca. Co najmniej 5 instalacji mocznika wstrzymało produkcję 17 maja. Powyższe przestoje były następstwem spadków wskaźników produkcji, kiedy to rząd egipski poprosił na początku maja producentów azotu o zmniejszenie produkcji o 20% z powodu ograniczonych dostaw gazu. Podaż gazu w Egipcie wzrosła pod koniec maja, ale co najmniej trzech producentów nie wznowiło produkcji w związku z planowanymi postojami remontowymi.

Czynniki pozarynkowe po raz kolejny determinowały przebieg rynku mocznika i innych towarów na koniec I półrocza 2025 roku. Atak Izraela na Iran w dniach 12-13 czerwca doprowadził do zawieszenia produkcji w Egipcie i Iranie oraz panicznych zakupów mocznika z innych źródeł, co spowodowało gwałtowny wzrost cen. Zgodnie z szacunkami w czerwcu utracono ok. 500 tys. t mocznika z tych 2 źródeł. Ceny ustabilizowały się wraz ze wznowieniem produkcji w tych 2 krajach, ale inny czynnik pozarynkowy - odmowa Chin na eksport do Indii - uniemożliwiła jakąkolwiek większą korektę. Indie pilnie potrzebowały importowanego mocznika, a niedobory dostaw stały się widoczne w niektórych regionach kraju. Indyjski przetarg z 12 czerwca nie wzbudził tak dużego jak zawsze zainteresowania wśród graczy rynkowych. Najniższe ceny zostały szybko przebite w świetle

ówczesnych wydarzeń. Z uwagi, iż Indie zakupiły dużo mniej niż oczekiwano (229 tys. t z 1,5 mln t), w drugiej połowie czerwca ogłoszono kolejny przetarg. Wg stanu na 17 lipiec Indie zaakceptowały oferty na 1,47 mln t.

Rysunek 4. Notowania cen mocznika i gazu ziemnego



Pozostałe produkty azotowe

Emitent w ramach grupy produktów RedNOX® (dedykowanej do redukcji tlenków azotu w segmencie motoryzacyjnym i w przemyśle) oferuje następujące produkty: NOXY® (roztwór mocznika 32,5%, AdBlue®); Likam® (woda amoniakalna); Pulnox® (techniczny roztwór mocznika 40%).

Segment produktów Rednox wykazuje się dużą dynamiką wzrostu w dłuższym okresie zarówno w Polsce jak i w Europie. Regulacje Unii Europejskiej dotyczące redukcji emisji spalin są bardzo restrykcyjne, a wymienione produkty umożliwiają spełnienie norm unijnych w tym zakresie.

GŁÓWNY SUROWIEC DO PRODUKCJI PRODUKTÓW AZOTOWYCH

Gaz ziemny

I półrocze 2025 roku charakteryzowało się wyższymi poziomami cen gazu. Na TTF DA wzrosły one o 5,2% p/p i 39,7% r/r. Wpływ na rynek miały czynniki pogodowe: temperatura i produkcja energii z OZE; geopolityczne: cła, konflikty na Bliskim Wschodzie i Ukrainie oraz makroekonomiczne. Początek roku charakteryzował się spadkiem cen z poziomu 50 EUR/MWh o ok. 10%, głównie za sprawą korzystnych warunków pogodowych. Kolejne okresy to mniejsza wietrzność powodująca ograniczenie produkcji energii z wiatru i konieczność uzupełnienia rynku mocy poprzez generację z paliw kopalnych - głównie gazu. Podobna sytuacja miała miejsce w USA, co pociągnęło za sobą spadek eksportu LNG. Do tego doszły awarie na złożach ograniczające dostawy z Norwegii. Wypełnienie magazynów gazu w UE spadało dużo szybciej niż w latach poprzednich. Następstwem tego był skokowy wzrost ceny w lutym do około 60 EUR/MWh. Następnie ceny przeszły w trend spadkowy na skutek wzrostu temperatur i informacji o możliwości zawieszenia walk Ukraina - Rosja, co mogło przywrócić gaz rosyjski na szersze rynki światowe. Większa korekta cen została powstrzymana przez ataki ukraińskie na infrastrukturę gazową i naftową Rosji. Jednocześnie nie podpisano żadnego zawieszenia broni. Dodatkowo wciąż niestabilna sytuacja na Bliskim Wschodzie rodziła obawy o bezpieczeństwo transportu ropy i LNG. Część krajów azjatyckich z powodu wysokich cen gazu zwiększyło zużycie węgla do produkcji energii, zmniejszając import LNG, co działało prospadkowo na ceny gazu. Również polityka celna prowadzona przez USA w stosunku do innych krajów (szczególnie Chin) wpływała na postawy uczestników rynku przyczyniając się do spadku cen ze względu na obawy o zmniejszenie światowej wymiany handlowej.

Od maja ceny rosły, gdyż nastąpił wzrost zakupów ze strony odbiorców azjatyckich, którzy uzupełniali swoje stany magazynowe przed spodziewanym wzrostem zapotrzebowania na energię do celów klimatyzacji latem. Jednocześnie wzrost na rynkach europejskich spowodowany był działaniami KE zmierzającymi do całkowitego zaprzestania importu gazu z Rosji. Unia Europejska planuje wprowadzenie zakazu importu rosyjskiego gazu od 1 stycznia 2026 roku Rozporządzenie obejmie zarówno dostawy gazociągowe, jak i LNG, z wyjątkiem umów długoterminowych.

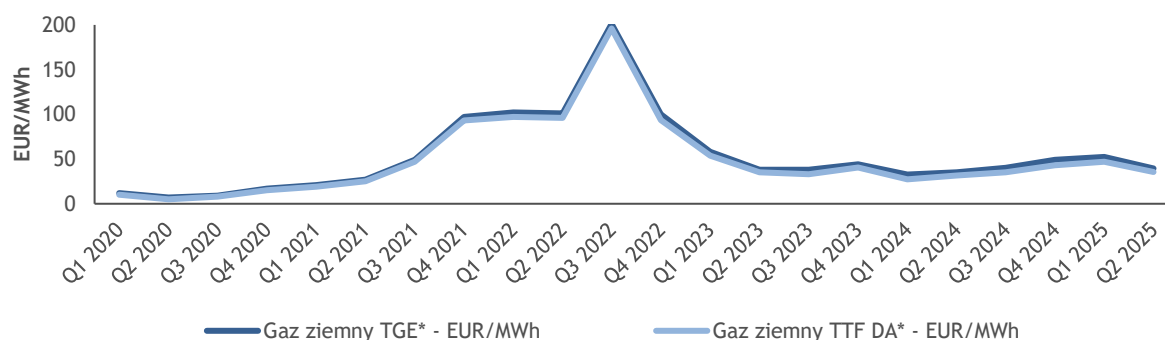
W czerwcu, po izraelskich atakach militarnych na cele nuklearne i wojskowe w Iranie, najważniejszym czynnikiem mającym wpływ na uczestników rynku gazu była sytuacja na Bliskim Wschodzie. Wojna „dwunastodniowa” spowodowała gwałtowny wzrost cen gazu i ropy. Ataki Huty na statki na Morzu Czerwonym wzmożyły dodatkowo obawy o bezpieczeństwo transportu LNG przez Cieśninę Ormuz, jak również o wzrost cen frachtu i wydłużenie drogi dostaw. Podpisanie rozejmu uspokoiło sytuację. Dodatkowo USA podpisały umowę handlową z Chinami normalizującą na pewien okres kwestię taryf. W efekcie ceny na koniec półrocza spadły w okolice 35 EUR/MWh.

Niekorzystnym czynnikiem w Europie jest stan wypełnienia magazynów - jest na znacząco niższym poziomie niż w latach ubiegłych. Może to zmuszać kraje Europy do zwiększonych zakupów LNG i konkurencji z krajami azjatyckimi.

Z drugiej strony korzystnie na rynek wpłynęło uruchomienie z końcem czerwca zakładu skraplania gazu Kanada LNG oraz dwa kolejne projekty zwiększające zdolności USA w tym zakresie z końcem br. W pierwszym półroczu 2025 roku światowy import LNG wzrósł o 1,7%. Spadek odnotował rynek azjatycki (-6,4%), natomiast Europa odnotowała wzrost o 21,6%. Rosyjski eksport LNG spadł w tym okresie o 4,4% r/r.

Państwa członkowskie UE i Parlament Europejski osiągnęły porozumienie w sprawie przedłużenia o dwa lata, tj. do 2027 roku rozporządzenia, które zobowiązuje państwa członkowskie do osiągnięcia poziomu magazynowania gazu na poziomie 90% przed sezonem zimowym. Wprowadzono możliwość odstępstw od celu oraz nowe, bardziej elastyczne rozwiązania pozwalające osiągnąć cel między 1 października a 1 grudnia.

Rysunek 5. Notowania cen gazu ziemnego



* bez przesyłu

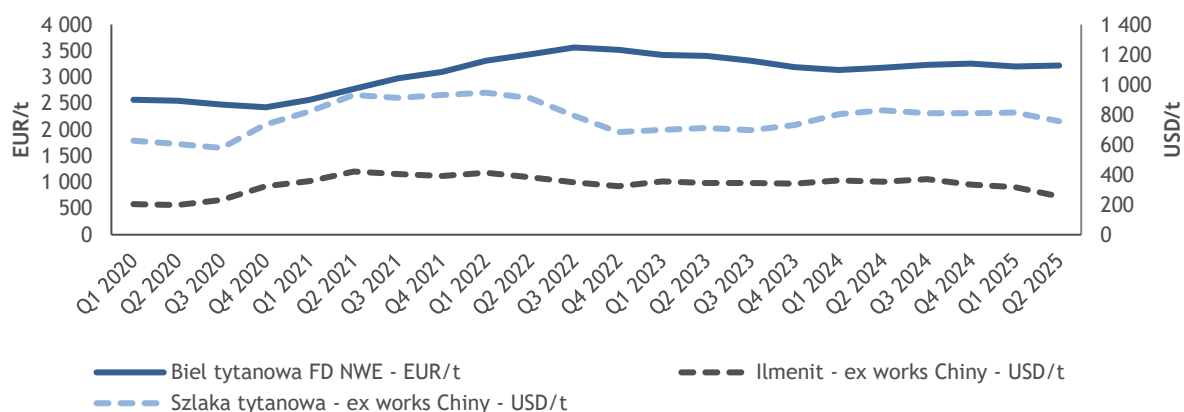
SEGMENT PIGMENTY

Biel tytanowa

Sytuacja na rynku bieli na większości rynków charakteryzowała się słabym popytem. Było to widoczne zarówno w Europie, USA jak i Chinach. Cena bieli tytanowej w FD NWE Europie za półrocze 2025 roku spadła o 1% w relacji do poprzedniego półrocza (p/p) oraz wzrosła o 2% w stosunku do analogicznego okresu 2024 roku (r/r). Na rynku USA cena kontraktów kwartalnych odpowiednio spadła o 2% i 1%. Cena spot w Chinach to spadek 4% p/p i 12% r/r. Poziom ceny spot na początku lipca w Chinach był najniższy od prawie 5 lat. Przyczyny tego stanu rzeczy były różne w zależności od rynków. Producenci w Europie musieli stawić czoło słabemu popytowi na głównych rynkach - farb i powłok oraz automotive, gdzie wprowadzone dodatkowo cła na eksport stali i aluminium pogarszają i tak trudną sytuację w tym sektorze, jak również nałożenie 15% ceł na towary importowane do USA z UE od 7 sierpnia 2025 roku. Większą odpornością charakteryzuje się sektor napraw i renowacji samochodów, ponieważ klienci ograniczyli zakup nowych pojazdów. Uczestnicy rynku informowali o braku oznak sezonowości charakterystycznych dla okresu wiosennego i występującego w ubiegłych latach. Pomimo ceł antydumpingowych na import z Chin produkty z tego kraju są cały czas dostępne ze względu na korzystny kurs walutowy i fakt przejmowania przez producentów części obciążeń celnych. Obniżki stóp procentowych dokonanych przez EBC, jak na razie nie przełożyły się na wzrost popytu. Czynniki te powodują, że dostępność towaru na rynku jest wystarczająca pomimo zamknięcia produkcji (90 tys. t/r) przez firmę Tronox oraz problemów firmy Venator. Część analityków uważa, że korzyści z tytułu ceł mogą się zmaterializować w drugiej połowie 2025 roku lub dopiero w 2026 roku. Obrazuje to trwający od dłuższego czasu problem przemysłu chemicznego w Europie. Wysokie koszty mediów i surowców, w porównaniu do innych regionów świata, powodują, że firmy w Europie tracą konkurencyjność. Problemy z rentownością w Europie, a także brak konkurencyjności kosztowej, zwłaszcza w sektorze energetycznym, pogłębiony globalnym nadmiarem mocy produkcyjnych, są głównymi czynnikami napędzającymi decyzje restrukturyzacyjne. Podobna sytuacja panuje na rynku bieli w USA. Obniżki stóp przez FED nie przełożyły się na większą dostępność kredytów hipotecznych. Sprzedaż nowych domów jednorodzinnych w USA w maju 2025 spadła o 13,7% m/m i jest na najniższym poziomie od października 2024 roku. Jest to kontynuacja wcześniejszych tendencji, kiedy to po odbiciu w kwietniu, liczba rozpoczętych budów domów w USA spadła o 9,8%. Wpływ na rynek TiO₂ miała również „chaotyczna” polityka w zakresie ceł. Nakładanie i zawieszanie ceł spowodowało dużą niepewność na rynku. Ostateczne podpisanie umowy USA-Chiny oraz USA-UE wprowadziło pewne uspokojenie nastrojów. TiO₂ jest obecnie zwolniony z szerszych taryf, jednak skutki szeroko zakrojonych ceł - i wynikający z nich wzrost kosztów - wpłynęły na popyt na TiO₂. Odejście od ograniczeń w zakresie ochrony środowiska może spowodować spadek cen nośników energii w USA, co poprawiłoby pozycję konkurencyjną tamtejszych producentów. Z nieco odmiennymi problemami musieli się mierzyć producenci w Chinach. Cena spadła tam do najniższego poziomu od pięciu lat. Cła antydumpingowe nakładane przez kolejne kraje (Indie, Brazylię), jak również mniejszy popyt wewnętrzny spowodowały znaczny spadek popytu. Kolejne powody to znaczne zadłużenie sektora budowlanego oraz pogarszająca się sytuacja demograficzna. Duży wpływ na wzrost

cen w Chinach miały koszty surowców - szczególnie kwasu siarkowego, co było pochodną wysokich cen siarki i zapotrzebowania ze strony producentów nawozów. Niektórzy chińscy producenci sprzedają zapasy i obniżają ceny jednocześnie ponosząc straty, robią to w celu utrzymania przepływów gotówki. Prowadzi to do ostrej konkurencji cenowej. Mimo że niektóre firmy niedawno podpisały sztywne kontrakty z powodu niższych cen, na całym rynku wiele fabryk nadal zmagало się ze znaczną presją nadwyżek zapasów

Rysunek 6. Notowania cen bieli tytanowej, ilmenitu i szlaki



Pozostałe produkty

Siarczany żelaza jest produktem ubocznym powstającym przy produkcji bieli tytanowej i stali. Podobnie jak w przypadku pierwszego kwartału 2025 roku na początku drugiego w dalszym ciągu obserwowano znaczące zapotrzebowanie na surowiec do zastosowania nawozowego. Trend ten utrzymywał się przez cały drugi kwartał. Sektor cementowy w omawianym okresie, wykazywał wzmożone zapotrzebowanie, ale największy poziom można było zaobserwować od połowy maja. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż cementownie rozpoczęły sezon a tym samym intensywny okres produkcyjny. W trzecim kwartale przewiduje się dalsze wzmożone odbiory z sektora cementowego.

Ceny na rynku europejskim utrzymywały się nadal na niskim poziomie (od momentu obniżek pod koniec IV kwartału 2024 roku). Produkt ten nie podlegał zwiększonym stawkom celnym jakie dotyczą produktów tytanowych, co w konsekwencji nie zmniejszyło jego importu do Europy. Materiał chiński stanowi konkurencję dla siarczany żelaza od producentów europejskich, ale nie stanowi on głównego źródła zaopatrzenia. Jego rolę przejęli w większości Europejscy producenci.

SUROWCE DO PRODUKCJI PIGMENTÓW

Ilmenit i szlaka tytanowa

Sytuacja na rynku szlaki tytanowej była w głównej mierze pochodną kosztów surowców i zmniejszonego popytu ze strony producentów TiO_2 , którzy również musieli mierzyć się ze spadkiem zainteresowania ich wyrobami. Doprowadziło to do sytuacji, że producenci szlaki musieli ograniczyć wskaźnik wykorzystania zdolności produkcyjnych (nieznaczny jego wzrost odnotowano pod koniec czerwca). Realizowane były głównie kontrakty długoterminowe, natomiast rynek spot charakteryzował się niewielką ilością transakcji. Część producentów przyjęło postawę wyczekującą i obserwowało sytuację na rynku. W krótkim okresie nie jest spodziewana znacząca poprawa sytuacji.

Początek raportowanego okresu to dość wysoka cena ilmenitu. Sprzedawcy nie byli skłonni do negocjacji, ponieważ nakierowani byli na utrzymanie swojej marży na dodatnim poziomie. Realizowali oni wcześniej podpisane umowy. W późniejszych okresach sytuacja uległa zmianie i sprzedawcy zostali zmuszeni do sprzedaży zapasów w celu poprawy płynności, co pociągnęło za sobą spadek cen. Koniec półrocza to negocjacje cen będące pochodną wysokich cen kwasu siarkowego. Twarda postawa sprzedających spowodowała niewielką ilość zawartych transakcji. Uczestnicy rynku prognozują, że w krótkim okresie ceny będą charakteryzować się delikatnym trendem spadkowym.

Istotne informacje z zakresu rynku CO₂

W I półroczu 2025 ceny rynkowe uprawnień do emisji wahały się w zakresie 60-83 EUR. Po odnotowaniu maksimum cenowego pod koniec stycznia i na początku lutego, ceny uprawnień weszły w fazę korekty spadkowej, która na początku kwietnia sięgnęła ważnego wsparcia na poziomie 60 EUR. Wsparcie to wyznacza dolne ograniczenie wielomiesięcznej konsolidacji. Wsparcie nie zostało przebite, a notowania weszły w tendencję wzrostową, która do 13 czerwca dźwignęła cenę uprawnień do 76 EUR. Od maja rynek konsoliduje wokół poziomu 70 EUR z odchyleniami o kilka EUR w obie strony.

Energia elektryczna

Poziom cen energii w Polsce w I półroczu 2025 roku był niższy o 5,5% p/p i wyższy 15,6% r/r. Nadal głównym surowcem do wytwarzania energii elektrycznej były paliwa kopalne. Ich udział wyniósł 67% co było poziomem niższym o 4,4% p/p i 2,0% r/r. Głównymi składnikami miks paliw kopalnych był węgiel brunatny i kamienny. Na uwagę zasługuje sytuacja, która miała miejsce w czerwcu 2025 roku. Produkcja energii z OZE przewyższyła produkcję z węgla i wyniosła 44,2%. Węgiel odpowiadał w tym miesiącu za 43,5%. Był to spadek o 23,2% r/r oraz 9,6% m/m. Jest to także najniższy wynik w historii. Złożyły się na to korzystne warunki pogodowe (duża wietrzność) oraz przyrost mocy instalacji fotowoltaicznych. Przełożyło się to w oczywisty sposób na najniższe w historii poziomy emisji. Warto podkreślić fakt, że udział węgla w produkcji energii elektrycznej utrzymywał się poniżej 50% już trzeci miesiąc z rzędu. Jeżeli chodzi o Europę to produkcja z paliw kopalnych wzrosła o 13% r/r w pierwszych sześciu miesiącach 2025. Złożył się na to wzrost o 19% generacji z gazu rekompensujący niedobory energii z wiatru i hydroelektrowni. W pierwszej połowie 2025 roku średnia cena przekroczyła 60 EUR/MWh na większości głównych europejskich rynków energii elektrycznej z wyjątkiem krajów nordyckich, gdzie wyniosła ona 35,95 EUR/MWh. Jednocześnie produkcja paneli fotowoltaicznych na głównych rynkach była najwyższa w historii. Coraz większe uzależnienie jest od źródeł zależnych od pogody oraz przestarzała sieć elektroenergetyczna powodująca niemożliwość odbioru energii z rozproszonych źródeł OZE powoduje, że rynek w Europie jest narażony na turbulencje. W Polsce, jak również w części Europy, w lutym na skutek zmniejszonej generacji z wiatru (spadek o 47% r/r) nastąpiła konieczność uzupełnienia produkcji ze źródeł węglowych i gazowych, co przy wzroście tego ostatniego surowca podniosło cenę energii elektrycznej. Ta sytuacja również sprawia, że pojawia się coraz więcej godzin z ujemnymi cenami, ze względu na niemożność zagospodarowania nadwyżek produkcji w godzinach szczytu. Wraz ze wzrostem zapotrzebowania w godzinach nocnych i spadkiem generacji następuje konieczność bilansowania poprzez elektrownie gazowe i węglowe. Do czerwca 2025 roku odnotowano dużo więcej godzin z ujemnymi cenami energii elektrycznej niż miało to miejsce w całym 2024 roku, co świadczy o tym, na ile nieelastyczny jest polski system. Do groźnych sytuacji doszło w Hiszpanii i Czechach, gdzie wystąpiły poważne awarie systemu elektroenergetycznego. W ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2025 roku UE zużyła o 2,2% więcej energii r/r. Oznacza to rosnącą presję na system energetyczny, który musi być coraz bardziej elastyczny. Chiny nadal rozwijają energetykę jądrową. Zatwierdzono budowę 10 nowych reaktorów jądrowych o szacowanym koszcie 27,5 mld USD, przy czym każda jednostka jest rozszerzeniem istniejących elektrowni, ponieważ Pekin obecnie dysponuje 60 GW mocy jądrowej. Również państwa europejskie lobbują za ponowną oceną roli energii jądrowej. Radę Ministrów przyjęła ustawę zakładającą udzielenie publicznego wsparcia w kwocie 60,2 mld PLN dla spółki Polskie Elektrownie Jądrowe. Pierwsza elektrownia będzie miała moc 3,75 GWe, a pierwszy z trzech jej bloków ma zostać ukończony do 2035, kolejne w latach 2037-2038. Część firm ze względu na wysokie koszty ogranicza inwestycje w energetykę wiatrową. Dotyczy to m.in. norweskich firm Statkraft i Equinor oraz duńskiego Ørsted. Powodem tego jest też m.in. to, że zmieniają się warunki klimatyczne i w ostatnich latach latem w Europie nastąpił spadek siły wiatru i spodziewane jest utrzymanie się tej tendencji. W Europie Wschodniej siedem kolejnych lat charakteryzowało się wiatrami poniżej normy, a w Europie Zachodniej pięć z ostatnich siedmiu lat było spokojniejszych niż zwykle. Gospodarka europejska na skutek wysokich cen energii elektrycznej staje się coraz mniej konkurencyjna. Prezydent USA podpisał szereg dokumentów zwiększających możliwość korzystania z węgla w amerykańskiej energetyce. Między innymi zwolnił elektrownie węglowe z obostrzeń dotyczących emisji, na okres dwóch lat, zniósł bariery prawne uniemożliwiające wydobywanie węgla i umożliwił dalsze działanie elektrowniom, które miały być wygaszone. Może to jeszcze pogłębić sytuację zmniejszając się konkurencyjności firm z Europy.

Komisja Europejska po przeglądzie rynku uprawnień do emisji CO₂ w systemie EU-ETS doszła do wniosku, że jest ich za dużo. Komisja wyliczyła, że na koniec 2024 roku w obiegu rynkowym było prawie 1,15 mld. W związku z tym we wrześniu zacznie się wycofywanie do rezerwy MSR (gdzie co roku część się „dematerializuje”) 275,5 mln uprawnień, co potrwa rok. Prawie na pewno oznacza to wzrost ich cen. Może to spowodować wzrost cen energii wytwarzanej z paliw kopalnych.

Węgiel

Na przestrzeni okresu cena podlegała wahaniom w przedziale od 92 USD/t do 114 USD/t. W okresie styczeń-maj 2025 roku przeciętny spadek cen produkcji sprzedanej przemysłu wydobywania węgla (kamiennego i brunatnego) wyniósł -19,9% r/r. W samym maju br. ceny spadły o -20,9% r/r. Czynniki wpływające na kształtowanie się cen można podzielić zasadniczo na trzy kategorie: geopolityczne, ekonomiczne i pogodowe. Przez 6 miesięcy 2025 roku ich oddziaływanie zaznaczało się w różnym natężeniu. Początek okresu to spadek cen na skutek zakończenia

zakupów związanych z sezonem grzewczym i wzrastającemu udziałowi OZE w miksie energetycznym. Korekcie cen sprzyjały również doniesienia o możliwym rozejmie w konflikcie Rosja - Ukraina, co mogłoby spowodować spadek cen gazu i zastąpienie nim węgla w produkcji energii. Kolejny konflikt miał duże znaczenie dla wzrostu pod koniec czerwca. Eskalacja walk na Bliskim Wschodzie i włączenie się do nich USA spowodowało skokowy wzrost cen gazu i ropy. Po podpisaniu rozejmu sytuacja uległa uspokojeniu. Jednak ceny pozostały dość wysokie w oczekiwaniu na zwiększenie zapotrzebowania do klimatyzacji, szczególnie w Azji Południowej i Południowo Wschodniej. Kolejny ważny czynnik to pogoda. Wyższe temperatury oraz wzrost udziału OZE w produkcji energii spowodował spadek zapotrzebowania na węgiel. Czerwiec 2025 roku w Polsce był pierwszym miesiącem, gdzie produkcja z OZE była wyższa niż z węgla. Ważną rolę odgrywała polityka celna USA. Zapowiedź wprowadzenia cęt w pierwszym kwartale spowodowała niepokój o zmniejszenie wymiany gospodarczej. Wraz z upływem czasu kolejne kraje podpisywały umowy z USA (szczególnie ważna jest ta z Chinami. Jak do tej pory nie została podpisana umowa z UE). Ważnym wydarzeniem dla rynku węgla w USA była decyzja Prezydenta z początku kwietnia, uznająca węgiel jako minerał krytyczny. Ogłosił on również szereg innych działań mających znieść regulacje środowiskowe, zwiększyć wydobycie węgla i zablokować zamykanie kopalń. Powodem jest chęć zapewnienia wystarczającej ilości energii dla rozwijającego się sektora AI. Spadek cen węgla na początku drugiego kwartału był następstwem spadku zapotrzebowania na energię do celów grzewczych i wzrastającego udziału OZE. Dodatkowo korzystnie kształtowała się cena gazu, która ze względu na mniejszą emisyjność jest bardziej ekonomiczna w produkcji energii przy niższych cenach. Koniec czerwca to wzrost cen w odpowiedzi na zapowiadaną falę upałów w Europie i mniejsze niż zazwyczaj stany magazynowe ARA. Kolejny czynnik to wspomniana już sytuacja na Bliskim Wschodzie. Mimo zawarcia rozejmu istnieje możliwość eskalacji konfliktu, co spowodowałoby zwiększenie zapotrzebowania na węgiel (utrudnienia w komunikacji Cieśniną Ormuz spowodowałoby zakłócenia w transporcie ropy i LNG) oraz znacznie podniosło koszty frachtu. Produkcja węgla w Chinach za pierwsze 5 miesięcy wyniosła 1,99 mld t jest to wzrost 6% r/r. W tym samym czasie import przez ten kraj wyniósł 188,67 mln i był mniejszy o 8%. Produkcja węgla w Indiach w okresie kwiecień 2024-marzec 2025, wzrosła o 4,99% r/r do 1,05 mld t.

Polityka europejska nadal zmierza do ograniczenia roli węgla w miksie energetycznym, rozbudowując instalacje OZE i elektrownie atomowe. Francuski koncern energetyczny EDF poinformował, że 31 marca 2027 roku zamknie swoją ostatnią elektrownię węglową w kraju, Cordemais (1,2 GW). We Francji działa jeszcze jedna elektrownia węglowa w Emile Huchet na wschodzie kraju, obsługiwana przez GazelEnergie. Do 2027 roku elektrownia ta ma zostać przestawiona na zasilanie gazowe.

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Wyniki finansowe

Spółka oraz Grupa Kapitałowa Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. kontynuowały działania naprawcze, mające na celu zapewnienie stabilności finansowej, które wraz z działaniami handlowymi oraz optymalizującymi procesy operacyjne, przyniosły wymierne efekty - czwarty kwartał z rzędu Emitent wypracował dodatni poziom wyniku EBITDA. Jednym z filarów realizowanych działań naprawczych jest Program AZOTY BUSINESS, zakładający kompleksową transformację modelu biznesowego. W ramach Programu wdrażane są efektywne rozwiązania m.in. w takich obszarach korporacyjnych jak: zakupy, intensyfikacja działań sprzedażowych, cash management czy zarządzanie segmentowe.

W I półroczu 2025 roku Jednostka Dominująca wypracowała wynik EBITDA w wysokości 27 838 tys. zł, wyższy o 56 730 tys. zł niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Marża EBITDA wypracowana przez Emitenta wyniosła 2% i była o 4 p.p. wyższa niż w I półroczu 2024 roku.

W I półroczu 2025 roku Spółka uzyskała również o blisko 31% niższe koszty ogólnego zarządu niż rok wcześniej.

Istotny wpływ na sytuację i wyniki segmentu nawozowego Grupy Azoty i pozostałych europejskich producentów miał natężony import nawozów z kierunków wschodnich. Pomimo tego Spółka zwiększyła wolumen sprzedaży nawozów wieloskładnikowych. Jednocześnie Grupa Azoty konsekwentnie kontynuuje działania ochronne w celu ograniczenia skali i negatywnych efektów importu. Oczekuje się, że podwyższenie ceł na nawozy azotowe i wieloskładnikowe importowane z Rosji i z Białorusi od 1 lipca 2025 roku i stopniowe ich zwiększanie w kolejnych okresach, będzie miało pozytywny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Grupy Azoty i Emitenta, choć efekt może być odsunięty w czasie.

Działania handlowe, dzięki którym zwiększony został łączny wolumen sprzedaży nawozów wieloskładnikowych, działania optymalizacyjne w zakresie kosztów stałych oraz korzystne odchylenie cenowe na zużyciu podstawowych surowców i półproduktów zużywanych do produkcji nawozów wieloskładnikowych przyczyniły się do wzrostu łącznej wartości marży ze sprzedaży nawozów. W skali Spółki, ze względu na znaczący wzrost ceny gazu ziemnego, łączne odchylenie cenowe surowców było jednak niekorzystne. W zakresie cen surowców w relacji do I półrocza 2024 roku spadły ceny soli potasowej (pomimo wzrostu notowań rynkowych), fosforytów i węgla, natomiast wyższe były między innymi ceny siarki, gazu ziemnego i energii elektrycznej.

Wynik netto Spółki wyniósł minus 50 794 tys. zł, natomiast został obciążony pozycjami dotyczącymi spółki stowarzyszonej GA Polyolefins, w tym głównie:

- aktualizacją wyceny zobowiązania wynikającego z mechanizmu stabilizacji rentowności dla Współsponsorów GA Polyolefins - minus 22 359 tys. zł,
- odpisem na akcje GA Polyolefins - minus 20 943 tys. zł.

Tabela 2. Wyniki finansowe Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	1H 2025	1H 2024	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	1 333 497	1 299 856	33 641	2,6
Koszt własny sprzedaży	1 270 435	1 267 816	2 619	0,2
Zysk/strata brutto na sprzedaży	63 062	32 040	31 022	96,8
Koszty sprzedaży	53 044	52 502	542	1,0
Koszty ogólnego zarządu	49 585	71 597	-22 012	-30,7
Zysk/strata netto ze sprzedaży	-39 567	-92 059	52 492	57,0
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	-2 363	-260	-2 103	-808,8
Zysk/strata na działalności operacyjnej EBIT	-41 930	-92 319	50 389	54,6
Przychody/(koszty) finansowe	-16 534	13 292	-29 826	-224,4
Zysk/strata przed opodatkowaniem	-58 464	-79 027	20 563	26,0
Podatek dochodowy	-7 670	-12 012	4 342	36,1
Zysk/strata netto	-50 794	-67 015	16 221	24,2
EBITDA	27 838	-28 892	56 730	196,4

Grupa Kapitałowa Emitenta wypracowała w I półroczu 2025 roku wynik EBITDA w wysokości 26 951 tys. zł, przy dodatniej marży EBITDA 2%, co stanowiło zdecydowaną poprawę w relacji do analogicznego okresu 2024 roku (o 64 765 tys. zł).

Na poziomie wyniku netto w I półroczu 2025 roku, Grupa Kapitałowa osiągnęła stratę w wysokości minus 169 636 tys. zł. Kluczowy wpływ na skonsolidowany wynik netto Emitenta w I półroczu 2025 roku stanowił ujemny wynik z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności w wysokości minus 120 172 tys. zł, dotyczący spółek: GA Polyolefins S.A. (minus 133 585 tys. zł) oraz KEMIPOL Sp. z o.o. (plus 13 413 tys. zł).

Tabela 3. Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	1H 2025	1H 2024	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	1 345 621	1 313 463	32 158	2,4
Koszt własny sprzedaży	1 271 736	1 278 561	-6 825	-0,5
Zysk/strata brutto ze sprzedaży	73 885	34 902	38 983	111,7
Koszty sprzedaży	53 044	52 502	542	1,0
Koszty ogólnego zarządu	60 362	84 576	-24 214	-28,6
Zysk/strata netto ze sprzedaży	-39 521	-102 176	62 655	61,3
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	-3 226	870	-4 096	-470,8
Zysk/strata na działalności operacyjnej EBIT	-42 747	-101 306	58 559	57,8
Przychody/(koszty) finansowe	-14 146	-9 691	-4 455	-46,0
Zysk (strata) z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	-120 172	-21 976	-98 196	-446,8
Zysk/strata przed opodatkowaniem	-177 065	-132 973	-44 092	-33,2
Podatek dochodowy	-7 429	-11 940	4 511	37,8
Zysk/strata netto	-169 636	-121 033	-48 603	-40,2
EBITDA	26 951	-37 814	64 765	171,3

2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

Wynik EBITDA za I półrocze 2025 roku był dodatni na poziomie Spółki, a zakresie poszczególnych segmentów ukształtował się następująco: w Segmencie Nawozy wyniósł 9 910 tys. zł, w Segmencie Pigmenty minus 10 741 tys. zł oraz osiągnął znaczącą dodatnią wartość w zakresie pozostałej działalności.

W podobnym trendzie ukształtował się skonsolidowany wynik EBITDA.

Zanotowano zdecydowaną poprawę wyników w kluczowym Segmencie Nawozy i w pozostałej działalności w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku.

Tabela 4. Wyniki w ujęciu segmentów w I półroczu 2025 roku

Wyszczególnienie	Jednostka Dominująca			Grupa Kapitałowa		
	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	1 083 105	144 457	105 935	1 079 891	144 457	121 273
Udział w strukturze	81%	11%	8%	80%	11%	9%
EBIT	-43 718	-21 735	23 523	-43 170	-21 600	22 023
EBITDA	9 910	-10 741	28 669	8 994	-10 847	28 804

Tabela 5. Wyniki w ujęciu segmentów w I półroczu 2024 roku

Wyszczególnienie	Jednostka Dominująca			Grupa Kapitałowa		
	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	1 002 387	182 751	114 718	998 976	182 751	131 736
Udział w strukturze	77%	14%	9%	76%	14%	10%
EBIT	-87 270	-21 738	16 689	-85 847	-21 519	6 060
EBITDA	-39 819	-10 898	21 825	-39 695	-10 861	12 742

Udział poszczególnych segmentów w strukturze przychodów w porównaniu do I półrocza 2024 roku uległ niewielkim zmianom - wzrósł w Segmencie Nawozy (o 4 p.p.) i jednocześnie spadł w Segmencie Pigmenty (o 3 p.p.) oraz dla pozostałej działalności (o 1 p.p.).

SEGMENT NAWOZY

W I półroczu 2025 roku w Segmencie Nawozy Emitent uzyskał skonsolidowany wynik EBITDA na poziomie plus 8 994 tys. zł, wobec straty wygenerowanej w analogicznym okresie roku ubiegłego na poziomie 39 695 tys. zł.

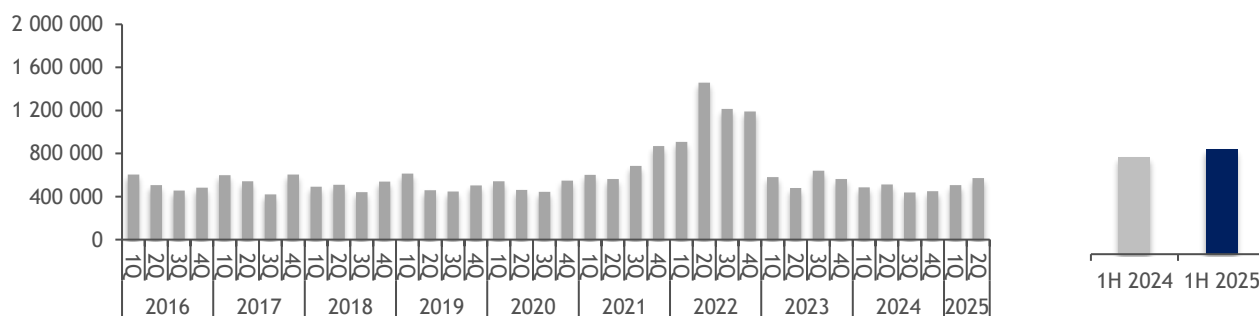
W zakresie cen surowców w relacji do I półrocza 2024 roku spadły ceny soli potasowej (pomimo wzrostu cen rynkowych), fosforytów i węgla, natomiast wyższe były między innymi ceny siarki i gazu ziemnego.

W I półroczu 2025 roku nastąpił wzrost sprzedaży nawozów wieloskładnikowych o 10% w relacji do analogicznego okresu poprzedniego roku. Zanotowano również zwiększenie poziomu marż na sprzedaży nawozów wieloskładnikowych.

W przypadku produktów azotowych, takich jak mocznik czy amoniak, wolumeny sprzedaży były niższe niż przed rokiem, natomiast uzyskano wzrost cen sprzedaży przekraczający 20% (jednocześnie znacząco wzrosła cena głównego surowca wykorzystywanego do produkcji wyrobów azotowych - gazu ziemnego).

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży zewnętrznej Segmentu wyniosły 1 079 891 tys. zł i były o 8% wyższe niż w I półroczu 2024 roku. Pozycja ta stanowiła 80% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej.

Rysunek 7. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Nawozy



Okolo 65% wartości skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem w Segmencie Nawozy wygenerowała grupa nawozów wieloskładnikowych. Sprzedaż nawozów wieloskładnikowych na rynku krajowym w okresie objętym raportem stanowiła okolo 67% sprzedaży ogółem nawozów wieloskładnikowych.

SEGMENT PIGMENTY

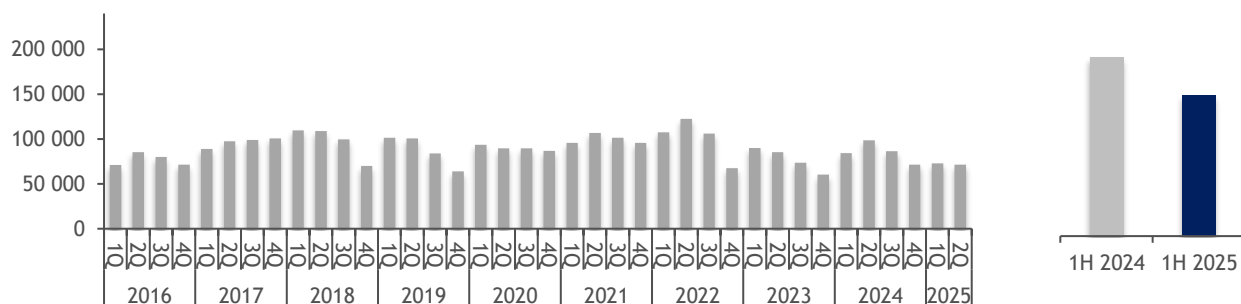
W I półroczu 2025 roku w Segmencie Pigmenty Emitent uzyskał skonsolidowany wynik EBITDA na poziomie minus 10 847 tys. zł.

Znaczącymi czynnikami dla ukształtowania się wyniku były: wyższa cena sprzedaży bieli tytanowej przy niższym wolumenie produkcji i sprzedaży, spowodowanym głównie planowanym postojem remontowym. Jednocześnie kontynuowanie były działania optymalizujące koszty stałe, zgodnie z wdrożonym programem oszczędnościowym. Po stronie surowców niższe były ceny ilmenitu, natomiast negatywny wpływ na wyniki segmentu miał wzrost cen gazu.

Wyniki segmentu w raportowanym okresie pozostawały pod wpływem zmniejszonego popytu. Dodatkowym czynnikiem ograniczającym wzrost zapotrzebowania pozostaje wojna handlowa związana z wprowadzaniem cel i ich wpływem na globalne łańcuchy dostaw. Rynek charakteryzował się dobrą dostępnością produktów i oczekiwaniem na poprawę koniunktury i wzrost zapotrzebowania.

Pomimo cel antydumpingowych na import z Chin, produkty z tego kraju były cały czas dostępne ze względu na korzystny kurs walutowy i fakt przejmowania przez producentów części wielkości cel. Obniżki stóp procentowych dokonanych przez EBC nie przełożyły się na wzrost popytu. Część analityków uważa, że korzyści z tytułu cel mogą się zmaterializować w drugiej połowie 2025 roku lub dopiero w 2026 roku.

Rysunek 8. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty



W okresie objętym raportem przychody ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty wyniosły 144 457 tys. zł i stanowiły 11% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Okolo 56% przychodów ze sprzedaży bieli tytanowej zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ

Na pozostałej działalności w I półroczu 2025 roku Grupa Kapitałowa zanotowała przychody w wysokości 121 273 tys. zł i wynik EBITDA 28 804 tys. zł. Przychody zakwalifikowane do kategorii „Pozostała działalność” stanowiły okolo 9% łącznych przychodów. Kluczowe pozycje wyniku za I półrocze 2025 roku stanowiło rozwiązanie rezerw na emisję (pyły, NO_x i SO₂) w Jednostce Dominującej - w wysokości 9,6 mln zł oraz między innymi sprzedaż: przesyłu energii elektrycznej, gazu ziemnego, ciepła w parze, usług oczyszczania ścieków.

2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty działalności operacyjnej Jednostki Dominującej w I półroczu 2025 roku ukształtowały się na poziomie 1 328 286 tys. zł i były wyższe od poniesionych w analogicznym okresie ubiegłego roku o 88 454 tys. zł (7%). Biorąc pod uwagę koszty Grupy Kapitałowej, były one wyższe o 77 103 tys. zł od poniesionych w analogicznym okresie 2024 roku.

Wzrost kosztów amortyzacji (r/r) związany był z wpływem Testu na Utratę Wartości przeprowadzonego na 31.12.2024 roku. Wyższa wartość kosztów zużycia materiałów i energii w Jednostce Dominującej, w okresie objętym raportem, w porównaniu z I półroczem 2024 roku, wynikała m.in. ze znacząco wyższej ceny gazu ziemnego.

Koszty usług obcych ukształtowały się na poziomie nieznacznie niższym od ubiegłorocznego. Koszty wynagrodzeń z narzutami w I półroczu 2025 roku zmniejszyły się w odniesieniu do I półrocza 2024 roku głównie z powodu niższego poziomu zatrudnienia oraz rozwiązania rezerw aktuarialnych dotyczących Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Na zwiększenie kosztów w pozycji podatki i opłaty decydujący wpływ miały wyższe koszty praw do emisji CO₂. Spadek kosztów w pozycji Pozostałe koszty rodzajowe związany jest przede wszystkim z niższymi kosztami opłat za wykorzystanie logo, kosztami reklamy, ubezpieczeń.

Tabela 6. Koszty Jednostki Dominującej w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	1H 2025	1H 2024	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	69 768	63 427	6 341	10
Zużycie materiałów i energii	907 956	813 529	94 427	12
Usługi obce	114 651	116 423	-1 772	-2
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	122 662	146 252	-23 590	-16
Podatki i opłaty	103 093	85 318	17 775	21
Pozostałe koszty rodzajowe	10 156	14 883	-4 727	-32
Razem	1 328 286	1 239 832	88 454	7

Tabela 7. Koszty Grupy Kapitałowej w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	1H 2025	1H 2024	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	69 698	63 492	6 206	10
Zużycie materiałów i energii	917 122	824 311	92 811	11
Usługi obce	80 254	81 140	-886	-1
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	162 543	196 634	-34 091	-17
Podatki i opłaty	104 822	86 846	17 976	21
Pozostałe koszty rodzajowe	10 774	15 687	-4 913	-31
Razem	1 345 213	1 268 110	77 103	6

2.3.4. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów

Spółka w ramach prac nad doskonaleniem systemu rachunkowości dokonała zmiany Polityki rachunkowości poprzez zmianę metody wyceny inwestycji w jednostki stowarzyszone o charakterze inwestycyjnym. Zakwalifikowane do tej podkategorii udziały w spółce Kemipol sp. z o.o. wyceniane były dotychczas w cenie nabycia, a po zmianie począwszy od sprawozdania sporządzonego na 30 czerwca 2025 roku, zgodnie z MSSF 9, według wartości godziwej przez inne całkowite dochody (bez wpływu na wynik netto i wynik EBITDA Spółki). Wprowadzona zmiana zastosowana została retrospektywnie i zaprezentowana także w okresach porównawczych.

Łączny wpływ wskazanej zmiany na kapitały własne Spółki na 30 czerwca 2025 roku z uwzględnieniem rezerwy na podatek odroczony wynosi 222,9 mln zł i został odniesiony do kapitałów z aktualizacji wyceny.

Na koniec I półrocza 2025 roku wartość aktywów Jednostki Dominującej zwiększyła się do poziomu 3 623 525 tys. zł, tj. o około 13 % w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2024 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku stan aktywów trwałych wyniósł 2 446 518 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 1 177 007 tys. zł.

Tabela 8. Struktura aktywów Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	30.06.2025	30.06.2024*	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	2 446 518	2 378 831	67 687	3
Rzeczowe aktywa trwałe	1 299 837	1 254 095	45 742	4
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	49 108	49 071	37	0
Nieruchomości inwestycyjne	54 216	52 640	1 576	3
Wartości niematerialne	16 738	14 620	2 118	14
Udziały i akcje	319 811	375 853	-56 042	-15
Pozostałe należności	908	231	677	293
Pozostałe aktywa finansowe	610 315	529 605	80 710	15
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	95 585	102 716	-7 131	-7
Aktywa obrotowe, w tym:	1 177 007	835 652	341 355	41
Zapasy	354 168	268 497	85 671	32
Prawa majątkowe	371 831	222 236	149 595	67
Pochodne instrumenty finansowe	0	99	-99	-100
Należności z tytułu podatku dochodowego	1 342	1 346	-4	0
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz.	410 535	288 944	121 591	42
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	39 131	54 530	-15 399	-28
Aktywa razem	3 623 525	3 214 483	409 042	13

*Dane finansowe na dzień 30 czerwca 2024 roku zostały przekształcone w wyniku zmian polityki rachunkowości opisanych w punkcie 3.2 informacji dodatkowej do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za I półrocze 2025 roku.

Najistotniejsze zmiany w stosunku do wartości aktywów roku poprzedniego stanowiły:

- wyższa wartość rzeczowych aktywów trwałych o 45 742 tys. zł, głównie w wyniku dokonania odwrócenia odpisów aktualizacyjnych wynikających z przeprowadzonego na dzień 31 grudnia 2024 roku testu na utratę wartości aktywów trwałych w Jednostce Dominującej,
- zmniejszenie wartości udziałów i akcji o około 15% głównie w wyniku aktualizacji ich wartości z tytułu odpisu aktualizującego na akcje Spółki GA Polyolefins, przy czym w obu okresach została uwzględniona wycena według wartości godziwej udziałów w spółce Kemipol Sp. z o.o. (zwiększenie wartości o 251,3 mln zł na dzień 30 czerwca 2024 roku oraz 275,2 mln zł na dzień 30 czerwca 2025),
- zwiększenie wartości pozostałych długoterminowych aktywów finansowych o 15% (80 710 tys. zł) w efekcie kapitalizacji odsetek i prowizji od pożyczek udzielonych spółce Grupa Azoty Polyolefins S.A.,
- zwiększenie poziomu zapasów o 32% (85 671 tys. zł) dotyczące głównie surowców, w mniejszym stopniu półproduktów i wyrobów gotowych,
- wyższy o 149 595 tys. zł poziom wartości praw majątkowych, związany głównie z wyceną nabytych nieodpłatnych krótkoterminowych praw do emisji CO₂,
- zwiększenie o 121 591 tys. zł wartości krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych dotyczyło istotnego zwiększenia poziomu należności handlowych z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych, w tym głównie zwiększenia poziomu należności handlowych od jednostki stowarzyszonej Grupa Azoty „Polyolefins” S.A.

Tabela 9. Struktura pasywów Jednostki Dominującej

Wyszczególnienie	30.06.2025	30.06.2024*	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	730 825	783 060	-52 235	-7
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	510 888	538 785	-27 897	-5
Pozostałe zobowiązania finansowe	187 603	203 819	-16 216	-8
Zobowiązania z tytułu leasingu	70 911	73 650	-2 739	-4
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	45 791	75 287	-29 496	-39
Pozostałe zobowiązania	36 269	1 964	34 305	1 747
Rezerwy	157 830	170 440	-12 610	-7
Dotacje	12 484	13 625	-1 141	-8
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	2 381 812	1 892 638	489 174	26
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	821 799	670 420	151 379	23
Pozostałe zobowiązania finansowe	427 449	370 153	57 296	15
Zobowiązania z tytułu leasingu	2 985	3 489	-504	-14
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	4 327	9 369	-5 042	-54
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	1 026 634	758 940	267 694	35
Rezerwy	5 305	6 034	-729	-12
Dotacje	93 313	74 233	19 080	26
Razem zobowiązania	2 892 700	2 431 423	461 277	19
Pasywa razem	3 623 525	3 214 483	409 042	13

*Dane finansowe na dzień 30 czerwca 2024 roku zostały przekształcone w wyniku zmian polityki rachunkowości opisanych w punkcie 3.2 informacji dodatkowej do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za I półrocze 2025 roku.

Istotne zmiany po stronie pasywów bilansu Spółki w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego:

- zmniejszenie wartości kapitałów własnych o 7% (52 235 tys. zł), głównie w następstwie poniesionych strat finansowych w wyniku netto, przy czym w obu okresach uwzględniony został wpływ wyceny według wartości godziwej udziałów w spółce Kemipol Sp. z o.o. na kapitały własne (łączny wpływ wskazanej zmiany na kapitały własne Spółki na dzień 30 czerwca 2025 roku z uwzględnieniem rezerwy na podatek odroczony wyniósł 222,9 mln zł i został odniesiony do kapitałów z aktualizacji wyceny, na dzień 30 czerwca 2024 roku analogiczny wpływ zmiany wyniósł 203,6 mln zł),
- zmniejszenie wartości pozostałych długoterminowych zobowiązań finansowych o 8% (16 216 tys. zł) w wyniku: zmniejszenia wyceny pozostałych instrumentów finansowych do wysokości 0 zł (zmniejszenie o 32 133 tys. zł), wzrostu poziomu rozrachunków z tytułu wyceny opcji na akcje spółki Polyolefins o 10 697 tys. zł oraz wzrostu wartości wyceny instrumentu pochodnego wynikającego z mechanizmu stabilizacji rentowności inwestycji współsponsorów w akcje spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. (nie objęte opcjami kupna i sprzedaży),
- zmniejszenie długoterminowych zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych (rezerwy aktuarialne) o 39% (29 496 tys. zł) z tytułu spadku poziomu zatrudnienia,
- wzrost poziomu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o 23% (151 379 tys. zł) oraz zwiększenie stanu pozostałych krótkoterminowych zobowiązań finansowych o 57 296 tys. zł, w tym m.in. z tytułu wyższego poziomu finansowania krótkoterminowego realizowanego w oparciu o faktoring odwrotny (wzrost o 27 121 tys. zł) oraz sprzedaży instrumentów finansowych dotyczących prawa emisji CO₂ z prawem odkupu (33 172 tys. zł),
- wyższa wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 267 694 tys. zł dotyczyła przede wszystkim zwiększenia wartości rozliczeń międzyokresowych w wyniku z zwiększenia krótkoterminowych rezerw z tytułu emisji CO₂ o 252 281 tys. zł oraz wzrostu poziomu zobowiązań handlowych.

Na koniec I półrocza 2025 roku wartość aktywów Grupy Kapitałowej uległa zwiększeniu do poziomu 3 480 389 tys. zł, tj. o 357 833 tys. zł w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2024 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku stan aktywów trwałych wyniósł 2 207 670 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 1 272 719 tys. zł.

Tabela 10. Struktura aktywów Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	30.06.2025	30.06.2024	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	2 207 670	2 242 886	-35 216	-2
Rzeczowe aktywa trwałe	1 287 396	1 244 798	42 598	3
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	55 892	57 555	-1 663	-3
Nieruchomości inwestycyjne	40 368	39 154	1 214	3
Wartości niematerialne	16 770	14 661	2 109	14
Udziały i akcje	523	523	0	0
Inwestycje wyceniane metodą praw własności	28 972	186 454	-157 482	-84
Pozostałe aktywa finansowe	610 315	529 605	80 710	15
Pozostałe należności	8 571	8 020	551	7
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	158 863	162 116	-3 253	-2
Aktywa obrotowe, w tym:	1 272 719	879 670	393 049	45
Zapasy	355 477	271 130	84 347	31
Prawa majątkowe	371 831	222 236	149 595	67
Pochodne instrumenty finansowe	0	99	-99	-100
Należności z tytułu podatku dochodowego	1 342	1 346	-4	-0,3
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	428 010	303 630	124 380	41
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	116 059	81 229	34 830	43
Aktywa razem	3 480 389	3 122 556	357 833	11

Zmiany po stronie aktywów Grupy Kapitałowej w relacji do analogicznego okresu poprzedniego roku były znacząco związane ze zmianami w Jednostce Dominującej i zostały one przedstawione szerzej w opisie aktywów bilansu Emitenta.

Istotną zmianę po stronie aktywów Grupy Kapitałowej w stosunku do roku poprzedniego, stanowiło zmniejszenie o około 84% (157 482 tys. zł) wartości długoterminowych inwestycji wycenianych metodą praw własności, na którą decydująco wpłynął przypadający Jednostce Dominującej udział w poniesionych stratach finansowych Grupy Azoty Polyolefins S.A.

Wzrost środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych Grupy Kapitałowej dotyczył głównie wzrostu środków pieniężnych spółki zależnej ZMPP Sp. z o.o. (wzrost o 49 609 tys. zł).

Tabela 11. Struktura pasywów Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	30.06.2025	30.06.2024	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	486 916	634 700	-147 784	-23
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	581 331	565 390	15 941	2,8
Pozostałe zobowiązania finansowe	187 603	203 819	-16 216	-8
Zobowiązania z tytułu leasingu	76 302	80 385	-4 083	-5
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	54 267	88 654	-34 387	-39
Pozostałe zobowiązania	37 875	4 004	33 871	846
Rezerwy	158 303	170 633	-12 330	-7
Dotacje	66 873	17 755	49 118	277
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	108	140	-32	-23
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	2 412 142	1 922 466	489 676	25
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	840 569	679 661	160 908	24
Pozostałe zobowiązania finansowe	427 449	370 153	57 296	15
Zobowiązania z tytułu leasingu	4 948	6 461	-1 513	-23
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	5 538	11 611	-6 073	-52
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	0	1	-1	-100
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	1 034 874	774 117	260 757	34
Rezerwy	5 451	6 229	-778	-12
Dotacje	93 313	74 233	19 080	26
Razem zobowiązania	2 993 473	2 487 856	505 617	20
Pasywa razem	3 480 389	3 122 556	357 833	11

Na wzrost poziomu dotacji długoterminowych Grupy Kapitałowej w relacji do stanu zaewidencjonowanego na dzień 30 czerwca 2024 roku istotnie wpłynęła otrzymana przez spółkę ZMPP Sp. z o.o. wartość zaliczki w ramach umowy z agencją wykonawczą European Climate Infrastructure and Environment na dofinansowanie realizowanej inwestycji pod nazwą: „Budowa węzła kolejowego dla Portu Police wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach budowy linii kolejowej nr 437 do Portu Morskiego Police”. Dofinansowanie zostało przyznane w ramach instrumentu finansowego „Łącząc Europę” (CEF - Connecting Europe Facility).

Pozostałe zmiany po stronie pasywów bilansu Grupy Kapitałowej w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego roku determinowane były głównie przez zmiany zachodzące w Jednostce Dominującej i zostały one przedstawione w opisie pasywów Spółki.

2.3.5. Wskaźniki finansowe

Rentowność

Tabela 12. Wskaźniki rentowności

Rodzaj wskaźnika	Jednostka Dominująca		Grupa Kapitałowa	
	1H 2025	1H 2024	1H 2025	1H 2024
Rentowność brutto na sprzedaży	5%	2%	5%	3%
Rentowność EBIT	-3%	-7%	-3%	-8%
Rentowność EBITDA	2%	-2%	2%	-3%
Rentowność zysku netto	-4%	-5%	-13%	-9%
ROA	-1%	-2%	-5%	-4%
ROCE	-3%	-7%	-4%	-8%
ROE	-7%	-9%	-35%	-19%
Rentowność aktywów trwałych	-2%	-3%	-8%	-5%

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży = zysk (strata) brutto ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT = EBIT/przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA = EBITDA/przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto = zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) = zysk (strata) netto/aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) = EBIT/TALCL (Total Assets Less Current Liabilities), tj. EBIT/aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk (strata) netto/kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych = zysk (strata) netto/aktywa trwałe

Płynność

Tabela 13. Wskaźniki płynności

Rodzaj wskaźnika	Jednostka Dominująca		Grupa Kapitałowa	
	1H 2025	1H 2024	1H 2025	1H 2024
Wskaźnik bieżącej płynności	0,5	0,4	0,5	0,5
Wskaźnik wysokiej płynności	0,3	0,3	0,4	0,3
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,02	0,03	0,05	0,04

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności = (środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe)/ krótkoterminowe zobowiązania.

Efektywność zarządzania

Tabela 14. Wskaźniki efektywności zarządzania

Rodzaj wskaźnika	Jednostka Dominująca		Grupa Kapitałowa	
	1H 2025	1H 2024	1H 2025	1H 2024
Rotacja zapasów w dniach	50	38	50	38
Rotacja należności w dniach	55	40	57	42
Rotacja zobowiązań w dniach	145	108	146	109
Cykl konwersji gotówki	-40	-30	-39	-29

Konstrukcje wskaźników:

Rotacja zapasów w dniach = zapasy * 180/koszt własny sprzedaży

Rotacja należności w dniach = należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180/przychody ze sprzedaży

Rotacja zobowiązań w dniach = zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180/koszt własny sprzedaży

Cykl konwersji gotówki = rotacja zapasów w dniach + rotacja należności w dniach - rotacja zobowiązań w dniach

Zadłużenie

Tabela 15. Wskaźniki zadłużenia

Rodzaj wskaźnika	Jednostka Dominująca		Grupa Kapitałowa	
	1H 2025	1H 2024	1H 2025	1H 2024
Wskaźnik zadłużenia ogólnego	80%	76%	86%	80%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	14%	17%	17%	18%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	66%	59%	69%	62%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	25%	32%	16%	26%

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia = długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego = długoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym = kapitał własny/długo i krótkoterminowe zobowiązania

2.4. Płynność finansowa

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w celu zapewnienia płynności finansowej korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania. Kredyty, pożyczki oraz inne zobowiązania finansowe spłacane są z bieżących wpływów przy jednoczesnym utrzymaniu bezpiecznego poziomu rezerwy kredytowej, możliwej do natychmiastowego wykorzystania. Jako spółka kluczowa Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, GA Police jest uczestnikiem parasolowych umów kredytowych, które służą zapewnieniu finansowania bieżącej płynności. Jednostka Dominująca oraz spółki zależne są uczestnikami umowy cash poolingu rzeczywistego w walutach PLN, EUR i USD, w ramach której realizuje się finansowanie niedoborów części spółek nadwyżkami innych spółek. Stąd nawet wobec krótkookresowego pogorszenia sytuacji makroekonomicznej zagrożenie utraty płynności finansowej zostaje ograniczone. Od kwietnia 2015 roku Jednostka Dominująca jest aktywnym uczestnikiem Umowy o finansowaniu wewnątrzzgrupowym, zawartej pomiędzy Grupą Azoty S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A., w ramach której korzysta z dodatkowego finansowania na cele inwestycyjne.

Emitent posiada możliwość odraczania płatności zobowiązań wobec dostawców i usługodawców w związku z zawartymi, wraz ze spółkami Grupy Kapitałowej Grupy Azoty, umowami faktoringu odwrotnego z CAIXA Bank S.A., ING Commercial Finance Polska Sp. z o.o., Pekao Faktoring Sp. z o.o. oraz Santander Factoring Polska Sp. z o.o. Natomiast w związku z zawartymi, również wraz ze spółkami Grupy Kapitałowej Grupy Azoty, umową faktoringu wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o. i BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o., Spółka posiada możliwość finansowania wierzytelności wobec odbiorców.

Spółka identyfikuje i zarządza ryzykiem płynności finansowej, prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych, tj. zobowiązaniami i należnościami, stosując politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedażowych oraz kontrolując terminy płatności w transakcjach zakupowych. Posiada ubezpieczony niemalże pełen portfel należności handlowych, ubezpieczane są zarówno krajowe, jak i eksportowe należności. Niewielka część limitów przyznanych wewnętrznie w Spółce nie jest objęta ubezpieczeniem, dotyczy to głównie spółek powiązanych oraz limitów zabezpieczonych gwarancjami bankowymi.

Ryzyko walutowe zredukowane jest głównie poprzez hedging naturalny, tj. równoważenie wpływów i wydatków denominowanych w tej samej walucie, będącej wynikiem operacji zakupu kluczowych surowców do produkcji, przy jednoczesnej sprzedaży produktów na eksport. Pomocniczo wykorzystywane są walutowe instrumenty pochodne. Jednocześnie wykorzystywany jest fakt równoczesnego generowania nadwyżki denominowanej w EUR do pokrycia niedoboru w dolarze amerykańskim.

Na zarządzanie zasobami finansowymi i majątkowymi w I półroczu 2025 roku, podobnie jak w poprzednich okresach, istotny wpływ miały warunki, w tym ograniczenia wynikające z zawartych przez Spółki Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Porozumień o Waiver oraz Porozumienia Stabilizującego.

Zawarcie zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie

W związku z ryzykiem przekroczenia na dzień 30 czerwca 2023 roku granicznej wartości skonsolidowanego „Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto do EBITDA” dopuszczonej w ramach umów o finansowanie Grupy Kapitałowej Grupy Azoty (Grupa), Zarząd Grupy Azoty rozpoczął rozmowy w tym zakresie z instytucjami finansującymi Grupę Azoty, w których skład wchodzi: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, ING Bank Śląski S.A., Santander Bank Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring Sp. z o.o., BNP Paribas Bank Polska S.A., Santander Factoring Sp. z o.o. i Banco Santander S.A., a także Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju oraz Europejski Bank Inwestycyjny („Strony Finansujące”). W efekcie prowadzonych negocjacji, których celem było uzyskanie przez Grupę zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków

kredytowych, w tym w szczególności odstąpienie od stosowania wskazanego powyżej wskaźnika i zrzeczenie się przez Strony Finansujące praw wynikających z ewentualnego przekroczenia wymaganej granicznej wartości tego wskaźnika, dnia 1 czerwca 2023 roku Grupa Azoty przekazała Stronom Finansującym oraz Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Bankowi Gospodarstwa Krajowego, w zakresie Umów bilateralnych („Umowy”), pisma zmieniające dotyczące zrzeczenia się praw (ang. Waiver and Amendment Letters) - Porozumienia o Waiver zawierające propozycję odpowiednich, wypracowanych przez strony zapisów. Porozumienia o Waiver zostały podpisane przez Strony Finansujące, Grupę Azoty, także w zakresie pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej Grupy Azoty będących stronami Umów o Finansowanie oraz GA Police w zakresie Umów bilateralnych zawartych z BGK, dnia 31 sierpnia 2023 roku, a data wejścia w życie postanowień tych Porozumień o Waiver została ustalona na 30 czerwca 2023 roku. W ramach Porozumień o Waiver Strony Finansujące zrzekły się praw wynikających z wystąpienia Przypadków Naruszenia, zdefiniowanych w Umowach, obejmujących m.in. przekroczenie granicznej wartości „Wskaźnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA” na dzień 30 czerwca 2023 roku. Natomiast Grupa Azoty zobowiązała się do utrzymywania na koniec każdego miesiąca kalendarzowego, począwszy od 30 czerwca 2023 roku, minimalnych poziomów „Wskaźnika Dostępnej Gotówki” (obejmującego sumę środków pieniężnych oraz dostępnych a niewykorzystanych limitów umów kredytowych i pożyczkowych o charakterze potwierdzonym Grupy z wyłączeniem Grupy Azoty POLYOLEFINS) oraz „Wskaźnika Płynności” (obejmującego sumę Wskaźnika Dostępnej Gotówki powiększoną o dostępne, a niewykorzystane limity Umów Faktoringowych oraz pozostałych Umów o charakterze niepotwierdzonym Grupy z wyłączeniem Grupy Azoty POLYOLEFINS). Ponadto, stosownie do wymogów zawartych Porozumień o Waiver, w dniu 31 sierpnia 2023 roku ustanowione zostało dodatkowe zabezpieczenie zobowiązań wynikających z Umów poprzez zawarcie ze Stronami Finansującymi przez spółkę zależną Grupy Azoty - COMPO EXPERT, występującą jako Gwarant, umowy gwarancji. Wysokość potencjalnej odpowiedzialności gwaranta wobec Stron Finansujących jest ograniczona niemieckimi przepisami prawa maksymalnie do wysokości jego aktywów netto. Warunki Porozumień o Waiver nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu porozumieniach.

Kolejne Porozumienia o Waiver, w których Instytucje Finansujące wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA na dzień 31 grudnia 2023 roku, 30 czerwca 2024 roku, 31 grudnia 2024 roku i 30 czerwca 2025 roku zostały zawarte kolejno w dniach 25 kwietnia 2024 roku, 9 września 2024 roku, 25 kwietnia 2025 roku oraz ostatnie 16 września 2025 roku.

Negocjacje z Instytucjami Finansującymi

Ponadto, Strony Finansujące zgodziły się prowadzić, w dobrej wierze, dalsze negocjacje w celu wypracowania, najszybciej jak to będzie możliwe, wzajemnie satysfakcjonującego rozwiązania umożliwiającego Grupie prowadzenie działalności i wykonywanie zobowiązań wynikających z Umów zgodnie z ich warunkami, również w kolejnych okresach, z zastrzeżeniem takich zmian, jakie Strony Finansujące uznają za wymagane lub pożądane biorąc pod uwagę zmianę okoliczności, w jakich Grupa obecnie prowadzi działalność i w jakich będzie prowadziła działalność w nadchodzących latach oraz odzwierciedlając wynikający z tego zmieniony profil ryzyka Grupy. W konsekwencji prowadzonych negocjacji w dniu 2 lutego 2024 roku Grupa Azoty zawarła w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, w tym GA Police, porozumienie z 13 instytucjami finansującymi Grupę Azoty: Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Faktoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.

Zawarcie porozumienia oraz jego przedłużanie zapewnia utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodjęcie przez instytucje finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania porozumienia, które zawarte zostało na okres do 27 lutego 2024 roku, następnie zostało aneksowane w dniach: 29 lutego 2024 roku, 27 marca 2024 roku, 25 kwietnia 2024 roku, 29 maja 2024 roku, 31 lipca 2024 roku, 11 października 2024 roku, 29 listopada 2024 roku przedłużając początkowo do 25 marca 2024 roku, następnie do 25 kwietnia 2024 roku i kolejno do 28 maja 2024 roku, 30 lipca 2024 roku, 11 października 2024 roku, 29 listopada 2024 roku, 31 marca 2025 roku, 15 maja 2025 roku i 30 czerwca 2025 roku.

W dniu 1 lipca 2025 roku został zawarty kolejny Aneks z datą obowiązywania od 30 czerwca 2025 roku z 12 instytucjami finansującymi Grupę Azoty („Instytucje Finansujące”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Faktoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie, a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju do porozumienia zawartego pierwotnie dnia 2 lutego 2024 oraz Porozumienie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie EBI”), ze względu na wymóg posiadania odrębnego porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, które to porozumienie zostało zawarte na warunkach zasadniczo zgodnych z Porozumieniem z Instytucjami Finansującymi.

Zawarcie Aneksu do Porozumienia oraz Porozumienia EBI zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodjęcie przez Instytucje Finansujące i Europejski Bank Inwestycyjny

działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia oraz Porozumienia EBI.

Okres obowiązywania Porozumień na podstawie Aneksów został przedłużony łącznie do 30 września 2025 roku.

Powyższe umożliwia kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywanie długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty. Jednocześnie Grupa Azoty zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących i Europejskiego Banku Inwestycyjnego zgodnie z ustalonym harmonogramem oraz kontynuacji stosowania ustalonych Porozumieniem i Porozumieniem EBI ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych.

GA Police na bieżąco wypełnia wszystkie zobowiązania w zakresie obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z Umów o Finansowanie, a dostępne limity tych umów zapewniają płynność oraz bezpieczeństwo finansowania Spółki i jego zobowiązań wobec dostawców oraz ciągłość działalności.

2.5. Lokaty

W dniu 18 października 2024 roku na rachunek Spółki zależnej Zarządu Morskiego Portu Police Sp. z o. o. wpłynęła z CINEA zaliczka w kwocie 50 216 tys. zł, która została ulokowana na depozytach terminowych w Banku Gospodarstwa Krajowego. Środki zaliczki zostaną wykorzystane na sfinansowanie prac budowlanych projektu pn. „Budowa węzła kolejowego dla Portu Police wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach budowy linii kolejowej nr 437 do Portu Morskiego Police”. Na dzień 30 czerwca 2025 roku kwoty depozytów wynosiły 50 184 tys. zł.

2.6. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Tabela 16. Zobowiązania Jednostki Dominującej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku (w tys. jednostek waluty)*

Nazwa instytucji finansowej/ rodzaj zobowiązania	Kwota przyznanego finansowania	Waluta	Zadłużenie/wykorzystanie
PKO BP S.A. Limitu w formie kredytu wielocelowego	62 000	PLN	10 934**
PKO BP S.A. Limit dzienny w usłudze CPR wielowalutowego	700 500	PLN	385 907
PKO BP S.A. Limit dzienny w usłudze CPR wielowalutowego	15 000	EUR	0
PKO BP S.A. Limit dzienny w usłudze CPR wielowalutowego	15 000	USD	0
Bank Gospodarstwa Krajowego Kredyt otwarty w rachunku bieżącym	100 000	PLN	85 842
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	60 000	PLN	20 000
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	51 420	PLN	11 287
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	298 000	PLN	214 986
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	100 000	PLN	100 000
BNP Paribas Polska S.A. Limit Kredytowy Wielocelowy (gwarancje i akredytywy)	240 000***	PLN	23 517 (5 544 tys. EUR)

* Tabela zawiera wartości nominalne.

** Limit wykorzystany na gwarancje i akredytywy,

*** Limit wspólny dla spółek GK Azoty

Jednostka Dominująca wraz ze spółkami Grupy Kapitałowej Azoty podpisała 26 września 2022 roku umowę o nowe finansowanie w banku PKO BP, w ramach której korzysta z limitów dziennych w strukturze cash poolingu rzeczywistego wielowalutowego w PLN, EUR i USD oraz limitu kredytu wielocelowego pod gwarancje, akredytywy lub kredyt obrotowy. Umowa obowiązuje do dnia 30 września 2025 roku. Na dzień bilansowy Jednostka

Dominująca korzystała z limitu w formie kredytu wielocelowego w kwocie 62 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2025 roku wykorzystano 10 934 tys. zł na gwarancje. Jednostka Dominująca korzystała również z limitów dziennych w strukturze cash pooling wielowalutowego w wysokości 700 500 tys. zł, 15 000 tys. EUR oraz 15 000 tys. USD. Na dzień 30 czerwca 2025 roku występowało zadłużenie w kwocie 385 907 tys. zł, zadłużenie w EUR oraz USD nie występowało.

W marcu 2020 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 100 000 tys. zł., do którego podpisano 15 aneksów, ostatni zawarty w dniu 26 czerwca 2025 roku przedłużający termin dostępności kredytu do dnia 19 grudnia 2025 roku, przy czym dostępność Kredytu uzależniona jest w każdym czasie od obowiązywania umowy Stabilizującej. Na dzień 30 czerwca 2025 roku występowało zadłużenie w kwocie 85 842 tys. zł.

Od grudnia 2020 roku Jednostka Dominująca korzysta z wielocelowej linii kredytowej na akredytywy i gwarancje w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty z bankiem BNP Paribas S.A. Wspólny limit dla spółek Grupy Kapitałowej Grupa Azoty wynosi 240 000 tys. zł. Do Umowy podpisano 11 Zmian, ostatnia zawarta w dniu 30 czerwca 2025 przedłużająca umowę do 30 września 2025 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku Jednostka Dominująca wykorzystywała limit w kwocie 5 544 tys. EUR (23 517 tys. zł).

Pożyczki udzielone przez Grupę Azoty S.A.:

- W dniu 14 września 2015 roku w kwocie 60 000 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego utworzonej spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A., zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 20 000 tys. zł;
- W dniu 1 czerwca 2020 roku w kwocie 51 420 tys. zł na refinansowanie spłaty pożyczki NFOŚiGW, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 11 287 tys. zł;
- W dniu 6 lipca 2020 roku w kwocie 298 000 tys. zł na realizację procesu finansowania Projektu Polimery, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 214 986 tys. zł;
- W dniu 15 września 2022 roku w kwocie 100 000 tys. zł na realizację projektów inwestycyjnych ujętych w Planie Działalności Inwestycyjnej zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 100 000 tys. zł.

Tabela 17. Zobowiązania spółek zależnych Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku w tys. zł.*

Spółka zależna	Nazwa instytucji finansowej/ rodzaj zobowiązania	Kwota przyznanego finansowania	Waluta	Zadłużenie
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Limit w formie kredytu wielocelowego	8 000	PLN	35
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Limit dzienny w usłudze CPR wielowalutowego	16 000	PLN	12 976
Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Limit dzienny w usłudze CPR wielowalutowego	7 000	PLN	5 794

* Tabela zawiera wartości nominalne

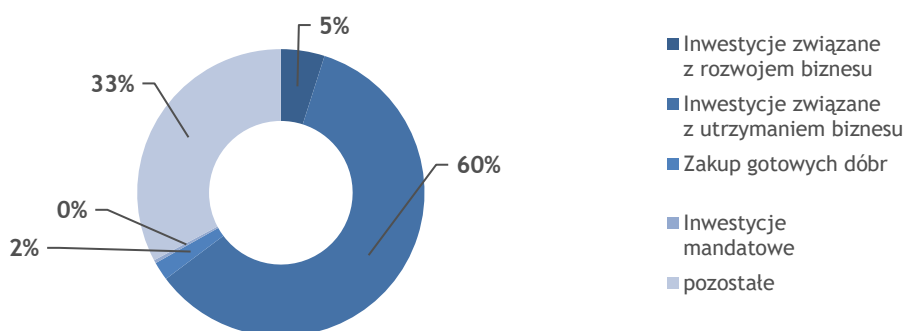
Spółki Zależne korzystają z limitów w formie kredytu wielocelowego oraz limitów dziennych w strukturze cash pooling wielowalutowego w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. podpisanej 26 września 2022 roku. Spółki Zależne, według stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku, posiadają limity w formie kredytu wielocelowego na kwotę 8 000 tys. zł oraz limityienne w strukturze cash pooling wielowalutowego w łącznej kwocie 23 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2025 roku zadłużenie z tytułu usługi cash pooling w banku PKO BP S.A. posiadały spółki zależne - Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. w kwocie 12 976 tys. zł, a Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o. w kwocie 5 794 tys. zł. Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiadała również zadłużenie z tytułu w wystawionych gwarancji w limicie w formie kredytu wielocelowego na kwotę 35 tys. zł.

2.7. Realizacja głównych inwestycji

W I półroczu 2025 roku Grupa Kapitałowa Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych poniosła nakłady w wysokości 36 183 tys. zł. Spółka realizowała:

- inwestycje rozwojowe 1 782 tys. zł,
- inwestycje związane z utrzymaniem biznesu 21 650 tys. zł,
- inwestycje mandatowe 131 tys. zł,
- zakup gotowych dóbr 758 tys. zł,
- pozostałe (w tym głównie remonty amortyzowane) 11 862 tys. zł.

Rysunek 9. Struktura nakładów inwestycyjnych Emitenta na dzień 30 czerwca 2025 roku



GLÓWNE INWESTYCJE W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ

Tabela 18. Wybrane, istotne realizowane zadania inwestycyjne (w tys. PLN)

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w 1H 2025	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Automatyka zabezpieczeniowa dwóch instalacji produkcji amoniaku - etap 2	44 000	21 698	36	Przedsięwzięcie dotyczy modernizacji automatyki zabezpieczającej dla 18 urządzeń aparatów technologicznych i urządzeń z nimi powiązanych technologicznie na Wydziale Przygotowania Gazu i Wydziale Syntezy Amoniak, obejmujących 16 zespołów blokadowych. Celem inwestycji jest m.in. dostosowanie automatyki zabezpieczeniowej do wymogów prawa krajowego oraz aktualnych norm zarządzania bezpieczeństwem funkcjonalnym. Realizacja zgłoszenia gwarancyjnego na zawory odcinające oraz na dokumentację projektową. Trwają negocjacje dotyczące dostaw palników głównych. Uzyskano akceptację UDT Szczecin dotyczącą przesunięcia terminu modernizacji na obu liniach produkcyjnych na dalsze lata. Prace będą wykonywane na 1 linii, natomiast prace na 2 linii będą wykonywane w kolejnych latach.	2028

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w 1H 2025	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Modernizacji turbozespołu 13UK32/TG2 wraz z urządzeniami pomocniczymi	37 500	31 327	4 782	Przedsięwzięcie dotyczy modernizacji całego turbozespołu - turbiny parowej, generatora energii elektrycznej (wraz z układem wyprowadzenia mocy oraz synchronizacją z siecią) oraz urządzeń i układów pomocniczych. Zakończono prace montażowe. Rozpoczęto testy i konfiguracje systemów.	2025
Zagospodarowanie wodoru pochodzącego z instalacji produkcji propylenu na instalacji produkcji amoniaku	30 000	25 214	0	Celem inwestycji jest zagospodarowanie strumienia czystego wodoru będącego produktem ubocznym instalacji odwodornienia propanu do propylenu (PDH) na instalacji produkcji amoniaku oraz zapewnienie możliwości dostarczenia strumienia wodoru z instalacji produkcji amoniaku na potrzeby rozruchu instalacji PDH. W II kwartale 2025 roku wysłano do PDH 150 ton wodoru, a odebrano z PDH 371 ton wodoru do produkcji amoniaku.	2025
Wykonanie nowej i wymiana wieży absorpcyjnej WAI ciągu nr 3 na Wydziale Kwasu Siarkowego	33 000	14 150	2 023	Wykonanie nowej i wymiana wieży absorpcyjnej WAI ciągu nr 3 na Wydziale Kwasu Siarkowego	2025
Rozbudowa bazy logistycznej etap II - faza 2	15 000	12 790	33	Przedmiotem zadania jest budowa nowego magazynu nawozów konfekcjonowanych o powierzchni 4 000 m ² , który pozwoli na składowanie około 4 tys. ton w workach big-bag (500 kg). Zakres zadania obejmuje także budowę placu odkładczego, który zwiększy zdolności magazynowania bazy logistycznej o około 5 tys. ton. Łącznie Spółka pozyska możliwość składowania 9 tys. ton nawozów (na powierzchni 8 929 m ²). Inwestor rozważa rezygnację z zakupu magazynu namiotowego. Na IV kwartał 2025 roku planowane są prace dot. zabudowy przejazdu na torze 341 i 342.	2026
Zakup i wymiana wkładu bębnowego filtra próżniowego wraz z dystrybutorem i układem napędowym poz. 53-1 węzła nadawy.	13 500	9 467	9 467	Realizacja inwestycji pozwoli na utrzymanie zdolności produkcyjnych instalacji bieli tytanowej i zapewnienie ciągłości produkcji wytwórni dzięki bezawaryjnemu i optymalnemu zasilaniu kalcynatorów przez sprawny węzeł nadawy piecowej. Wykonano montaż urządzenia na instalacji produkcyjnej. Przeprowadzono pozytywnie rozruch mechaniczny i technologiczny wraz z uzyskaniem wymaganej wydajności produkcyjnej. Trwają czynności związane z przekazaniem urządzenia do eksploatacji stałej.	2025

KLUCZOWY PROJEKT INWESTYCYJNY W GRUPIE KAPITAŁOWEJ

W pierwszym półroczu 2025 roku spółka stowarzyszona Emitenta, Grupa Azoty Polyolefins S.A. („GA Polyolefins”, „Polyolefins”) kontynuowała realizację projektu inwestycyjnego pod nazwą „Polimery Police”, w którego zakres wchodzi instalacja do produkcji propylenu (429 tys. ton rocznie), instalacja do produkcji polipropylenu (437 tys. ton rocznie) wraz z instalacjami pomocniczymi i infrastrukturą towarzyszącą, a także morski terminal gazowy z bazą zbiorników surowcowych („Projekt”). Generalnym wykonawcą Projektu jest Hyundai Engineering Co., Ltd. („HEC”, „Generalny Wykonawca”, „Wykonawca”, „Hyundai”), wybrany w postępowaniu przetargowym na realizację Projektu w formule pod klucz za cenę ryczałtową („Umowa EPC”).

GA Polyolefins znajduje się obecnie w końcowej fazie odbiorów instalacji wchodzących w skład kompleksu „Polimery Police”. W 2024 roku GA Polyolefins zatwierdziła Protokoły i Certyfikaty Odbioru Tymczasowego (ang. Provisional Acceptance Protocol and Certificate; dalej: „PAP/PAC”) dla trzech Podprojektów - w lipcu dla instalacji do produkcji polipropylenu (Instalacja PP) oraz Terminalu Przeladunkowo-Magazynowego (Warunkowe PAP/PAC) oraz w listopadzie dla Instalacji pomocniczych i połączeń międzyobiektowych (Instalacje pomocnicze). Do zatwierdzenia pozostały Protokół i Certyfikat Odbioru Tymczasowego dla instalacji do produkcji propylenu (Instalacja PDH).

Wydłużenie czasu zakończenia realizacji inwestycji spowodowane jest opóźnieniami w realizacji Umowy EPC przez Hyundai Engineering Co., Ltd. W 2024 roku zakończono ocenę Propozycji Zmian przekazanych przez Generalnego Wykonawcę oraz przedstawiono Wykonawcy stanowisko GA Polyolefins podczas prowadzonych negocjacji komercyjno-finansowych. W dniu 19 grudnia 2024 roku zawarto umowę o współpracy i stabilizacji pomiędzy Spółkami Grupy AZOTY, ORLEN S.A. (Orlen), Hyundai Engineering Co., LTD. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation, celem której było umożliwienie Stronom konstruktywnego dialogu oraz dążenie do określenia konkretnych warunków potencjalnej współpracy w obszarze Projektu. W dniu 31 marca 2025 roku okres obowiązywania umowy został wydłużony do 12 maja 2025 roku. Następnie w drugim kwartale 2025 roku termin został ponownie wydłużony - najpierw do 23 czerwca 2025 roku, następnie do 14 lipca 2025 roku oraz do 31 lipca 2025 roku.

W dniu 3 marca 2025 roku zawarto z ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. („Inżynier Kontraktu”) Aneks nr 6 do Umowy nr 27/PDH/2019 z dnia 3 czerwca 2019 roku o świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla Projektu Polimery Police w ramach Etapu II Umowy nr 27/PDH/2019, tj. obejmującego okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę. W pierwszym półroczu 2025 roku GA Polyolefins skierowała dwa zlecenia do realizacji przez Inżyniera Kontraktu.

Prowadzone działania na instalacjach GA Polyolefins

Do końca drugiego kwartału Wykonawca w ramach prac odbiorowych w obszarze wszystkich Podprojektów przekazał znaczącą część kompletów części zamiennych na dwa lata eksploatacji oraz dokumentacji końcowej (ang. Final Documentation), przechowywanej w składnicy akt spółki GA Polyolefins.

W zakresie Terminala Przeladunkowo-Magazynowego do akceptacji pozostają Parametry związane z rozładunkiem etylenu (zdolność instalacji do skraplania oparów etylenu oraz wydajność rozładunku etylenu). Potwierdzenie tego testu będzie możliwe podczas następnej dostawy etylenu.

W obrębie Infrastruktury Logistycznej Polipropylenu (Infrastruktura Logistyczna PP) zakończono prace związane z montażem stacji LPG. W zakresie tego podprojektu zaakceptowano również większość Kamieni Płatniczych („Kamienie Milowe”) przewidzianych w Umowie EPC. Do zrealizowania wszystkich Kamieni Milowych pozostała akceptacja Kamienia Milowego związanego z przekazaniem dokumentacji końcowej oraz z akceptacją Testu Integralności dla całego projektu Polimery Police.

Informacje finansowe dotyczące GA Polyolefins oraz Projektu Polimery Police

Na dzień 30 czerwca 2025 roku spółka GA Polyolefins nie posiadała pochodnych instrumentów zabezpieczających.

W celu finansowania projektu Polimery Police Grupa Azoty POLYOLEFINS zawarła w latach 2019-2020 bankowe umowy kredytowe oraz umowy pożyczek od Sponsorów.

W grudniu 2023 roku spółka GA Polyolefins podpisała z bankami finansującymi Umowę Stabilizacyjną do Umowy Kredytów Niepodporządkowanych z 31 maja 2020 roku. Kolejne przedłużenia Umowy stabilizacyjnej miały miejsce do dnia 28 lutego 2024 roku, 27 marca 2024 roku, 26 kwietnia 2024 roku, 29 maja 2024 roku, 14 czerwca 2024 roku, 31 lipca 2024 roku, 31 sierpnia 2024 roku, 30 września 2024 roku, 31 października 2024 roku, 29 listopada 2024 roku, 13 grudnia 2024 roku, 31 stycznia 2025 roku, 28 lutego 2025 roku, 31 marca 2025 roku, 23 kwietnia 2025 roku, 20 maja 2025 roku, 1 czerwca 2025 roku, 12 czerwca 2025 roku i 05 sierpnia 2025 roku. Umowa Stabilizująca obowiązuje do 02 września 2025 roku.

W okresie zakończonym 30 czerwca 2025 roku spółka GA Polyolefins nie dokonywała uruchomień środków z Kredytów.

Saldo kredytów w sprawozdaniu finansowym prezentowane w zamortyzowanym koszcie na 30 czerwca 2025 roku wynosi 3 236 214 tys. PLN.

W okresie zakończonym 30 czerwca 2025 roku, w dniu 17 marca 2025 roku Grupa Azoty Polyolefins oraz ORLEN zawarły umowę dotyczącą finansowania obrotowego na kwotę nie wyższą niż 28 mln USD w celu sfinansowania nabycia propanu przez Grupę Azoty Polyolefins. Umowa określa warunki udzielenia tego finansowania oraz zasady

splaty. Propan jest wykorzystywany w Polimerach Police do produkcji propylenu. W dniu 26 maja 2025 roku kwota umowy została zwiększona o dodatkową kwotę nie wyższą niż 14 mln USD.

Saldo pożyczek w sprawozdaniu finansowym prezentowane w zamortyzowanym koszcie na dzień 30 czerwca 2025 roku wynosi 2 187 411 tys. PLN.

Na dzień 30 czerwca 2025 roku saldo zapasów wynosi 276 622 tys. PLN, wynikający z zapasów propanu, wyrobów gotowych katalizatorów i części zamiennych.

Sytuacja rynkowa (zmiana ceny surowców, mediów energetycznych, produktów, itp.)

Notowania cen kontraktowych kopo- i homopolimerów PP na europejskim rynku w I półroczu 2025 roku odnotowały spadek o średnio -2,8% r/r. Ceny spot, odnotowały natomiast spadek o średnio -9,4% r/r. Jednym z czynników mających wpływ na spadek cen kontraktowych polipropylenu były niższe (w ujęciu rocznym) o -2,3% ceny kontraktowe propylenu.

Dostępność polipropylenu w Europie od początku roku, pomimo postojów awaryjnych i remontowych u części jego producentów, była wystarczająca do pokrycia popytu. Ilość transakcji na rynku spot utrzymywała się w tym okresie na bardzo niskim poziomie. Większość przetwórców obawiając się wpływu wojny cenowej (wprowadzanie wysokich cel przez rząd USA), oraz przewidując spadki notowań propylenu, nie decydowała się na uzupełnianie swoich zapasów, zakupy ograniczając do zapewnienia ciągłości bieżącej produkcji. Zapotrzebowanie na początku roku utrzymywało się na niskim poziomie. W drugiej części pierwszego kwartału, zapotrzebowanie zaczęło stopniowo wzrastać w obszarze opakowań, jednak w pozostałych sektorach wciąż utrzymywało się na dość niskim poziomie (głównie przez znaczne ograniczanie zamówień ze strony przemysłu automotive). Niestety drugi kwartał przyniósł stopniowe ograniczanie zapotrzebowania na polipropylen praktycznie we wszystkich obszarach jego zastosowań. W pierwszym kwartale tego roku import produktu z Bliskiego Wschodu i Azji był często opóźniony (opóźnienie spowodowane problemami produkcyjnymi oraz logistycznymi), przez co większe zainteresowanie skupiało się na polipropylenie produkowanym w Europie. Dopiero pod koniec pierwszego kwartału na rynku obserwowane były większe wolumeny importowanego polipropylenu, konkurencyjnego cenowo, co doprowadziło do spadku zapotrzebowania na PP produkowany przez producentów europejskich. Sytuacja taka utrzymała się także w drugim kwartale tego roku, a zwiększony import produktów przetwórstwa polipropylenu na rynek europejski, spowodował dodatkowe obniżenie zapotrzebowania na polipropylen produkowany w Europie.

Nie należy oczekiwać gwałtownych zmian w popycie i podaży polipropylenu na rynku europejskim w najbliższym czasie. Popyt wciąż tłumiony jest przez niekorzystne czynniki ekonomiczne, a podaż dostosowana do aktualnej sytuacji popytowej, dodatkowo uzupełniana dostawami importowymi. Jednocześnie wprowadzane przez USA cła importowe powodują znaczne zaburzenia na rynku oraz wymuszają reorganizację globalnych łańcuchów dostaw, co ma także wpływ na rynek polipropylenu. Na europejskim rynku petrochemicznym ogłaszane są zamknięcia/ sprzedaż aktywów rafinerii oraz instalacji PP, co świadczy o rewizji przez największych producentów efektywności działania poszczególnych jednostek.

Wpływ wojny na Ukrainie na realizację Projektu

GA Polyolefins w celu ograniczenia ryzyka zmniejszonej podaży surowców strategicznych zdywersyfikowała kierunki dostaw. GA Polyolefins realizuje kontrakty na dostawy propanu i etylenu drogą morską, które nie zakładają importu ww. surowców z terenu Federacji Rosyjskiej.

Ryzyka

GA Polyolefins, jako operator zakładu produkcyjnego, identyfikuje kolejne wyzwania wynikające bezpośrednio z działalności produkcyjnej oraz stanu technicznego instalacji. Awaryjne zatrzymania miały istotny wpływ na wskaźniki produkcyjne oraz sytuację finansową spółki.

Dodatkowo, GA Polyolefins rozpoczęła działania związane z przeprowadzeniem remontu (między innymi wymiana ekranów reaktorów w jednostce PDH). Jego sprawne przeprowadzenie będzie miało istotny wpływ na zachowanie odpowiedniej ciągłości produkcji w przyszłości, jak również możliwość wytwarzania produktu wysokomarżowego.

Wyzwaniem dla GA Polyolefins w najbliższych miesiącach oprócz przeprowadzenia pierwszego na taką skalę remontu instalacji, będzie również wypracowanie nowej struktury finansowania. W związku odrzuceniem wszystkich roszczeń oraz naliczeniem kar umownych, Spółka odstąpiła od Umowy EPC z przyczyn obciążających wykonawcę.

W dniu 31 lipca 2025 roku wygasło porozumienie z dnia 16 stycznia 2025 roku (wraz zawartymi aneksami) pomiędzy Grupą Azoty, spółkami zależnymi Grupa Azoty Police i Grupa Azoty Polyolefins oraz Orlen dotyczące kontynuacji współpracy celem ustalenia warunków i zasad realizacji potencjalnej transakcji dotyczącej nabycia wszystkich lub części akcji spółki GA Polyolefins, lub innej formy przeprowadzenia inwestycji - tym samym zakończył się proces Due Diligence. Jednocześnie 1 sierpnia 2025 roku zostało zawarte Memorandum of Understanding pomiędzy Grupą Azoty, Grupą Azoty Police, GA Polyolefins oraz Orlen z mocą obowiązującą od 31 lipca 2025 roku. Zawarte Memorandum zakłada transparentny i otwarty proces sprzedaży wybranych aktywów logistycznych należących do GA Polyolefins oraz Zarządu Morskiego Portu Police, do którego Orlen zostanie

zaproszony, jako jeden z potencjalnych nabywców. Strony zobowiązały się współpracować na zasadach wskazanych w dokumencie w terminie do dnia 31 grudnia 2025 roku.

Jedną z szans na poprawę sytuacji finansowej są podjęte działania zmierzające do osiągnięcia gotowości Terminalu do załadunku statków przy nabrzeżu, co może skutkować rozwinięciem współpracy z partnerami zewnętrznymi i zwiększyć elastyczność obrotu posiadanym surowcem.

GA Polyolefins podjęła również działania zmierzające do możliwości magazynowania wodoru, który jest niezbędny w przypadku awaryjnego zatrzymania instalacji PDH w sytuacji, gdy jednostka produkcji amoniaku po stronie Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A jest wyłączona.

Zgłoszone roszczenia

W kwestii negocjacji w zakresie Projektu Polimery Police w dniu 19 grudnia 2024 roku zawarto umowę o współpracy i stabilizacji pomiędzy GA Polyolefins, Grupy AZOTY, ORLEN S.A., Hyundai Engineering Co., LTD. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation.

Zgodnie z podpisaną umową, GA Polyolefins oraz HEC zobowiązali się, że w okresie trwania przedmiotowej umowy nie odstąpią od umowy o kompleksową realizację projektu Polimery Police. GA Polyolefins w tym okresie nie będzie wykonywać niektórych ze swoich uprawnień względem HEC, przysługujących jej na mocy Umowy EPC, w tym, między innymi nie naliczy wobec HEC kar umownych za opóźnienie w realizacji Umowy EPC oraz nie skorzysta z zabezpieczeń (gwarancji należytego wykonania) ustanowionych w związku z realizacją Umowy EPC. Natomiast HEC zobowiązał się m.in. do odroczenia płatność faktur dotyczących prac zrealizowanych przez HEC (w wykonaniu Umowy EPC) oraz wszelkich innych faktur, które mogłyby zostać wystawione w okresie trwania umowy. HEC zobowiązał się również do przedłużenia okresu obowiązywania gwarancji należytego wykonania Umowy EPC.

W dniu 31 marca 2025 roku wskazana umowa została przedłużona do 12 maja 2025 roku. Następnie w trzecim kwartale 2025 roku termin został ponownie wydłużony - najpierw do 23 czerwca 2025 roku, następnie do 14 lipca 2025 roku i do 31 lipca 2025 roku. Z końcem lipca 2025 roku przedmiotowa umowa wygasła.

W dniu 1 sierpnia 2025 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. podjęła decyzję o:

- Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał podwyższenia wynagrodzenia na gruncie zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) o kwotę 24 147 596,72 EUR i częściowym przyjęciu Propozycji Zmiany w kwocie 80 305,60 EUR;
- Odrzuceniu w całości Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 166 dni;
- Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 95 dni (ponad 166 wskazane powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o 39 772 455,08 EUR;
- Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał zapłaty odszkodowania za odmowę dokonania odbiorów 190 Kamieni Miłowych oraz odsetek za opóźnienie w zapłacie, w łącznej kwocie 5 841 629,00 EUR;
- Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o dodatkowe 43 dni (ponad 261 wskazane powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 9 609 408,94 EUR;
- Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 116 220 264,00 EUR.

Ponadto, Grupa Azoty Polyolefins S.A. poinformowała Generalnego Wykonawcę o naliczeniu kar umownych za opóźnienia w wysokości 111 832 228,40 EUR, zgodnie z zapisami zawartej umowy EPC.

W dniu 11 sierpnia 2025 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. otrzymała płatność z tytułu gwarancji wystawionych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE („Gwarant”), o które Spółka wystąpiła w związku z nienależytym wykonaniem umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police w łącznej sumie 107 516 540,60 EUR. Wszystkie płatności zostały dokonane na rachunek bankowy Spółki, zgodnie z żądaniem zawartym w wezwaniu do zapłaty. Środki zostały wypłacone w wysokości równej maksymalnym sumom gwarancyjnym.

Zgodnie z informacją od Gwaranta, wszystkie płatności dokonywane są wyłącznie z zastrzeżeniem wszelkich praw i zarzutów. W przypadku, gdyby w późniejszym czasie okazało się, że postanowienie o zabezpieczeniu, o które wnosił Wykonawca - Hyundai Engineering Co., Ltd. istniało w czasie dokonywania wypłaty i skutkowało zawieszeniem lub koniecznością wycofania jakiegokolwiek wezwania do zapłaty na podstawie udzielonych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE gwarancji, Gwarant zastrzegł sobie prawo do dochodzenia zwrotu odpowiednich kwot.

W dniu 14 sierpnia 2025 roku Zamawiający doręczył Generalnemu Wykonawcy Projektu Polimery Police oficjalną korespondencję:

- Oświadczenie o odstąpieniu od umowy o kompleksową realizację projektu Polimery Police zawartej w dniu 11 maja 2019 roku.
- Pismo przewodnie wraz z notą księgową dotyczącą kar umownych za odstąpienie od Umowy EPC na kwotę: 111 832 228,40 EUR.

Zamawiający odstąpił od Umowy ze skutkiem natychmiastowym, tj. ze skutkiem na dzień doręczenia Wykonawcy oświadczenia („Odstąpienie”). Odstąpienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w tym w szczególności: opóźnieniem w odbiorze kluczowych kamieni milowych, brakiem pomyślnego ukończenia Ruchów Testowych w terminie, osiągnięciem limitu kar umownych naliczonych za opóźnienie oraz nieosiągnięciem porozumienia w przedmiocie roszczeń wzajemnych stron ani kontynuowania dalszych rozmów w oparciu o Umowę o współpracy i stabilizacji pomiędzy GA Polyolefins, Grupy AZOTY, ORLEN S.A., Hyundai Engineering Co., LTD. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation.

W dniu 26 sierpnia 2025 roku wpłynęło do Grupy Azoty Polyolefins S.A. pismo Hyundai Engineering Co., Ltd. obejmujące oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”). Jako podstawę Oświadczenia wskazano art. 649(4) § 1 k.c., to jest nieotrzymanie żądanej przez Wykonawcę gwarancji zapłaty. Grupa Azoty Polyolefins S.A. poinformowała, że będzie kwestionować skuteczność złożonego Oświadczenia, m.in. z powodu tego, że w momencie złożenia Oświadczenia Umowa EPC już nie obowiązywała, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 59/2025 z dnia 14 sierpnia 2025 roku, a przed złożeniem Oświadczenia Wykonawca nie przedstawił stanowiska, w którym zakwestionowałby to odstąpienie.

2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Na sytuację Grupy Kapitałowej w największym stopniu wpływają czynniki związane z rynkowymi cenami sprzedaży produktów Jednostki Dominującej oraz z cenami zakupu surowców oraz mediów energetycznych zużywanych do produkcji, mającymi największy wpływ na koszty wytworzenia wyrobów, to jest głównie gazu ziemnego, fosforu oraz soli potasowej, a także węgla, energii elektrycznej oraz surowców tytanowych w obszarze pigmentów.

Na poziom osiąganych wyników wpływa również koniunktura w pozostałych branżach głównych odbiorców Emitenta oraz na ich rynkach docelowych oraz ogólna koniunktura gospodarcza. Czynniki wpływające na koniunkturę światowej gospodarki są m.in. występujące napięcia geopolityczne oraz konflikty w handlu międzynarodowym.

Istotnym czynnikiem zewnętrznym wpływającym na popyt na nawozy jest sytuacja makroekonomiczna w rolnictwie oraz dochody rolników. Znaczący wpływ na kondycję w rolnictwie ma poziom cen płodów rolnych w relacji do cen środków produkcji

O stopniu konkurencyjności oferty Emitenta oraz jej rentowności decydują przede wszystkim relacje cen wyrobów do cen podstawowych surowców i mediów energetycznych.

Grupa Kapitałowa Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. oraz Grupa Kapitałowa Grupa Azoty funkcjonują w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu, na które wpływają zarówno czynniki zewnętrzne, jak i wewnętrzne.

Poniżej przedstawiono kluczowe z nich:

Czynniki zewnętrzne:

- Wymagania prawne: Wprowadzenie Europejskiego Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu” stawia przed przedsiębiorstwem wyzwania związane z dekarbonizacją, redukcją emisji oraz zrównoważonym rolnictwem. Grupa Azoty dostosowuje się do tych wymogów, kładąc nacisk na rozwój zielonych technologii oraz produktów dostosowanych do wymagań klientów z uwzględnieniem zmian klimatycznych i aspektów środowiskowych.
- Sytuacja rynkowa i konkurencja: Spółka zmaga się z rosnącym napływem tańszych nawozów z krajów spoza Unii Europejskiej, w szczególności z Rosji i Białorusi. Produkty te charakteryzują się niższymi kosztami wytworzenia wynikającymi ze stosowania tańszych surowców, braku kosztów związanych z polityką klimatyczną oraz niższych kosztów pracy. Nierówne warunki konkurencyjności istotnie wpływają na rentowność i udział Spółki w rynku.
- Polityka handlowa i sankcje: Polski rząd dąży do zaostreżenia unijnych restrykcji na szereg produktów rolnych z Rosji i Białorusi, co może wpłynąć na globalną dostępność surowców takich jak sól potasowa i koszty produkcji nawozów Spółki.

W dniu 22 maja 2025 roku Parlament Europejski zatwierdził propozycję Komisji Europejskiej ws. zmiany stawek celnych mających zastosowanie do przywozu niektórych towarów pochodzących lub wywożonych bezpośrednio lub pośrednio z Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi, która podnosi cła importowe na przywóz wybranych nawozów z ww. krajów. Cła na nawozy azotowe/wieloskładnikowe będą wprowadzane stopniowo począwszy od 1 lipca 2025 roku.

W okresie od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku do podstawowej stawki celnej 6,5% zostanie doliczone cło progresywne w wysokości 40/45 EUR/t, w okresie od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku cło w wysokości 60/70 EUR/t, natomiast w okresie od 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku cło w wysokości 80/95 EUR/t.

Po trzech latach (od dnia 1 lipca 2028 roku) cła osiągną poziom 315/430 EUR/t, jednak może zdarzyć się to szybciej - jeśli łączny import nawozów do UE z ww. krajów przekroczy 2,7 mln ton (w okresie od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku), 1,8 mln ton (w okresie 1 lipca 2026 roku - 30 czerwca 2027 roku) lub 0,9 mln ton (w okresie 1 lipca 2027 roku - 30 czerwca 2028 roku), automatycznie wprowadzane będą najwyższe stawki celne.

Czynniki wewnętrzne:

- Dywersyfikacja produktów: Poszukując oszczędności, a jednocześnie kierując się troską o środowisko naturalne, Spółka w procesach produkcji nawozów wieloskładnikowych zagospodarowuje strumienie wytwarzane ubocznie. Komponenty te spełniają wymagania prawne, są jednocześnie nośnikami składników pokarmowych, których niedobory identyfikowane są w glebach. Działania te pozwolą efektywniej konkurować w otoczeniu rynkowym, a jednocześnie wpisują się w założenia gospodarki o obiegu zamkniętym.
- Współpraca strategiczna: Spółka angażuje się w szereg strategicznych działań, które mają na celu wzmocnienie jej pozycji rynkowej, optymalizację procesów oraz rozwój innowacyjnych rozwiązań.
- Restrukturyzacja i optymalizacja: Spółka funkcjonuje w wymagającym otoczeniu rynkowym charakteryzującym się silną konkurencją zewnętrzną oraz wyzwaniem finansowymi i operacyjnymi. Podejmuje szereg działań mających na celu poprawę sytuacji finansowej, optymalizację procesów oraz dostosowanie do zmieniających się warunków rynkowych i regulacyjnych.
- Realizacja Projektu „Polimery Police” wraz z ryzykiem ewentualnej partycypacji kolejnej Pożyczki Wspierającej, w ramach pozostałego niewykorzystanego limitu gwarancji udzielenia Pożyczki Wspierającej przez Jednostkę Dominującą i Grupę Azoty w łącznej kwocie do 50 mln EUR.
- Na skutek potencjalnych naruszeń Umów o Finansowanie istnieje ryzyko częściowego lub całkowitego wstrzymania udostępnionego finansowania, anulowania części lub całości finansowania lub ostatecznie wypowiedzenia Umów o Finansowanie Grupy Azoty przez Instytucje Finansujące, skutkującymi postawieniem ich w stan wymagalności. Decyzja o wypowiedzeniu umowy w przypadku złamania warunków pozostaje w całości poza kontrolą Spółki.

Program AZOTY BUSINESS

Wynikiem dotychczasowych prac nad transformacją Grupy Azoty jest kompleksowy program zmiany modelu biznesowego Grupa Azoty uruchomiony jako Program AZOTY BUSINESS. Celem Programu AZOTY BUSINESS jest stworzenie zintegrowanej, efektywnej kosztowo Grupy Kapitałowej z ugruntowaną pozycją na europejskim rynku nawozów, tworzyw i produktów OXO. Uruchomienie Programu jest równoznaczne z zakończeniem pierwszego etapu działań naprawczych. Nazwa Programu nawiązuje do jednego z głównych założeń przeprowadzanej transformacji, czyli budowania pozycji Grupy Azoty wokół segmentów biznesowych i wyłącznej koncentracji na poprawie i rozwoju rentowności biznesu. Proces transformacji i stworzenie nowego modelu biznesowego są niezbędne, aby Grupa Azoty odzyskała stabilizację finansową i perspektywę rozwoju na coraz bardziej wymagającym rynku.

AZOTY BUSINESS to kompleksowy program transformacji obejmujący wszystkie obszary działalności Grupy Azoty, w tym:

- Stworzenie nowej efektywnej struktury zarządczej i organizacyjnej,
- Optymalizację wszystkich kategorii kosztowych we wszystkich spółkach Grupy,
- Konsolidację i poprawę efektywności spółek zależnych,
- Poprawę efektywności komercyjnej,
- Ścisłą kontrolę wydatków inwestycyjnych,
- Dezinwestycje w obszarach niezwiązanych z podstawową działalnością Grupy.

Grupa Azoty, w tym Emitent, sukcesywnie realizuje wdrożenie zatwierdzonych inicjatyw we wszystkich obszarach działalności.

Kształtowanie się cen surowców i produktów w perspektywie kolejnego okresu

PRODUKTY

Amoniak

Nawet przy uwzględnieniu wolumenów amoniaku z USA rosnący popyt ze strony sektora nawozowego w Stanach Zjednoczonych, Europie i Indiach powinien przynieść wyższe średnie ceny w II połowie 2025 roku. W przypadku dalszych opóźnień wzrost cen w USA, Maroku i Europie może okazać się jeszcze większy niż obecnie prognozowany.

Mocznik

Perspektywy fundamentalne sugerują, że ceny prawdopodobnie będą wykazywać tendencję wzrostową w II półroczu 2025 roku. Zakładając, że Chiny utrzymają kontyngent eksportowy w wysokości 2 mln t, jedynym sposobem na przywrócenie równowagi jest osiągnięcie przez ceny takiego poziomu, że destrukcja popytu znacznie przybiera na sile. Przystępność cenowa budzi coraz większe obawy, choć do tej pory nie odczuwano żadnych zauważalnych skutków.

Nawozy wieloskładnikowe

W kolejnych miesiącach przewidywane są wzrosty notowań cen rynkowych nawozów NPK oraz DAP. Przewiduje się, że jednym z czynników wspierających ten trend będą wzrosty cen niektórych surowców i półproduktów.

Biel tytanowa

Sytuacja na rynku bieli w kolejnych okresach będzie pod wpływem zarówno wydarzeń geopolitycznych jak i makroekonomicznych. Duże znaczenie będzie miała polityka celna USA. Podpisanie umowy z Chinami uspokoiła nieco rynki, jednak nadal nie jest podpisana umowa z UE. Ewentualne cła będą miały duży wpływ na europejskich producentów samochodów. Pewną nadzieją jest, że handlowcy w Europie wyprzedali zapasy chińskiego produktu zgromadzone przed wprowadzeniem ceł. Jednak wzrost kosztów energii może przyczynić się do dalszego spadku konkurencyjności wytwórców europejskich. Szansą na wzrost popytu w USA mogą być dalsze obniżki stóp procentowych, co przełożyłoby się na wzrost dostępności kredytów hipotecznych. Przemysł europejski podejmuje działania, aby chronić branżę w dłuższej perspektywie, jednak przywrócenie rentowności i powrót do wielkości sprzedawanych w ubiegłych latach będzie wymagał czasu. Część analityków uważa, że wzrost popytu w Europie i Ameryce może zmaterializować się najwcześniej w II połowie 2025 roku, a niektórzy przesuwają ten termin na rok 2026. Producenci z Chin nadal będą musieli się mierzyć z nadmiarem mocy produkcyjnych i cłami wprowadzonymi przez kolejne kraje.

SUROWCE

Gaz ziemny

Zapasy gazu ziemnego w UE w połowie lipca bieżącego roku były o 17 p.p. niższe r/r. Eskalacja konfliktów na Bliskim Wschodzie stwarza zagrożenie w rejonie Cieśniny Ormuz, która jest ważną trasą dostaw LNG z Kataru. Zapowiedź USA wprowadzenia 100% ceł na towary rosyjskie a także sankcje wtórne na nabywców rosyjskiej ropy w razie braku porozumienia pokojowego z Ukrainą, może spowodować zaostrzenie bilansu LNG. Europa stanie przed pilnym wyzwaniem zastąpienia rosyjskich dostaw LNG w momencie, gdy będzie uzupełniać swoje magazyny przed zimą, ryzykując gwałtowny wzrost cen i ponowne obawy o bezpieczeństwo energetyczne.

Fosforyty

Przewiduje się, że wycena fosforytów oraz kwasu fosforowego nadal będą rosły wspierane wysokimi cenami produktów downstream. Szacunki wskazują, że w 2025 roku popyt importowy fosforytów będzie niższy od wolumenów z ubiegłego roku, jednak nadal będzie to drugi najwyższy historyczny poziom. W przypadku kwasu fosforowego popyt także wzrośnie r/r, w dużej mierze dzięki poprawie krajowej produkcji w Indiach i USA. Jednocześnie obserwowany jest szybki wzrost dostaw P2O5 dla sektorów innych niż nawozy.

Sól potasowa

Prognozowane zacieśnienie globalnej podaży oraz poziom popytu w kluczowych regionach będą wspierać wycenę surowca. Wraz z odbudową sprzedaży, w drugiej połowie roku, możliwa jest stabilizacja rynku. Kierunki przepływów handlowych pozostaną prawdopodobnie zbliżone do dotychczasowych.

Siarka

W kolejnych okresach spodziewane jest odbicie cen w związku z zakupami ze strony chińskich producentów nawozów i producentów niklu w Indonezji. Większy wzrost cen może zostać osłabiony poprzez duży wolumen zapasów w Chinach. Niestabilna sytuacja na Bliskim Wschodzie może spowodować konieczność omijania Morza Czerwonego, co spowoduje wzrost cen frachtu. Europejscy odbiorcy siarki muszą sobie radzić ze zmniejszoną podażą i wyższymi cenami. Zamykanie kolejnych rafinerii i przetwarzanie większej ilości słodkiej ropy kosztem kwaśnych gatunków sprawia, że mają duże trudności w przerzuceniu kosztów produkcji na odbiorców.

Ilmenit, szlaka tytanowa.

Uczestnicy rynku prognozują, że w krótkim okresie ceny ilmenitu będą charakteryzować się delikatnym trendem spadkowym. W przypadku szlaki tytanowej przynajmniej w krótkim okresie rynek spot może podlegać wpływom ograniczonego popytu.

Energia elektryczna

Wzrastający udział wytwarzania energii ze źródeł pogodozależnych sprawia, że coraz trudniej zbilansować rynek energii w Europie. Systemy energetyczne coraz większej ilości krajów ze względu m.in. na niedostosowanie infrastruktury przesyłowej oraz niedostateczną liczbę magazynów energii nie są w stanie zagospodarować energii pochodzącej z OZE. Powoduje to wzrost godzin z ujemnymi cenami. Z drugiej strony w czasie okresów charakteryzujących się znacznym spadkiem generacji (szczególnie wiatrowej) następuje konieczność zwiększania produkcji ze źródeł konwencjonalnych (głównie gazowych i węglowych). Co przy wysokich cenach gazu powoduje

wzrost cen ograniczając konkretyzność gospodarek europejskich. Ogłoszenie przez Donalda Trumpa rozporządzenia o strategicznej roli węgla może jeszcze pogłębić różnice w cenach energii między USA a Europą.

Węgiel

Prognozy zakładają wzrost cen węgla w Europie w czwartym kwartale do około 125 USD/t głównie na skutek wzrostu zużycia tego surowca przez Niemcy, w związku z niskimi stanem zapasów magazynów gazu. Jednocześnie na skutek wzrostu cen gazu poprawie uległa opłacalność produkcji energii z węgla. Jednak jest mało prawdopodobne, aby w najbliższej przyszłości doprowadziło to do gwałtownego wzrostu spalania węgla, gdyż prognozy zakładają, że produkcja energii ze źródeł odnawialnych ograniczy popyt na węgiel w Europie. Wzrost popytu może nastąpić w krajach azjatyckich, gdzie w przypadku wystąpienia fali upałów będzie on korzystniejszy ekonomicznie do produkcji energii potrzebnej do klimatyzatorów.

CZYNNIKI MAKROEKONOMICZNE

Perspektywy wzrostu gospodarczego światowej gospodarki pogorszyły się w związku z nasileniem działań protekcyjnych przez USA względem wszystkich partnerów handlowych. Przed 1 sierpnia 2025 roku Amerykanom udało się wynegocjować umowy handlowe z kluczowymi partnerami, w tym z Unią Europejską, Wielką Brytanią, Japonią, Koreą Południową i Wietnamem. Żaden kraj nie uniknie jednak ceł. Będą one - przeciwnie do tego, co obowiązywało przez dziesięciolecia - wyższe, niż na produkty eksportowane do USA.

Od ubiegłego roku z silnym spowolnieniem gospodarczym zmagają się Chiny. W sytuacji pogorszenia warunków handlowych dynamika PKB w drugiej gospodarce świata może być niższa od prognoz. Według prognoz ekonomistów w 2025 roku spodziewane jest ożywienie polskiej gospodarki do poziomu 3,7% wzrostu PKB, z poziomu 2,9% odnotowanych w 2024 roku (według wstępnych danych GUS).

Kursy walut

Zmniejszenie niepewności, związane z umowami handlowymi, a także przede wszystkim słabsze dane, które napłynęły z amerykańskiej gospodarki (w szczególności z rynku pracy za lipiec) oraz niespodziewana rezygnacja jednej z przedstawicielek Rezerwy Federalnej spowodowały, że w sierpniu 2025 roku wyraźnie wzrosły oczekiwania na obniżki stóp procentowych w USA. Już na posiedzeniu 31 lipca - po raz pierwszy od 32 lat - pojawiły się 2 głosy przeciwko pozostawieniu stóp procentowych bez zmian w przedziale 4,25-4,50 proc. (a za obniżką o 25 pkt bazowych). Od początku 2025 roku amerykańska Rezerwa Federalna utrzymuje stopy procentowe bez zmian. Skala oczekiwanych obniżek stóp w USA w 2025 roku, która w I kwartale została zredukowana do 25-50 pkt bazowych, w ostatnim czasie ponownie wyraźnie wzrosła. Skala redukcji do końca roku sięga 75 punktów bazowych.

W strefie euro odczyty były nieco lepsze, a w przypadku miękkich wskaźników aktywności gospodarczej odnotowano lekką poprawę w usługach i w przemyśle. Wskaźniki zbiorcze nadal wskazują na neutralną pozycję w strefie euro oraz wolniejszą ekspansję w USA. Wskaźniki inflacji w Europie pozostają stabilnie niskie. Europejski Bank Centralny (EBC) obniżał stopy procentowe na posiedzeniach w styczniu, marcu, kwietniu i czerwcu 2025 roku, łącznie o 100 pkt bazowych. Główna stopa refinansowa wynosi 2,15%, depozytowa 2,0%. Możliwa jest jeszcze jedna obniżka oprocentowania przed końcem roku, ale bardziej prawdopodobne jest, że EBC na dłuższy czas wstrzyma cykl łagodzenia polityki pieniężnej.

Zmienione na niekorzyść USA krótkoterminowe perspektywy gospodarcze, wzrost oczekiwań na obniżki stóp procentowych Fed oraz presja administracji USA na obniżenie wartości dolara powodują spadek notowań waluty USA względem EUR. Na początku sierpnia kurs EUR/USD utrzymywał się w okolicach poziomu 1,17.

Złoty utrzymuje relatywnie wysoką wartość. Pozostał odporny na zamieszanie związane z nałożeniem wysokich ceł przez administrację USA na import z niemal wszystkich krajów. W ostatnich tygodniach wspiera go perspektywa przywrócenia pokoju na Ukrainie. Czynniki ryzyka dla złotego w kolejnych miesiącach są: napięcia polityczne na linii rząd-pałac prezydencki, znaczne pogorszenie sytuacji finansowej (możliwa nowelizacja budżetu państwa), pogorszenie sytuacji na rachunku obrotów bieżących, szybsze niż się obecnie zakłada obniżki stóp procentowych NBP.

Czynniki niesprzyjające kontynuacji trendu aprecjacji mogą być: nieskuteczne próby przywrócenia pokoju na wschodzie, podtrzymanie słabości wzrostu gospodarczego w krajach strefy euro oraz ryzyko pogorszenia sytuacji ekonomicznej w USA oraz dłuższe utrzymanie lub pogłębienie ograniczeń handlowych w wymianie USA z Chinami.

Spółka spodziewa się stabilizacji złotego lub łagodnego osłabienia w dalszej części roku, przy utrzymaniu się wysokiej zmienności rynkowej. Ograniczone osłabienie złotego do EUR lub USD nie powinno znacząco wpływać na wyniki w odniesieniu do planowanej ekspozycji walutowej Spółki.

Krajowe stopy procentowe

Po lipcowym odczycie inflacji bazowej, która spadła do 3,3% z 3,4% r/r w czerwcu, a sam spadek inflacji CPI okazał się niższy od konsensusu rynkowego (oczekiwano 2,9% r/r, odczyt wyniósł 3,1%), Rada Polityki Pieniężnej

obniżyła stopy procentowe na posiedzeniu decyzyjnym we wrześniu o 25 punktów bazowych. Analitycy bankowi zakładają 1-2 obniżki stóp procentowych do końca 2025 roku.

W bazowym scenariuszu stopniowego spadku kosztu pieniądza w Polsce, podstawowa stopa bazowa oprocentowania kredytów Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (WIBOR 1M) w perspektywie do końca roku powinna obniżyć się do około 4,60 - 4,70%. Przy założeniu dwóch obniżek odczuwalnie spadnie koszt obsługi zadłużenia Spółki.

Uprawnienia do emisji CO₂

Według prognozy serwisu Refinitiv średnioroczna cena uprawnień EUA wyniesie 73 EUR. Rozpiętość prognoz poszczególnych instytucji analitycznych wynosi pomiędzy 71 a 80 EUR. Zauważalna jest tendencja wzrostu prognozowanych cen w kolejno publikowanych szacunkach. Na razie brak sygnałów ze strony Komisji Europejskiej w temacie ewentualnego reformowania zapisów unijnej polityki klimatycznej, co rodzi ryzyko systematycznego, stopniowego wzrostu cen uprawnień w nadchodzących miesiącach.

OBSZAR REGULACYJNY

Obszar Regulacyjny Unii Europejskiej

Omnibus I - pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju

Dnia 26 lutego 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła pierwszy pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I, którego celem jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych. Projekt ten jest zgodny z Kompasem Konkurencyjności przedstawionym przez Komisję 29 stycznia 2025 roku. Uproszczenia dotyczą m.in. dyrektywy o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, tzw. CSRD. W ramach Omnibus I przedstawiono także propozycję zmiany rozporządzenia CBAM, która w ocenie Komisji ma jednocześnie uprościć procedury jak i wzmocnić sam mechanizm (wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2023/956 w odniesieniu do uproszczenia i wzmocnienia mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem CO₂).

Plan działań dla europejskiego przemysłu chemicznego

Dnia 8 lipca 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła plan działania dla przemysłu chemicznego w celu wzmocnienia konkurencyjności i modernizacji unijnego sektora chemicznego. Plan diagnozuje kluczowe elementy wpływające na konkurencyjność sektora m.in.: wysokie koszty energii czy nieuczciwa konkurencja światowa. W planie przedstawiono również przyszłe kierunki działań Unii Europejskiej mające pozytywnie wpływać na poprawę sytuację w sektorze. Kierunki te ogniskują się wokół wzmocnienia działań na rzecz dekarbonizacji i wdrażania gospodarki obiegu zamkniętego, a także tworzenia tzw. „wiodących rynków”, czyli pewnych zastosowań chemikaliów, w których wykorzystanie zrównoważonych produktów w pierwszej kolejności ma zostać zwiększone. W planie działania znalazła się również zapowiadana wcześniej przez KE ukierunkowana rewizja rozporządzenia w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń oraz stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH).

Clean Industrial Deal

Dnia 26 lutego 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła Komunikat Clean Industrial Deal mający wyznaczyć kluczowe działania służące przywróceniu konkurencyjności unijnego przemysłu. Komisja Europejska wskazała na sześć kluczowych obszarów działania: (1) przystępna cenowo energia, (2) tworzenie wiodących rynków, (3) finansowanie transformacji, (4) zapewnienie obiegu zamkniętego i dostępu do surowców, (5) udział w rynkach globalnych i partnerstwa międzynarodowe oraz (6) rozwój umiejętności. Dodatkowo Clean Industrial Deal zapowiedział szereg nowych, planowanych inicjatyw mających realizować zaplanowane działania.

Clean Industrial State Aid Framework

W dniu 4 lipca 2025 roku Komisja Europejska wydała Komunikat zawierający wytyczne rozluźniające zasady pomocowe umożliwiające państwom członkowskim przedstawianie mechanizmów wsparcia nakierowanych na dekarbonizację przemysłu (CISAF). Komunikat zawiera szereg kategorii działań pomocowych objętych rozluźnionymi ramami m.in.: przyspieszających wdrażania odnawialnych źródeł energii w przemyśle czy tymczasowo obniżających ceny energii elektrycznej dla odbiorców energochłonnych.

Rozporządzenie określające metodologię oceny oszczędności emisji gazów cieplarnianych dzięki paliwom niskoemisyjnym

W drugiej połowie września 2024 roku na stronach Komisji Europejskiej opublikowano projekt rozporządzenia, którego celem jest określenie metodyki ograniczenia emisji gazów cieplarnianych pochodzących z paliw niskoemisyjnych. Opiera się ona na ocenie cyklu życia całkowitych emisji gazów cieplarnianych z tych paliw. Zgodnie z założeniami jest to dokument komplementarny do analogicznego rozporządzenia dotyczącego paliw RFNBO. W dniu 8 lipca 2025 roku Komisja Europejska poinformowała o przyjęciu rozporządzenia delegowanego. Obecnie trwają oczekiwania na jego akceptację przez Radę oraz Parlament Europejski.

Europejska strategia odporności wodnej

W czerwcu 2025 roku Komisja Europejska opublikowała „Europejską strategię odporności wodnej” zawierającą działania i cele dzięki którym do 2050 roku Unia Europejska ma zbudować odporność na kryzys wodny. Wśród trzech głównych celów jakie zawiera strategia, jeden odnosi się do budowania gospodarki opartej na inteligentnym gospodarowaniu wodą, ze wskazaniem zasady „efektywność wodna przede wszystkim”. W tym zakresie strategia podkreśla znaczenie zmienionej dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych w stopniowe zmniejszenia zapotrzebowania na wodę, zwiększenie efektywności wodnej i poprawę jej wykorzystania w procesach produkcyjnych.

Rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych

W I półroczu 2025 roku kontynuowano prace w Parlamencie Europejskim i Radzie nad projektem rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku. Projekt ma na celu skorygowanie niedoskonałości rynkowych i regulacyjnych w celu ograniczenia uwalniania mikrodrobin plastiku do środowiska, między innymi poprzez normalizację i certyfikację oraz harmonizację metod pomiaru uwalniania mikrodrobin. Negocjacje międzyinstytucjonalne w zakresie tego projektu są na końcowym etapie. Wstępnie uzgodniony tekst musi zostać jeszcze formalnie zatwierdzony przez Parlament i Radę.

Rozporządzenie nawozowe UE (2019/1009) - produkty nawozowe UE

W dniu 19 czerwca 2025 roku Komisja Europejska rozpoczęła konsultacje w sprawie oceny Rozporządzenia Nawozowego UE (2019/1009), które ustanawia wspólne przepisy dotyczące wymogów w zakresie bezpieczeństwa, jakości i etykietowania produktów nawozowych z oznakowaniem CE. Celem oceny jest sprawdzenie, czy rozporządzenie dotyczące produktów nawozowych realizuje swoje cele od momentu jego wejścia w życie w 2022 roku. Wyniki pozwolą KE stwierdzić czy rozporządzenie nawozowe jest skuteczne, czy realizuje założone cele oraz czy jakiegokolwiek zmiany lub uproszczenia mogą być potrzebne, aby poprawić skuteczność, efektywność, istotność i spójność. Po ocenie zostanie sporządzony raport przedstawiający wyniki wszystkich działań konsultacyjnych, a ich zakończenie planowane jest na II kwartał 2026 roku.

Omnibus AGRI - pakiet uproszczeń wspólnej polityki rolnej (WPR)

W dniu 14 maja 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia mający na celu uproszczenie Wspólnej Polityki Rolnej (WPR), aby wspierać rolników i zwiększać konkurencyjność tzw. AGRI Omnibus. Głównym celem proponowanych zmian jest zmniejszenie obciążeń regulacyjnych, uproszczenie procedur dostępu do funduszy UE, poprawa zarządzania danymi i interoperacyjności. Główne zmiany i uproszczenia dotyczą systemu warunkowości, kontroli środowiskowych, płatności bezpośrednich, wsparcia kryzysowego, zarządzania Planami Strategicznymi, zwiększania konkurencyjności, cyfryzacji, wsparcia dla sektora owoców i warzyw czy rezerwy rolnej.

Rozporządzenie UE (2019/1148) w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych

W dniach od 31 marca do 23 czerwca 2025 roku Komisja Europejska prowadziła opiniowanie w sprawie rozporządzenia dotyczącego wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych. Przepisy UE w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych mają na celu uniemożliwienie terrorystom i przestępcom nabywania i wykorzystywania prekursorów materiałów wybuchowych do produkcji materiałów wybuchowych wytwarzanych domowym sposobem. Inicjatywa ma na celu zmianę przepisów, m.in.: wyeliminowanie stwierdzonych w ocenie niedociągnięć oraz możliwe rozszerzenie zakresu na chemikalia wysokiego ryzyka, które mogą być niewłaściwie wykorzystywane do przeprowadzania ataków.

Polski Obszar Regulacyjny

Aktualizacja Krajowego Planu na Rzecz Energii i Klimatu

Na przełomie lutego i marca 2024 roku Ministerstwo Klimatu i Środowiska przekazało do Komisji Europejskiej projekt aktualizacji Krajowego Planu na Rzecz Energii i Klimatu na lata 2021-2030. W dokumencie przedstawiono jeden z dwóch wymaganych scenariuszy analitycznych, który odwzorowuje aktualny wkład Polski w realizację unijnego celu klimatycznego. Docelowy dokument zawierać ma także ambitniejszy scenariusz zakładający osiągnięcie przez Polskę celu redukcji emisji GHG na poziomie 55% do 2030 roku. Aktualizacja oczekuje obecnie na zatwierdzenie przez administrację rządową i oficjalne przekazanie do Komisji Europejskiej.

Zmiana zasad magazynowania gazu ziemnego w Polsce

W ramach toczących się prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zaktów na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw, przedstawiono podczas II czytania w Sejmie RP szereg zmian do projektu. Kluczowym elementem zmian było wycofanie się z zaproponowanego mechanizmu „opłaty gazowej” obciążającego odbiorców gazu ziemnego oraz mającego finansować nowy model zapasów obowiązkowych gazu ziemnego. Projekt po dodatkowych poprawkach Senatu RP został skierowany ponownie do Sejmu RP.

Bezpieczeństwo rzeki Odry

W styczniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających bezpieczeństwo rzeki Odry w zakresie gospodarki wodnej. Projektowana zmiana zakłada m.in. ustanowienie specjalnego, cyklicznego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych oraz pozwoleń zintegrowanych ze szczególnym uwzględnieniem ilości zrzucanych ścieków w odniesieniu do aktualnego przepływu wody w rzece Odrze i w oparciu o wyniki tych przeglądów możliwość cofnięcia lub ograniczenia warunków pozwoleń, co może mieć wpływ na zakłady zlokalizowane w obszarze zlewni tej rzeki.

Ustawa sieciowa

W marcu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Głównym celem projektu jest zwiększenie możliwości realizacji inwestycji elektroenergetycznych i przyłączenia nowych źródeł wytwórczych do sieci, a także wdrożenie do krajowego porządku prawnego zmian wynikających z przekształceń na unijnym rynku energii elektrycznej zwiększających uprawnienia odbiorcy końcowego na rynku.

Wydłużenie CSIRE i zaliczki na rekompensaty kosztów pośrednich ETS

W ramach Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii (CSIRE) dokonano przesunięcia terminów rozpoczęcia zadań przez niektóre podmioty w ramach CSIRE. Dodatkowo na końcowym etapie prac wprowadzono mechanizm mający umożliwić wypłatę zaliczek na poczet rekompensat kosztów pośrednich funkcjonujących w ramach systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (ETS), w tym także wypłaty wcześniej środków już w 2024 roku.

Ustawa o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych

W dniu 20 czerwca 2025 roku do konsultacji publicznych został skierowany projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych. Projekt ten ma na celu dostosowanie przepisów krajowych do obowiązującego już rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 roku, które zastąpiło wcześniejsze rozporządzenie (UE) 98/2013. Nowelizacja przewiduje m.in. wprowadzenie nowych definicji, aktualizację odniesień do obowiązującego rozporządzenia UE, a także zmiany w zakresie działania krajowego systemu zgłaszania podejrzanych transakcji i kontroli nad rynkiem.

Obszar międzynarodowej polityki handlowej

- Od dnia 1 stycznia 2025 roku w Rosji zniesione zostały cła eksportowe na nawozy mineralne. Cła obowiązywały od września 2023 roku, z wyłączeniem eksportu do Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej.
- W Rosji do 30 listopada 2025 roku obowiązują kontyngenty eksportowe na nawozy azotowe i wieloskładnikowe, z wyłączeniem eksportu do Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej.
- Od dnia 10 stycznia 2025 roku w UE obowiązują cła antydumpingowe w zakresie 0,25-0,74 EUR/t na przywóz dwutlenku tytanu z Chin. Cła zostały nałożone Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2025/4 z dnia 17 grudnia 2024 roku na skutek postępowania antydumpingowego wszczętego przez KE na wniosek Europejskiej Koalicji Ad Hoc na rzecz Dwutlenku Tytanu. Cła ostateczne na przywóz dwutlenku tytanu z Chin zastąpiły obowiązujące od 12 lipca 2024 roku cła tymczasowe.
- W dniu 14 stycznia 2025 roku Zjednoczone Emiraty Arabskie podpisały umowę o wolnym handlu z Malezją, Kenią i Nową Zelandią.
- W dniu 17 stycznia 2025 roku zakończyły się negocjacje ws. modernizacji umowy o wolnym handlu UE z Meksykiem.
- W dniu 27 stycznia 2025 roku Departament Handlu USA poinformował o wszczęciu przeglądów administracyjnych dot. cel antydumpingowych i cel wyrównawczych na przywóz melaminy z Chin.
- W dniu 31 stycznia 2025 roku Departament Handlu USA ogłosił nałożenie cel antydumpingowych na przywóz melaminy z Niemiec, Japonii, Holandii i Trynidadu Tobago oraz nałożenie cel wyrównawczych na przywóz melaminy z Niemiec, Kataru i Trynidadu Tobago.
- W dniu 1 lutego 2025 roku weszła w życie zmodernizowana umowa o wolnym handlu między UE a Chile.
- W dniu 12 lutego 2025 roku Indie wskutek przeprowadzonego postępowania nałożyły cła antydumpingowe na import bieli tytanowej z Chin.
- W dniu 17 lutego 2025 roku Ukraina i Zjednoczone Emiraty Arabskie podpisały umowę o partnerstwie gospodarczym.
- W UE nadal trwa postępowanie wygaśnięcia cel antydumpingowych na przywóz RSM z Rosji, USA i Trynidadu Tobago uruchomione przez Komisję Europejską w dniu 8 października 2024 roku, którego celem jest wydłużenie okresu obowiązywania cel antydumpingowych na okres kolejnych 5 lat. W dniu 17 lutego 2025 roku EuroChem złożył odwołanie od decyzji KE dotyczącej wszczęcia postępowania dot. wydłużenia obowiązywania cel.
- Od dnia 19 lutego 2025 roku w UE obowiązują cła antydumpingowe ad valorem na przywóz melaminy z Chin w zakresie 12% - 65,2%. Cła zostały nałożone Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2025/325 z dnia 18 lutego 2025 roku na skutek rewizyjnego postępowania antydumpingowego wszczętego przez KE na wniosek

trzech producentów z UE.

- W dniu 20 lutego 2025 roku w Meksyku zainicjowane zostało postępowanie antydumpingowe na przywóz siarczanu amonu z Chin.
- W dniu 4 marca 2025 roku w USA weszły w życie wyższe cła importowe na przywóz wybranych towarów z Kanady i Meksyku oraz Chin.
- W dniu 14 marca 2025 roku Komisja Europejska uruchomiła postępowanie antydumpingowe dot. przywozu kwasu adypinowego z Chin.
- W dniu 19 marca 2025 roku Urząd ds. Środków Ochrony Handlu w Wielkiej Brytanii ogłosił rozpoczęcie postępowania rewizyjnego ws. ceł antydumpingowych na przywóz saletry amonowej z Rosji.
- W UE trwa postępowanie odwoławcze Komisji Europejskiej i stowarzyszenia Fertilizers Europe od decyzji Sądu Pierwszej Instancji z siedzibą w Luksemburgu o anulowaniu Rozporządzenia Wykonawczego UE 2020/2100 nakładającego ostateczne cła antydumpingowe na import saletry amonowej z Rosji. W dniu 30 kwietnia 2025 roku Trybunał Sprawiedliwości UE uchylił wyrok Sądu I instancji stwierdzający nieważność rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/2100.
- W dniu 1 kwietnia 2025 roku weszła w życie umowa o wolnym handlu pomiędzy Mołdawią a Europejskim Stowarzyszeniem Wolnego Handlu, w skład którego wchodzi Szwajcaria, Norwegia, Islandia i Lichtenstein.
- W dniu 2 kwietnia 2025 roku administracja USA nałożyła cła ad valorem w wysokości 10% na import z większości krajów świata, w tym z krajów UE. Cła obowiązują od dnia 5 kwietnia 2025 roku.
- W dniu 2 kwietnia 2025 roku administracja USA ogłosiła także dodatkowe wyższe stawki ceł importowych z wybranych krajów, w tym 20% dla UE, jednak ich obowiązywanie dla wszystkich krajów, z wyjątkiem Chin, zostało zawieszane do dnia 1 sierpnia 2025 roku. Chiny w odpowiedzi ogłosiły cła odwetowe na import z USA. W dniu 14 maja 2025 roku USA i Chiny obniżyły na okres 90 dni cła wzajemne, których wysokość na skutek eskalacji wojny handlowej dochodziła do kilkuset procent.
- W dniu 8 kwietnia 2025 roku Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu podpisało zmodernizowaną umowę o wolnym handlu z Ukrainą.
- W dniu 9 kwietnia 2025 roku Departament Handlu w USA ogłosił nałożenie ceł antydumpingowych oraz ceł wyrównawczych na import melaminy z Indii.
- W dniu 14 kwietnia 2025 roku w Dzienniku Urzędowym UE opublikowane zostało Rozporządzenie Wykonawcze 2025/778 w sprawie handlowych środków równoważących dotyczących niektórych produktów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/886, wprowadzające cła w wysokości do 25% na wybrane produkty z USA.
Równocześnie w dniu 14 kwietnia w Dzienniku Urzędowym UE opublikowane zostało rozporządzenie 2025/786 zawieszające powyższe handlowe środki równoważące dotyczące niektórych produktów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych do dnia 14 lipca 2025 roku. W dniu 14 lipca 2025 roku rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2025/1446 zawieszenie zostało przedłużone do dnia 6 sierpnia 2025 roku.
- W dniu 6 maja 2025 roku Wielka Brytania i Indie zakończyły negocjacje ws. umowy o wolnym handlu.
- W dniu 10 maja 2025 roku rząd Indii nałożył cła antydumpingowe na przywóz ditlenku tytanu z Chin.
- W dniu 15 maja 2025 roku weszła w życie umowa o wolnym handlu między Euroazjatycką Unią Gospodarczą a Iranem.
- W dniu 22 maja 2025 roku Parlament Europejski zatwierdził propozycję KE ws. zmiany stawek celnych mających zastosowanie do przywozu niektórych towarów pochodzących lub wywożonych bezpośrednio lub pośrednio z Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi, która podnosi cła importowe na przywóz wybranych nawozów z ww. krajów. Cła na nawozy azotowe i wieloskładnikowe są wprowadzane stopniowo począwszy od 1 lipca 2025 roku.
W okresie 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku do podstawowej stawki celnej 6,5% jest doliczane cło progresywne w wysokości 40/45 EUR/t.
W okresie 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku będzie to cło w wysokości 60/70 EUR/t, natomiast w okresie 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku cło w wysokości 80/95 EUR/t.
Po trzech latach, od dnia 1 lipca 2028 roku, cła osiągną poziom 315/430 EUR/t, jednak może zdarzyć się to szybciej, jeśli łączny import nawozów do UE z ww. krajów przekroczy 2,7 mln t (w okresie 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku), 1,8 mln ton (w okresie 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku) lub 0,9 mln ton (w okresie 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku), automatycznie wprowadzane będą najwyższe stawki celne.
- W dniu 22 maja 2025 roku Departament Handlu w USA ogłosił nałożenie ceł antydumpingowych na przywóz plastifikatora DOTP z Polski, Malezji, Tajwanu i Turcji. Stawka cła antydumpingowego dla Polski została ustalona na poziomie 57,88%.
- W UE do 5 czerwca 2025 roku obowiązywała z pewnymi wyjątkami liberalizacja handlu z Ukrainą. Od dnia 6 czerwca 2025 roku zasady handlu UE z Ukrainą opierają się z powrotem na postanowieniach układu o stowarzyszeniu UE-Ukraina, której częścią jest Pogłębiona i Kompleksowa Strefa Wolnego Handlu (DCFTA).
- W dniu 16 czerwca 2025 roku USA i Wielka Brytania podpisały częściową umowę handlową, która weszła

w życie w dniu 30 czerwca 2025 roku.

- W dniu 27 czerwca 2025 roku Euroazjatycka Unia Gospodarcza podpisała umowy o wolnym handlu ze Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi oraz Mongolią.
- W dniu 2 lipca 2025 roku zakończyły się negocjacje umowy o wolnym handlu pomiędzy blokiem Mercosur a Europejskim Stowarzyszeniem Wolnego Handlu (EFTA).
- W dniu 2 lipca 2025 roku administracja rządu USA poinformowała o zawarciu umowy handlowej z Wietnamem, a w dniu 22 lipca o zawarciu umów handlowych z Japonią, Indonezją oraz Filipinami.
- W dniu 24 lipca 2025 roku Wielka Brytania i Indie podpisały umowę o wolnym handlu.
- W dniu 27 lipca 2025 roku UE i USA poinformowały o osiągnięciu porozumienia handlowego, które przewiduje 15% taryfę celną na większość eksportu UE.
- UE kontynuuje negocjacje umów handlowych z krajami trzecimi, w tym z Indiami i Indonezją. Wznowione zostały negocjacje ws. umowy o wolnym handlu z Tajlandią, Filipinami oraz Malezją. W dniu 28 maja 2025 roku UE i Zjednoczone Emiraty Arabskie formalnie rozpoczęły negocjacje umowy o wolnym handlu.

Sankcje USA na Rosję i Białoruś

- W dniu 10 stycznia 2025 roku Departament Skarbu Stanów Zjednoczonych nałożył największe sankcje na rosyjski sektor energetyczny. Sankcje te uderzają w każdy kluczowy węzeł rosyjskiego łańcucha produkcji i dystrybucji ropy naftowej, w tym w dwóch z czterech największych rosyjskich producentów ropy naftowej, dziesiątki dostawców usług dla złóż ropy naftowej, handlowców rosyjskiej ropy naftowej na całym świecie, ponad 150 statków przewożących morską rosyjską ropę naftową i terminal naftowy, który świadomie otrzymywał sankcjonowaną ropę z objętych sankcjami statków. USA ogłosiły również, że uchylił przepis, który wcześniej zwalniał pośrednictwo w płatnościach za energię z naszych sankcji na rosyjskie banki.

Sankcje Unii Europejskiej na Rosję i Białoruś

- Dnia 22 maja 2025 roku Parlament Europejski zatwierdził propozycję Komisji Europejskiej dot. wprowadzenia ceł na nawozy z Rosji i Białorusi. Podstawowa stawka celna na te produkty wynosi obecnie 6,5% od wartości (ad valorem), jednak do tego zostanie doliczone cło progresywne w ciągu 3 lat. Od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku dla kodu CN 3102 (nawozy azotowe ogółem, w tym mocznik, saletra, saletrzak, RSM, ASN, AS, pozostałe) 6,5% + 40 EUR/t, dla kodu CN 3105 (nawozy wieloskładnikowe - NPK, MAP, DAP) 6,5% + 45 EUR/t. Od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku odpowiednio 6,5% + 60 EUR/t oraz 6,5% + 70 EUR/t. Od 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku odpowiednio 6,5% + 80 EUR/t oraz 6,5% + 95 EUR/t. Natomiast po 1 lipca 2028 roku stawka dla kodu CN 3102 wyniesie 6,5% + 315 EUR/t a dla kodu CN 3105 6,5% + 430 EUR/t.

- W dniu 24 lutego 2025 roku Rada Unii Europejskiej przyjęła 16. pakiet sankcji na Rosję z dalszymi ograniczeniami eksportu towarów, które przyczyniają się do zwiększenia rosyjskich możliwości przemysłowych (chemikalia, niektóre tworzywa sztuczne i guma) oraz ich tranzytu przez Rosję, a także dalsze ograniczenia importu aluminium. Rada zabroniła wszelkich transakcji z niektórymi wymienionymi portami, służbami m. in. Ust-Ługa, Primorsk na Bałtyku, Noworosyjsk na Morzu Czarnym oraz lotniskami w Rosji, które są wykorzystywane do transferu bezałogowych statków powietrznych, pocisków i powiązanej technologii i komponentów do Rosji lub do obchodzenia pułapu cen ropy naftowej. Obejmuje to dostęp do ich obiektów i świadczenie jakichkolwiek usług na rzecz statków lub samolotów.

Ponadto wzmocniony został istniejący zakaz transportu towarów drogą lądową na terytorium UE, w tym w tranzycie, przez operatorów z UE, których 25% lub więcej należy do rosyjskiej osoby fizycznej lub prawnej. Wprowadzono też ograniczenie eksportu towarów i technologii, w szczególności oprogramowania związanego z poszukiwaniem ropy naftowej i gazu. Ponadto rozszerzono zakaz dostarczania towarów, technologii i usług na potrzeby realizacji projektów dotyczących ropy naftowej w Rosji, takich jak projekt Wostok, podobnie jak w przypadku realizacji aktualnych projektów związanych z LNG.

Podjęto także decyzję o zawieszeniu licencji na nadawanie w UE ośmiu rosyjskim mediom.

- Dnia 20 maja 2025 roku Rada Unii Europejskiej zatwierdziła 17-ty pakiet sankcji wobec Rosji, który objął zaostrożoną kontrolą eksportu 45 nowych firm z Rosji, Turcji, Serbii, Uzbekistanu, Wietnamu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich, jak również podmioty chińskie, białoruskie i izraelskie. Chodzi o przedsiębiorstwa, mogące wspierać rosyjski sektor wojenny poprzez drony, broń, amunicję, sprzęt wojskowy, kluczowe komponenty i wsparcie logistyczne. Ponadto, sankcjami objęto 189 statków „floty cieni” pochodzących z państw trzecich, tym samym podwajając łączną liczbę statków podlegających zakazowi dostępu do portu i zakazowi świadczenia szerokiego zakresu usług. Rada UE nałożyła również sankcje (zamrożenie aktywów i zakaz udostępniania funduszy) na firmy żeglugowe odpowiedzialne za transport ropy naftowej i produktów naftowych drogą morską oraz angażujące się w niebezpieczne praktyki na morzu podczas transportu rosyjskiej ropy, w tym podmioty ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich, Turcji i Hongkongu. Nałożone zostały również środki ograniczające na Surgutnieftegaz, dużą rosyjską firmę naftową, a także na ważną rosyjską firmę transportu ropy naftowej. Dodano 17 osób i 58 podmiotów na listę sankcyjną UE.
- W dniu 18 lipca 2025 roku zatwierdzono 18-ty pakiet sankcji. UE obniżyła pułap cenowy na ropę naftową z 60 USD do 47,6 USD za baryłkę, aby dostosować go do obecnych światowych cen ropy, a także wprowadziła automatyczny i dynamiczny mechanizm zmiany pułapu cenowego ropy naftowej i zapewnienia jego

skuteczności. Zostały również nałożone dalsze sankcje w całym łańcuchu wartości „floty cieni”. Kolejne 105 statków będzie podlegało zakazowi wstępu do portów oraz zakazowi świadczenia szerokiego zakresu usług związanych z transportem morskim, co zwiększy łączną liczbę statków wpisanych do wykazu do 444. Ponadto, ustanowiono zamrożenie aktywów, zakaz podróżowania, zakaz dostarczania zasobów dla rosyjskiej i międzynarodowej firmy zarządzającej statkami „floty cieni”, handlujących rosyjską ropą naftową oraz głównego klienta floty - rafinerii w Indiach, której głównym udziałowcem jest Rosneft. Uwzględniono także jeden podmiot z rosyjskiego sektora LNG. Ponadto UE wprowadza zakaz importu produktów rafinacji ropy naftowej wytwarzanych z rosyjskiej ropy naftowej i pochodzących z dowolnego kraju trzeciego - z wyjątkiem Kanady, Norwegii, Szwajcarii, Wielkiej Brytanii i USA. Nałożony został również całkowity zakaz transakcji na Nord Stream 1 i 2, w tym w odniesieniu do dostarczania towarów lub świadczenia usług, uniemożliwiając w ten sposób ukończenie, utrzymanie, eksploatację i jakiegokolwiek przyszłe wykorzystanie gazociągów Nord Stream 1 i 2. Rada podjęła też decyzję o zniesieniu zwolnienia dla importu ropy naftowej z Rosji do Czech.

Z myślą o ograniczeniu zdolności wojskowych Rosji Rada UE nałożyła kolejne sankcje na dostawców rosyjskiego kompleksu wojskowo-przemysłowego, w tym na trzy podmioty z siedzibą w Chinach, które sprzedają towary wykorzystywane na polu walki. 26 nowych podmiotów zostanie objętych surowszymi ograniczeniami eksportowymi dotyczącymi towarów i technologii podwójnego zastosowania. Ponadto, UE uzgodniła dalsze zakazy wywozu o wartości ponad 2,5 mld euro. Wykaz produktów objętych ograniczeniami objął maszyny sterowane numerycznie (CNC) i substancje chemiczne wchodzące w skład materiałów pędnych. Ponadto istniejący zakaz tranzytu przez terytorium Rosji zostaje rozszerzony na wybrane towary o krytycznym znaczeniu gospodarczym wykorzystywane w budownictwie i transporcie.

Dodatkowo pakiet obejmuje 8 firm działających w białoruskim kompleksie wojskowo-przemysłowym, który wspiera działania wojenne Rosji a także środki nałożone na wymianę handlową z Białorusią jeszcze bardziej odzwierciedlając sankcje nałożone na Rosję. Ponadto zakaz korzystania ze specjalistycznych komunikatów finansowych zostaje zmieniony na całkowity zakaz transakcji oraz wprowadzone zostaje embargo na import broni z Białorusi.

3. Ryzyka i zagrożenia

W Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. obowiązuje Polityka Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym w Grupie Azoty oraz rozwiązania proceduralne opisujące poszczególne etapy procesu zarządzania ryzykiem.

Zgodnie z przyjętymi zasadami zarządzanie ryzykiem korporacyjnym w Spółce odbywa się w sposób skonsolidowany, z uwzględnieniem następujących etapów procesu:

- identyfikacja i klasyfikacja ryzyk,
- mapowanie i analiza jakościowa ryzyk,
- analiza ilościowa i kwantyfikacja ryzyk,
- ocena mechanizmów kontrolnych,
- planowanie i wdrożenie reakcji na ryzyko,
- monitorowanie ryzyk korporacyjnych,
- raportowanie ryzyk korporacyjnych.

W Spółce w sposób ciągły prowadzona jest identyfikacja ryzyk, uwzględniająca analizy rynku i zmiany w zakresie kluczowych regulacji. Identyfikowane ryzyka, rozumiane jako zagrożenia i szanse, sklasyfikowane są na 6 głównych poziomach:

- Ryzyka dotyczące strategii, organizacji i zarządzania.
- Ryzyka finansowe i kredytowe.
- Ryzyka dotyczące działalności podstawowej.
- Ryzyka społeczne i środowiskowe.
- Ryzyka bezpieczeństwa.
- Ryzyka rynkowe i regulacyjne.

W oparciu o zidentyfikowane w Grupie Azoty ryzyka w tym nowe ryzyka, przeprowadzana jest okresowa ewaluacja ryzyk, a w jej następstwie podejmowane są działania związane z monitorowaniem i mitygowaniem ryzyk. Wyniki okresowej ewaluacji ryzyk korporacyjnych agregowane są do rejestru i mapy ryzyk, umożliwiając priorytetyzację ryzyk z uwagi na ich istotność dla Spółki. Na podstawie ostatniej walidacji zostały doprecyzowane nazwy niektórych ryzyk.

Ryzyka kluczowe Spółki:

1. Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych,
2. Ryzyko utraty płynności,
3. Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych,
4. Ryzyko dotyczące utrzymywania ciągłości produkcji uwarunkowanej dostępnością amoniaku,
5. Ryzyko dotyczące zarządzania procesem eksploatacji majątku produkcyjnego,
6. Ryzyko dotyczące braku możliwości dostosowania do wymagań gospodarki niskoemisyjnej i osiągnięcia celów

- dekarbonizacji w założonym terminie,
7. Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego bieli tytanowej i siarczanu żelaza,
 8. Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego mocznika niepowlekanego, mocznika technicznego, amoniaku,
 9. Ryzyko niezrealizowania zawartych kontraktów handlowych z powodu przyczyn technicznych leżących po stronie Grupy Azoty,
 10. Ryzyko popytowo-podażowe w obszarze nawozów azotowych i wieloskładnikowych,
 11. Ryzyko zaostrzenia regulacji unijnych dotyczących zawartości metali ciężkich (kadm, nikiel, ołów, chrom) w produktach nawozowych, glebach, produktach rolnych.
 12. Ryzyko dotyczące ochrony rynku nawozów.

Ryzyko 1 i 6

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych w tym zagrożenia i szanse inwestycji wynikających z konieczności spełnienia wymogów związanych z dekarbonizacją

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych to jeden z głównych obszarów aktywności Grupy Azoty decydujący o wzroście jej wartości.

Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów, zwiększenie efektywności istniejących instalacji oraz obniżenie kosztów produkcji kluczowych produktów. W stosunku do instalacji istniejących, na bieżąco monitorowane są przepisy prawne, tak by w odpowiednim czasie dostosować instalacje do nowych wymagań.

Z procesem realizacji projektów strategicznych wiąże się szereg zagrożeń i szans. Podstawowe ryzyka związane są z terminem rozpoczęcia inwestycji (otrzymania zgód korporacyjnych), zakończenia inwestycji niezgodnie z pierwotnymi założeniami, zwiększeniem nakładów inwestycyjnych w stosunku do przyznanego budżetu oraz brakiem uzyskania oczekiwanych rezultatów. Przy realizacji kluczowych projektów istnieje także ryzyko wyboru nieodpowiedniej jednostki realizującej inwestycję.

Inne ryzyko stanowić może również wzrost wymogów wobec wykonawców/podwykonawców usług. Główne zagrożenie powoduje tutaj wzrost kosztów świadczonych usług oraz ograniczenie liczby wykonawców z odpowiednimi uprawnieniami, natomiast szansą jest wzrost bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych usług. Realizacja projektów strategicznych uzależniona jest od szeregu czynników zewnętrznych i wewnętrznych.

Do głównych czynników zewnętrznych wpływających na możliwości i tempo rozwoju Spółki należy zaliczyć: czynniki makroekonomiczne, sytuację rynkową, otoczenie gospodarcze, czy działalność prowadzoną przez głównych konkurentów. Negatywny wpływ tych czynników może utrudniać realizację zakładanych kierunków rozwoju Spółki i Grupy Azoty oraz wyznaczonych celów strategicznych. W przypadku tych czynników Spółka ma ograniczony wpływ na ich kontrolę. Czynniki zewnętrzne w roku bieżącym, na które Spółka nie miała wpływu była wojna w Ukrainie. Zagrożenia są przez Spółkę mitygowane. Nie wystąpiły bezpośrednio trudności związane z niedostępnością bądź utrudnioną dostępnością pracowników wykonawców, jako skutek zarządzanej w Ukrainie powszechnej mobilizacji natomiast wystąpiły trudności związane z dostępnością oraz terminami realizacji dostaw materiałów które miały wpływ na harmonogramy realizacji inwestycji. Potencjalne zmiany w dyrektywach UE oraz zmiany w zakresie przepisów BHP, p. poż, prawa budowlanego czy też w przepisach UDT i TDT skutkują pojawieniem się potencjalnych zagrożeń w niedoszacowaniu budżetów inwestycyjnych oraz zaostrzenia wymagań dotyczących warunków wykonywania i odbioru prac, co wiąże się z ryzykiem wydłużenia terminu realizacji zadań inwestycyjnych. Jednocześnie powyższe zmiany generują też szanse wzrostu bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych projektów.

Do wewnętrznych czynników i przedsięwzięć istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Azoty należy zaliczyć m.in.: stan techniczny instalacji produkcyjnych, czy przygotowanie organizacyjne do realizacji programu inwestycyjnego. W celu ograniczenia ryzyka związanego z realizacją projektów strategicznych, w Spółce i Grupie Azoty zostały wdrożone wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Szczegółowe zapisy umowne z wykonawcami, wymagania referencji i doświadczenia, zabezpieczenia dobrego i terminowego wykonania zakresu prac, ubezpieczenia to funkcjonujące mechanizmy kontrolne. Wprowadzony system kontroli wewnętrznej stwarza szanse minimalizacji ewentualnych niegospodarności i wpływa na optymalizację wydatkowanych środków.

Wprowadzono kontrolę nad strategicznymi projektami, która obejmuje także weryfikację podstawowych założeń danego projektu (efekty biznesowe, budżety, KPI, harmonogramy, podział odpowiedzialności). Zapewniono regularną informację o statusie realizacji projektów, Kierownicy Projektów zostali zobowiązani do przygotowania comiesięcznych i kwartalnych sprawozdań z realizacji prowadzonych zadań inwestycyjnych. W przedmiotowych raportach wskazane są ryzyka i zagrożenia związane z prowadzonym przedsięwzięciem. Wprowadzony został w całej Grupie Azoty ujednolicony sposób oceny ryzyka dotyczącego procesu planowania i realizacji projektów strategicznych. Ocena ryzyka dotyczy dwóch kluczowych wskaźników dla realizacji projektów strategicznych ich budżetu i terminu realizacji. Wskaźniki ryzyka dla strategicznych projektów są na bieżąco monitorowane i raportowane.

Istotne dla Spółki jest realizowanie projektów inwestycyjnych zrównoważonych środowiskowo, a także inwestycji ze sfery ochrony środowiska mających na celu minimalizację skutków niekorzystnego wpływu prowadzonej działalności na środowisko i klimat, z uwzględnieniem dekarbonizacji.

Ryzyko 2 **Ryzyko utraty płynności**

Ryzyko nieprzewidzianego niedoboru środków pieniężnych lub braku dostępu do kredytowania, prowadzące do przejściowej utraty zdolności do regulowania zobowiązań finansowych lub narzucające konieczność pozyskania finansowania na niekorzystnych warunkach.

Jednostka Dominująca narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej polegające na wystąpieniu braku możliwości spłaty jej zobowiązań finansowych w momencie ich wymagalności. Czynnikiem zwiększającym ryzyko utraty płynności jest ryzyko możliwości pozyskiwania nowego finansowania lub refinansowania już istniejącego finansowania.

W Grupie Kapitałowej Grupa Azoty obowiązuje Polityka Finansowania i Zarządzania Ryzykiem Płynności Grupy Azoty. W ramach centralnego modelu finansowania Grupa Kapitałowa Grupa Azoty wdrożyła pakiet umów finansowych oraz dostosowała parasolowe umowy kredytów w rachunku bieżącym i kredytów wielocelowych służące zapewnieniu finansowania bieżącej płynności spółek Grupy. Jednostka Dominująca jest stroną umów parasolowych upoważnioną do korzystania z tych kredytów. Spółka zawarła w 2015 roku z Grupą Azoty i kluczowymi spółkami zależnymi, umowę o finansowanie wewnątrzzgrupowe (z późniejszymi zmianami), w ramach której udostępniony został każdej spółce limit finansowania. We wrześniu 2022 roku połączono, w ramach jednej wielowalutowej struktury CPR, usługę cash poolingu rzeczywistego w walutach PLN, EUR i USD oraz powiązano je z finansowaniem w ramach umowy limitu wielocelowego (maksymalnie do limitu 1 mld PLN i jego równowartości w EUR i USD) oraz z dziennymi lub parasolowymi limitami finansowania dla spółek Grupy w PLN, EUR i USD i łącznego globalnego limitu płynności.

Usługi te zapewniają spółkom Grupy Kapitałowej Grupy Azoty możliwość wzajemnego korzystania z łącznej płynności Grupy, w tym krótkoterminowego finansowania niedoborów części spółek Grupy nadwyżkami innych spółek. W efekcie Jednostka Dominująca posiada dostęp do wolnych limitów kredytowych i nadwyżek finansowych co istotnie zmniejsza prawdopodobieństwo utraty płynności finansowej w Spółce w perspektywie krótkoterminowej. Mechanizm ten ogranicza także istotnie koszty finansowe. Ponadto Spółka posiada możliwość odraczania płatności zobowiązań wobec dostawców i usługodawców na podstawie zawartych umów faktoringu odwrotnego i posiada pełną elastyczność zaciągania i spłaty zobowiązań. Spółka posiada również możliwość finansowania wierzytelności wobec kontrahentów dzięki zawartym, umowom faktoringu wierzytelności. Wymienione wyżej instrumenty zapewniają bieżącą płynność finansową Spółki, jak również finansowanie części programu inwestycyjnego.

Sytuacja finansowa Jednostki Dominującej wskazuje na utrzymanie zdolności płatniczej oraz kredytowej. Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań finansowych były w I półroczu 2025 roku realizowane terminowo. W związku z ryzykiem przekroczenia na dzień 30 czerwca 2025 roku granicznej wartości wskaźnika „Zadłużenie Finansowe Netto do EBITDA” dopuszczonej w ramach umów o finansowanie Grupy Azoty, zostały przeprowadzone negocjacje z instytucjami finansującymi Grupę Kapitałową Grupę Azoty. Celem negocjacji było uzyskanie zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków kredytowych, w tym w szczególności odstąpienie od stosowania wskazanego powyżej wskaźnika i zrzeczenie się przez Strony Finansujące praw wynikających z ewentualnego przekroczenia wymaganej granicznej wartości tego wskaźnika. W dniu 16 września 2025 roku, po dacie bilansowej, Grupa Azoty S.A. zawarła w imieniu własnym oraz Spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, w tym Emitenta, Porozumienia o Waiver zawierające zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 30 czerwca 2025 roku.

W dniu 2 lutego 2024 roku Jednostka Dominująca zawarła wraz z pozostałymi spółkami z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie („Umowy o Finansowanie”), porozumienie ze Stronami Finansującymi, zapewniające utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez instytucje finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania porozumienia, zawartego na okres do 27 lutego 2024 roku, które było następnie przedłużane - finalnie na okres do dnia 30 września 2025 roku.

Ryzyko 3 i 5

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych w tym ryzyko zarządzania procesem eksploatacji majątku produkcyjnego

Priorytetem Spółki z uwagi na prowadzony profil działalności jest zachowanie najwyższych standardów w zakresie bezpieczeństwa, ograniczających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych.

Zdefiniowane zagrożenia, które mogą być kluczowe w realizacji zadań Spółki podlegają stałemu monitorowaniu.

Ryzyko wystąpienia potencjalnej awarii może być wynikiem: zdarzeń spowodowanych niewłaściwie prowadzonym procesem produkcyjnym, niewłaściwą obsługą techniczną, stanem technicznym instalacji lub błędnymi metodami

oceny stanu technicznego nie uwzględniającymi w sposób kompleksowy specyficznych warunków pracy i użytkowania obiektów technicznych.

Ryzyko stanowią również mogą zdarzenia losowe (ukryte wady materiałowe, techniczne).

Szanse stanowi natomiast rozszerzenie zakresu metod diagnostycznych i badań nieniszczących oraz wprowadzenie dodatkowego opomiarowania.

Prawidłowość stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowana jest przez organy kontroli zewnętrznej (PSP, WIOŚ, UDT, TDT) oraz instytucje akredytujące/certyfikujące. Potwierdzeniem należytej staranności w dbałości o bezpieczeństwo są posiadane przez Spółkę certyfikaty.

Wdrożone i stosowane są mechanizmy kontrolne w postaci wewnętrznych procedur, umów serwisowych, systemów monitoringu, zabezpieczeń urządzeń i instalacji przed przekroczeniem dopuszczalnych parametrów.

Podejmowane działania organizacyjne i techniczne przyczyniają się do utrzymywania wysokich standardów bezpieczeństwa i sukcesywnego zmniejszania negatywnych skutków działalności Spółki dla środowiska.

Instalacje Spółki wyposażone są w szereg blokad technologicznych oraz blokad zabezpieczających urządzenia poddostawowe, zapewniających przeciwdziałanie powstaniu awarii w przypadku zaistnienia przerw w ciągłości ruchu, utrzymanie bezpieczeństwa obsługi oraz urządzeń. Wiele z zainstalowanych blokad znajduje się pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego.

Nowoczesne zasady prewencyjnego utrzymania ruchu (Preventive Maintenance) wsparte programem informatycznym klasy CMMS oraz prowadzenie planowej gospodarki remontowej, w sposób znaczący wpływają na podniesienie stanu technicznego i niezawodności instalacji, zmniejszając tym samym ryzyko wystąpienia awarii.

Strategia działania w zakresie ryzyka wystąpienia awarii technicznych skupia się w pierwszej fazie na prowadzeniu działań mających na celu ograniczenie wystąpienia sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji ryzyka, strategia zakłada rozłożenie skutków wystąpienia ryzyka na instytucje ubezpieczające.

Zgodnie z wewnętrzną procedurą, po każdej awarii podejmowane są działania określone w protokołach komisji awaryjnych bądź w opracowanych przez użytkowników programach działań korygujących/zapobiegawczych, mających na celu zminimalizowanie powstania zdarzeń awaryjnych w przyszłości.

Prowadzenie bieżącej oceny i analizy ryzyk techniczno-technologicznych w obszarze eksploatacji majątku produkcyjnego w GK Grupa Azoty. Zarządzanie ryzykiem operacyjnym w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty na poziomie korporacyjnym w oparciu o jednolitą metodykę działań. Przyjęcie takiego podejścia pozwala na ograniczenie ryzyka w przedmiotowym obszarze oraz optymalizację nakładów remontowych, a także wskazanie kierunków alokowania środków finansowych dla przeciwdziałania zidentyfikowanym zagrożeniom.

Mitygowanie ryzyka procesu eksploatacji majątku produkcyjnego realizowane jest poprzez zwiększenie zakresów i częstotliwości przeprowadzenia badań diagnostycznych na kluczowych urządzeniach technicznych instalacji produkcyjnych. Podnoszenie świadomości i umiejętności personelu obsługującego w zakresie szkoleń z obsługi i konserwacji w ramach TPM. Prowadzony jest rozwój Autonomicznego Utrzymania Ruchu. Wdrożenie nowoczesnego programu IOT dedykowanego dla przemysłu chemicznego umożliwia ocenę online stanu technicznego kluczowych urządzeń poprzez analizę monitorowanych parametrów pracy oraz procesów technologicznych.

Ryzyko 4

Ryzyko dotyczące utrzymywania ciągłości produkcji uwarunkowanej dostępnością amoniaku

Główne zagrożenia, jakie mogą wpłynąć na ciągłość produkcji amoniaku i jego dostępność, należy podzielić na czynniki zewnętrzne i wewnętrzne.

Do grupy czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki, a warunkujących ciągłość produkcji, możemy zaliczyć trudną sytuację rynkową, wahania cen na rynku lokalnym i światowym, uwarunkowania gospodarcze, podłoże polityczne mające wpływ na dostępność rurociągów przesyłowych, a co za tym idzie zachwiania w dostawach kluczowego surowca jakim jest gaz ziemny, a także mechanizm popytowy głównie zależny od sytuacji gospodarczej otoczenia.

Potencjalne zagrożenie stanowi wzrost cen gazu będący znaczącym składnikiem kosztowym oraz działanie siły wyższej mogącej spowodować zmniejszenie lub zatrzymanie strumienia dostaw surowca. W przypadku okresowego zmniejszenia obciążenia instalacji amoniaku nieprecyzyjne określenie zapotrzebowania na surowiec może doprowadzić do nieodebrania zakontraktowanych ilości surowca.

Zagrożenia równoważone są szansami do których można zaliczyć poprawę wskaźnika zużycia gazu na 1 tonę amoniaku, co przekłada się na mniejszą ilość zużycia surowca oraz zakup tańszego amoniaku od produkcji własnej.

Czynniki wewnętrzne wynikają z ograniczonych możliwości zwiększonego magazynowania amoniaku, a także z ograniczeń technicznych, na które składają się rodzaj urządzeń i ich konstrukcja, stopień złożoności, specyfika wykonywania awaryjnych prac remontowych, dostępność specjalistycznego serwisu oraz części

zamiennych. Spółka podejmuje szereg działań mających na celu poprawę niezawodności pracy instalacji i zapewnienie maksymalnej dostępności maszyn i urządzeń poprzez:

- prowadzenie planowej gospodarki remontowej, które w sposób znaczący wpływa na podniesienie stanu technicznego i niezawodność instalacji, zmniejszając przez to ryzyko wystąpienia awarii,
- modernizacje instalacji, ukierunkowane na obniżenie energochłonności, skutkujące oszczędnościami w kluczowych mediach i surowcach,
- optymalizację procesu produkcji amoniaku, skuteczne kierowanie strumieniem przy właściwym doborze odpowiednich parametrów technologicznych oraz maksymalizacja produkcji.

Organizacja dostaw w ramach Grupy Kapitałowej Grupa Azoty bazująca na optymalizacji dostaw amoniaku wewnątrz Grupy Azoty pozwala na większą elastyczność względem dostawców zewnętrznych, a tym samym sprawne reagowanie na niekorzystne uwarunkowania rynkowe.

Ryzyko 7

Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego bieli tytanowej i siarczanu żelaza

Emitenta wyróżnia unikatowa w Polsce instalacja bieli tytanowej. Pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL®, znajdują szerokie zastosowanie i pozwalają na nadanie pigmentowanym wyrobom doskonałych własności dekoracyjnych i ochronnych. Produkowane są w oparciu o nowoczesną i spełniającą rygorystyczne wymagania środowiskowe technologię.

Cła antydumpingowe na biel wysyłaną do Europy przez Chiny nie przyniosły do tej pory trwałych skutków na poziomie, którego oczekiwano. Producenci z tego kraju dopasowali swoje oferty rynkowe tak, aby cena finalna po wszystkich opłatach była wysoce konkurencyjna względem ofert z Europy. Niektórzy analitycy uważają, że efekt cel może być widoczny z opóźnieniem.

W wielu krajach Europy obserwowane jest spowolnienie gospodarcze. Niektóre segmenty rynku niemieckiego sygnalizują spadki rok do roku na poziomie ponad 20%.

Ryzyko 8, 9, 10, 11, 12

Ryzyko dotyczące obszaru sprzedaży i marketingu Segmentu AGRO, w tym popytowo-podaże w zakresie nawozów azotowych i wieloskładnikowych oraz mocznika niepowlekanego, mocznika technicznego, amoniaku, niezrealizowania zawartych kontraktów handlowych z powodu przyczyn technicznych oraz zaostrzenia regulacji unijnych dotyczących zawartości metali ciężkich w produktach nawozowych, glebach, produktach rolnych, w tym również ryzyko dotyczące ochrony rynku

Pozycja Emitenta na rynku i jej konkurencyjność w istotny sposób uzależniona jest od sytuacji w obszarze segmentu nawozowego. Wymaga ona uważnego monitorowania i działań w zakresie legislacji i lobbingu. Import nawozów wieloskładnikowych NP i NPK do Polski (głównie ze wschodu) pozostaje w tendencji wzrostowej. Główną przewagą producentów nawozów z Bliskiego Wschodu jest dostęp do tanich surowców, jakim jest gaz, apatyt, sól potasowa oraz braku obowiązku dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych, co pozwala im na stosowanie niższych cen.

Szansą dla Spółki i Grupy Kapitałowej jest wprowadzenie regulacji prawnych oraz celnych dla importowanych nawozów, które dałyby możliwość zapewnienia uczciwej konkurencji rynkowej. Oczekiwane byłoby również zaostrzenie procedur dopuszczenia nawozów z importu do obrotu.

W celu wzmocnienia i ugruntowania pozycji lidera w segmencie produkcji i sprzedaży nawozów podejmowane są działania zmierzające do optymalizacji kosztów produkcji oraz poszerzenia palety produktów i usług oferowanych klientom. Stosowane mechanizmy mitygujące ryzyko dotyczą:

- optymalizacji kosztowej,
- elastycznej polityki cenowej,
- kampanii informacyjnej skierowanej do rolników w zakresie zakupu nieznanego, niesprawdzonego towaru na rynku,
- polityki magazynowej (inwestycji w powierzchnie magazynowe umożliwiające regulacje zapasów).

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść wyższe koszty związane z wprowadzeniem wymagań prawnych dotyczących jakości produktów nawozowych. Ponadto zaostrzenie uregulowań wobec nawozów może skutkować koniecznością zmiany źródeł zakupu surowców i materiałów do produkcji. Skuteczność zoptymalizowanej struktury surowcowej jest funkcją dostępności wymaganych partii surowców do bieżącej produkcji. Zatem właściwa rytmika dostaw oraz logistyka magazynowo - produkcyjna są niezbędne dla zapewnienia założonych efektów. Istnieje także ryzyko, że ceny surowców spełniających wymagania będą rosły, dlatego Spółka realizuje prace rozwojowe w kierunku dostosowania procesów produkcji i spełniania wymagań stawianych produktom.

W przypadku ryzyka niezrealizowania zawartych kontraktów handlowych z powodu przyczyn technicznych leżących po stronie Grupy Azoty kluczowe jest powiązanie zadań w zakresie polityki handlowej, z inwestycjami odtworzeniowymi, ale także związanymi z wprowadzaniem nowych produktów do portfolio Grupy Azoty. W ramach Strategii Grupy Azoty do roku 2030 zapisano działania ukierunkowane na realizację zadań we wszystkich tych obszarach. Z perspektywy handlu inwestycje strategiczne dotyczą projektów wzmacniających lokalizację dystrybutorów oraz odbiorów końcowych, ze szczególnym uwzględnieniem starannego doboru podmiotów tworzących Autoryzowaną Sieć Dystrybucji. Ponadto plany w zakresie nowego portfolio

zaprojektowano przy założeniu, że sumaryczny wolumen produktów się nie zmieni, lub raczej ulegnie korekcie w dół, dzięki produktom wysokomarżowym oraz budującym efektywność wykorzystywania składników pokarmowych przez rośliny.

Istnieje ryzyko nieosiągnięcia zakładanych poziomów przychodów ze sprzedaży nawozów wieloskładnikowych w przypadku zniesienia lub braku przedłużenia instrumentów ochrony rynku (np. ceł antydumpingowych, kontyngentów, barier pozataryfowych). Skutkiem tego może być zwiększony napływ tańszych nawozów z rynków trzecich, co wywoła presję cenową i pogorszenie rentowności. Główne zagrożenia to:

- wzrost importu tańszych produktów przez krajowych dystrybutorów i klientów końcowych,
- spadek cen na rynku krajowym z powodu nadpodaży i konkurencji cenowej,
- utrata udziału w rynku na rzecz zagranicznych producentów,
- obniżenie marż, co negatywnie wpłynie na rentowność i zdolności do finansowania inwestycji.

Działania ograniczające ryzyko:

- Monitoring i lobbying - aktywne śledzenie polityki handlowej i krajowej, udział w konsultacjach branżowych.
- Dywersyfikacja rynków zbytu - rozwój eksportu na rynki o mniejszej presji cenowej.
- Rozszerzenie oferty - wprowadzenie nawozów specjalistycznych i usług doradczych dla rolników.
- Optymalizacja kosztów - inwestycje w technologie energooszczędne, logistyka i efektywność produkcji.
- Relacje z klientami - umowy długoterminowe, programy lojalnościowe, wsparcie techniczne.
- Polityka cenowa - elastyczne strategie rabatowe i skonto za wcześniejsze płatności.

Kluczowe jest zwiększenie elastyczności handlowej oraz budowanie przewag konkurencyjnych w obszarach niezależnych od ochrony rynku.

Do 16 lipca 2026 roku planowane jest dokonanie przeglądu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 roku ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2003/2003, w ramach którego oceniona zostanie skuteczność wprowadzonych ograniczeń poziomów zanieczyszczeń oraz ich akumulacji w glebie. W związku, z tym Komisja Europejska rozpoczęła publiczne konsultacje w zakresie ewaluacji rozporządzenia 2019/1009. Inicjatywa ta pozwoli ocenić, czy przepisy działają zgodnie z oczekiwaniami. W ramach tych konsultacji oceniany jest również wpływ przyjętych limitów zanieczyszczeń w tym kadmu. Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police, aktywnie uczestniczy w tych działaniach.

4. Pozostałe informacje

4.1. Inne istotne zdarzenia

Wpływ sytuacji polityczno - gospodarczej na terytorium Ukrainy na działalność Spółki

Opis wpływu wojny w Ukrainie na działalność Jednostki Dominującej i Grupy Kapitałowej przedstawiono w Sprawozdaniu finansowym spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2024 roku oraz w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2024 roku.

W I półroczu 2025 roku nie wystąpiły nowe czynniki, ryzyka czy zdarzenia mające istotny wpływ na działalność Jednostki Dominującej oraz Grupy.

4.2. Znaczące umowy, w tym w zakresie finansowania

W punkcie podano informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej (umowy/aneksy uznane przez Zarząd spółki za istotne i ich zawarcie wymagało opublikowania stosownego raportu bieżącego, z podstawy prawnej art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne).

ZNACZĄCE UMOWY W ZAKRESIE FINANSOWANIA SPÓŁKI

Podpisanie aneksu do Porozumienia Stabilizującego

W dniu 2 kwietnia 2025 roku Grupa Azoty S.A. - jednostka dominująca Emitenta zawarła w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Azoty będących stronami odpowiednich Umów o Finansowanie, aneks do porozumienia zawartego dnia 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami) z 13 Instytucjami finansującymi („Porozumienie Stabilizujące”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Instytucje Finansujące”).

W dniu 15 maja 2025 roku na mocy podpisanego aneksu okres obowiązywania Porozumienia został przedłużony do 30 czerwca 2025 roku.

Po dacie bilansowej, w dniu 1 lipca 2025 roku Grupa Azoty S.A. - jednostka dominująca Emitenta zawarła w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Azoty będących stronami odpowiednich Umów o Finansowanie, z datą obowiązywania od 30 czerwca 2025 roku:

1) aneks ("Aneks") z 12 instytucjami finansującymi Grupę Azoty ("Instytucje Finansujące"): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie, a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju do porozumienia zawartego pierwotnie dnia 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami) z Instytucjami Finansującymi oraz Europejskim Bankiem Inwestycyjnym ("Porozumienie");

2) Porozumienie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym ("Porozumienie EBI"), ze względu na wymóg posiadania odrębnego porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, które to porozumienie zostało zawarte na warunkach zasadniczo zgodnych z Porozumieniem z Instytucjami Finansującymi.

Zawarcie Aneksów do Porozumienia oraz Porozumienia EBI zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące i Europejski Bank Inwestycyjny działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia oraz Porozumienia EBI.

Okres obowiązywania Porozumień na podstawie Aneksów został przedłużony łącznie do 30 września 2025 roku.

Powyższe umożliwia kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty. Jednocześnie Grupa Azoty zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących i Europejskiego Banku Inwestycyjnego zgodnie z ustalonym harmonogramem oraz kontynuacji stosowania ustalonych Porozumieniem i Porozumieniem EBI ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych.

Emitent na bieżąco wypełnia wszystkie zobowiązania w zakresie obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z Umów o Finansowanie, a dostępne limity tych umów zapewniają płynność oraz bezpieczeństwo finansowania Spółki i jego zobowiązań wobec dostawców oraz ciągłość działalności.

Odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie Grupy

W dniu 25 kwietnia 2025 roku spółka Grupa Azoty S.A. zawarła w imieniu własnym, Emitenta oraz wybranych pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty będących stronami umów o finansowanie, pisma dotyczące zrzeczenia się praw (ang. Waiver Letters) z 13 instytucjami finansującym Grupę Azoty, na mocy których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków umów o finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2024 roku. Warunki Porozumień nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu porozumieniach Porozumienia zawarte zostały z instytucjami finansującym Grupę Azoty: Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring sp. z o.o., Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie, Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, a także Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.

W dniu 16 września 2025 roku spółka Grupa Azoty S.A. (jednostka dominująca w stosunku do Emitenta) zawarła w imieniu własnym, Emitenta oraz wybranych pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty wymienionych w załączniku do raportu nr 3/2024 z dnia 2 lutego 2024 roku, będących stronami umów o finansowanie, pisma dotyczące zrzeczenia się praw, na mocy których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków umów o finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 30 czerwca 2025 roku.

ZWIĄZANE Z PROJEKTEM POLIMERY POLICE

Podpisanie umowy zmieniającej do umowy stabilizacyjnej przez spółkę stowarzyszoną

W dniu 6 lutego 2025 roku spółka Grupa Azoty POLYOLEFINS podpisała z instytucjami finansowymi: Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Haitong Bank Polska S.A., ICBC Standard Bank PLC, Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład

Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2 oraz Santander Bank Polska S.A. („Instytucje Finansowe”) kolejną umowę zmieniającą („Umowa Zmieniająca”) do umowy stabilizacyjnej z 15 grudnia 2023 roku („Umowa Stabilizacyjna”) dotyczącej finansowania projektu inwestycyjnego „Polimery Police” („Projekt”) powiązanej z dotychczasową umową o finansowanie Projektu („Umowa Kredytów”). Na podstawie zawartej Umowy Zmieniającej strony uzgodniły warunki na jakich Instytucje Finansowe będą udzielały finansowania Projektu w kolejnym okresie obowiązywania Umowy Stabilizacyjnej, tj. do dnia 28 lutego 2025 roku. Następnie okres obowiązywania Umowy Stabilizacyjnej został wydłużony o kolejne okresy, odpowiednio do 31 marca 2025 roku, 22 kwietnia 2025 roku, 20 maja 2025 roku, 30 maja 2025 roku, 12 czerwca 2025 roku, 4 sierpnia 2025 roku, 2 września 2025 roku, 12 września 2025 roku i 30 września 2025 roku.

Porozumienie do Umowy o Współpracę i Stabilizację w ramach realizacji projektu Polimery Police

W dniu 16 stycznia 2025 roku podpisane zostało pomiędzy Emitentem, jednostką dominującą Emitenta - Grupą Azoty S.A., spółką stowarzyszoną Emitenta - Grupą Azoty Polyolefins S.A. („GA POLYOLEFINS”) oraz ORLEN S.A. (łącznie „Strony”), Porozumienie do Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police z dnia 19 grudnia 2024 roku.

W ramach zawartego Porozumienia Strony zadeklarowały, że będą kontynuowały współpracę celem ustalenia warunków i zasad realizacji potencjalnej transakcji dotyczącej nabycia przez ORLEN S.A. (lub inny podmiot wskazany przez ORLEN S.A.) wszystkich lub części akcji spółki GA Polyolefins należących do Emitenta i Grupy Azoty S.A., lub innej formy przeprowadzenia inwestycji.

Strony postanowiły, że negocjacje dotyczące warunków przejścia GA Polyolefins przez ORLEN S.A. oraz analiza potencjalnej transakcji, wraz z badaniem due diligence, zostaną przeprowadzone przez Strony w pierwotnie planowanym terminie do dnia 31 marca 2025 roku. W dniu 31 marca 2025 roku okres obowiązywania Porozumienia został wydłużony do 12 maja 2025 roku. Następnie okres obowiązywania Porozumienia został wydłużony o kolejne okresy, odpowiednio do 23 czerwca 2025 roku, 14 lipca 2025 roku i 31 lipca 2025 roku.

W dniu 14 lipca 2025 roku - Strona Porozumienia - ORLEN przekazał w trakcie prowadzonych negocjacji, że nie jest zainteresowany nabyciem całości ani części akcji w GA Polyolefins. Jednocześnie, w związku z wyrażoną przez ORLEN gotowością prowadzenia dalszych rozmów w celu wypracowania sposobu wykorzystania aktywów GA Polyolefins, Strony Porozumienia wyraziły wolę kontynuowania współpracy w kierunku ustalenia, jaka inna forma współpracy (poza nabyciem akcji w GA Polyolefins) byłaby dla stron Porozumienia akceptowalna.

Z dniem 31 lipca 2025 roku Porozumienie wygasło.

Zawarcie przez spółkę stowarzyszoną umowy pożyczki oraz aneksu do umowy pomiędzy wierzycielami

W dniu 17 marca 2025 roku doszło do zawarcia przez spółkę z grupy kapitałowej Emitenta - GA POLYOLEFINS umowy pożyczki z ORLEN S.A. („Kontrahent Handlowy”) („Umowa Pożyczki”) oraz do zawarcia aneksu do umowy pomiędzy wierzycielami (ang. Intercreditor Agreement) z dnia 7 października 2020 roku („Umowa pomiędzy Wierzycielami”).

Zgodnie z zawartą Umową Pożyczki, GA POLYOLEFINS zawarła z ORLEN S.A. umowę pożyczki na kwotę nie wyższą niż 28 000 000 USD w celu sfinansowania nabycia propanu przez Spółkę Stowarzyszoną. Umowa Pożyczki określa warunki udzielenia tego finansowania oraz zasady spłaty, w tym wysokość odsetek należnych ORLEN S.A.

Zgodnie z zawartą Umową Pożyczki, wierzytelności Kontrahenta Handlowego będą zabezpieczone na wybranych aktywach Spółki Stowarzyszonej („Wybrane Aktywa”). Zabezpieczenie wierzytelności Kontrahenta Handlowego zostało dokonane poprzez zmianę Umowy pomiędzy Wierzycielami o zawarciu której Emitent informował w raporcie bieżącym nr 54/2020 z dnia 7 października 2020 roku i uwzględnienie wierzytelności ORLEN S.A. wynikających z Umowy Pożyczki, w podziale środków uzyskanych z dochodzenia zaspokojenia z tych Wybranych Aktywów.

W dniu 26 maja 2025 roku doszło do zawarcia przez GA POLYOLEFINS aneksu do umowy pożyczki z ORLEN S.A. Zgodnie z zawartym aneksem do Umowy Pożyczki, jej kwota została zwiększona o kwotę nie wyższą niż 14 000 000 USD, w celu sfinansowania nabycia propanu przez GA POLYOLEFINS.

Wygaśnięcie Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police i zawarcie MoU

W dniu 31 lipca 2025 roku wygasła Umowa o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police („Umowa”) z dnia 19 grudnia 2024 roku (ze zmianami) zawarta przez Emitenta, jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A. („Jednostka Dominująca”), Grupę Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”), ORLEN S.A. („ORLEN”), Hyundai Engineering Co., Ltd. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation.

Jednocześnie w dniu 1 sierpnia 2025 roku, z dniem obowiązywania od 31 lipca 2025 roku zostało zawarte Memorandum of Understanding („MoU”) pomiędzy Emitentem, Jednostką Dominującą, Spółką Stowarzyszoną oraz ORLEN.

Celem MoU jest określenie ram współpracy pomiędzy stronami w zakresie potencjalnej transakcji wykorzystania wybranych aktywów należących do Spółki Stowarzyszonej oraz Zarządu Morskiego Portu Police sp. z o.o. („ZMP Police”), w tym terminalu przeładunkowo-magazynowego oraz działek portowych wykorzystywanych przez Spółkę Stowarzyszoną. Porozumienie przewiduje transparentny i otwarty proces ich sprzedaży, do którego ORLEN zostanie zaproszony jako jeden z potencjalnych nabywców.

Strony MoU zobowiązały się do współpracy w celu stabilizacji sytuacji finansowej Spółki Stowarzyszonej, w tym poprzez kontynuację finansowania zakupu propanu udzielonego Spółce Stowarzyszonej, o którym Emitent informował w raportach bieżących nr 11/2025 z dnia 17 marca 2025 roku oraz nr 29/2025 z dnia 26 maja 2025 roku.

MoU nie nakłada na żadną ze stron obowiązku zawarcia transakcji ani złożenia wiążącej oferty. Każda potencjalna transakcja przewidziana w MoU będzie wymagała uzyskania wymaganych zgód ze strony instytucji finansujących Spółkę Stowarzyszoną, organów administracyjnych, zwolnienia zabezpieczeń ustanowionych na odpowiednich aktywach oraz uzyskania korporacyjnych zgód odpowiednich stron MoU.

Strony zobowiązały się współpracować na zasadach wskazanych w MoU w terminie do dnia 31 grudnia 2025 roku. Zawarcie MoU stanowi istotny etap w procesie poszukiwania rozwiązań mających na celu stabilizację sytuacji finansowej Spółki Stowarzyszonej oraz optymalizację struktury aktywów w ramach grupy kapitałowej Emitenta.

Emitent będzie informował o kolejnych istotnych etapach procesu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności o podjęciu wiążących decyzji dotyczących zawarcia transakcji lub innych zdarzeniach mogących mieć wpływ na sytuację Emitenta.

Odrzucenie roszczeń wykonawcy projektu Polimery Police i naliczenie kar umownych

W dniu 1 sierpnia 2025 roku Zarząd spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. poinformował, że w związku z wygaśnięciem z dniem 31 lipca 2025 roku Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police zawartej w dniu 19 grudnia 2024 roku przez Emitenta, jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A., Grupę Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”), ORLEN S.A. („Orlen”), Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”) oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation („KIND”) oraz nieosiągnięciem porozumienia w przedmiocie roszczeń wzajemnych, Spółka Stowarzyszona podjęła decyzję o:

1. Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał podwyższenia wynagrodzenia na gruncie zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) o kwotę 24 147 596,72 EUR w przeważającej części, tj. ponad kwotę 80.305,60 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 16/2023 z dnia 24 maja 2023 roku;
2. Odrzuceniu w całości Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 166 dni, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 38/2023 z dnia 13 listopada 2023 roku;
3. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 95 dni (ponad 166 wskazane w pkt 2 powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o 39 772 455,08 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 4/2024 z dnia 2 lutego 2024 roku;
4. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał zapłaty odszkodowania za umowę dokonania odbiorów oraz odsetek za opóźnienie w zapłacie, za odbiory łącznie ok. 190 Kamieni Miłowych w łącznej kwocie 5 841 629,00 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2024 z dnia 6 lutego 2024 roku;
5. Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o dodatkowe 43 dni (ponad 261 wskazane w punktach 2 i 3 powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 9 609 408,94 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 66/2024 z dnia 6 września 2024 roku;
6. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 116.220.264 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 66/2024 z dnia 6 września 2024 roku;
7. Naliczeniu kar umownych za opóźnienie na podstawie klauzuli Umowy EPC w wysokości 111 832 228,40 EUR.

„Realizacja Projektu Polimery Police” - wypłata sum gwarancyjnych

W dniu 8 sierpnia 2025 roku Zarząd Emitenta powziął wiadomość o uruchomieniu płatności z tytułu gwarancji wystawionych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE, o które wystąpiła Spółka Stowarzyszona - Grupa Azoty Polyolefins S.A w związku z nienależytym wykonaniem umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police w łącznej sumie 107 516 540,60 EUR. Wszystkie płatności zostały dokonane na rachunek bankowy Spółki Stowarzyszonej prowadzony przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Polsce, zgodnie z żądaniem zawartym w wezwaniu do zapłaty. Środki zostały wypłacone w wysokości równej maksymalnym sumom gwarancyjnym.

Zgodnie z informacją od gwaranta, wszystkie płatności dokonywane są wyłącznie z zastrzeżeniem wszelkich praw i zarzutów. W przypadku, gdyby w późniejszym czasie okazało się, że postanowienie o zabezpieczeniu, o które wnosił Wykonawca - Hyundai Engineering Co., Ltd., istniało w czasie dokonywania wypłaty i skutkowało zawieszeniem lub koniecznością wycofania jakiegokolwiek wezwania do zapłaty na podstawie udzielonych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE gwarancji, Gwarant zastrzegł sobie prawo do dochodzenia zwrotu odpowiednich kwot.

Odstąpienie przez Spółkę Stowarzyszoną od Umowy o kompleksową realizację projektu Polimery Police z przyczyn obciążających Wykonawcę oraz naliczenie kar umownych w związku z odstąpieniem od umowy

W związku z wystąpieniem podstaw do odstąpienia od umowy z dnia 11 maja 2019 roku o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) zawartej pomiędzy Grupą Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”) a Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”), tj. w szczególności opóźnieniem w odbiorze kluczowych kamieni milowych, brakiem pomyślnego ukończenia ruchów testowych w terminie, osiągnięciem limitu kar umownych naliczonych za opóźnienie oraz nieosiągnięciem porozumienia w przedmiocie roszczeń wzajemnych stron ani kontynuowania dalszych rozmów w oparciu o umowę standstill, Spółka Stowarzyszona podjęła decyzję o:

- odstąpieniu z dniem 14 sierpnia 2025 roku od Umowy EPC z przyczyn obciążających Wykonawcę,
- naliczeniu Wykonawcy kar umownych w związku z powyższym odstąpieniem od Umowy EPC w kwocie 111 832 228,40 EUR.

Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy EPC oraz nota obciążeniowa dotycząca wskazanych kar umownych zostały w dniu 14 sierpnia 2025 roku doręczone Wykonawcy.

Oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od Umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police

W dniu 26 sierpnia 2025 roku wpłynęło do Grupy Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”) pismo Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”) obejmujące oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) pomiędzy Spółką Stowarzyszoną a Wykonawcą („Oświadczenie”). Jako podstawę Oświadczenia wskazano art. 649(4) § 1 k.c., to jest nieotrzymanie żądanej przez Wykonawcę gwarancji zapłaty. Spółka Stowarzyszona będzie kwestionować skuteczność złożonego Oświadczenia, m.in. z powodu tego, że w momencie złożenia Oświadczenia Umowa EPC już nie obowiązywała, albowiem w dniu 14 sierpnia 2025 roku odstąpiła od niej Spółka Stowarzyszona, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 57/2025 z dnia 14 sierpnia 2025 roku, zaś przed złożeniem Oświadczenia Wykonawca nie przedstawił stanowiska, w którym zakwestionowałby to odstąpienie.

INNE UMOWY

Podpisanie umowy na zakup węgla

Po dacie bilansowej, w dniu 16 września 2025 roku Emitent i Polska Grupa Górnicza S.A. („Sprzedający”) podpisały dwustronną umowę sprzedaży węgla. Przedmiotem zawartej umowy jest sprzedaż węgla do celów energetycznych, pochodzącego z kopalń Sprzedającego, przeznaczonego do zużycia u Emitenta w ilościach określonych w Umowie. Umowa zawarta została na czas określony z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2025 roku do dnia 30 czerwca 2028 roku, z podziałem na kwartalne okresy dostaw. Szacunkowa łączna wartość Umowy wynosi około 135 mln zł netto dla całego okresu obowiązywania Umowy.

4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Poręczenia

W I półroczu 2025 roku w Grupie Kapitałowej Police nie udzielono żadnych poręczeń.

Na dzień 30 czerwca 2025 roku Spółka Dominująca była poręczycielem następujących umów kredytowych oraz kontraktów:

Tabela 19. Poręczenia udzielone przez Jednostkę Dominującą na dzień 30 czerwca 2025 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota w walucie	Kwota w tys. zł
Poręczenie spłaty kredytu konsorcjum banków	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu odnawialnego	PLN	29.06.2018	nd	1 200 000
Gwarancja spłaty kredytu w EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	nd	220 000
Gwarancja spłaty kredytu w EBOiR	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	nd	60 000
Gwarancja spłaty kredytu w EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	EUR	25.01.2018	58 000	246 030
Gwarancja spłaty kredytu w EBOiR	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	26.07.2018	nd	200 000
						1 926 030

W ramach Grupy Kapitałowej, na dzień 30 czerwca 2025 roku, żadna ze spółek zależnych nie posiadała udzielonych poręczeń.

Gwarancje

Tabela 20. Gwarancje wystawione Spółce przez banki w ramach limitów kredytowych w bankach na dzień 30 czerwca 2025 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota w tys. zł
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych (...)	PLN	20.03.2018	1 000
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych (...) czasowe składowanie	PLN	13.05.2019	250
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja należytego wykonania umowy Nr PSE S.A./DE/243/WG/2021	PLN	26.10.2022	320
PKO BP S.A.	GAZ-SYSTEM S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania paliwa gazowego	PLN	09.12.2024	3 164
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania energii elektrycznej	PLN	09.12.2024	6 200
BNP Paribas	K+S MINERALS	Gwarancja zapłaty do zamówienia zakupu soli potasowej	EUR	17.04.2024	23 517
					34 451

W I półroczu 2025 Jednostka Dominująca zleciła wystawienie jednej gwarancji w banku BNP Paribas na kwotę 5 544 tys. EUR.

W I półroczu 2025 w ramach Grupy Kapitałowej żadna ze spółek zależnych nie zleciła wystawienia żadnych gwarancji.

W ramach Grupy Kapitałowej, na dzień 30 czerwca 2025 roku, tylko spółka zależna Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. miała 2 gwarancje udzielone na łączną kwotę 35 tys. zł.

Gwarancje otrzymane przez Jednostkę Dominującą na dzień bilansowy wynosiły 15 335 tys. zł.

Na dzień 30 czerwca 2025 roku wśród spółek zależnych Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiadała gwarancje otrzymane na łączną kwotę 5 076 tys. zł., z Zarząd Morskiego Portu Police na łączną kwotę 8 816 tys. zł.

Pożyczki udzielone w danym roku obrotowym, w tym udzielone podmiotom powiązanym emitenta

W I półroczu 2025 roku w Grupie Kapitałowej Emitenta nie udzielono żadnych pożyczek.

Zaciągnięte i wypowiedziane w danym roku obrotowym umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Jednostka Dominująca podpisała w dniu 31 marca 2025 roku Aneks nr 13 przedłużający do dnia 15 maja 2025 roku umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 100 000 tys. zł, w dniu 15 maja 2025 roku Aneks nr 14 przedłużający umowę kredytu do dnia 26 czerwca 2025 roku, a w dniu 26 czerwca 2025 roku Aneks nr 15 przedłużający umowę kredytu do dnia 19 grudnia 2025 roku, przy czym dostępność Kredytu uzależniona jest w każdym czasie od obowiązywania umowy Stabilizującej, która to obecnie zawarta jest do dnia 30 września 2025 roku. Stopa oprocentowania kredytu stanowi sumę stawki bazowej WIBOR 1M plus marża banku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku występowało zadłużenie w kwocie 85 842 tys. zł.

W dniu 31 marca 2025 roku Jednostka Dominująca podpisała Zmianę nr 10 przedłużającą do 30 czerwca 2025 roku umowę wielocelowej linii kredytowej na akredytywy i gwarancje w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem BNP Paribas S.A., której wspólny limit dla spółek Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. wynosi 240 000 tys. zł. W dniu 30 czerwca 2025 roku Jednostka Dominująca podpisała Zmianę nr 11 roku przedłużającą umowę do 30 września 2025 roku. Na dzień 30 czerwca 2025 roku Jednostka Dominująca wykorzystywała limit w kwocie 5 544 tys. EUR (23 517 tys. zł).

4.4. Akcjonariat

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 30 czerwca 2025 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Tabela 21. Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2025 roku i na dzień publikacji

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	78 051 500	62,86	78 051 500	62,86
OFE PZU „Złota Jesień”	16 092 634	12,96	16 092 634	12,96
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	16 299 649	13,13	16 299 649	13,13
Skarb Państwa	9 273 078	7,47	9 273 078	7,47
Pozostali	4 458 907	3,58	4 458 907	3,58
Razem	124 175 768	100,00	124 175 768	100,00

Od 28 maja 2025 roku (data publikacji raportu kwartalnego za I kwartał 2025 roku) do daty przekazania niniejszego raportu Jednostka Dominująca nie otrzymała informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji.

Rzeczywisty stan akcjonariatu może odbiegać od prezentowanego, jeżeli nie zaszły zdarzenia nakładające na akcjonariusza obowiązek ujawnienia nowego stanu posiadania lub mimo zajścia takich zdarzeń akcjonariusz nie przekazał stosownych informacji.

4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień zakończenia okresu raportowania, tj. na dzień 30 czerwca 2025 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu żaden z Członków Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej nie posiada akcji Jednostki Dominującej.

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące.

Tabela 22. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01 stycznia 2025 roku	Stan na dzień 30 czerwca 2025 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
Andrzej Dawidowski	-	-	-
Paweł Oleksy	-	-	-
Artur Błażejczak	-	-	-
Wiesław Muskała*	n/d*	-	-

*powołany z dniem 05.05.2025 roku

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające.

4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień 1 stycznia 2025 roku:

- Andrzej Dawidowski - Prezes Zarządu X wspólnej kadencji,
- Paweł Oleksy - Wiceprezes Zarządu X wspólnej kadencji,
- Artur Błażejczak - Wiceprezes Zarządu X wspólnej kadencji.

W dniu 28 kwietnia 2025 roku Rada Nadzorcza uchwalała nr 284/IX/25 powołała z dniem 05 maja 2025 roku w skład Zarządu Jednostki Dominującej Pana Wiesława Muskałę, jako Członka Zarządu w wyborze pracowników.

Wobec powyższego skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień 30 czerwca 2025 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Andrzej Dawidowski - Prezes Zarządu X wspólnej kadencji,
- Paweł Oleksy - Wiceprezes Zarządu X wspólnej kadencji,
- Artur Błażejczak - Wiceprezes Zarządu X wspólnej kadencji,
- Wiesław Muskała - Członek Zarządu X wspólnej kadencji.

Kompetencje osób zarządzających Jednostką Dominującą

Zgodnie z obowiązującymi przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu, Zarząd Spółki jest organem wykonawczym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.

Zarząd Spółki, pod przewodnictwem Prezesa Zarządu, zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.

Zarząd Spółki działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiada za prowadzenie spraw Spółki przed Radą Nadzorczą i Walnym Zgromadzeniem.

Podział kompetencji pomiędzy Członków Zarządu

Na mocy postanowień § 2 ust. 3 Regulaminu Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki ustala i przyjmuje każdorazowo Zarząd Spółki w formie uchwały, informując o zmianach Radę Nadzorczą.

W związku z rozpoczęciem działalności Zarządu nowej, X wspólnej kadencji od dnia 01 stycznia 2025 roku, uchwalony w dniu 02 stycznia 2025 roku szczegółowy podział kompetencji Członków Zarządu regulowały:

- Uchwała Zarządu Spółki nr 1/X/25 z dnia 02 stycznia 2025 roku w sprawie podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu w zakresie nadzoru obszarów organizacyjnych i funkcjonowania procesów gospodarczych,
- Regulamin Organizacyjny przyjęty Uchwałą Zarządu nr 9/VI/12 z dnia 06 lipca 2012 roku z późniejszymi zmianami (ostatnia zmiana Uchwałą Zarządu nr 1453/IX/24 z dnia 19 sierpnia 2024 roku, zatwierdzony Uchwałą Rady Nadzorczej nr 220/IX/24 z dnia 28 sierpnia 2024 roku).

Zgodnie z zapisami Uchwały Zarządu Spółki nr 1/X/25 z dnia 02 stycznia 2025 roku, w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, określone zostały kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki:

Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan Andrzej Dawidowski:

- Biuro Głównego Dyspozytora,
- Biuro Audytu Wewnętrznego,
- Biuro Radców Prawnych i Umów,
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego,
- Departament Zarządzania Korporacyjnego,
- Departament Logistyki,
- Departament Handlu,
- Departament Inwestycji i Rozwoju,
- Departament Zakupów,
- Obszar relacji z Pracownikami i Związkami Zawodowymi.

Wiceprezes Zarządu Pan Paweł Oleksy:

- Departament Finansów,
- Departament Bezpieczeństwa.

Wiceprezes Zarządu Pan Artur Błażejczak:

- Departament Wsparcia,
- Departament Produkcji.

W ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu ww. Uchwała określała również kompetencje i obowiązki w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan Andrzej Dawidowski:

- Zarządzanie strategiczne,
- Zapewnienie obsługi logistycznej,
- Zarządzanie zasobami ludzkimi,
- Kompleksowa obsługa Klienta,
- Zarządzanie realizacją inwestycji,
- Zapewnienie dostępności surowców i materiałów.

Wiceprezes Zarządu Pan Paweł Oleksy:

- Zarządzanie finansami,
- Controlling,
- Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego.

Wiceprezes Zarządu Pan Artur Błażejczak:

- Zarządzanie majątkiem trwałym produkcyjnym.

W dniu 05 maja 2025 roku, uchwałą nr 149/X/25 Zarząd Jednostki Dominującej, wobec zmiany w składzie Zarządu, określił w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki (które obowiązywały na dzień 30 czerwca 2025 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu):

Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan Andrzej Dawidowski:

- Biuro Głównego Dyspozytora,
- Biuro Audytu Wewnętrznego,
- Biuro Radców Prawnych i Umów,
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego,
- Departament Zarządzania Korporacyjnego,
- Departament Logistyki,
- Departament Handlu,
- Departament Inwestycji i Rozwoju,
- Departament Zakupów.

Wiceprezes Zarządu Pan Paweł Oleksy:

- Departament Finansów,
- Departament Bezpieczeństwa.

Wiceprezes Zarządu Pan Artur Błażejczak:

- Departament Wsparcia,
- Departament Produkcji.

Członek Zarządu Pan Wiesław Muskała:

- Obszar relacji z Pracownikami i Związkami Zawodowymi,
- Nadzór nad Zespołem optymalizacji i transformacji energetycznej.

Nie nastąpiły zmiany podziału kompetencji i obowiązków w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Prezes Zarządu, przy pomocy komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za obsługę organów Spółki, prowadzi bieżącą kontrolę realizacji Uchwał Zarządu Spółki, Uchwał Rady Nadzorczej i Uchwał Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu zwołuje posiedzenie Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Zarządu lub Rady Nadzorczej, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom Zarządu Spółki. W razie jego nieobecności czynności te wykonuje członek Zarządu wyznaczony przez Prezesa Zarządu Spółki.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny sprawuje nadzór ogólny nad działalnością Spółki i wykonuje swoje funkcje przy pomocy, Dyrektorów Departamentów, Dyrektorów Jednostek Biznesowych i Centrów oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Do kompetencji Prezesa Zarządu - Dyrektora Generalnego należą:

- ogólny nadzór i koordynacja działalności Spółki,
- troska o właściwy wizerunek Spółki,
- kierowanie pracami Zarządu Spółki i przewodniczenie jego posiedzeniom,
- pełnienie obowiązków pracodawcy Spółki w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy,
- nadzorowanie prac związanych z restrukturyzacją i prywatyzacją Spółki oraz spółek zależnych,
- nadzór i koordynacja nad określonymi w regulaminie Zarządu procesami gospodarczymi oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu,
- zatwierdzanie planów audytu wewnętrznego i kontroli gospodarczej oraz inwentaryzacji, a także podejmowanie decyzji o ich przeprowadzeniu,
- reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych z drugim członkiem Zarządu Spółki lub prokurentem.

Rada Nadzorcza

Skład Rady Nadzorczej Spółki na dzień 01 stycznia 2025 roku:

- Andrzej Skolmowski - Przewodniczący Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, (powierzenie funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 12 z dnia 8 kwietnia 2024 roku),
- Marcin Likierski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji,
- Iwona Wojnowska - Sekretarz Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, wybrana przez pracowników,
- Aneta Zelek - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji,

- Grzegorz Ostrowski - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji,
- Krzysztof Skornia - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, wybrany przez pracowników.

W dniu 30 maja 2025 roku Jednostka Dominująca otrzymała pismo z Ministerstwa Aktywów Państwowych o odwołaniu z tym dniem ze składu Rady Nadzorczej Pana Grzegorza Ostrowskiego. Kolejne pismo Ministerstwa Aktywów Państwowych z dnia 30 maja 2025 roku dotyczyło powołania w skład Rady Nadzorczej Pani Agnieszki Marczyk z dniem 31 maja 2025 roku.

W dniu 3 czerwca 2025 roku Walne Zgromadzenie Jednostki Dominującej odwołało ze składu Rady Nadzorczej Panią Anetę Zelek i powołało Pana Mirosława Ptasińskiego, powierzając mu jednocześnie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Wobec powyższego skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień 30 czerwca 2025 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Mirosław Ptasiński - Przewodniczący Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 6 z dnia 3 czerwca 2025 roku,
- Marcin Likierski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 9 z dnia 8 kwietnia 2024 roku,
- Iwona Wojnowska - Sekretarz Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, wybrana przez pracowników, powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 31 z dnia 22 lipca 2022 roku.
- Agnieszka Marczyk - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, powołana na podstawie oświadczenia Ministra Aktywów Państwowych w dniu 31 maja 2025 roku,
- Andrzej Skolmowski - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 10 z dnia 8 kwietnia 2024 roku,
- Krzysztof Skornia - Członek Rady Nadzorczej IX wspólnej kadencji, wybrany przez pracowników, powołany Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 30 z dnia 22 lipca 2022 roku.

Rada Nadzorcza działa na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności:

- przepisów Kodeksu spółek handlowych,
- Statutu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.,
- ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Rada Nadzorcza w swojej działalności kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

Komitet Audytu

Od dnia 23 listopada 2009 roku w Spółce działa Komitet Audytu powołany (Uchwałą nr 342/IV/09 Rady Nadzorczej) w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegiałnie w ramach struktury Rady Nadzorczej.

Skład Komitetu Audytu na dzień 1 stycznia 2025 roku:

- Grzegorz Ostrowski - Przewodniczący Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 170/IX/24 z dnia 23 kwietnia 2024 roku (powierzenie funkcji Przewodniczącego Komitetu Audytu uchwałą Rady Nadzorczej nr 172/IX/24 z dnia 23 kwietnia 2024 roku),
- Aneta Zelek - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 171/IX/24 z dnia 23 kwietnia 2024 roku,
- Krzysztof Skornia - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 11/IX/22 z dnia 22 sierpnia 2022 roku.

W związku z wyżej opisanymi zmianami w składzie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej, na dzień 30 czerwca 2025 roku w składzie Komitetu Audytu był Pan Krzysztof Skornia. Rada Nadzorcza na pierwszym swoim posiedzeniu uzupełniła skład Komitetu Audytu, który na dzień publikacji niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Krzysztof Skornia - Przewodniczący Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 11/IX/22 z dnia 22 sierpnia 2022 roku (powierzenie funkcji Przewodniczącego uchwałą Rady Nadzorczej nr 323/IX/25 w dniu 10 lipca 2025 roku).
- Iwona Wojnowska - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 321/IX/25 z dnia 10 lipca 2025 roku,
- Agnieszka Marczyk - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej 322/IX/25 z dnia 10 lipca 2025 roku.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- a) monitorowanie:
- procesu sprawozdawczości finansowej,
 - skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- b) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- c) informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu w procesie badania;
- d) dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- e) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
- f) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;
- g) określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
- h) przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, zgodnie z politykami, o których mowa w lit. e oraz f;
- i) przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Audytu określa Regulamin Komitetu Audytu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr 159/VII/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku.

Umowy zawarte między Jednostką Dominującą a osobami zarządzającymi

W dniu 10 stycznia 2025 roku Rada Nadzorcza zawarła w imieniu Jednostki Dominującej Umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji w Zarządzie z Członkami Zarządu nowej X kadencji. W dniu 8 maja 2025 roku zawarta została Umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji Członka Zarządu z Panem Wiesławem Muskałą, wybranym przez pracowników Jednostki Dominującej do Zarządu w wyniku przeprowadzonych wyborów.

5. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2025 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Spółka nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Informacja o istotnych transakcjach zawartych przez Grupę Kapitałową z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

W okresie 6 miesięcy zakończonym dnia 30 czerwca 2025 roku w Grupie Kapitałowej nie wystąpiły transakcje zawarte z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Akcje, emisje akcji

W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzano emisji, wykupu lub spłaty dłużnych papierów wartościowych.

Postępowania przygotowawcze

W związku ze złożonym przez Emitenta w październiku 2024 roku zawiadomieniem, Prokuratura Regionalna w Szczecinie w dniu 3 stycznia 2025 roku wydała postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie o podejrzeniu popełnienia, w okresie od listopada 2017 roku do maja 2018 roku, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przestępstwa nadużycia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków przez nieustalone osoby wchodzące w skład Zarządu Spółki, które zobowiązane na podstawie przepisów KSH doprowadziły do przekazania na rzecz spółki DGG Eco Sp. z o.o. akcji imiennych w spółce AFRIG S.A. bez ekwiwalentnego świadczenia od spółki DGG Eco sp. z o.o. w postaci ceny nabycia oraz zwrotu kwoty 22 000 000 Euro z tytułu linii kredytowej w Banku BGŻ BNP Paribas S.A. oraz bezzasadnego umorzenia zobowiązań AFRIG S.A. wobec Spółki wyrządzając w ten sposób szkodę majątkową w wielkich rozmiarach tj. o czyn z art. 296 § 1 kk i art. 296 § 3 kk w zw. z art. 12 § kk. W II kwartale 2025 roku Prokuratura kontynuowała ww. postępowanie.

W dniu 18 lutego 2025 roku wszczęto, na mocy postanowienia Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Szczecinie postępowanie przygotowawcze w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków przez osoby zobowiązane na podstawie przepisów ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy, do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A. w Policach w zakresie nadzoru nad utrzymaniem prawidłowego stanu technicznego kotłów OP 230/1 oraz OP 230/2, a także nieprawidłowościami w usuwaniu skutków powstałych awarii kotłów, co skutkowało powstaniem szkody w wielkich rozmiarach. Postępowanie jest kontynuowane także w III kwartale bieżącego roku.

Postępowania sądowe

W dniu 10 lipca 2024 roku Spółka skierowała do Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o przeprowadzenie mediacji z Polską Grupą Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach. Wartość przedmiotu sporu na dzień złożenia wniosku określono na kwotę 109 631 430,01 zł tytułem zapłaty za szkodę poniesioną przez Spółkę na skutek niewykonania przez PGG umowy sprzedaży węgla nr 119/P/PGG/2018/K zawartej między Spółką a PGG w dniu 12 marca 2018 roku. Obok roszczenia zapłaty należności głównej skierowano roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia złożenia wniosku do dnia zapłaty. Wniosek Spółki wpłynął do Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 11 lipca 2024 roku. W toku negocjacji ustalono kwotę 63 mln (do zapłaty przez PGG S.A.) z podziałem na poszczególne spółki Grupy Azoty, z czego na Emitenta przypada 21 090 000 zł. W rezultacie w dniu 16 września 2025 Spółka zawarła ugodę, z której treści wynika między innymi obowiązek zapłaty przez PGG S.A. na rzecz GA Emitenta ww. kwoty.

Informacje w zakresie emisji gazów cieplarnianych

Dla przeciwdziałania zmianom klimatu Unia Europejska wprowadziła od 2005 roku podstawowe narzędzie dla uzyskania redukcji emisji gazów cieplarnianych, jakim jest unijny system handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS).

Aktualnie w Spółce obowiązkowo uczestniczy w nich pięć instalacji: dwie energetyczne i trzy technologiczne.

Zgodnie z powyższym w 2025 roku, w ustawowym terminie, Spółka rozliczyła rok 2024, który był czwartym rokiem okresu rozliczeniowego jaki obowiązuje dla lat 2021-2030. Weryfikacja emisji odbyła się w miesiącu styczniu 2025 roku. Raporty zostały przesłane do zatwierdzenia do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami KOBIZE. Po pozytywnym przyjęciu dokumentów przez KOBIZE nastąpi proces umarzania uprawnień, który powinien zostać zrealizowany do dnia 30 września 2025 roku.

Rok 2024 był czwartym rokiem czwartego okresu rozliczeniowego podzielonym na dwa podokresy: 2021-2025 oraz 2026-2030, dla których został lub będzie określany wstępny przydział darmowych uprawnień. Ostateczny ich przydział następuje po przyjęciu przez Krajowego Administratora zweryfikowanych raportów poziomu działalności ALC w odniesieniu do historycznego poziomu działalności (średnia za lata 2014-2018), wykonywanych dla każdej instalacji objętych EU ETS tzw. system alokacji dynamicznej.

Takie raporty ALC zostały w ustawowym terminie wykonane i złożone do Krajowego Ośrodka. Obecnie sprawa ich zatwierdzenia jest w toku postępowania. Należne Spółce uprawnienia na 2025 rok wpłynęły na jej unijne rachunki instalacji w dniu 27 czerwca 2025 roku.

Polityka klimatyczna Unii Europejskiej, poprzez wprowadzenie benchmarków produkcyjnych (uwzględniających aktualny postęp technologiczny) oraz współczynników korygujących, zakłada coroczne zmniejszanie ilości otrzymywanych darmowych uprawnień. Tym samym brakujące ich ilości, niezbędne dla rozliczenia każdego roku, Spółka zakupuje na rynku wtórnym.

W czerwcu 2024 roku Spółka złożyła do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami KOBIZE wnioski wraz z pełną wymaganą dokumentacją o przydział darmowych uprawnień na okres 2026-2030. Obecnie sprawa ich zatwierdzenia jest w toku postępowania.

Z uwagi na posiadanie uprawnionych instalacji Spółka korzysta zgodnie z ustawą o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych z pomocy państwa w tym zakresie. W marcu 2025 roku Spółka przygotowała wymaganą dokumentację i w ustawowym terminie złożyła wniosek o przyznanie rekompensaty dla uprawnionych instalacji. W przypadku wydania pozytywnej decyzji przez Urząd Regulacji Energetycznej na rachunek Spółki winna wpłynąć kwota 16,1 mln PLN. Tak jak w latach poprzednich będzie ona warunkowa tzn. podlega obowiązkowi udokumentowania, iż wnioskujący podmiot ograniczył emisję gazów lub poprawił efektywność energetyczną. Wykonanie obowiązku rozlicza się w terminie 4 lat od dnia wykonania audytu energetycznego przedsiębiorstwa, z którego przedsięwzięcia te wynikają.

Zgodnie z powyższym Spółka złożyła w grudniu 2024 roku do uprawnionego organu sprawozdanie potwierdzające wykonanie obowiązku ograniczania emisji gazów cieplarnianych lub poprawy efektywności energetycznej, wynikające z przeprowadzanych w Spółce audytów energetycznych.

Rok 2025 jest trzecim rokiem obowiązywania rozporządzenia wykonawczego CBAM, określającego zasady wdrażania mechanizmu dostosowywania cen na granicach z emisją dwutlenku węgla.

Rozporządzenie określa między innymi szczegółowe zasady dotyczące składania kwartalnych sprawozdań CBAM w okresie przejściowym przez importerów lub pośredników przedstawicieli celnych.

Rozporządzenie CBAM stopniowo zastąpi istniejące unijne mechanizmy przeciwdziałania ryzyku ucieczki emisji, w szczególności zakłada między innymi stopniową redukcję (do 2034 roku) otrzymywanych przez uprawnione, wysokoemisyjne instalacje tzw. bezpłatnych uprawnień.

W lipcu 2025 roku Komisja UE zatwierdziła cel klimatyczny na 2040 rok, zakładający redukcję emisji dwutlenku węgla o co najmniej 90% w stosunku do roku wyjściowego, tj. 1990 roku.

W Spółce zidentyfikowane zostały zamierzenia i zadania inwestycyjne wpisujące się w zagadnienia Europejskiego Zielonego Ładu, mogące doprowadzić do obniżenia emisji CO₂, m.in. zamierzenie modernizacji w obszarze Energetyki polegająca na budowie nowego źródła ciepła lub zagospodarowanie wodoru z GA Polyolefins SA na instalacji amoniaku.

W I półroczu 2025 roku z uwagi na import odpadowego wodoru z instalacji GA Polyolefins SA do własnej instalacji Spółka ograniczyła ilości zużywanego gazu ziemnego, tym samym powodując obniżenie emisji dwutlenku węgla o około 1,1%.

Wolumeny produkcji kluczowych wyrobów i półproduktów

Tabela 23. Wolumeny produkcji kluczowych wyrobów i półproduktów (w tys. ton)

	1H 2025	1H 2024	zmiana	zmiana %
Segment Nawozy				
Nawozy wieloskładnikowe	303	265	38	14
Mocznik do zastosowań technicznych	115	110	5	4
Amoniak	110	139	-29	-21
Segment Pigmenty				
Biel Tytanowa	8	12	-3	-29

Informacje po dacie bilansowej

Podpisanie porozumień z instytucjami finansującymi Grupę Azoty

W dniu 1 lipca 2025 roku jednostka dominująca Emitenta - Grupa Azoty S.A. („Jednostka Dominująca”) zawarła w imieniu własnym, Emitenta oraz wybranych spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty („Grupa Azoty”) wymienionych w załączniku do raportu nr 3/2024 będących stronami odpowiednich umów o finansowanie („Umowy o Finansowanie”), z datą obowiązywania od 30 czerwca 2025 roku:

1. Aneks („Aneks”) z 12 instytucjami finansującymi Grupę Azoty („Instytucje Finansujące”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie, a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju do porozumienia zawartego pierwotnie dnia 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami) z Instytucjami Finansującymi oraz Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie”);
2. Porozumienie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie EBI”), ze względu na wymóg posiadania odrębnego porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, które to porozumienie zostało zawarte na warunkach zasadniczo zgodnych z Porozumieniem z Instytucjami Finansującymi.

Zawarcie Aneksu do Porozumienia oraz Porozumienia EBI zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące i Europejski Bank Inwestycyjny działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia oraz Porozumienia EBI.

Okres obowiązywania Porozumień z EBI na podstawie Aneksów został przedłużony łącznie do 30 września 2025 roku.

Powyższe umożliwia kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty. Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących i Europejskiego Banku Inwestycyjnego zgodnie z ustalonym harmonogramem oraz kontynuacji stosowania ustalonych Porozumieniem i Porozumieniem EBI ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych.¹

Zawarcie Aneksu oraz wydłużenie okresu Porozumienia do Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police

W dniu 14 lipca 2025 roku zawarto aneks do Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police („Umowa”) z dnia 19 grudnia 2024 roku przez Emitenta, jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A. („Grupa Azoty”), spółkę stowarzyszoną Emitenta - Grupę Azoty Polyolefins S.A. („GA Polyolefins”), ORLEN S.A. („ORLEN”), Hyundai Engineering Co., Ltd. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation wydłużającego okres obowiązywania Umowy do dnia 31 lipca 2025 roku.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 14 lipca 2025 roku wydłużony został do dnia 31 lipca 2025 roku okres obowiązywania Porozumienia z dnia 16 stycznia 2025 roku pomiędzy Emitentem, Grupą Azoty i GA Polyolefins oraz ORLEN w sprawie kontynuacji współpracy celem ustalenia warunków i zasad realizacji potencjalnej transakcji dotyczącej nabycia przez ORLEN (lub inny podmiot wskazany przez ORLEN) wszystkich lub części akcji spółki GA Polyolefins należących do Emitenta i Grupy Azoty, lub innej formy przeprowadzenia inwestycji. Strona Porozumienia - ORLEN przekazał w trakcie prowadzonych negocjacji, że nie jest zainteresowany nabyciem całości ani części akcji w GA Polyolefins. Jednocześnie, w związku z wyrażoną przez ORLEN gotowością prowadzenia dalszych rozmów w celu wypracowania sposobu wykorzystania aktywów GA Polyolefins, Strony Porozumienia wyraziły wolę kontynuowania współpracy w kierunku ustalenia, jaka inna forma współpracy (poza nabyciem akcji w GA Polyolefins) byłaby dla stron Porozumienia akceptowalna.²

Wygaśnięcie Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police i zawarcie MoU

W dniu 31 lipca 2025 roku wygasła Umowa o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police („Umowa”) z dnia 19 grudnia 2024 roku (ze zmianami) zawarta przez Emitenta, jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A. („Jednostka Dominująca”), Grupę Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”), ORLEN S.A. („ORLEN”), Hyundai Engineering Co., Ltd. oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation.

¹ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 48/2025 „Podpisanie porozumień z instytucjami finansującymi Grupę Azoty” z dnia 02.07.2025 roku.

² Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 51/2025 „Zawarcie Aneksu oraz wydłużenie okresu Porozumienia do Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police” z dnia 14.07.2025 roku.

Jednocześnie Zarząd Emitenta informuje, że w dniu 1 sierpnia 2025 roku z dniem obowiązywania od 31 lipca 2025 roku zostało zawarte Memorandum of Understanding („MoU”) pomiędzy Emitentem, Jednostką Dominującą, Spółką Stowarzyszoną oraz ORLEN.

Celem MoU jest określenie ram współpracy pomiędzy stronami w zakresie potencjalnej transakcji wykorzystania wybranych aktywów należących do Spółki Stowarzyszonej oraz Zarządu Morskiego Portu Police sp. z o.o. („ZMP Police”), w tym terminalu przeładunkowo-magazynowego oraz działek portowych wykorzystywanych przez Spółkę Stowarzyszoną. Porozumienie przewiduje transparentny i otwarty proces ich sprzedaży, do którego ORLEN zostanie zaproszony jako jeden z potencjalnych nabywców.

Strony MoU zobowiązały się do współpracy w celu stabilizacji sytuacji finansowej Spółki Stowarzyszonej, w tym poprzez kontynuację finansowania zakupu propanu udzielonego Spółce Stowarzyszonej, o którym Emitent informował w raportach bieżących nr 11/2025 z dnia 17 marca 2025 roku oraz nr 29/2025 z dnia 26 maja 2025 roku.

MoU nie nakłada na żadną ze stron obowiązku zawarcia transakcji ani złożenia wiążącej oferty. Każda potencjalna transakcja przewidziana w MoU będzie wymagała uzyskania wymaganych zgód ze strony instytucji finansujących Spółkę Stowarzyszoną, organów administracyjnych, zwolnienia zabezpieczeń ustanowionych na odpowiednich aktywach oraz uzyskania korporacyjnych zgód odpowiednich stron MoU.

Strony zobowiązały się współpracować na zasadach wskazanych w MoU w terminie do dnia 31 grudnia 2025 roku.

Zawarcie MoU stanowi istotny etap w procesie poszukiwania rozwiązań mających na celu stabilizację sytuacji finansowej Spółki Stowarzyszonej oraz optymalizację struktury aktywów w ramach grupy kapitałowej Emitenta.

Emitent będzie informował o kolejnych istotnych etapach procesu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności o podjęciu wiążących decyzji dotyczących zawarcia transakcji lub innych zdarzeniach mogących mieć wpływ na sytuację Emitenta.³

Odrzucenie roszczeń wykonawcy projektu Polimery Police i naliczenie kar umownych

W dniu 1 sierpnia 2025 roku Zarząd spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. poinformował, że w związku z wygaśnięciem z dniem 31 lipca 2025 roku Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police zawartej w dniu 19 grudnia 2024 roku przez Emitenta, jednostkę dominującą Emitenta - Grupę Azoty S.A., Grupę Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”), ORLEN S.A. („Orlen”), Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”) oraz Korean Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation („KIND”) oraz nieosiągnięciem porozumienia w przedmiocie roszczeń wzajemnych, Spółka Stowarzyszona podjęła decyzję o:

1. Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał podwyższenia wynagrodzenia na gruncie zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) o kwotę 24 147 596,72 EUR w przeważającej części, tj. ponad kwotę 80.305,60 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 16/2023 z dnia 24 maja 2023 roku;
2. Odrzuceniu w całości Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 166 dni, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 38/2023 z dnia 13 listopada 2023 roku;
3. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o 95 dni (ponad 166 wskazane w pkt 2 powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o 39 772 455,08 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 4/2024 z dnia 2 lutego 2024 roku;
4. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał zapłaty odszkodowania za umowę dokonania odbiorów oraz odsetek za opóźnienie w zapłacie, za odbiory łącznie ok. 190 Kamieni Miłowych w łącznej kwocie 5 841 629,00 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2024 z dnia 6 lutego 2024 roku;
5. Odrzuceniu Propozycji Zmiany, na mocy której Wykonawca żądał przedłużenia terminu realizacji Umowy EPC o dodatkowe 43 dni (ponad 261 wskazane w punktach 2 i 3 powyżej) i zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 9 609 408,94 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 66/2024 z dnia 6 września 2024 roku;
6. Odrzuceniu Propozycji Zmiany na mocy której Wykonawca żądał zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 116.220.264 EUR, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 66/2024 z dnia 6 września 2024 roku;
7. Naliczeniu kar umownych za opóźnienie na podstawie klauzuli Umowy EPC w wysokości 111 832 228,40 EUR.⁴

³ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 52/2025 „Wygaśnięcie Umowy o Współpracę i Stabilizację pomiędzy Kluczowymi Interesariuszami w ramach realizacji projektu Polimery Police i zawarcie MoU” z dnia 01.08.2025 roku.

⁴ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 53/2025 „Odrzucenie roszczeń wykonawcy projektu Polimery Police i naliczenie kar umownych” z dnia 01.08.2025 roku.

Wydłużenie okresu obowiązywania umowy stabilizacyjnej spółki stowarzyszonej

W dniu 05 sierpnia 2025 roku Zarząd spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. poinformował o wydłużeniu okresu obowiązywania z dnia 4 sierpnia 2025 roku do dnia 2 września 2025 roku umowy stabilizacyjnej zawartej przez spółkę Grupa Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”) z instytucjami finansowymi: Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Haitong Bank Polska S.A., ICBC Standard Bank PLC, Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2 oraz Santander Bank Polska S.A. („Instytucje Finansowe”), dotyczącej finansowania projektu inwestycyjnego „Polimery Police” („Projekt”) powiązanej z dotychczasową umową o finansowanie Projektu („Umowa Kredytów”), o której Emitent informował w raporcie bieżącym nr 37/2020 z dnia 31 maja 2020 roku.

W dniu 02 września 2025 roku umowa stabilizacyjna zawarta przez Grupę Azoty Polyolefins S.A. z instytucjami finansowymi dotycząca finansowania projektu inwestycyjnego „Polimery Police” została przedłużona do dnia 12 września 2025 roku, a następnie do dnia 30 września 2025 roku.

„Realizacja Projektu Polimery Police” - wypłata sum gwarancyjnych

W dniu 8 sierpnia 2025 roku Zarząd Emitenta powziął wiadomość o uruchomieniu płatności z tytułu gwarancji wystawionych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE, o które wystąpiła Spółka Stowarzyszona - Grupa Azoty Polyolefins S.A. w związku z nienależytym wykonaniem umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police w łącznej sumie 107 516 540,60 EUR. Wszystkie płatności zostały dokonane na rachunek bankowy Spółki Stowarzyszonej prowadzony przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Polsce, zgodnie z żądaniem zawartym w wezwaniu do zapłaty. Środki zostały wypłacone w wysokości równej maksymalnym sumom gwarancyjnym.

Zgodnie z informacją od gwaranta, wszystkie płatności dokonywane są wyłącznie z zastrzeżeniem wszelkich praw i zarzutów. W przypadku, gdyby w późniejszym czasie okazało się, że postanowienie o zabezpieczeniu, o które wносił Wykonawca - Hyundai Engineering Co., Ltd., istniało w czasie dokonywania wypłaty i skutkowało zawieszeniem lub koniecznością wycofania jakiegokolwiek wezwania do zapłaty na podstawie udzielonych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE gwarancji, Gwarant zastrzegł sobie prawo do dochodzenia zwrotu odpowiednich kwot.

Odstąpienie przez Spółkę Stowarzyszoną od Umowy o kompleksową realizację projektu Polimery Police z przyczyn obciążających Wykonawcę oraz naliczenie kar umownych w związku z odstąpieniem od umowy

W związku z wystąpieniem podstaw do odstąpienia od umowy z dnia 11 maja 2019 roku o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) zawartej pomiędzy Grupą Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”) a Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”), tj. w szczególności opóźnieniem w odbiorze kluczowych kamieni milowych, brakiem pomyślnego ukończenia ruchów testowych w terminie, osiągnięciem limitu kar umownych naliczonych za opóźnienie oraz nieosiągnięciem porozumienia w przedmiocie roszczeń wzajemnych stron ani kontynuowania dalszych rozmów w oparciu o umowę standstill, Spółka Stowarzyszona podjęła decyzję o:

- odstąpieniu z dniem 14 sierpnia 2025 roku od Umowy EPC z przyczyn obciążających Wykonawcę,
- naliczeniu Wykonawcy kar umownych w związku z powyższym odstąpieniem od Umowy EPC w kwocie 111 832 228,40 EUR.

Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy EPC oraz nota obciążeniowa dotycząca wskazanych kar umownych zostały w dniu 14 sierpnia 2025 roku doręczone Wykonawcy.

Oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od Umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police

W dniu 26 sierpnia 2025 roku wpłynęło do Grupy Azoty Polyolefins S.A. („Spółka Stowarzyszona”) pismo Hyundai Engineering Co., Ltd. („Wykonawca”) obejmujące oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od zawartej dnia 11 maja 2019 roku umowy o kompleksową realizację Projektu Polimery Police według formuły „pod klucz” za cenę ryczałtową („Umowa EPC”) pomiędzy Spółką Stowarzyszoną a Wykonawcą („Oświadczenie”). Jako podstawę Oświadczenia wskazano art. 649(4) § 1 k.c., to jest nieotrzymanie żądanej przez Wykonawcę gwarancji zapłaty. Spółka Stowarzyszona będzie kwestionować skuteczność złożonego Oświadczenia, m.in. z powodu tego, że w momencie złożenia Oświadczenia Umowa EPC już nie obowiązywała, albowiem w dniu 14 sierpnia 2025 roku odstąpiła od niej Spółka Stowarzyszona, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 57/2025 z dnia 14 sierpnia 2025 roku, zaś przed złożeniem Oświadczenia Wykonawca nie przedstawił stanowiska, w którym zakwestionowałby to odstąpienie.

Podpisanie umowy na zakup węgla

W dniu 16 września 2025 roku Emitent i Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach podpisały dwustronną umowę sprzedaży węgla. Przedmiotem zawartej Umowy jest sprzedaż węgla do celów energetycznych, pochodzącego z kopalń Sprzedającego, przeznaczonego do zużycia u Emitenta w ilościach określonych w Umowie.

Umowa zawarta została na czas określony z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2025 roku do dnia 30 czerwca 2028 roku, z podziałem na kwartalne okresy dostaw. Cena jest wyznaczana w oparciu o formułę cenową uwzględniającą API2 ARA. Szacunkowa łączna wartość Umowy wynosi około 135 mln zł netto dla całego okresu obowiązywania Umowy. W ramach ilości przewidzianych w Umowie, Strony dopuszczają możliwość realizacji sprzedaży węgla na rzecz i z przeznaczeniem do zużycia w innych spółkach z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty tj. Grupa Azoty S.A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. i Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.

Odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie Grupy Azoty

W dniu 16 września 2025 roku spółka Grupa Azoty S.A. (jednostka dominująca w stosunku do Emitenta) zawarła w imieniu własnym, Emitenta oraz wybranych pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty wymienionych w załączniku do raportu nr 3/2024 z dnia 2 lutego 2024 roku, będących stronami umów o finansowanie, pisma dotyczące zrzeczenia się praw na mocy których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków umów o finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 30 czerwca 2025 roku.

Warunki Porozumień nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu porozumieniach.

Zmiana polityki rachunkowości i jej wpływ na kapitały Emitenta za I półrocze 2025 roku

W dniu 16 września 2025 roku Emitent poinformował, że w ramach prac nad doskonaleniem systemu rachunkowości dokonał zmiany Polityki rachunkowości poprzez zmianę metody wyceny inwestycji w jednostki stowarzyszone o charakterze inwestycyjnym. Zakwalifikowane do tej podkategorii udziały w spółce Kemipol sp. z o.o. wyceniane były dotychczas w cenie nabycia, a po zmianie począwszy od sprawozdania sporządzonego na 30.06.2025 roku, zgodnie z MSSF 9, według wartości godziwej przez inne całkowite dochody (bez wpływu na wynik netto i wynik EBITDA Spółki). Wprowadzona zmiana zastosowana została retrospektywnie i zostanie zaprezentowana w okresach porównawczych.

Łączny wpływ wskazanej zmiany na kapitały własne Emitenta na 30.06.2025 roku z uwzględnieniem rezerwy na podatek odroczony wyniósł 222,9 mln zł i został odniesiony do kapitałów z aktualizacji wyceny.

Ujęcie zmiany wartości udziałów w spółce Kemipol sp. z o.o. przeprowadzono na podstawie wyceny wartości godziwej dokonanej przez niezależnego rzeczoznawcę. Zmiana polityki nie wpływa na skonsolidowane sprawozdanie.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za I półrocze 2025 roku zawiera 68 stron.

Podpisy Członków Zarządu Jednostki Dominującej

Andrzej Dawidowski
Prezes Zarządu

Paweł Oleksy
Wiceprezes Zarządu

Artur Błażejczak
Wiceprezes Zarządu

Wiesław Muskała
Członek Zarządu

Police, dnia 24 września 2025 roku